

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98406:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/6 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med en pludselig bevægelse får jeg et vrid i højre knæ. Dette sker under en leg, hvor man fra stående position skal 'hoppe' ned / 'gå ned i knæ' med et kraftigt afsæt og en sådan kraft, at man kan trykke en tom dåse flad, som er placeret på gulvet. Dette skal ske, uden at man falder, hvorfor det er forsøgt beskrevet som 'at gå ned i knæ'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld anerkendelse af ulykkestilfældet da der ikke er tale om en dagligdagsbevægelse, samt definitionen for en ulykke er opfyldt.

...

Jeg er [...] år, har været stærkt aktiv hele mit liv, styrketræner 5-6 gange om ugen og cykler hver dag 15 km. På arbejde. Jeg er sund og rask og har ingen gener haft fra mit højre knæ – inden ulykken skete.

Jeg tilkendegiver, at situationen kan være svær at forstå og tilsvarende svær at forklare. Desværre virker det til, at Aros bestemt heller ikke ønsker at forstå det. De tolker situationen, som at ulykken sker ved at jeg går ned i knæ / rejser mig op og ned.

Som jeg har forsøgt at beskrive i min korrespondance med Aros, går jeg ikke op og ned i knæ eller rejser mig – som de tolker som en dagligdagsbevægelse. Situationen er som forsøgt beskrevet, at man skal knuse en tom dåse med bagenden, ved at 'sætte sig på den'. Anførselstegnet er bevidst, da man ikke sætter sig – da formålet er at knuse dåsen, men at man 'hopper' ned på med et kraftigt afsæt, men stadig stående, da man skal holde balancen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98406

Jeg tilkendegiver, at situationen måske ikke er så nem at se for sig – men det vil godt nok komme galt bag på mig, hvis denne ulykke og denne form for bevægelse indgår i nogle folk, herunder Aros' ansattes del af dagligdagsbevægelser.

Bevægelse er som at sidestille med, at man 'går i knæ' for at hoppe når man kører på et skate-board, at står på ski og skal hoppe, at man skal lave et højdespring, at man laver et afsæt for at lave et længdespring etc. Jeg forestiller mig, at man godt kan sætte sig ind i den kraft der skal til for at knuse en dåse, at den situation ikke kan sidestilles med at man rejser sig fra siddende position med ringbind i armene, rejser sig for at gå op ad en bakke osv.

Jeg henviser i forbindelse med ovenstående til tidligere sager, som er tættest muligt sammenlignelige; AK85748 og AK85462.

Jeg anerkender, at jeg måske ikke har forklaret situationen uddybende nok, men dette fordi jeg finder den svær at beskrive. Det ærgrer mig dog utrolig meget, at Aros hæfter sig ved én ordlyd og på ingen måde viser interesse i, at gå i dialog om hvad der reelt er sket, nu de ikke forstår min forklaring / jeg ikke har været tydelig nok. Følelsen af, at der ledes efter afvisning, understøttes af den korrespondance og svar på min klage, hvor jeg udover at finde klagebesvarens kommentar om, at jeg jo 'også forholde dig til, at vi ikke blot træffer afgørelser for sjovt', samt han tydeligvis ikke har gidet tage sig tid til at læse mine henviste tidligere kendelser (da jeg ved den ene har skrevet forkert og den henviser til en indbøssag)."

Selskabet har i brev af 2/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bemærkes det, at klager er indtegnet på forsikringsbetingelserne; U03-01, som vedlægges ankenævns sagen som bilag A.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2, dækker klagers ulykkesforsikring direkte følger af et ulykkestilfælde, hvorved forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

Dernæst følger det af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2, at ulykkesforsikringen undtager dækning for 'skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser.'

Det er klager, der har bevisbyrden for, at denne har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og det er fortsat selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for dette. Det er samtidig selskabets opfattelse, at hændelsen – som denne er anmeldt og journalført – udgør en almindelig dagligdags bevægelse, der er undtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.

Selskabet skal henlede ankenævnets opmærksomhed på, at klager anmeldte følgende hændelse:

Hvordan er ulykken sket? (Beskriv her udførligt, hvordan ulykken er sket)

Ibvm. et vennearrangement/fest var der forskellige "lege" bl.a. en (limbo-inspireret) hvor man skulle hurtigt ned i knæ og op igen. Ibvm. en hurtig bevægelse skete skaden, hvorved mit knæ "faldt sammen".

Anmeldelsen er vedlagt som sagens bilag B.

Klager vedlagde til sin anmeldelse en kort journal (bilag C), og hændelsen er heri beskrevet således: 'vrid i knæet for uger siden da han under fest går ned i hug [...]'

På baggrund af indholdet i anmeldelsen sammenholdt med indholdet i den vedlagte journal vurderede selskabet, at den anmeldte hændelse ikke udgjorde et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men derimod en almindelig dagligdags bevægelse, hvilket klager blev meddelt ved mailbrev af 13. juni 2022, jf. bilag D.

Herefter modtog selskabet en klage d. 13. juni 2022, og selskabets klageansvarlige fastholdt afgørelsen ved mail af 14. juni 2022. Der henvises til bilag E.

Selskabet har i anledning af nærværende ankenævns sag gennemgået sagen på ny, men finder fortsat ikke grundlag for at anerkende skaden.

Det er således fortsat selskabets opfattelse, at der er tale om en almindelig dagligdags bevægelse, som ikke er dækningsberettigende på ulykkesforsikringen.

Fra ankenævnspraksis skal vi henvise til AK 84.188, hvor ankenævnet fastslog, at det 'at rejse sig fra hugsiddende stilling' ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi skal også henvise til AK 94.234, hvor ankenævnet afsagde en tilsvarende kendelse, i hvilken forbindelse ankenævnet tillige bemærkede, at selskabet ikke kunne kritiseres ved at have lagt vægt på klagerens første forklaringer om hændelsen, hvori det var beskrevet, at knæskaden var sket ved, at klageren gik i hug og rejste sig op igen.

I nærværende sag må selskabet også lægge klagers første forklaring til grund, som denne er beskrevet i anmeldelsen sammenholdt med vedlagte journalnotat (bilag B og C).

Det er således udtrykkeligt noteret i anmeldelsen og anamnesen, at skaden skete, da klager under en fest gik op og ned i hug, og sådanne bevægelser må i henhold til den ovenfor beskrevne ankenævnspraksis anses for dagligdags bevægelser og ikke ulykkestilfælde.

Derudover er det også selskabets vurdering, at klager ikke har sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte personskade, hvorfor selskabet heller ikke af denne grund kan anerkende skaden.

Vi skal i den forbindelse henvise til, at det at gå op hhv. ned i hugsiddende stilling ikke i sig selv er egnet til at forårsage en varig knæskade i et raskt knæ.

Herefter må det lægges til grund, at hovedårsagen til klagers aktuelle knægener er andre forhold end den anmeldte hændelse, idet selskabet skal fremhæve, at det ikke påhviler selskabet at godtgøre, hvad hovedårsagen i så fald er. Dette er også baggrunden for, at selskabet ikke har rekvireret supplerende lægejournal. Herefter, og da klagers nye forklaring til ankenævnet ikke kan indeholdes i den oprindelige forklaring, og i øvrigt ikke giver grundlag for at ændre afgørelsen, indstiller selskabet til, at skaden afvises."

Klageren har i brev af 19/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg anerkender fuldt ud, at man lægger første forklaring til grund – min forklaring af den skete hændelse er derfor også uændret – men jeg har forsøgt at uddybe situationen, da det ikke føles som man enten kan eller vil forstå den.

Ordlyden af min anmeldelse at 'gå op og ned i hug' er et forsøg på at visualisere bevægelsen. Er det også en dagligdagsbevægelse hvis man danser kalinka? Her vil jeg tilsvarende beskrivelse bevægelse som at 'gå op og ned i hug'. Når man laver et afsæt forud for en højde -, eller længdespring, vil jeg også beskrive det som at 'gå ned og op i knæ'.

Jeg vil også (rent hypotetisk) ved anmeldelse beskrive, at 'min cykel den er blevet taget'. Vil dette resultere i en afvisning, når jeg ikke bruger ordet 'stjålet'?

Selve bevægelsen som forårsagede skaden i mit knæ (som endvidere understøtte af speciallæge, der har foretaget en MR-scanning via min sundhedsforsikring) ses med tydelighed forvoldt af netop den bevægelse, da en hurtig bevægelse med belastning af ens kropsvægt kan, og har forvoldt dette. Der er tale om, at det inderste korsbånd er revet løs, samt der er sket skade på brusken. Dette sker ikke uden kraftig påvirkning og bestemt ikke ud fra en dagligdagsbevægelse.

Jeg vil i denne forbindelse gerne referere den til faktiske ordlyd af min anmeldelse (som også fremgår af bilag):

'Ifbm. et vennearrangement/fest var der forskellige 'lege' bl.a. en (limbo-inspireret) hvor man skulle hurtigt ned i knæ og op igen. Ifbm. en hurtig bevægelse skete skaden, hvorved mit knæ 'faldt sammen'.'

Jeres kommentar til dette er: "Det er således udtrykkeligt noteret i anmeldelsen og anamnesen, at skaden skete, da klager under en fest gik op og ned i hug,(...)."

Er det udtrykkeligt noteret, at jeg går op og ned i hug? Eller er det udtrykkeligt noteret, at man skal HURTIGT ned i knæ og op igen? Netop for, at som tidligere beskrevet, at knuse en dåse ved at ramme den med bagdelen.

Jeg håber I, Nævnet, kan se:

- 1) Der er IKKE tale om en dagligdagsbevægelse, men en dækningsberettiget skade.
- 2) Der IKKE er tale om en ændret forklaring end den første, men blot et forsøg på, at uddybe den faktiske og forsøgte beskrevet hændelse der forårsagede personskade.

- 3) Der er fra selskabets side lagt uhensigtsmæssigt vægt på deres forståelse af en ordlyd og ikke min beskrivelse af situationen som privatperson."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvordan er ulykken sket? (Beskriv her udførligt, hvordan ulykken er sket)

lfbm. et vennearrangement/fest var der forskellige "lege" bl.a. en (limbo-inspireret) hvor man skulle hurtigt ned i knæ og op igen. lfbm. en hurtig bevægelse skete skaden, hvorved mit knæ "faldt sammen".

Af journalnotat af 8/6 2022 fremgår bl.a.:

"Anamnese, Socialt Objektive fund, Sagt til patienten Speciale Ortopædisk kirurgi

vrid i knæet for uger siden da han under fest går ned i hug. Fik en smerte i knæet. Ømhed på indersiden af knæskallen og smerte ved rotation i knæet. Ingen hævelse. Lidt føleforstyrrelse nedadtil i underbenet. Ikke instabilitet og ikke låsningstilfælde."

Af klage fra klageren til selskabet af 13/6 2022 fremgår bl.a.:

"Nu der er behov for uddybning, trods I ikke selv spørger - kan jeg forklare.

"limbo-referencen" er måske ikke forståelig så. Helt lavpraktisk handler det om, at der placeres en tom dåse på jorden, som man ved at "hurtigt ned i knæ"/hoppe med bagenden ned på, skal forsøge at krølle. Det betyder, at der skal laves et kraftigt afsæt der resulterede i, at træde for bredt og derved få sammenfald i knæ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

3.1

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

3.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

4. Hvad dækker forsikringen ikke

4.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

4.2 Sygdom m.m.

...

- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser"

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1990'erne – kom den 28/5 2022 til skade med sit højre knæ. Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at han i forbindelse med en pludselig bevægelse fik et vrid i højre knæ, og at dette skete under en leg, hvor man "skal knuse en tom dåse med bagenden, ved at 'sætte sig på den'. Anførselstegnet er bevidst, da man ikke sætter sig – da formålet er at knuse dåsen, men at man 'hopper' ned på med et kraftigt afsæt, men stadig stående, da man skal holde balancen". Klageren har anført, at han ikke har ændret forklaring, idet der blot er tale om en uddybning.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der ikke er årsagssammenhæng. Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse er en dagligdags bevægelse, som er undtaget dækning. Selskabet har anført, at klagerens nye forklaring ikke kan indeholdes i den oprindelige. Selskabet har videre anført, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte personskade, idet det at gå op og ned i hugsiddende stilling ikke i sig selv er egnet til at forårsage en varig knæskade i et raskt knæ. Selskabet ses ikke at have rekvireret supplerende lægejournal.

Af skadeanmeldelse fremgår det, at "Ifbm. et vennearrangement/fest var der forskellige "lege" bl.a. en (limbo-inspireret) hvor man skulle hurtigt ned i knæ og op igen. Ifbm. en hurtig bevægelse skete skaden, hvorved mit knæ 'faldt sammen'."

Af journalnotat af 8/6 2022 fremgår det, at "vrid i knæet for uger siden da han under fest går ned i hug".

Ankenævnet for Forsikring

7.

98406

Af klagerens brev af 13/6 2022 til selskabet fremgår det, at "Nu der er behov for uddybning, trods I ikke selv spørger - kan jeg forklare. 'limbo-referencen' er måske ikke forståelig så. Helt lavpraktisk handler det om, at der placeres en tom dåse på jorden, som man ved at 'hurtigt ned i knæ'/hoppe med bagenden ned på, skal forsøge at krølle. Det betyder, at der skal laves et kraftigt afsæt der resulterede i at træde for bredt og derved få sammenfald i knæ".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Af punkt 4.2 fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker "skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser".

Nævnet finder, at klagerens supplerende forklaring i brev af 13/6 2022 må anses for en uddybende forklaring i forhold til det først oplyste, og nævnet lægger derfor denne forklaring til grund.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at hændelsen ikke kan anses som en dagligdags bevægelse, og at den beskrevne hændelse er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal indhente relevant lægeligt materiale blandt andet til belysning af spørgsmålet om årsagssammenhæng. Når dette materiale foreligger, skal selskabet træffe afgørelse i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden ifølge klagerens forklaringer er sket ved, at han – under en fest – gik hurtigt ned i knæ for derefter at lave et afsæt, der resulterede i, at han trådte for bredt. Klagerens knæ har derved været udsat for en pludselig og kraftig påvirkning/belastning, som opfylder kravet om en initialpåvirkning, som er sket pludseligt. Nævnet henviser til Højesterets dom i den såkaldte løbedom (U.2018.7H). Hændelsen adskiller sig end-

Ankenævnet for Forsikring

8.

98406

videre fra mere dagligdags bevægelser, som Højesteret angiver som undtaget fra ulykkesbegrebet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af journalnotat af 8/6 2022 fremgår, at klageren fik et vrid i knæet, da han under en fest gik ned i hug.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal indhente relevant lægeligt materiale, blandt andet til belysning af spørgsmålet om årsagssammenhæng. Når dette materiale foreligger, skal selskabet træffe afgørelse i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen