

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98408:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/6 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Forsikringstager indgik den 10. september 2020 en leasingaftale med [leasingselskab] angående en Mercedes Benz GL 320 (herefter benævnt 'Bilen') fra november 2009 med stelnummer ..., som havde kørt 352.000 km på leasingtidspunktet. Restværdien blev opgjort til kr. 56.000 + moms på udløbstidspunktet i september 2021.

Den 2. december 2021 blev Bilen totalskades, som følge af et solouheld på is, hvor bilen ramte en række træer.

Forholdet blev anmeldt til GF-forsikring, der er tegnet forsikring med kasko dækning.

Af policen fremgår det, at bilen havde en kilometerstand den 12.april 2021 på 356.000 km og et forventet årligt kørselsforbrug på 21.000 – 27.000 km

Af GF's betingelser under 'vigtigt at vide' fremgår det, at 'Kaskoforsikringen dækker indtil køretøjets handelsværdi, dog højest 828.000 kr. (2021) inklusiv ekstra udstyr'.

Forsikringstager blev hverken af GF eller af [leasingselskabet] kontaktet i relation til fastsættelse af prisen for bilen. Den 3. januar 2022 kontaktede forsikringstager taksator, som forklarede, at bilen var blevet afmeldt den 30. december 2021 og dermed allerede var solgt.

Forsikringstager bad om en opgørelse og udbetaling af forsikringssum, således at forsikringstager kunne afregne overfor [leasingselskabet]. Hertil oplyste taksator, at opgørelse og udbetalingen al-

Ankenævnet for Forsikring

2.

98408

lerede var sket til [leasingselskabet] og at sagen var afsluttet, hvilket forsikringstager naturligvis var meget forundret over.

Forsikringstager skulle håndtere sagen overfor GF-forsikring, mens [leasingselskabet] som leasing-giver burde fremsende et krav på restværdien for bilen til leasingtager. Min klient hverken kan eller bør holdes ude i relation til fastsættelse af værdien og det bør være [leasingselskabet] fuldstændig uvedkommen, hvilken erstatning min klient blev tilkendt, uanset om denne måtte være lavere eller højere end restværdien. Det afgørende for GF-forsikring er bilens 'handelsværdi', hvilket mindst er kr. 80.000, -.

Bilen er dog opgjort til 60.000 + moms ved at taksator havde fundet tilsvarende biler på den [udenlandsk] handelsportal for biler [udenlandsk hjemmeside]. Dette bestrides og taksator nægtede at fremsende dokumentation herfor.

Forsikringstager har ved bilag 3 dokumenteret, at bilen er til salg for mellem EUR 14.900 til EUR 18.800 svarende til DKK 110.870 til DKK 139.890. Det understøtter naturligvis forsikringstagers anbringende om, at taksator ikke har beregnet bilens værdi korrekt og dermed har påført forsikringstager et tab på mindst 24.000 + moms.

Endvidere har fremgangsmåden med GF's udbetaling direkte til [leasingselskabet] været i strid med sædvanlig håndtering, eftersom forsikringstager burde have modtaget erstatningen og herefter selv skulle have håndteret kravet fra [leasingselskabet].

Der findes i øvrigt ingen dækningsundtagelser i nærværende situation.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ændring af forsikringsselskabets afgørelse af bilen værdi, således at forsikringstager tildeles erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Der kræves renter iht. forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har i brev af 12/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører Selskabets værdiansættelse af bilen samt Selskabets fremgangsmåde i forbindelse med fastsættelse af erstatningen og udbetaling.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog digital anmeldelse af skaden d. 02.12.2021.

Det fremgik, at klager kom kørende på en isglat vej. Bilen skred ud og ramte en række træer.

Som bilag A fremlægges kopi af klagers anmeldelse.

Taksator besigtigede bilen på værkstedet, hvor han mødte klager. De var enige om, at bilen var totalskadet.

Klagers vurdering var, at bilens værdi var 80.000 kr. Taksator meddelte, at han skulle hjem om undersøge det nærmere. Da taksator kommer hjem, finder han ud af, at der er tale om en leasingbil og derfor foregår den videre dialog med leasingselskabet. Vi skal naturligvis beklage, at taksator ikke gør klager opmærksom på, at der aftales erstatning med leasingselskabet.

Taksator aftalte erstatning med leasingselskabet/ ejer af bilen [leasingselskabet]. Den 14.12.2022 modtog taksator en underskreven erstatningsopgørelse fra [leasingselskabet] og derefter blev der udbetalt erstatning til ejer af bilen [leasingselskabet].

Som bilag B fremlægges kopi af underskreven erstatningsopgørelse.

Den 28.02.2022 modtog Selskabet en påkravsskrivelse fra klagers advokat, der gjorde krav gældende på 24.000 kr. ex moms, hvilket han mente, var det tab klager havde lidt, på baggrund af Selskabets håndtering af sagen.

Advokaten gjorde gældende, at han ikke mente, at taksators vurdering af bilen havde været korrekt.

Som bilag C fremlægges påkravsskrivelse fra advokat.

Den 01.03.2022 svarede Selskabet på påtaleskrivelsen og afviste kravet. Selskabet begrundede afvisningen med, at når en leasingbil totalskades og erstattes, aftales der erstatning med ejer. Ejer af bilen har underskrevet erstatningsopgørelsen og dermed accepteret erstatningens størrelse.

Som bilag D fremlægges svar til advokat.

3. Begrundelse for afgørelsen

Da taksator havde erklæret bilen totalskadet, blev der udbetalt en kontanterstatning for bilen.

Af klagers forsikringsbetingelser fremgår:

6.1 Erstatningsmuligheder

Erstatningen opgøres efter nedenstående principper:

- Reparation, jf. punkt 6.1.1
- Kontanterstatning, jf. punkt 6.1.2
- Genlevering, jf. punkt 6.1.4

6.1.2 Kontanterstatning

Såfremt GF Forsikring afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien ud fra genanskaffelsesprisen på en bil og udstyr af samme mærke, alder og stand.

Som bilag E fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

Taksator vurderede værdien på bilen til 60.000 kr. Erstatningsbeløbet blev godkendt af [leasingselskabet] som ejer af bilen og erstatningen blev ligeledes udbetalt til [leasingselskabet]. Der henvises til erstatningsopgørelsen bilag B.

Erstatning kan alene udbetales til ejer af bilen jf. FAL § 54.

Klager har ved klagen til Ankenævnet medsendt eksempler på, hvad han mener, er tilsvarende biler, der er til salg. Selskabets cheftaksator har set på disse eksempler og han oplyser, at de priseksempler der er sendt med, alle er på biler, som har kørt væsentligt færre kilometer end klagers bil. Kilometerstanden på klagers bil kunne ikke læses, da taksator besigtigede bilen, men ved syn i 2020, havde den kørt 352.000 km, så den må formodes at have kørt flere kilometer på skadestidspunktet. Bilerne i de fra klager medsendte eksempler har kørt mellem 60.000 og op til 187.000 færre kilometer end klagers bil og er derfor ikke sammenlignelige med den skadede bil. Det er derfor fortsat Selskabets vurdering, at det er den korrekte pris, der er aftalt og udbetalt for bilen.

Selskabet har efter, at forsikringstager har klaget til Ankenævnet, været i kontakt med [leasingselskabet]. De oplyser, at deres normale procedure når de skal værdiansætte biler er, at de går det [udenlandsk] marked igennem i fællesskab med taksator og finder 3 tilsvarende biler og tager snittet af dem og korrigerer for den [udenlandske] moms. Herefter er taksator og [leasingselskabet] i fællesskab blevet enige om at 60.000 kr. er den rigtige erstatning for køretøjet.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt.

Vi må fastholde, at betaling alene kan ske med frigørende virkning til [leasingselskabet] som ejer af bilen.

Erstatningsbeløbet på 60.000 kr. er aftalt med og accepteret af leasingselskabet.

Vi skal ligeledes bemærke, at klager ikke har godtgjort, at bilens værdi var højere end det beløb GF Forsikring og leasingselskabet blev enige om.

Af relevante kendelser fra Ankenævnet for Forsikring henviser selskabet bl.a. til 80.484 og 80.052. I begge sager fandt Nævnet, at forsikringsselskabet var berettiget til at opføre og udbetale erstatning til ejeren af bilen.

Som bilag F fremlægges ankenævnskendelse 80.484.

Som bilag G fremlægges ankenævnskendelse 80.052."

Klagerens advokat har i brev af 16/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet ikke godtgjort korrekt værdi

På nuværende tidspunkt kan det konstateres, at forsikringsselskabet ikke ved fremlæggelse af ét eneste dokument har godtgjort værdien af bilen, herunder dokumenteret grundlaget. Klager har gentagende gange bedt om dokumentation for taksators vurdering, hvilket på intet tidspunkt er blevet fremlagt.

Det findes problematisk, at forsikringsselskabet hverken kan dokumentere deres vurdering eller på anden måde godtgøre, at den påstået vurdering har været retvisende. Nævnet bedes tillægge dette afgørende betydning, eftersom Forsikringsselskabet utvivlsomt burde kunne understøtte og

dokumentere grundlaget for værdiansættelsen af bilen, når denne erstatningsmetode vælges af forsikringsselskabet.

Endvidere synes det noget mærkværdigt, at forsikringsselskabet alene anfægter de sammenligningsbiler, som Klager har fremlagt, uden at fremlægge ét eneste eksempel på en bil, som vil kunne underbygge forsikringsselskabets synspunkt.

Bilag 4 – Sammenlignelige biler version 2

Yderligere sammenligningsbiler fremlægges som dokumentation for, at forsikringsselskabets vurdering har været fejlbehæftet. Bemærk i øvrigt, at nogle af bilerne i bilag 4 er fra 2008, altså 1 år ældre end klagers bil og fastsat alle sammen vurderet til en væsentlig højere værdi end såvel forsikringsselskabets vurdering, men også af Klagers vurdering.

Hertil tilføjes det, at en af bilerne er fra 2009, som har kørt 304.000 km, hvilket er fastsat til 14.900

Euro, altså i omegnen af kr. 112.000. Det påpeges, at differencen på små 50.000 km naturligvis ingenlunde berigtiger et værditab på over 52.000 kroner. Til sammenligning koster en af sammenligningsbilerne 15.500 EURO med en kilometerstand på 220.100, altså knap 90.000 færre kilometer, hvilket medfører en stigning på 500 EURO, svarende til 3.750 kroner.

På denne baggrund må forsikringsselskabets begrundelse om, at antallet af kilometer ikke gør bilerne sammenlignelige anses for at være direkte forkert.

Tilsvarende har Klager hermed godtgjort, at bilen utvivlsomt har haft en væsentlig højere værdi.

Det påpeges, at Klagers værdi er væsentlig lavere end de biler, der er fremsendt til sammenligning.

Klager har vurderet bilen til kr. 80.000, mens sammenligningsbilerne spænder fra kr. 110.00 – 139.890. Det udgør en difference fra Klagers værdi synspunkt på 30.000 – 60.000, mens Forsikringsselskabets udokumenteret vurdering afviger 50.000 – 80.000 fra sammenlignelige biler.

Dermed er det samtidig understreget, at Klagers anførsel bestemt ikke er urimelig og i høj grad er baseret på sammenligning med tilsvarende biler.

Klager har lidt et tab, som følge af forsikringsselskabets behandling."

Selskabet har i brev af 5/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Når et leaset køretøj bliver erklæret totalskadet, er praksis at taksator kontakter leasingselskabet for at aftale erstatning. Erstatning aftales med og udbetales til leasingselskabet, som ejer af bilen jf. FAL § 54.

Taksatoren har aftalt erstatning af køretøjet med ejeren, [leasingselskabet]. [Leasingselskabet] har fremlagt deres beregning af værdien af køretøjet for taksator, og taksator har godkendt denne. Selskabet har efterfølgende været i kontakt med [leasingselskabet] igen og de fastholder, at det er den rigtige pris på skadestidspunktet. Erstatning er fastsat ud fra, at den pågældende bil har kørt ca. 370.000 km.

Premium biler med det her høje kilometertal er vanskelige at prisfastsætte, da der kan være store reparationer ret forude. Motor eller gearkasse reparationer kan sagtens beløbe sig til langt over 100.000 kr. De kan stå til salg længe, og der må ofte gives afslag. Bilerne vil typisk blive solgt engros eller privat og uden garanti.

Afskrivningen pr. kilometer starter for den her type biler med over 5 -6 kr. / km og falder så gradvist.

Ser vi på klagers eksempler, er flere af bilerne ikke sammenlignelige med omtalte bil.

I forhold til skadetidspunktet, er brugtpriserne steget voldsomt, grundet manglen på nye og brugte biler.

Eksemplerne som klager har sendt, er alle indhentet i 2022.

To af de biler som kommer nærmest pga. at årgangen passer, kan vi kommentere på i forhold til afskrivningen af kilometer i kr. Vi kan ikke kommentere på biler, hvor både kilometertal og årgang er forskellig fra klagers bil.

Eksempel på bilen til 18.900 EUR eller ca. 140.000 kr. og med et kilometertal på 148.000. Hvis man skal nå en slutpris på ca. 60.000 kr., som klagers bil er erstattet med, så vil de 220.000 kilometer, som denne bil har kørt mindre koste ca. 32 øre/ km.

Eksemplet med bilen til 16.990 EUR eller ca. 126.000 kr. og et kilometertal på 262.000. Denne bil har kørt ca. 108.000 kilometer mindre end klagers. Her ville det koste 60 øre /km hvis slutprisen skal være på ca. 60.000 kr. som bilen er erstattet med.

Det er derfor vores opfattelse, at bilen på skadetidspunktet er erstattet korrekt. Dette både set i lyset af beregning pr. kørt km (se to ovenstående eksempler) men også det forhold, at markedet fra det tidspunkt, hvor der blev aftalt erstatning og frem til i dag, har været under stor forandring og priserne er steget voldsomt.

Vi må derfor fastholde, at det er den rigtige pris bilen er afregnet til på skadetidspunktet."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 25/10 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Forsikringsselskabet henviser til beregninger fra [leasingselskabet], som ikke er fremlagt eller på anden måde dokumenteret. Det i sig selv findes mærkværdigt.

Skadetidspunkt 2022 og eksempler fra 2022

Forsikringsselskabet anfører, at der er sket en stigning på brugtbilsmarkedet, hvilket naturligvis er korrekt på det danske marked. I Tyskland, som sammenligningen alene er foretaget ud fra, er markedet noget mere stabilt. Uanset påpeges det, at skadetidspunktet er fra januar 2022, hvor med en stigning uanset må anses for at være ikke eksisterende eller marginal. Forsikringsselskabets angivelse af prisstigningen synes ikke at være i tråd med virkeligheden.

AD påstået værdifastsættelse

Forsikringsselskabet anfører noget mærkværdigt, at Premium biler med høje kilometertal kan have store reparationer forude. Det er i sagens natur ikke muligt at lægge til grund og den form for generel spekulation er hverken dokumenteret eller er et tema ved prisfastsættelse.

Forsikringsselskabet anfører, at biler afskrives med 5-6 kr. pr. km, hvilket formentlig er rigtigt for fabriksnye biler, men ikke tilnærmelsesvis kan siges at være gældende for en bil fra 2009, som nærværende bil er fra. Der vil et værditab pr. km være væsentligt lavere. Det er en selvfølge, at alle biler på et tidspunkt rammer en handelspris, hvor det er begrænset hvor stort et værditab bilerne lider, herunder hvor marginal betydning antallet af kilometer vil have. Når der er tale om en 13 år gammel bil er det punkt for længst nået, hvor det findes meningsløst, at drøfte afskrivning i det omfang, som forsikringsselskabet anfører.

Det mindes om, at ved lidt mere særlige biler, vil sammenligningsgrundlaget naturligvis være markant mindre, hvorved Forsikringsselskabets anførsel om ikke at kunne forholde sig til to eksempler med biler på grund af deres årgang og kilometerantal ikke er det samme som Klagers bil, synes noget søgt.

Det fastholdes, at Forsikringsselskabet ikke har fastsat prisen korrekt og uanset har afholdt Klager fra at fremkomme med sine bemærkninger. På denne baggrund har forsikringstager lidt et tab.

Det afgørende er bilens 'handelsværdi' og Klager er af den helt klare opfattelse, at ved fremlæggelse af adskillige sammenligningsbiler er det godtgjort, at Forsikringsselskabet ikke har opgjort værdien korrekt.

I den forbindelse påpeges det, at forsikringsselskabet har anført, at deres almindelige procedure er at tage snittet af tre tilsvarende biler. Uanset hvilke tre biler der tages udgangspunkt i de fremsendte sammenlignende biler, vil prisen være væsentlig højere end det af GF-forsikring fastsætte, endda højere end det af Klager opkrævet. Det er dog også udelukkende et minimumsbeløb, som Klager anfører.

Klager har ved fremlæggelse af flere eksempler godtgjort, at bilens værdi var højere end det beløb GF forsikring fastsatte, hvorved Klager har lidt et væsentligt tab på minimum kr. 24.000 + moms."

Hertil har selskabet i brev af 27/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke praksis for, at vurderinger udleveres mellem leasingselskabet og forsikringsselskabet, når der er enighed om prisen på bilen.

Vi har umiddelbart ingen kommentarer til udviklingen på det tyske brugtbilsmarked, men vi gør opmærksom på, at erstatning er aftalt i december 2021. Det fremgår fejlagtigt af vores første besvarelse til nævnet at erstatning blev aftalt i december 2022.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at prisen var korrekt på skadestidspunktet ud fra de sammenlignelige biler der var på markedet på erstatningstidspunktet, når der tages højde for f.eks. de kørte kilometer."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af finansiel leasingaftale af 10/9 2020 fremgår bl.a.:

"Der er dags dato mellem ovennævnte parter indgået følgende leasingaftale, hvorefter leasinggiver overlader brugsretten af det under punkt 1 specificerede køretøj til leasingtager på nedenævnte vilkår.

1. Specifikation af køretøj

...

Kilometerstand: 352.000 km.

...

2. Leasingperiode

Den samlede leasingperiode udgør 12 måneder

...

2.4. Restværdien på ud løbstidspunktet udgør kr. 56.000 + moms u/afgift. Leasingtager er forpligtet til at anwise en køber af køretøjet ved leasingaftalens udløb., jf. nærmere punkt 11.

...

5. Ejendomsretten og brugsretten

5.1. Leasinggiver har til enhver tid ejerskabet over det leasede køretøj.

5.2. Leasingtager er derfor ikke berettiget til at sælge, pantsætte, fremleje eller i øvrigt på anden måde råde over det leasede køretøj, ligesom leasingtager ikke må udleje køretøjet til tredjemand.

5.3. Leasingtager har under hele leasingperioden brugsretten til det leasede køretøj. Leasingtager kan på anfordring få udleveret Del 1 af registreringsattesten til forevisning for eventuelle myndigheder.

...

6. Forsikringspligt samt øvrige omkostninger

6.1. Det er leasingtagers pligt til enhver tid at holde det leasede køretøj behørigt forsikret.

6.2. Leasingtager har pligt til at tegne lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring på det leasede køretøj. Forsikringen skal tegnes i et anerkendt dansk forsikringsselskab.

6.3. Leasingtager er indforstået med, at leasinggiver kan anmode forsikringsselskabet om at notere en forsikringsdeklaration, ligesom leasingtager accepterer udveksling af personlige samt forsikringsmæssige oplysninger mellem forsikringsselskabet og leasinggiver.

6.4. Leasingtager har risikoen for skader på det leasede køretøj i leasingperioden, herunder køretøjets hændelige undergang mv.

En eventuel erstatning fra forsikringsselskabet ved forringelse af bilens værdi tilkommer leasinggiver.

6.5. Såfremt der indtræder en forsikringsbegivenhed, er leasingtager selv forpligtet at anmelde dette over for relevante forsikringsselskab(er). Leasingtager er endvidere forpligtet til at orientere leasinggiver omkring forsikringsbegivenheden og dens omfang samt fremsende kopi af anmeldelse til leasinggiver.

...

10. Tidligt ophør af leasingaftalen

...

10.4. Såfremt leasingaftalen ophører som følge af totalskade i køretøjets undergang, hvor der udbetales et skadesbeløb fra forsikringsselskabet til leasinggiver, skal leasingtager ikke betale fremtidige uforfaldne ydelser. Såfremt erstatningen fratrasket selvrisko er mindre end værdien på bilen hæfter leasingtager for dette.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

98408

10.7. Beregning af restværdi ved førtidigt ophør sker efter lineær afskrivning over leasingperioden. Køretøjets forventede markedsværdi ved ophør efter 12 måneder udgør kr. 56.000 + moms.

...

11. Særlige vilkår

...

11.3. Leasingtager er ved leasingaftalens udløb og på leasinggivers anfordring forpligtet at anviser en tredjemand som køber af køretøjet til minimum kr. 56.000 + moms.

11.4. Restværdien er fastsat ud fra en beregning af køretøjets forventede reelle markedspris på tidspunktet for leasingaftalens

11.5. Såfremt leasingtager ikke anviser en køber i overensstemmelse med 11.3, bliver leasingtager erstatningspligtig over for leasinggiver for ethvert tab, som leasinggiver dokumenterbart har haft ved egen bortsalg af køretøjet."

Af police af 7/5 2021 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager: [Klageren]

Ejer: [Leasingselskabet]

Bruger: [Klageren]

...

Leasingbil: ja

...

Dækning:

...

Leasingpakke Nej"

Af erstatningsopgørelse af 14/12 2021 underskrevet af leasingselskabet fremgår bl.a.:

"Værdifastsættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt

...

Undertegnede accepterer kr. ***60000,00 ekskl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.

...

Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Hvem dækker forsikringen

- Forsikringstageren, som er den person, der har indgået aftalen med GF Forsikring og er påført policen, og enhver, herunder virksomheder, der med forsikringstagerens tilladelse eller i forsikringstagerens interesse, benytter bilen som fører, er dækket af forsikringen.
- Ved salg er ny ejer af bilen dækket i henhold til lovgivningen. Den nye ejer hæfter for en eventuel selvrisiko på forsikringen, uanset størrelsen af denne.
- Hvis forsikringstageren ikke kan få erstatning som følge af en dækningsundtagelse, kan en anden rettighedshaver (fx pantgiver eller leasinggiver) heller ikke få erstatning. Forsikringsaftalens § 54 er herved fraveget.

...

6. Hvordan erstattes kasko- og delkaskoskader

6.1 Erstatningsmuligheder

Erstatningen opgøres efter nedenstående principper:

- Reparation, jf. punkt 6.1.1
- Kontanterstatning, jf. punkt 6.1.2
- Genlevering, jf. punkt 6.1.4

GF Forsikring kan forlange dokumentation for det rejste krav. Dokumentationen kan bestå i fx original købekontrakt, købsnota, finansierings-/ leasingaftale eller regning. Såfremt der ingen dokumentation findes, er GF Forsikring berettiget til enten at afvise kravet eller at fastsætte beløbet skønsmæssigt.

...

17.8 Regres

Har GF Forsikring betalt erstatning for en ansvars- eller kaskoskade, der ikke er dækket af forsikringen, har GF Forsikring regres* mod den ansvarlige skadevolder*.

Har GF Forsikring betalt erstatning til en panthaver eller andre for en skade, som ikke er dækket af kaskoforsikringen, har GF Forsikring regres mod forsikringstager."

Nævnet har fået forelagt salgsannoncer på Mercedes Benz GL 320 fra 2006 og kilometerstand 420.000 til 8.700 euro [64.832 kr.], fra 2007 og kilometerstand 209.931 til 16.600 euro [123.703 kr.], fra 2007 og kilometerstand 217.431 til 12.900 euro [96.125 kr.], fra 2007 og kilometerstand 236.000 til 11.990 euro [89.349 kr.], fra 2007 og kilometerstand 266.000 til 13.300 euro [99.106 kr.], fra 2007 og kilometerstand 272.200 til 10.499 euro [78.234 kr.], fra 2008 og kilometerstand 116.000 til 16.450 euro [122.585 kr.], fra 2008 og kilometerstand 179.000 til 14.499 euro [108.041 kr.], fra 2008 og kilometerstand 220.100 til 15.500 euro [115.506 kr.], fra 2008 og kilometerstand 222.228 til 12.500 euro [93.145 kr.], fra 2008 og kilometerstand 249.000 til 13.900 euro [103.582 kr.], fra 2008 og kilometerstand 256.000 til 14.900 euro [111.034 kr.], fra 2008 og kilometerstand 304.000 til 14.900 euro [111.034 kr.], fra 2009 og kilometerstand 148.000 til 18.900 euro [140.842 kr.], fra 2009 og kilometerstand 165.800 til 18.800 euro [140.097 kr.], fra 2009 og kilometerstand 176.000 til 16.999 euro [126.676 kr.], fra 2009 og kilometerstand 180.000 til 21.000 euro [156.484 kr.], fra 2009 og kilometerstand 181.000 til 21.900 euro [163.190 kr.], fra 2009 og kilometerstand 211.000 til 12.900 euro [96.130 kr.], fra 2009 og kilometerstand 249.000 til 15.999 euro [119.224 kr.], fra 2009 og kilometerstand 262.632 til 16.990 euro [126.609 kr.], fra 2009 og kilometerstand 292.902 til 15.450 euro [115.133 kr.], fra 2011 og kilometerstand 128.000 til 18.499 euro [137.854 kr.], fra 2012 og kilometerstand 78.431 til 16.800 euro [125.193 kr.] og fra 2012 og kilometerstand 214.000 til 21.499 euro [160,210 kr.].

Nævnet udtaler:

Klageren havde aftale om finansiel leasing af en Mercedes Benz GL 320 fra 2009. Leasingaftalen var aftalt til at udløbe den 9/9 2021. Restværdien på udløbstidspunktet var fastsat til 56.000 kr. + moms/uden afgift. Klageren forlængede i august 2021 telefonisk leasingperioden til og med den 9/1 2022, og der blev ikke indgået en skriftlig tillægskontrakt. Bilen blev den 2/12 2021 totalskadet. Selskabet aftalte den 14/12 2021 en kontanterstatning på 60.000 kr. med leasing-selskabet. Erstatningen blev udbetalt til leasingselskabet.

Klageren er utilfreds med værdiansættelsen af bilen og med, at selskabet har aftalt og udbetalt kontanterstatningen til leasingselskabet. Han har anført, at han som forsikringstager ikke kan holdes uden for fastsættelsen af bilens handelsværdi. Som forsikringstager burde han have modtaget erstatningen og herefter selv have håndteret leasingselskabets krav på bilens restværdi. Han har anført, at det bør være leasingselskabet uvedkommende, hvilken erstatning han bliver tilkendt – uanset om denne måtte være lavere eller højere end restværdien.

Klageren har anført, at uanset hvilke 3 biler man benytter til at udregne en gennemsnitspris, så vil prisen "være væsentlig højere end det af GF-forsikring fastsatte, endda højere end det af Klager opkrævet ... Klager har ved fremlæggelse af flere eksempler godtgjort, at bilens værdi var højere end det beløb GF forsikring fastsatte, hvorved Klager har lidt et væsentligt tab på minimum kr. 24.000 + moms". Klageren har anført, at selskabets synspunkt – at biler afskrives med 5-6 kr. pr. km – formentlig er rigtigt for fabriksnye biler, men ikke tilnærmelsesvis kan siges at være gældende for en bil fra 2009 som nærværende bil. Der vil et værditab pr. km være væsentligt lavere. Klageren har fremlagt salgsannoncer fra det tyske marked. Han har med henvisning til en sammenligningsbil fra 2009 med kilometerstand 304.000 km til ca. 112.000 kr. anført, at differencen i kilometerstanden i forhold til den skadede bil er på ca. 50.000 km, og at dette ikke berigtiger til et værditab på over 52.000 kr. Han har henvist til, at en sammenligningsbil med kilometerstand på 220.100 km koster 115.492 kr., hvorved en difference på knap

Ankenævnet for Forsikring

12.

98408

90.000 færre kilometer alene medfører en stigning i handelsværdien på 3.750 kr. Klageren har anført, at det tyske brugtbilsmarked har været mere stabilt end det danske.

Selskabet har anført, at betaling efter forsikringsaftalelovens § 54 alene kan ske med frigørende virkning til leasingselskabet, som ejer bilen. Selskabet har oplyst, at "selskabet har efter, at forsikringstager har klaget til Ankenævnet, været i kontakt med [leasingselskabet]. De oplyser, at deres normale procedure når de skal værdiansætte biler er, at de går det tyske marked igennem i fællesskab med taksator og finder 3 tilsvarende biler og tager snittet af dem og korrigerer for den tyske moms. Herefter er taksator og [leasingselskabet] i fællesskab blevet enige om at 60.000 kr. er den rigtige erstatning for køretøjet". Selskabet har anført, at erstatningen er fastsat ud fra, at bilen har kørt ca. 370.000 km. I klagerens priseksempler har bilen kørt mellem 60.000 og op til 187.000 færre kilometer. Selskabet har anført, at Premium biler med et så højt kilometertal er vanskelige at prisfastsætte, da der kan være store reparationer ret forude. Sådanne biler kan stå til salg længe, og der må ofte gives afslag. Afskrivningen pr. kilometer for denne type biler starter med over 5-6 kr./km og falder så gradvist. Selskabet har anført, at brugtbilspriserne er steget voldsomt i forhold til skadestidspunktet, og at klagerens salgsannoncer er indhentet i 2022.

Af aftalen mellem klageren og leasingselskabet fremgår det, at "leasingtager har risikoen for skader på det leasede køretøj i leasingperioden, herunder køretøjets hændelige undergang mv. En eventuel erstatning fra forsikringselskabet ved forringelse af bilens værdi tilkommer leasinggiver ... såfremt leasingaftalen ophører som følge af totalskade/køretøjets undergang, hvor der udbetales et skadesbeløb fra forsikringselskabet til leasinggiver, skal leasingtager ikke betale fremtidige uforfaldne ydelser. Såfremt erstatningen fratrukket selvrisiko er mindre end værdien på bilen hæfter leasingtager for dette".

Det fremgår videre af leasingaftalen, at bilen ved leasingperiodens start den 10/9 2020 havde en kilometerstand på 352.000 km. og at "køretøjets forventede markedsværdi ved ophør efter 12 måneder udgør kr. 56.000 + moms ... Leasingtager er ved leasingaftalens udløb og på lea-

singgivers anfordring forpligtet at anvise en tredjemand som køber af køretøjet til minimum kr. 56.000 + moms ... Restværdien er fastsat ud fra en beregning af køretøjets forventede reelle markedspris på tidspunktet for leasingaftalens [ophør]".Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets værdiansættelse ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand kunne anskaffes for på skadestidspunktet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere den erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet finder, at selskabet i overensstemmelse med leasingaftalen og forsikringsaftalelovens §§ 54 og 57 har været berettiget til at udbetale erstatningssummen til leasingselskabet, der ejer bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilerne årgang 2007-2009 i klagerens salgsannoncer – der er indhentet i 2022, hvor der må antages at have været visse prisstigninger på brugtbilsmarkedet i forhold til brugtbilspriserne på skadestidspunktet – har kørt væsentligt færre kilometer, end den totalskadede bil. De af klageren fremlagte priser kan derfor ikke umiddelbart lægges til grund.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at selskabet har forhandlet erstatningen med leasingselskabet, og at det må lægges til grund, at leasingselskabet ikke har fremsat krav over for klageren om, at han skal betale yderligere til leasingselskabet som følge af, at den leasede bil er totalskadet. Klageren har derfor ikke haft et tab, som han kan kræve dækket af forsikringen. Nævnet bemærker, at klageren ikke er ejer af bilen. Det forhold – at klageren ved leasingaftalens udløb er forpligtet til at anvise en køber af køretøjet, og at klageren hæfter for en aftalt restværdi på 56.000 kr. + moms, hvis en køber ikke anvises – giver ikke klageren en retsstilling som ejer.

Ankenævnet for Forsikring

14.

98408

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af leasingaftalen, at køretøjets forventede markedsværdi ved leasingperiodens ophør udgør kr. 56.000 + moms. Af leasingaftalen – der blev indgået mindre end 15 måneder, før bilen blev totalskadet – fremgår det videre, at restværdien er fastsat ud fra en beregning af køretøjets forventede reelle markedspris.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen