

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98425:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/7 2022 og 17/6 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 10.02.22 jeg har parker min bil i [vej] Ca. kl. 19.10 til at købe noget fra supermarkedet på vej til hjem.
Min ven bed mig at vi går til [by 1] område til at kigge på en knallert hvor han interesseret at købe den.
Ca. kl. 20.30 politi ringer til mig at min bil blevet brændt. Jeg ankommer til skade plads ca. kl. 21.30
Men bilen blevet hentet fra politi.
Forsikring konsulent kontakt med mig i flere gang hvor jeg svar på alle spørgsmål. Og til sidst udsætte en afgørelse at vil ikke betale erstatning.
Med noget uvelkommen årsagen som kan ikke bevise at jeg skyldig i den brændskade konkret.
Blandt andet mit kolonihave blevet solgt til bolig pris i 2018
Min bildæk var slidt, selvom der står ikke i politi rapport.
Hvadfald skade årsagen var heller dække slidtning.
Hvorfor jeg har ikke plade arbejde faktura fra 2020
Hvorfor mit bil transporter til værksted [værksted] den 16.12.21 selvom min bil var ikke i den værksted men alka forsikring viser heller dokumenter at jeg sender bilen til [værksted].
Alka forsikring konsulent kræve at modtage teledata. Hvor jeg har sendt til.
Men alka forsikring afviser at betaler erstatning pga jeg var ikke i [by 1] på tidspunkt der bil blevet brand. Men alka skriver ikke hvorfor vil ikke betaler erstatning mens jeg var heller ikke på brand opstå sted på den tidspunkt der bilen blevet brændt.
Alka Forsikring skriver at der finde kølevæske i motor hvor der uacceptabelt mit bil var køre godt med en god stand og ingen fejl i det. Væske kan være komme fra brandslukning der brandvæsen sprøjte over bilen og muligvis på motor.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98425

Samtidig der ingen grundt til at sat ild på en bil der koster 100.000 kr til at undgå betaler Top pakning udskiftes hvor koster Ca. 7000 kr. til 8500 kr.

Alka forsikring mener at vindue til højre siden var rullet ned ca. 4-5 cm. Derfor vil ikke betaler erstatning. Men brand opstår i venstre side mens rude blevet knuste.

Alka forsikring kontakt med mig i december måneden og giver mig forskellige tilbud blandt andet jeg accepter en nye bil pakke forsikring tilbud til gengæld min andre forsikringer bliver billige.

Derfor jeg accepter fuld pakke bil forsikring hvor dækker også parkeringsskader, stenslag, brand osv. Men nu alka forsikring konsulent afviser at betaler erstatning hvor jeg har fuld bil pakke forsikring. På alle disse årsager Alka forsikring bestemmer at ikke betaler erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Betaler fuld erstatning. Hvor der ingen konkret årsagen mod mig det sat ild til bilen. Heller ikke i politirapport.

...

I Alka forsikring afgørelse der viser ikke konkret punkter hvor der viser at jeg forsømte at holder i god forbehold mit bil.

1) slidt dæk hvor der stor ikke i politi rapport heller ikke dæk slidtning var årsagen til brand skade

2) vinduer foran side var rulle ned Ca. 4-5 cm, hvor bilen brand opstå i vestre side med knuste bil rude i venstre side

3) teledata viser ikke mig i [by 1] og viser mig på 250 meter fra min bopæl. Der ingen årsag at betaler ikke erstatning, det vigtigste at jeg var ikke på brand sted på tidspunkt hvor bilen brand

4) alka vil ikke betaler erstatning fordi jeg har ikke give oplysning om værksted der lave plade arbejde på min bil i 2020

5) alka find en metal itui i min bil efter politi efterforskning, og aflever heller ikke til politi til mere undersøgelse og den her også en årsagen at betaler ikke erstatning.

6) alka mener at mit kolonihave blevet solgt af bestyrelsen i 2020 og den årsagen også at bilen blevet brand

7) min vidne erklær at han var med mig i anden sted af brand der sket på brand sket tidspunkt. Men alka accepter ikke min vidne erklæring Pga jeg spor ikke i min teledata på den område. Til gengæld jeg blevet heller spor i brand sted. NB! Data sporing noget gang viser ikke ellers spor ikke hele tiden

F.eks. Jeg var i [supermarked] anden siden af vej hvor mit bil blevet brand Ca. kl. 20. Jeg var i [supermarked] og købe noget kl. 19.25. Men der står ikke i min teledata. Jeg har sendt [supermarked] kvittering til politi og Alka og acceptere at jeg var i [supermarked] på tidspunkt halvtimes før bilen blevet brand.

8) den 16.12.21 jeg har bruge alka SOS til sender en adresse i [by 2] til at min bekendt person renser bilen brand stof dyser, men alka sige at bilen aflever til auto værksted mens der ikke sendt dokumenter fra SOS at aflever til værksted, eller mangler bevise fra værksted der modtage og reparation af denne bil og mange uvelkommen årsagen hvor ikke Sammenhæng til brand skade."

Klageren har i meddelelse af 19/6 2022 bl.a. anført:

"Efter billeder 1,2,3,4 kan tydelige set at brand opstå fra Højre siden af bilen men knust bilen Højre rude side.

Men i Alka forsikring afgørelse skrevet at rude til venstre siden der ikke Hele lukket og Ca. 3-4 cm afstand til lukke hele rude, hvor der ikke sammenhæng med brand opstå sted i bilen."

Klageren har i meddelelser af 20/6 2022 bl.a. anført:

"Jeg har fortalt til politi og forsikring at jeg blevet hentet Ca. kl. 19.45 til kl. 20. 00 til at kigge på en knallert hvor vidner også sagt til forsikring konsulent. I tele data blevet ikke registreret mig i [by 1] til gengæld registreret mig 250 meter afstand fra min bopæl i [vej].

Der kan noget gang kan sket at telemaster kan ikke spor mobilen præcis området. Men der vigtigste at jeg registreret langt fra brand sted placering. Hvad kan betydning placering i erstatning sag, med mindre at jeg har ikke været i brand sted område på den tidspunkt brand der opstår.

...

Alka afgørelse fra 17.06.22 i bil stand forsikring konsulent har forsøgt at fremviser en halv skrote med en forsømmelse ejer, hvor jeg er ikke. Konsulent har skrevet at, (hjulfælgene ikke var de som dem, det var på din fremsendt billeder af bilen)

Den 04.03.22 jeg har en mail til Alka konsulent og sendt også billeder hvor en af dem det var bilen men nuværende hjulfælgene.

Mit mail til alka konsulent er vedhæft i min klage i dag.

Alka konsulent skrive i sin afgørelse i bil stand at, der var noget mindre skade på bilen men har ikke sendt billeder af skaderne i sit afgørelse.

Siden 15.02.22 hvor der begynder mail veksling mellem mig og Alka konsulent. Han skriver og taler ikke om disse mindre skader men lige til afgørelse udsat dato. Alka forsikring konsulent har forsøgt at viser min bil som en værdiløse ellers mindre værdi, med mindre kan være bilen fik noget små ridser eller buler ved brandvæsen aktiviteter og transporter den til politi undersøgelse. I Alka konsulent afgørelse skriver at der væske i olie der mulighed for utæthed toppakning. Jeg afviser stræklige at der var slettet ikke noget fejl i mit bilmotor. Med mindre at reparation til toppakning er Ca. 7000 kr. til 8000 kr. (prisen kan skaffe fra [butik]) Der ikke realistisk at sat ild på bilen som koster Ca. 100.000 kr. til at undgår reparere bilen til 7000 kr. til 8000 kr. NB! Der mangler bil ekspert firma rapport om utæthed toppakning i Alka konsulent afgørelse.

Alka konsulent har forsøgt at viser flere fejl og skader i bilen til at viser en mindre værdi løse bilen, hvor der sat ild på den, hvor jeg nægte den."

Klageren har i meddelelser af 21/6 2022 bl.a. anført:

"...

Supplerende oplysning til Alka forsikring side 7 under (andre bekymrede forhold):

Alka forsikring konsulent vurderer at brand opstår i venstre siden hvor kan åbnet dør til bilen fra rude hvor der var ca. 4 cm ned og kaste et flaske brand stof og sat ild ved hjælp metaletuiet der har glødesnoren i det. Det er ikke realistisk at en person mit på parkeringsplads mellem 3 var butikker [3 forskellige supermarkeder] midt i eftermiddag tidspunkt ca. kl. 20 med masser af kunder der går rundt i området, åbnet dør hvor bilen alarm blevet slår til, med kraftig alarm lyd og kaste brand

flaske og metaletuiet hvor der blevet tændt af ild og kaste i bilen uden eneste vidne! Samtidig rude til højre siden er også knust, hvor betyder at udover åbner bil dør fra rude i højre side med kraftig alarm lyd, gik rundt af bilen og knust rude i højre side uden eneste vidne. Det er sandsynligvis er IKKE realistisk forklaring.

Samtidig den metaletuiet med glødesnoren kan tydelige set at metaletuiet mister ikke farve, selv om den var sat i midt i ild, hvor sandsynligvis metaletuiet kan mister farve og fik rust efter brand

slukker materiale, det også kan se tydeligt på glødesnoren at det var frisk og hele og der var ingen tegn på ild på glødesnoren, hvor normalt glødesnoren kan blevet sort og brand tegn på den glødesnoren.

Samtidig at, den metaletuiet er vigtigt bevise Materiale til politi, hvor politi fandt ikke den metaletuiet efter 4 dag forskningen, der heller ikke at, politi nævne den metaletuiet i politi rapport. Der er sandsynligvis lagt den efter brand og politi efterforskning. Henvise til bilag (afgørelse side 7 bilag 2,3,4,5)."

Klageren har i meddelelse af 29/6 2022 bl.a. anført:

"Efter 17.06.22 då jeg har klage over Alka Forsikring afgørelse der veksler flere mail og dokumenter mellem mig og Alka Forsikring.

Alka Forsikring der ændrer noget mening fra sin afgørelse i noget tilfælde, også fremkomme med noget punkter hvor der mangler bevise på. Alka Forsikring erkender at der ikke relevant med mit tidligere kolonihave og den skade.

Bemærkning:

Alka Forsikring har forsøgt at finder en forbindelse mellem min tidligere kolonihave brandstiftelse og mit bil brand skade på noget form, men efter jeg sender tilbehør kolonihave sags, dokumenter blandt andet kvittering af nogle aflevering, hvor Alka forsikring erkende at kolonihave har ikke relevant i min bil brand sagen.

Alka Forsikring vurderer at min forklaring og vidner forklaring om min placering halvtime efter brand er ud sandheden, Pga. min teledata oplysning hvor viser mig i [by 3] i stedet for [by 1], mens brand opstår i [by 4] område. Alka har erkendt at har bekendt om tele maste aktivitet hvor tele master kan spore mobilene når mobiler brugs som opkald eller SMS. Pga jeg har ikke bruge min telefon mens jeg var i [by 1] tele master kun heller spor mig i den område.

Alka Forsikring erkender at jeg har ikke været tæt på brand sted i tidspunkt der brand opstår.

Alka erkendt at brand opstå ikke fra nedrullede bilen side hvor der ca. 3- 4 centimeter rulles ned.

Alka Forsikring modtager ikke rapport fra politi om mit DNA spor i den metaletuiet med glødesnoren der Alka har fandt i bilen. Være opmærksom på at politi fandt ikke nævnte metaletuiet i sin 5 dag efterforskning.

Alka Forsikring har forsøgte at vise mit bil toppakning var utæt med fremkomme [vejhjælp] rapport.

I [vejhjælp] rapport fra 16.12.21 hvor bilen kørt til værksted, nævne ikke at der fejler i bilen toppakning.

Alka forsikring fremkommet også med en mail fra [vejhjælp] den 08.03.22 ca. 3 måneder efter brand skade at, [vejhjælp] medarbejdere vurderet at min bil toppakning var utæt derfor bilen kunne ikke starten den 16.12.21. Vær opmærksom på at bilen med utæt toppakning kan starten, dokument vedhæftet i den besked.

Alka Forsikring med en olie analyserapport har forsøgt at min bil toppakning var utæt, pga der finder glykol i motorolie og derfor analyser fremkomme med en udtalelse at:

Ankenævnet for Forsikring

5.

98425

Typisk årsagen at finder glykol i motorolie utæthed toppakning. Vær opmærksom på at der vand og glykol i kølervæsken og ved udtæthed af toppakning kølvæske løber i motorolie og i den tilfælde motorolie farve ændre til brune /gul farve som kalder cappuccino olie. I analysen rapport nævne at min bil olie farve var (sort).

Hvor betyder at der ingen tegn på at mit bil toppakning var utæt.

Alka Forsikring mener at min bil har været i [værksted] frem til 13.01.22 hvor jeg har købt en bil. Vær opmærksom på at, [værksted] lukket den 18.12.21 efter blevet konkurs og bliver lukket med told & skat aktivering.

Konklusion:

Alka Forsikring har forsøgt at lave en vanskelig sagen ved fremkommer mange forskellige emner.

Alka Forsikring har ingen konkret beviser mod mig i den sagen. Alka Forsikring vil have vildledende mig med fremkomme mange forskellige emner.

Jeg har vedhæftet noget dokumenter der kan betyder i sagen og forbindelse med den besked fra 29.06.22."

Klageren har i meddelelse af 2/7 2022 bl.a. anført:

"Den 01.07.22 jeg har sendt 8 stk. billeder i min sag. Billeder er dokumenter mod forsikring udtalelse om utæthed toppakning. En af den beviser at bilen kan starten med utæt toppakning, hvor [vejhjælp] med hjælper den 08.03.22. ca. 3 måneder efter [vejhjælp] sender min bil til værksted, vurderet at bilen toppakning var utæt, derfor kunne ikke starte.

Andre dokumenter viser at min bil olie har (sort) farve efter olie analyse rapport. Derfor jeg har sendt flere dokument kan skaffes fra FDM ellers andre hjemmesider om bil at ved utætheder toppakning, kølervæske bland med olie, og olie farve bliver ændret til gul og brune farve. Når mit bil har sort farve olie, så betyder at toppakning var ikke utæt."

Klageren har i meddelelse af 14/7 2022 bl.a. anført:

"Under udveksle korrespondance med Alka Forsikring om min placering under branden skade, Alka Forsikring har erkendt at jeg har ikke været i brand sted område på tidspunktet bilen branden i Alka mail den 21.06.22 - 05.07.22 - 06.07.22

Men Alka Forsikring vil ikke fremkommer med et klart og realistisk forklaring om når jeg har ikke været i brand sted, hvad forskellen mellem [by 1] som jeg og vidne har fortalte til Alka at har været der og [by 3] der registreret i tele master. NB! Tele master registreret mobilen når mobilen under bruge. Alka Forsikring mister min berettiget at modtage erstatning pga. min placering."

Selskabet har i brev af 25/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 10. februar 2022 via Mit Alka, at hans bil - en [bilmærke] - samme dag var brændt ud for [vej 1 i by 1]. Klager oplyste, at bilen var skadet for så vidt angik frontruden, venstre side midt og højre side midt og at bilen var blevet borttransporteret af politiet for nærmere efterforskning.

Da der var tale om en bilbrand blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter, som kontaktede klager telefonisk den 25. februar 2022.

Klager oplyste, at han forud for branden havde besøgt en ven (A) på [vej 2] og derefter var kørt til [vej 1], hvor han havde parkeret bilen for at handle.

Klager var herunder blevet kontaktet af en anden ven (B) på WhatsApp, som ville have ham med til [by 1] for at se på en knallert. Vennen (B) havde hentet klager på [vej 2], og medens de kiggede på knallerten, blev klager ringet op af politiet som fortalte, at hans bil var brændt.

På skadekonsulentens anmodning om navnet på vennen A, som klager havde besøgt oplyste klager, at han hed [navn 1], men at der ikke var tale om en ven, idet personen blot havde købt hans kolonihavehus. [Navn 1] havde kontaktet klager på WhatsApp, da der var problemer med vandrørene, men [navn 1] var ikke mødt op på adressen.

Klager oplyste at vennen B hed [navn 2], men at han ikke ville oplyse dennes kontaktoplysninger før han havde sikret sig, at det var i orden med [navn 2].

Skadekonsulenten bad klager sikre opkaldsloggen fra WhatsApp til dokumentation af opkaldene. Klager mente dog ikke, at han havde opkaldsloggen mere.

Klager oplyste, at bilen fremstod helt uden skader og for nylig havde fået lavet pladearbejde for 11.000 kr.

Den 8. marts 2022 fremsendte klager kontaktoplysninger på vennen B, som imidlertid ikke hed [navn 2], men derimod [navn 3].

Skadekonsulenten kontaktede efterfølgende [navn 3], som indledningsvis oplyste at ingen – heller ikke klager – kaldte ham [navn 2].

[Navn 3] bekræftede, at han havde hentet klager på [vej 1] ca. kl. 20, men var blevet vred, da klager måtte køre midt under handlen. [Navn 3] kunne ikke huske, om det var aftalt på forhånd, at klager og han skulle se på knallerten eller om han havde kontaktet klager den pågældende dag. [Navn 3] kunne heller ikke give nogen oplysninger om sælger af knallerten.

Den 21. april 2002 kontaktede skadekonsulenten igen klager telefonisk. Klager oplyste, at han havde ladet vinduerne i bilen stå åbne med 2 cm. da han forlod bilen. Klager fastholdt desuden, at han ofte kaldte [navn 3] for [navn 2] og ikke forstod, hvorfor denne nægtede det.

Af politirapporten fremgår det, at brandtidspunktet er anslået til at være mellem 19.45 og 19.55. Da politiet kom til stedet kl. 20.02 var branden slukket. Politiet fandt ved deres undersøgelse af bilen en plasticflaske på gulvet foran det forreste passagersæde, som var delvis smeltet, men fortsat indeholdt en ukendt væske med benzinlugt.

Alka Forsikring fik foranlediget en undersøgelse af bilen ved [firma 1]

Af undersøgelsen fremgik det, at branden med al sandsynlighed netop var opstået på gulvet foran det forreste passagersæde. Der blev desuden fundet et metaletui med en glødesnor på gulvet foran det forreste passagersæde.

Det kunne endvidere konstateres, at sideruden i førersiden var rullet 5 cm. ned, hvorimod sideruden ved forreste passagersæde var knust.

En analyse af bilens motorolie havde vist spor af kølervæske, hvilket indikerede at der var en utæthed i bilens motor, oftest en utæt toppakning.

For så vidt angår bilens stand, som oplyst af klager var helt uden skader eller rust, fremgik det, at bilen havde skader på venstre bagdør og bagskærm og en mindre skade på forreste højre kofanger. Derudover var alle fire dæk nedslidte til under den lovlige grænse og møre. Dækkene var derudover af forskelligt fabrikat, alle fra uge 34 i 2015. Endelig var fælgene på bilen ikke de samme som på de af klager indsendte fotos.

Det fremgik, at bilen den 16. december 2021 var blevet bugseret af [vejhjælp]. Redderne havde i den forbindelse forsøgt at starte bilen, hvilket ikke var lykkedes, da der var noget galt med bilens topstykke.

Af de indsendte teledata for det relevante tidsrum fremgik det, at klager i tidsrummet 10. februar 2022 - kl. 20.24 til 20.59 - var registreret på en mast nær sin daværende adresse på [vej 3 i by 3] og således ikke som oplyst havde befundet sig i [by 1] sammen med [navn 3].

Klager har dog fastholdt overfor Alka Forsikring, at han var i [by 1] på det pågældende tidspunkt.

Ved klagers opringning til politiet kl. 21.46 blev klager registreret på en telemast på [vej 1] kun ca. 1 kilometer fra brandstedet.

Alka Forsikring kunne konstatere, at klager via Mit Alka den 14. januar 2022 (mindre end en måned før branden) havde foretaget en ændring på sin police, så policen omfattede friskadedækning ved brand i køretøjet.

Klagers anbringende om, at det var selskabet der havde tilbudt dette, blev tilbagevist, idet det tydeligt fremgik af forsikringssystemet, at det var klager selv der havde foretaget ændringen på Alkas hjemmeside via Mit Alka.

På baggrund af de fremkomne oplysninger meddelte Alka Forsikring ved brev af 17. juni 2022, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers bil, da selskabet fandt, at klager ikke i tilstrækkeligt omfang havde sandsynliggjort at der forelå en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager indbragte samme dag sin klage for Ankenævnet for Forsikring ved uploads af 17/6 og efterfølgende uploads af 19/6, 20/6, 21/6 29/6, 2/7, 4/7 9/7 og 14/7.

Klager har ikke påklaget afgørelsen til selskabet eller selskabets klageansvarlige afdeling eller ønsket at acceptere skadekonsulentens tilbud om at lade sagen revurdere af en anden skadekonsulent.

Klager har imidlertid efter sin indbringelse af klagen for Ankenævnet for Forsikring opretholdt en omfattende korrespondance med selskabets skadekonsulent.

Undertegnede har gennemgået de mere end 70 mails, men finder ikke umiddelbart nye oplysninger eller bemærkninger i disse af en karakter der adskiller sig fra det allerede til Ankenævnet for Forsikring uploadede og har derfor valgt ikke at uploade samtlige mails eller selskabets svar på disse, men alene svar fra selskabets skadekonsulent af 5. juli, klagers fornyede henvendelse af 5. juli og skadekonsulentens svar af 6. juli 2022.

Klager tegnede med ikrafttræden den 1. april 2021 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil - en [bil-mærke] – årgang 2010 i Alka Forsikring. Der var tale om månedlig betaling og en valgt selvrisiko på 2.000 kr. For forsikringen var forsikringsbetingelserne PE-07 gældende.

Den 14. januar 2022 tilføjede klager friskadedækning på policen. Friskadedækningen fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 8 og som det ses betyder det, at der ikke betales selvrisiko ved en række specifikt nævnte skader, herunder brand.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 dækker forsikringen enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4., herunder i punkt 6.4.2. hvis skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager må således som det mindste sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Alka Forsikring har lagt vægt på følgende i sin afgørelse.

Af politirapporten fremgår det, at branden begyndte kl. 19.45 (og var slukket kl. 20.02). Klager har oplyst, at han havde parkeret sin bil på [vej 1], fordi han skulle handle i [2 supermarkeder] og købe ... i en nærliggende butik. Klager har, til dokumentation for at han handlede i [supermarked], indsendt en kvittering påført betalingstidspunktet 19.25.

Klager har oplyst, at han blev ringet op af en ven [navn 2] (retteligen [navn 3]) medens han stod i ... butikken, som ville have ham med ud at se på en knallert i [by 1]. Klager har oplyst, at [navn 3] hentede ham på [vej 1], hvorefter de kørte til [by 1]. [Navn 3] har bekræftet dette og oplyst, at han hentede klager omkring kl. 20.

Klager var angiveligt sammen med [navn 3] i [by 1] indtil politiet kontaktede ham kl. 21.20 og tog herefter direkte tilbage mod det sted, hvor bilen var parkeret. Klagers telefon blev registreret kl. 21.46 på en mast en kilometer fra brandstedet (opkald fra klager til politiet).

Af de indhentede masteoplysninger fremgår det imidlertid ikke, at klager på noget tidspunkt den aften var i [by 1]. Derimod er hans telefon gået på master nær hans bopæl i tidsrummet kl. 20.24 til 20.59.

Klager har heller ikke kunne oplyse, hvordan han kom fra det sted i [by 1], hvor han så på knallert sammen med [navn 3] og tilbage til [vej 1].

Det må lægges til grund, at [navn 3] husker forkert og hentede klager før kl. 20, da klager ellers havde været til stede under branden, som ifølge politiet startede kl. 19.45. [Navn 3] kan imidlertid ikke have hentet klager meget forud for branden, da klager både skulle handle i [2 super markeder] for derefter at købe ... og den af klager fremlagte kvittering fra [supermarked] er påført tidspunktet 19.25.

Umiddelbart finder selskabet det har formodningen imod sig, at klagers bil bliver sat i brand af en tilfældig forbipasserende dels indenfor så kort et muligt tidsinterval og dels på et trafikeret sted, hvor der både ligger en [supermarked] og en [supermarked] som har åbent til kl. 22 samt en [supermarked] og en stor [tankstation].

Ved politiets undersøgelse af bilen blev der fundet en halvsmeltet plasticflaske foran forreste passagersæde fortsat indeholdende væske som lugtede af benzin. Og selskabets skadekonsulent fandt en glødesnor samme sted. Der kan således ikke herske tvivl om, at branden var påsat, hvilket politiet også har rubriceret det som.

At etuiet med glødesnoren der blev fundet samme sted som den halvt smeltede flaske indeholde rester af en benzinlugtende væske skulle være placeret af selskabets skadekonsulent er i sagens natur en påstand uden hold i virkeligheden.

Det har efter selskabets opfattelse som nævnt dog formodningen imod sig, at en tilfældig forbipasserende i det meget korte tidsrum, der gik fra klager oplyser at være blevet hentet af [navn 2]/[navn 3] til branden startede, har sat ild til kabinen i klagers bil.

Der er heller ikke oplyst et muligt motiv for tredjemand til at sætte ild til klagers bil.

Klager har oplyst, at bilen var i god stand uden skader og lige havde fået lavet pladearbejde for 11.000 kr. Klager har dog ikke dokumentation for dette arbejdes udførelse, dokumentation for betaling eller dokumentation for hævnning af kontakter til betaling og kan heller ikke huske, hvilket værksted det blev udført på.

Ved skadekonsulentens undersøgelse af bilen fremgik det, at bilen havde skader på karosseriet på venstre bagdør og bagskærm og en mindre skade på forreste højre kofanger. Desuden var alle fire dæk nedslidte til under den lovlige grænse og meget møre og alle dæk var af forskelligt fabrikat, men fra samme uge 34 i 2015, ligesom de monterede fælge ikke var de samme som på det indsendte foto af bilen.

Den foretagne olieanalyse viste glykol i motorolien, hvilket indikerer en utæt toppakning, som er en forholdsvis dyr reparation.

Det fremgår desuden, at bilen den 16. december 2021 – 7 uger før branden – blev bugseret af [vejhjælp]. Redderen forsøgte at starte bilen før bugseringen, hvilket ikke lykkedes, ifølge redderen fordi der var noget i vejen med bilens topstykke. Bilen blev bugseret til [værksted], hvor den stod i 20 dage.

Der foreligger ikke dokumentation for, at bilen blev repareret og den foretagne olieanalyse stemmer overens med redderens diagnose af årsagen til den nødvendige bugsering.

Der er tale om en 12 år gammel bil som har kørt langt over en halv million kilometer, hvis handelsværdi ikke er i nærheden af de 100.000 kr. som klager anfører.

Ifølge synsrapporten fra august 2020 - halvandet år før branden - hvor bilen blev betinget godkendt, havde den kørt 561.000 km. En tilsvarende bil, som har kørt et færre antal kilometer kan købes klagjort professionelt hos en forhandler for ca. 65.000 kr.

[Klagerens bil] som den stod forud for brandtidspunktet ville på ingen måde kunne indbringe ovennævnte beløb ved et salg, da der ville blive taget højde for de aktuelle skader på bilen, som ville koste et betragteligt beløb at udbedre.

Klager havde den 14. januar 2022 - knap 4 uger før branden - købt en anden bil. Samme dag som klager købte den anden bil ændrede han via Mit Alka forsikringen for den nu brændte bil til at omfatte friskadedækning, som bl.a. medfører, at der ikke skal betales selvrisko, hvis bilen brænder.

Klager har løbende ændret i sine forklaringer til selskabet både om hvor han var, hvornår og sammen med hvem.

Herunder oplysningerne om samværet med venen [navn 1], som efterfølgende ikke var en ven og som klager ikke ønskede at give kontaktoplysninger på.

Af de indhentede mastoplysninger fremgår det dog, at ingen af de af klager afgivne forklaringer stemmer overens med, hvor klagers mobiltelefon befandt sig.

Hverken klager eller [navn 3] har kunnet give oplysninger om den knallert de angiveligt var ud at se på sammen eller oplysning om hvor eller hvem der havde knallerten til salg.

Klager har desuden givet flere forskellige forklaringer på, hvorfor bilen blev bugseret af [vejhjælp] den 16. december 2021 - fejl på batteriet - forkert brændstof - problemer med dyserne på bilen – ligesom klager har givet flere forklaringer om hvor bilen blev bugseret hen.

Oplysninger som er i modstrid med [vejhjælps] log af transporten.

Klager har ikke fremlagt dokumentation for de arbejder klager påstår er udført på bilen (selvom klager indledningsvis oplyste, at bilen var i god stand uden skader), oplysninger om hvilke værksteder klager har benyttet eller for den sags skyld, at bilen blev repareret efter bugseringen til [værkstedet], trods det at bilen efter det oplyste stod der i 3 uger.

Klager har ikke forklaret, hvorfor han købte en ny bil den 14. januar 2022, hvis [bilen] fortsat var uden skader og i god stand.

Vi må fastholde, at Alka Forsikring ikke har den fornødne tillid til rigtigheden af det anmeldte krav og på baggrund af de fremkomne oplysninger ikke finder, at klager har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for rigtigheden af det rejste krav.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at oplysningerne om klagers tidligere kolonihavehus – uanset de divergerende oplysninger om både salget og branden i forhold til hvad der senere er dokumenteret – ikke har spillet en rolle for afgørelsen af nærværende sag om den brændte [bil]."

Klageren har i brev af 3/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar på Alka forsikring svar:

- 1) Min tidligere Kolonihave blevet solgt til min ... ven, [navn 4] til gode pris hvor jeg har købt den anden kolonihave i ... med salgs beløbe køber kontakte med mig om der noget problemer med vand skade på gulv derfor jeg har været i kolonihave efter aftale den 10.02.22 men han var ikke på sted derfor jeg køre frem mod [vej 1]. Alka forsikring erkendt at jeg har ikke involverede i kolonihaven brand stiftelse i sit Mail fra 07.07.22
- 2) Jeg har repareret bilskærm og bag døre efter der har fundet noget rust idet for 2 år siden, alle billeder og dokumenter blevet sendt til alka forsikring, jeg kunne ikke forstå hvad sammenhæng mellem pladearbejde og den brand skade i bilen i 2022? Hvor kan påvirke til Alka forsikring afgørelse!
- 3) Efter telefonisk samtale mellem mig og Alka Konsulent ... den 25.02.22 hvor samtale blevet også optaget der en aftale at jeg afgivet vidne oplysninger efter jeg få tilladelse fra vidne, alka forsikring konsulent accepteret den aftale, Jeg kan sender lyd filer til forsikring ankenævnet. Men alligevel alka forsikring skiver i sit svar til forsikring ankenævnet at jeg har forsøgt afgivet ukorrekt oplysning til alka om vidne, hvor den er omstridt med vore aftale fra 25.02.22.
- 4) Bilen rude var nedrullede ca. 3 til 4 cm i chauffør side, branden opstår fra passagerer foran side hvor rude blevet knust, Bilen Forruden blevet knust af brandvæsen, men Alka forsikring fremkommer ikke med en forklaring om hvorfor rude til passager foran side blevet knuste? På politirapport nævne at ruden i højre siden foran bil var knust.
- 5) Alka forsikring nævner om mindre skade i bag dele af bilen men har aldrig sendt billeder fra skader til mig hverken til forsikring ankenævnet. Alka forsikring vil forsøge at sænke bil værdi ned med det her udtaler om mindre skade på bilen.
- 6) Alka forsikring nævner om bil dække var slidt, men alka sender heller ikke noget billeder fra dækkerne, der heller ikke nævner om dæk slidning i politirapport, samtidig brand skade sammenhæng heller ikke til dæk forhold.
- 7) i december 2021 alka forsikring salgs afdeling kontakte med mig til at sælger mere sin produkt, ved købe en ekstra forsikring, alka vil give mig rabat til min nuværende forsikringer, derfor aftaler vi at jeg køber forsikring til min kolonihave i ... til gengæld alka ændre min bil forsikring betingelser til mere dækninger og mindre selvrisiko til billige pris.

Bemærkning:

Jeg har betalt 458 kr. i 2021 og 494 kr. til januar og februar 2022 til mit bil forsikring. Hvis jeg vil skiftes selv mit forsikring Betegnelse via mit Nemid til ingen selvrisiko med mere ekstra dækning mit præmier kan bliver dyrt mindst 200 kr. om måneden men mit primært bliver dyrt kun 30 kr. om måneden. Og den mindre stigning kan kunne være med en særlig aftale med alka forsikring.

8) Alka forsikring har kræve at modtage mit tele data på den tidspunkt hvor bilen branden. Tele-master registreret mobilen når mobilen har været under brug, telemaster register mit mobil ved [by 3] pga jeg var på køre prøve med den knallert som mit ven vil købe den. Den 10.02.22 kl.21.20 politi kontakter med mig om branden skade hvor jeg efterlad mit ven og gik straks mod [vej 1] kl.21.40 jeg har været på branden sted og kontakt til politi , og derfor tele master registreret mig på den området kl. 21.40

Alka forsikring Fremkommer ikke med en forklaring, om hvad kan betydning i sagen at jeg blevet registreret i [by 1] ellers [by 3] det vigtigste at jeg skulle ikke registreret i bilbranden området på tidspunkt hvor bilen branden.

9) Den 08.01.22 jeg har købte en bil til mit [barn] pga han start på jobbet efter nyt år. Efter vore arbejdsmæssige vi kan ikke dele en bil. Jeg har selv oplyser til alka om jeg køber en bil til mit [barn] i januar 2022.

10) Jeg har ikke haft problem med motor, der taler om en diesel motor med kort kørsel om vinter som kan årsagen at find noget dampe vand ellers kølvæske i olie, ved utæthed i toppakning blandedet

stor mængde kølvæske i olie i den forhold motor olie farve og tilstand bliver ændre til gul/brune farve og ændre olie tilstand til en skum forme som kalder den (cappuccino olie). men i olie analyser

rapport nævner at olie var normal forme med sort farve. DVS toppakning var ikke utæthed i stor og skadelige niveauer.

11) Alka forsikring vurderer min bil til 65000.kr hvor der ikke korrekt, alka forsikring forsøger at vildledende forsikring ankenævnet.

Bilpris på den tidspunkt med bilen tilstand kvalitet hvor der har ingen rust i bilen med læder sider og flere ekstra udstyr kan kostede ca. 87.000.kr til 90.000.kr efter bilbasen vurdering på det tidspunkt.

12) Den 16.12.21 bilen blevet bugseret til [by 2] med [vejhjælp] pga mangler brand stof. På diesel motor hvis motor køre uden brændstof, motor skal pumpes efter fuld tanken til at løbe brændstof til dyserne, derfor jeg sender bilen til [by 2] til en udstationeret mekaniker til at pumper brændstoffer til motor som bil kan starten igen.

[Værksted] modtager ikke bilen den 16.12.21 og [værksted] blevet lukket ved told skat efter blevet

konkurs den ...

Bilen kunne ikke været i [værksted] i 3 uger efter 16.12.21 når [værksted] har lukket den [].

Men alka forsikring har skrevet at bilen står i Kiran auto siden 16.12.21 frem til 3 uger [dato umiddelbart efter den 16/12].

Samtidig Alka forsikring skrive i sit svar til forsikring ankenævnet side 2 at bilen kunne ikke start Den 16.12. 21 pga. utætheder i toppakning, hvor er ikke korrekte, bilen kan starten selvom der utæthed i toppakning tilhørende dokumenter blevet sendt i forvejen.

Konklusion:

A) Jeg har ingen roller ellers relevante til kolonihave brandstiftelse efter politirapport sag. nr:...

Sagen blevet afsluttet uden sigtelse/påtale.

B) jeg har ikke været i brandsted på tidspunkt bilen branden efter teledata dokument. Samtidigt Alka forsikring har erkendt til den via sin mail den 06.07.22 kl.11.04

C) Alka forsikring fremkommer ikke med et klart bevise dokument at bilen toppakning var utæthed.

I [vejhjælp] rapport fra 16.12.21 skrevet at bilen kunne ikke starte, men 3 måneder efter bilen blevet bugseret fra [vejhjælp], den 08.03.22 SOS sender mail til alka forsikring ... og vurderer at

årsagen til bilen kunne ikke starten var utæthed i toppakning alka forsikring fremkommer ikke med en forklaring at, hvordan [vejhjælp] vurderer at toppakning var utæthed efter 3 måneder, mens [vejhjælp] registreret ikke bilen fejl i sin rapport den 16.12.21

D) Alka forsikring fremkommer ikke med en klar forklaring med forsikring prismæssigt, om på hvilket grundt forsikring primært ændre sig fra 2000 kr. selv risiko til ingen selvrisiko med ekstra særlige dækninger kun med 30 kr. prisstigning uden at særlige aftale med kunder og Alka forsikring. Med hensyn til (mit alka) under betalinger kan tydelige set at police nr. var sammen siden 2021 frem til februar 2022, prismæssigt blevet ændre i 2022 til 40 kr. i forhold 2021

E) under fotomappe i politirapport side 2 og 3 kan se tydeligt at bilen har ingen stor skader ellers særlige skader, med mindre at der muligvis kan fandt noget brugs ridser på bilen.

F) Alka forsikring har nævnes om kolonihave brandstiftelse i sin afgørelse fra den 17.06.22 frem til slutningen af juli 2022 i vores korrespondance mail og erkendt også at kolonihave sagen har påvirket i alka forsikring afgørelse i flere gang , men lige pludselig ændre sig sin mening og skrive i forsikring ankenævnet svar i side 6 at kolonihave har ingen roller i afgørelse.

I den forbindelse Alka forsikring har forsøgt at vildledende forsikring ankenævnet med det her udtaler til at viser mig som en kriminelt borger ellers mistænkeligt kunde.

Alka forsikring har forsøgt at undgå at opfylde sin forpligtelser og ikke betale erstatningen ved at fremlægge forskellige emner og forhold, som ikke har noget direkte sammenhæng med sagen medmindre at fremlægges emnerne ingen relevans har for sagen."

Selskabet har i brev/mail af 22/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser under punkt 1, at hans tidligere kolonihave blev solgt til hans ven og arbejdskollega [navn 4] til en god pris. Klager har dog tidligere oplyst, at køber hed [navn 1] og at der ikke var tale om en ven, idet personen blot havde købt hans kolonihavehus. [Navn 1] havde kontaktet klager på WhatsApp på dagen for branden, da der var problemer med vandrørene i kolonihavehuset. Klager var derfor taget derud, men [navn 1] var ikke mødt op på adressen. Klager ønskede ikke at give kontaktoplysninger på denne [navn 1].

Udover dette fremgår det af de tidligere modtagne oplysninger fra klager, at klager af fogedretten blev pålagt at sælge kolonihaven inden den 1. juni 2020 (klagers bilag 5-6) og hvis det ikke skete, at overlade det til foreningen at sælge kolonihaven. Klager afleverede nøglerne til foreningens advokat den 15. september 2020 (klagers bilag 2).

Klagers oplysning om, at årsagen til han blev registreret på telemasterne som befindende sig i [by 3] var, at han prøvekørte knallerten. Dette er en helt ny oplysning, som ikke stemmer overens med de tidligere oplysninger, idet klager har oplyst og fastholdt, at han hele tiden havde været sammen med [navn 3] i [by 1] og klager har intet nævnt om, at han eller [navn 3] prøvekørte knallerten og slet ikke, at han under prøvekørsel af knallerten kørte fra [by 1] til [by 3] (hans bopæl). Klager har overfor skadekonsulenten fastholdt, at han hele tiden opholdt sig i [by 1] sammen med [navn 3] indtil han tog til [vej 1] til den brændte bil.

Klagers forklaring på, at han kort før brandtidspunktet havde købt en bil mere er nu, at han havde købt en bil til sin [barn]. Det er en ny oplysning og det bemærkes, at bilen ifølge den af klager fremsendte registreringsattest er registreret til klager. Bilen er ikke forsikret i Alka Forsikring. At det skulle være [barnets] bil kan vi ikke lægge til grund for en ændret stillingtagen.

Ankenævnet for Forsikring

14.

98425

For så vidt angår bilens stand på brandtidspunktet og den af klager anførte handelsværdi er dette udtømmende kommenteret af selskabet i vores brev af 25. august 2022. Prisen på en forhandlerklargjort [bilmærke og model], samme årgang som klagers, men uden skader og med færre kørte kilometer vedlægges.

At klager ikke var i nærheden af bilen, da den brød i brand er ikke afgørende, idet der på arnestedet for branden (foran passagersædet) blev fundet både brandbar væske og en glødesnor (forsinkellemekanisme). Branden er ifølge politiet desuden opstået kl. ca. 19.45 hvor klager - hvis han ikke fortsat var på stedet - på baggrund af oplysningerne kun kan have været væk fra bilen i ekstremt kort tid.

Vi må fastholde, at Alka Forsikring ikke har den fornødne tillid til rigtigheden af det anmeldte krav og på baggrund af de fremkomne oplysninger ikke finder, at klager har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for rigtigheden af det rejste krav og således i det hele fastholde den ved vores brev af 25. august 2022 meddelte stillingtagen."

Til dette har klageren fremsendt brev/mail af 25/9 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Punkt A)

Det er fuldstændig uforståeligt at hvorfor Alka Forsikring nævnte igen om min tidlige kolonihave selvom Alka Forsikring har skrevet den 25/08/22 til Forsikring ankenævnet i side 6 at (kolonihave ikke har spillet en rolle for Alka Forsikring afgørelse)

Orientering.

Jeg har skrevet i forvejen til Alka Forsikring i flere gang at efter aftale med bestyrelsen, jeg skulle salg mit kolonihave inden for 1 år ellers bestyrelsen salg mit kolonihave til best pris.

Kort efter den aftale jeg har modtaget breve fra ... Kommune om huset størrelse skal kun 30 kvm men min kolonihave huset var 58 kvm.

Jeg har kontaktet med bestyrelsen om bestyrelsen har ansvarlige i det, pga bestyrelsen har godkendt mit salgbevis i 2016 med 58 kvm størrelse, men bestyrelsen reagerer ikke, jeg har heller ikke reducere mit huset størrelse, Til sidst bestyrelsen har solgt mit kolonihave til god pris efter aftale uden at min besvarlige. Efter stykke tid køber kontrakt med mig om der noget fejl i huset vandrør

ved først besøgt med køber jeg fandt ud af at han var ven til mit arbejdes kolleger, Naturligvis jeg må ikke afgivet borger oplysning til Alka Forsikring ellers andre uden at få tilladelse.

Punkt B) det er fuldstændig uklogt udtales om køreprøve. Det er normalt at køre med køretøjer ved handler, uanset hvilken køretøje.

Med det her forklaring der ikke nødvendigvis, at jeg skulle sagt til Alka Forsikring på den tidspunkt om køreprøve, hvor jeg tænkte mig at Alka Forsikring kender disse regler om køreprøve ved købe køretøjer.

Punkt C) Den 08/01/22 jeg har købte en bil til mit [barn] efter vores arbejdsmæssige forhold hvor jeg har sendt registerattest til Alka Forsikring Den 18/02/22.

Alka Forsikring skrevet til Forsikring ankenævnet den 22/09/22 (klager kort før brandtidspunkt havde købt en bil) men det var ikke kort før, det var lidt mere et måneder hvor jeg har købt den bil.

Jeg vurderer at Alka Forsikring har forsøgt at vildlede Forsikring ankenævnet med det her udtales

Ankenævnet for Forsikring

15.

98425

NB. Bilen blevet registreret til mit navn hvor jeg låne til mit [barn] og det her er meget normalt i verden at en far skal hjælpe til sit familie medlem hvor far har altid ansvarlige til sin børne.

NB! Efter jeg fandt ud af at min bil blevet total skade og kunne ikke repareres jeg købte en anden bil til min selv, nyt registerattests bil blevet sendt også til Alka Forsikring kort efter jeg har købt den.

Punkt D) efter bilen blevet branden bilen blevet overtaget af politi til efterforskning i 3 dage.

Politi har ikke fandt den metalitetue med glødesnor i bilen, være opmærksom på at Alka Forsikring skrevet, at metaleitue befinder sig i sammen sted som branden opstå i bilen.

Hvordan politi kunne ikke fandt den metaletui i 3 dag efterforskning i sammen sted? Politi heller ikke nævnte om denne metaletui med glødesnor i sit rapport. Samtidig ved kigge på Alka Forsikring afgørelse den 17/04/22 side 2 Kan tydelige set at metaletui mister ikke sin farve selvom har være direkte i ild ved branden, (hvis nævnte metaletui har været i bilen før brandtidspunkt). Samtidig glødesnor var det også hele og det var ingen tegn på at blevet Brandt.

Punkt, E) det er uforståeligt at hvorfor Alka Forsikring har forsøgt sat pris på mit bil selvom, Alka Forsikring vil ikke betale erstatning?

NB. bilen annoncen hvor Alka Forsikring har sendt til Forsikring ankenævnet var en [bilmærke] med 2.2 motor

Min bil var 2.0 motor med mindre brændstof forbrug og billige vægtafgift, den slags bil er lidt dyrere end 2.2 motor.

Annoncen der blevet sendt til Forsikring ankenævnet er tilhøre nutiden men til at find bil prisen skal

undersøger bil pris i februar måneden, naturligvis bil prisen falder i næsten hver 3 måned. Konklusion.

Alka Forsikring har forsøgt, at ikke betaler erstatning efter en række gætterier hvor der heller ikke sammen hæng og med direkte rolle i den brandskade.

Samtidig Alka Forsikring fremkommer ikke med konkrete bevise at jeg har noget rolle i den brand skade.

Derfor jeg fastholder mit krav at modtage min erstatning efter Alka Forsikring dækninger aftale."

Hertil har selskabet i brev af 18/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet må på baggrund af de fremkomne oplysninger, herunder klagers vedblivende ændringer og tilføjelser til sagen, fortsat fastholde den stillingtagen som fremgår af vores breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 25. august og 22. september 2022, idet vi henviser til praksis omkring ændrede forklaringer.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld henlede klagers opmærksomhed på det forhold, at hvis man køber en bil til en anden person, skal forsikringen tilføres efter den person som bruger bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 10/2 2022 fremgår bl.a.:

"Ved ankomst på stedet cirka kl. 2002 observerede vi, at brandvæsenet og ... var fremme på stedet, og at ilden i køretøjet var slukket.

Antrufne rettede henvendelse til os. Adspurgte legitime rede han sig mundtligt som værende ... Han blev skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring.

Antrufne ... oplyste kort, at han så der var ild i bilen og blev derfor bekymret for om der var nogen i bilen, hvorfor han skyndte sig over i sin butik i nærheden og hentede en brandslukker. Han forklarede, at han efterfølgende var løbet tilbage til bilen med brandslukkeren og slukkede branden i bilen.

...

Gerningsstedets undersøgelsen viste, at der havde været brand i køretøjet med registreringsnummer ... idet instrumentbrættet, forsæderne, loftet og gulvet var delvist smeltet, samt var forruden knust.

På højre forsæde på gulvet sås en delvist smeltet plastflaske med ukendt væske, som lugtede af benzin.

...

Køretøjet ... blev beslaglagt under kosternummer 1 ... som bevis i sagen og med henblik på undersøgelse og efterfølgende udlevering til rette ejer.

På asfalten cirka 20 meter øst for køretøjet lå et mundbind rullet ind i toiletpapir. Dette blev sikret under kosternummer: 2. Mundbind rullet ind i toiletpapir som bevis i sagen med henblik på undersøgelse for DNA.

På asfalten cirka 10 meter øst for køretøjet lå toiletpapir, som var fugtigt. Dette blev sikret under kosternummer: 3. Fugtigt toiletpapir som bevis i sagen med henblik på undersøgelse for DNA og brændbare væsker.

...

Pb. ... underrettede Central Efterforskningsleder ... om sagen omstændigheder, idet der lå en plastik flaske på gulvet foran højre forsæde, hvor væsken lugtede af benzin. ... resolverede, at ... skulle rekvireres med henblik på sporsikring af flasken.

...

Pb. ... underrettede ejeren/brugeren, [klageren], af køretøjet med registreringsnummer ... cirka kl. 2120. Han blev gjort bekendt med anledningen, og at vi havde beslaglagt hans køretøj. Han ønskede ikke beslaglæggelsen forelagt for retten. Vejledt om at kontakte forsikringsselskab."

Af politiets søgerapport af 10/2 2022 fremgår bl.a.:

"Fremme på stedet kl. 20.05 tog vi kontakt til beredskabspatruljen, der sammen med brandvæsenet stod ved den delvist udbrændte personbil. Patruljen forklarede, at der ikke var vidner til gerningsmand eller flugtrute, samt at man ikke havde kendskab til ejeren af personbilen. Desuden blev vi oplyst at forruden var blevet knust ved brandvæsenets ankomst og at der ved passagersædets fodpanel lå en smeltet plastikflaske ud en prop, hvori der sås væske der kunne være brandbar væske."

Af politiets afhøring af 14/2 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Mandag den 14. februar 2022 kl. 09.00

...

Gerningstidspunkt

Ankenævnet for Forsikring

17.

98425

Torsdag den 10. februar 2022 kl. 19.45

Torsdag den 10. februar 2022 kl. 19.55

...

Afhørte blev forespurgt, hvornår han havde hensat sin bil det pågældende sted. Han oplyste på gebrokkent, men forståeligt dansk, at han havde hensat bilen kl. 1915 den aften, hvor den blev afbrændt.

Han havde været hos en ven i et kolonihavehus på [vej 2], hvorunder de havde været i [supermarked], [supermarked] og hentet [mad]. De kørte i vennens bil til [by 1] for at se på en knallert, og medens han opholdt sig i [by 1], blev han ringet op af politiet, der fortalte ham, at hans bil var blevet afbrændt.

Han havde købt bilen for ca. 2 år siden hos en privat person for kr. 92.000 og havde således ikke nogen gæld i bilen. Han var forsikret hos Alka.

Forespurgt, om han havde haft nogle episoder, hvor han var raget uklar med andre personer, blevet

truet eller været i diskussioner, eller haft lignende hændelser oplyste han, at dette havde han ikke. Han nævnte ikke i denne sammenhæng sagen omkring hans kolonihavehus på [vej 2], som 1 ½ år forinden var forsøgt afbrændt."

Af politiets afhøring af 17/2 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste ved fornyet afhøring, at han stillede bilen fra sig det nævnte sted kl. ca. 1910. Han

låste bilen og var stadig på afhøringstidspunktet i besiddelse af to nøgler til bilen. Han handlede ind

hos [supermarked] og gik i en ... og bestilte mad.

Han gik herefter hen til en kammerat, som gerne ville til [by 1] og kigge på en knallert med hensyn til køb af denne. De kørte til [by 1] i vennens bil, og medens de opholdt sig i [by 1], blev afhørte ringet op af ... politi, der meddelte afhørte, at hans bil var brændt.

Kammeraten ville gerne købe den omtalte knallert, hvorfor han forblev på stedet for at færdiggøre

handlen og medbringe knallerten, hvorfor afhørte tog en bus tilbage til [vej 1]. Han kunne ikke huske, hvornår han kom tilbage til [vej 1], men der var hverken bil eller politi, hvorfor han ringede til den betjent, som havde underrettet ham om episoden. Betjenten fortalte ham, at politiet havde forladt stedet et kvarter tidligere, og at hans bil var indbragt til nærmere undersøgelse.

Afhørte blev foreholdt, at han ved den første afhøring var blevet spurgt, om han havde været udsat for lignende episoder tidligere, hvortil han havde sagt nej. Han blev foreholdt, at han for ca. 1 ½ år siden havde fået forsøgt afbrændt sit kolonihavehus og forespurgt, hvorfor han ikke havde omtalt dette.

Han oplyste, at der havde været store problemer med nævnte kolonihavehus, og at bestyrelsen havde overtaget huset for at sælge det. Han havde således ikke betragtet huset som værende afhørtes mere, hvorfor han slet ikke havde tænkt på dette, da jeg spurgte ham. Han havde ikke haft mere med kolonihuset at gøre, og det var blevet solgt via bestyrelsen.

Han har kasko i bilens forsikringselskab Alka og skylder ingen penge i bilen."

Af politirapport af 14/2 2022 fremgår bl.a.:

"Foto 1: Koster 1 parkeret på [vej 1] - front og højre side. Det var ikke muligt at se, hvordan plastflasken var kommet i køretøjet. Flasken skønnedes ikke at have vægt nok til at knuse ruder i køretøjet.

...

Foto 2: Koster nr. 1 parkeret på [vej 1] front og venstre side. Frontrude samt rude i højre forreste dør var knust.

...

Foto 3: Koster nr. 1. Bagende og venstre side. Ruder i denne side sås hele

...

Foto 4: Koster nr. 1. Bagende og højre side. Det var ikke muligt at se, hvordan plastflasken var kommet i køretøjet. Flasken skønnedes ikke at have vægt nok til at smadre ruder i køretøjet. Rude i bageste højre dør.

...

Foto 5: Højre forreste passagersæde. På gulvet lå en flaske, sikret som koster nr. 10.

...

Foto 6: Der var fortsat væske i flasken, hvilket blev sikret som koster 10 (11).

...

Foto 7: På gulvet ved bageste passagersæde i højre side blev fundet prop, blå. Koster nr. 12.

...

Ved ankomst til stedet ca. kl. 2050 traf vi patrulje ..., som havde overtaget bevogtningen af køretøjet, samt hundepatrulje ..., som runderede i området efter spor.

Teknisk Efterforskning optog oversigtsfotos af køretøjet og dens placering. Ligeledes blev der optaget fotos af relevante effekter sikret af ... til sagen. Fotos og fotomappe vedlagt sagen som Koster 16: USB-stik med fotos og fotomappe fra ...

Ved patruljens påvisning af effekterne i køretøjet blev der på gulvet foran højre forsæde påvist en delvist smeltede plastflaske samt på gulvet foran højre bagsæde påvist en blå plastprop.

Ved sikring af plastflasken blev denne kontrolleret for muligt indhold i form af væsker. Der blev i flasken konstateret indhold af en på stedet ukendt væske. Prøve fra væsken blev sikret i en brandflaske og efterfølgende i brandpose. Plastflasken blev tømt for resterende indhold, før den blev sikret i brandpose.

Effekterne sikret som

Koster 10: Plastflaske. delvist smeltede. Tømt for indhold. Væskeprøve udtaget.

Koster 11: Brandflaske med væskeprøve fra koster 10

Den påviste blå plastprop fra gulvet foran højre bagsæde blev sikret som

Koster 12: Plastprop, blå

Hundepatruljen påviste efterfølgende en gul plastprop, som var udfundet på fortovet ud for ... i umiddelbar nærhed af det afbrændte køretøj. Distancen fra den udfundne plastprop til det afbrændte køretøj blev opmålt med laser til ca. 60 m. Plastpropen blev sikret som

Koster 13: Plastprop, gul

Efter borttransport af køretøjet blev der undersøgt for mulige relevante effekter på kørebanen, hvor køretøjet havde holdt parkeret. Der blev på kørebanen udfundet et stykke sammenfoldet papir/serviet, der blev sikret som

Koster 14: Papir, sammenfoldet

Med tanke på den gule plastprop udfundet foran ... og det fundne sammenfoldede papir på kørebanen, blev der sikret lignende papir/serviet fra ..., til mulig sammenligning med koster 14, med henblik på udfindelse af evt. overvågning fra ... hvis undersøgelse fastslog sammenfald i papirtypen. Referencepapiret fra ... blev sikret som

Koster 15: Papir fra ... muligt referencepapir

Vi forlod efterfølgende stedet ca. kl. 2150."

Af motorolieanalysen fremgår bl.a.:

"Udtaget: 07-03-2022

...

Farve (0-10) ... 10

...

Glycol i smøreolie ... positiv.

...

Analyseresultatet viser, at oliens flammepunkt er lavere end forventelig for en dieseldrevet motor. Årsagen til lavt flammepunkt kan skyldes uforbrændt brændstof (dieselolie) i smøreolien. Viskositeten virker også lavt, men målingen kan være påvirket af uforbrændt brændstof i motor smøreolien. Motor smøreoliens TBN-værdi vurderes samtidigt lavt. Endvidere er der tracet positivt for glycol i motor smøreolien, hvilket indikerer forurening med kølervæske i smøreolien.

Typisk årsag til kontaminering med kølervæske skyldes en utæt toppakning. Slidmetalniveauet anses som værende normalt.

Vi anbefaler at skifte motorsmøreolien og forud et skift at finde årsagen til forureningen med kølervæske.

...

Udseende

... sort >8,5"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18

...

Friskade- og værdiforringelsesforsikring

...

8.1 Friskade- og værdiforringelsesforsikringen udvider kaskodækningen med følgende:

8.1.1 Friskadedækning

8.1.1.1 Med en friskadedækning vil nedenstående skader ikke medføre opkrævning af selvrisiko. De vil heller ikke have konsekvens for præmietrin eller en øget selvrisiko jf. punkt 20.1.3:

- Brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion."

Nævnet har fået forelagt afgørelse af 19/11 2020 fra politiet vedrørende klagerens tidligere kolonihavehus, screenfoto af selskabets system, der viser at klagerens forsikring blev ændret den 14/1 2022 til "ny risk friskade inkl. værdiforringelse" af "alka internet bruger", udklip fra internettet vedrørende symptomer på en utæt toppakning, oversigtskort med indtegnning af telefonmaster mellem klagerens bopæl og by 1.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil brændte den 10/2 2022 i tidsrummet kl. 19.45-19.55 som følge af brandstiftelse, da den holdt parkeret langs en større vej i et beboelsesområde. Politiet fandt en plastikflaske, der lugtede af benzin, ved højre forsæde på gulvet. Politiet beslaglagde bilen for nærmere undersøgelse. Klageren fremsendte teleoplysninger til selskabet. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klager kræver erstatning for den totalskadede bil. Han har anført, at han parkerede bilen kl. 19.10, idet han skulle handle i et supermarked på vej hjem. Han blev hentet af sin ven kl. 19.45-20.00 for at tage til by 1 for at kigge på en knallert. Politiet kontaktede ham om branden kl. 20.30, og kl. 21.30 ankom han til skadesstedet. Han har anført, at selskabet har forsøgt at vanskeliggøre sagen og har afvist erstatning af en række uvedkommende årsager, der ikke beviser, at han er skyld i branden. Han har anført, at bilen var i god stand uden fejl. Den havde ingen rust og havde lædersider og ekstra udstyr. En tilsvarende bil kostede på skadestidspunktet op til 90.000 kr. Selskabet har ikke fremlagt fotos, der viser, at hans bil havde skader forud for branden. Måske fik bilen småskader under brandslukningen eller ved politiets undersøgelser. Han har anført, at vejhjælp den 16/12 2021 bugserede bilen til mekaniker, fordi bilen – som har dieselmotor – manglede brændstof og skulle have pumpet brændstof til motoren for at starte igen. Han har ikke noget motiv til at sætte ild til bilen, idet bilen var 100.000 kr. værd, og det ville koste 7.000-8.500 kr. at udskifte toppakningen. Selskabet har ikke fremlagt en rapport til støtte for, at der var utæthed i toppakningen. Kølervæsken i motoren kan skyldes

brandslukningen. Hvis en toppakning er utæt, og der løber kølervæske i motorolien, ændrer motorolien farve til brun og gullig (cappuccino-olie). Det fremgår af analyserapporten, at bilens olie var sort, og derfor var toppakningen ikke utæt. Han ændrede sin bilforsikring i forbindelse med, at selskabet kontaktede ham i december måned med tilbud om, at hans øvrige forsikringer ville blive billigere, hvis han accepterede en ny bilforsikring. Hans præmie steg med kun 30 kroner om måneden. En så lille stigning kan kun ske efter aftale med selskabet. Han har anført, at branden er opstået i højre side af bilen, hvor ruden også ses knust. Forruden blev knust af brandvæsnet, men selskabet kan ikke forklare, hvorfor højre siderude blev knust. Han har anført, at selskabets forklaring – at gerningsmanden har åbnet venstre bildør gennem den åbne vinduessprække, hvorefter han har kastet en flaske brandvæske ind og har sat ild til bilen ved hjælp af et metaletui med glødesnor i – ikke er realistisk, idet bilalarmen ville have lydt højt, og der var masser af kunder i de omkringliggende supermarkeder. Han har anført, at glødesnoren på de fremlagte fotos ikke har været antændt, og at metaletuiet ikke bærer spor efter ild, hvorfor den må være placeret efterfølgende. Han har anført, at metaletuiet er vigtigt bevismateriale, som selskabet først fandt efter politiets undersøgelser. Han har påpeget, at selskabet ikke afleverede metaletuiet til nærmere undersøgelse ved politiet. Han har fremsendt kvittering til selskabet og politiet, der viser, at han var i supermarkedet over for gerningsstedet kl. 19.25. Han har anført, at teledata ikke viser alt – heller ikke at han var i supermarkedet det pågældende tidspunkt. Teledata kan kun vise, hvor han befandt sig, når han sendte sms'er eller ringede. Han brugte ikke sin telefon i by 1. Teledata viser, at han var langt væk fra gerningsstedet på tidspunktet for branden. Da hans telefon gik på master nær hans bopæl, var han ude at prøvekøre den knallert, som vennen ville købe. Han har anført, at han har sendt et foto til selskabet, hvoraf fremgik de samme fælge, som var på bilen på gerningstidspunktet. Han har anført, at han købte den nye bil til sit barn, som skulle starte på et nyt job efter nytår.

Selskabet har anført, at branden ifølge politiet startede omkring kl. 19.45 og var slukket kl. 20.02. Vennen har oplyst, at han hentede klageren omkring kl. 20. Selskabet lægger til grund, at vennen må huske forkert og hentede klageren før kl. 20, idet klageren ellers var til stede under branden. Selskabet har anført, at klagerens kvittering fra supermarkedet nær gerningsstedet er

påført tidspunktet 19.25. Vennen kan derfor ikke have hentet klageren meget forud for branden, da klageren både skulle nå at handle og hente mad. Det har formodningen imod sig, at klagerens bil blev sat i brand af en tilfældig forbipasserende inden for så kort et muligt tidsinterval og på et trafikeret sted nær flere supermarkeder og en stor tankstation. Selskabet har anført, at det ikke er afgørende, hvis klageren ikke var i nærheden af bilen på brandtidspunktet, idet der blev fundet en glødesnor – som er en forsinkelsesmekanisme – samme sted som den halvt smeltede flaske med rester af en benzinlugtende væske. At den skulle være placeret af selskabets skadekonsulent er en påstand uden hold i virkeligheden. Selskabet har anført, at klagerens forklaring om, at han var i by 1, indtil politiet kontaktede ham kl. 21.20, ikke stemmer overens med masteoplysningerne fra hans telefon, som er gået på master nær klagerens bopæl i tidsrummet 20.24 til 20.59. At klageren var ude at prøvekøre knallerten på dette tidspunkt er en ændret forklaring, idet han hele tiden har fastholdt, at han var i by 1, indtil han tog tilbage til skadesstedet. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hans bil lige havde fået lavet pladearbejde for 11.000 kr. Undersøgelse af bilen viste, at bilen havde skader på karosseriet på venstre bagdør og bagskærm og en mindre skade på forreste højre kofanger. Desuden var alle fire dæk nedslidte til under den lovlige grænse og meget møre og alle dæk var af forskelligt fabrikat, men fra samme uge 34 i 2015, ligesom de monterede fælge ikke var de samme, som på det indsendte foto af bilen. Olieanalyse viste glykol i motorolien, hvilket indikerer en utæt toppakning, som er en forholdsvis dyr reparation. I december 2021 – 7 uger før branden – blev klagerens bil bugseret af vejhjælp, som ikke kunne starte bilen. Ifølge vejhjælp var der noget i vejen med bilens topstykke. Klageren har ikke dokumenteret, at bilen efterfølgende er blevet repareret. Selskabet har anført, at bilen ikke er 100.000 kr. værd, som anført af klageren. Bilen er 12 år gammel og ved syn i august 2020 havde en kilometerstand på 561.000. En tilsvarende bil, som har kørt et færre antal kilometer kan købes klargjort professionelt hos en forhandler for ca. 65.000 kr. Selskabet har anført, at klageren købte ny bil 4 uger før branden. Samme dag ændrede klageren på selvbetjeningssiden forsikringen på sin gamle bil til at omfatte friskadedækning, hvor der ikke skal betales selvrisko, hvis bilen brænder.

Af politirapporten fremgår det: "Antrufne ... oplyste kort, at han så, der var ild i bilen og blev derfor bekymret for om der var nogen i bilen, hvorfor han skyndte sig over i sin butik i nærheden og hentede en brandslukker. Han forklarede, at han efterfølgende var løbet tilbage til bilen med brandslukkeren og slukkede branden i bilen ... Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der havde været brand i køretøjet ... idet instrumentbrættet, forsæderne, loftet og gulvet var delvist smeltet, samt var forruden knust. På højre forsæde på gulvet sås en delvist smeltet plastflaske med ukendt væske, som lugtede af benzin ... Køretøjet ... blev beslaglagt ... med henblik på undersøgelse". Det fremgår videre, at forruden på bilen var knust ved brandvæsenets ankomst. Det var ikke muligt at se, hvordan plastflasken var kommet i køretøjet. Flasken skønnes ikke at have vægt nok til at knuse ruder i køretøjet.

Af politiets afhøring af 14/2 2022 af klageren fremgår det, at "han havde hensat bilen kl. 1915 den aften, hvor den blev afbrændt. Han havde været hos en ven i et kolonihavehus på [vej 2], hvorunder de havde været i [supermarked], [supermarked] og hentet [mad]. De kørte i vennens bil til [by 1] for at se på en knallert, og medens han opholdt sig i [by 1], blev han ringet op af politiet, der fortalte ham, at hans bil var blevet afbrændt".

Af politiets genafhøring af 17/2 2022 af klageren fremgår det, at "han stillede bilen fra sig det nævnte sted kl. ca. 1910. Han låste bilen og var stadig på afhøringstidspunktet i besiddelse af to nøgler til bilen. Han handlede ind hos [supermarked] og gik i en ... og bestilte mad. Han gik herefter hen til en kammerat, som gerne ville til [by 1] og kigge på en knallert med hensyn til køb af denne. De kørte til [by 1] i vennens bil, og medens de opholdt sig i [by 1], blev afhørte ringet op af ... politi, der meddelte afhørte, at hans bil var brændt. Kammeraten ville gerne købe den omtalte knallert, hvorfor han forblev på stedet for at færdiggøre handlen og medbringe knallerten, hvorfor afhørte tog en bus tilbage til [vej 1]. Han kunne ikke huske, hvornår han kom tilbage til [vej 1], men der var hverken bil eller politi, hvorfor han ringede til den betjent, som havde underrettet ham om episoden". Af selskabets afgørelse fremgår det, at klagerens telefon i tidsrummet kl. 20.24 - 20:59 blev registreret på en telemast ca. 215 meter fra klagerens bopæl. Ved klagerens opringning til politiet kl. 21.46 blev hans telefon registreret på en telemast ca. 1 km

Ankenævnet for Forsikring

24.

98425

fra brandstedet og ca. 4,5 km. i lige linje fra klagerens bopæl. Af politiets fotorapport ses det, at sideruden i førersiden var rullet nogle centimeter ned. Af motorolieanalysen fremgår det, at "Farve ... 10 ... Glycol i smøreolie ... positiv ... Analyseresultatet viser, at oliens flammepunkt er lavere end forventelig for en dieseldrevet motor. Årsagen til lavt flammepunkt kan skyldes uforbrændt brændstof (dieselolie) i smøreolien. Viskositeten virker også lavt, men målingen kan være påvirket af uforbrændt brændstof i motor smøreolien. Motor smøreoliens TBN-værdi vurderes samtidigt lavt. Endvidere er der tracet positivt for glycol i motor smøreolien, hvilket indikerer forurening med kølervæske i smøreolien. Typisk årsag til kontaminering med kølervæske skyldes en utæt toppakning. Slidmetalniveauet anses som værende normalt. Vi anbefaler at skifte motorsmøreolien og forud et skift at finde årsagen til forureningen med kølervæske ... Udseende ... sort >8,5".

Af skærmfoto af selskabets interne sagssystem fremgår det, at klagerens forsikring den 14/1 2022 blev ændret til "ny risk friskade inkl. værdiforringelse" af "alka internet bruger".

På google maps ses supermarkedet, hvor klageren efter det oplyste betalte kl. 19.25, at ligge ca. 130 meter fra brandstedet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1.1.1 fremgår det, at med en friskadedækning vil eksempelvis brand ikke medføre opkrævning af selvrisiko eller have konsekvens for præmietrin eller en øget selvrisiko.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1 fremgår det, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil. Af punkt 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt.

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering finder nævnet, at sagens omstændighederne er så særegne, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

25.

98425

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ifølge politiet er tale om en påsat brand, og at branden efter det oplyste må være opstået inden for et meget begrænset tidsrum efter, at klageren forlod bilen. Da politiet også fandt en plastikflaske i bilen, der duftede af benzin, fremstår branden således planlagt.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren 4 uger før branden købte ny bil, og at bilforsikring på den nu afbrændte bil samme dag blev ændret til friskadedækning ved blandt andet brand.

Nævnet har videre lagt vægt på, at teledata ikke stemmer overens med klagerens første forklaring til selskabet om, at han befandt sig i by 1, indtil han tog tilbage til skadesstedet.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil, som i august 2020 havde en kilometerstand på 561.000, at alle fire dæk på den brændte bil efter det oplyste var nedslidte til under den lovlige grænse og meget møre, at alle dæk var af forskelligt fabrikat, og at en olieprøve viser, at bilens toppakning sandsynligvis var utæt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

26.

98425

Jens Kruse Mikkelsen

formand