

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98429:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PBU Pædagogernes Pensionskasse
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 2/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ledig efter en alvorlig arbejdsulykke på min daværende arbejdsplads som ... hvor jeg blev overfaldet af en psykisk syg [person] der var i slagsmål. Jeg blev sparket og slået og fik kvæstet mine knæ af [personen]. Arbejdsulykken har medført et stort økonomisk tab, tabt arbejdsfortjeneste, helbredsmæssige følgevirkninger, og krigen i Ukraine og den stigende inflation har kun forværret min situation. Arbejdsgiver har indtil videre nægtet at udbetale erstatning til mig og politiet har desværre ikke kunnet sigte arbejdsgiver. Jeg har en optjent pensionsopsparing på cirka kr. 100.000,- hos Pædagogernes Pension – PBU. Det er en tvungen overenskomstmæssig pensionsordning som jeg hverken har ønsket eller er tilfreds med.

Der er tale om force majeure i mit liv og overhængende fare for social deroute. Jeg har på denne baggrund anmodet Pædagogernes Pension – PBU om tidlig udbetaling af min pension for at kunne anlægge en civil sag og klage til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og kunne dække mine leveomkostninger. Komme videre med mit liv, kæmpe for min værdighed som ..., komme videre mit arbejdsliv og min økonomi. Det hele er blevet forklaret til PBU. PBU har nægtet at udbetale mine penge. Jeg fik en arrogant besked om at jeg kunne sejle i min egen sø af [selskabets ledende medarbejder]. [Selskabets ledende medarbejder] var bedøvende ligeglad med force majeure, min arbejdsulykke og min situation. [Selskabets ledende medarbejder] sidder som en anden fagforeningsmafioso og kvindecharmør i rent luksus, struktur og forudsigelighed, tager på ferie, bor på luksushotel i London, får en kæmpe fast årsgage af PBU og [selskabets ledende medarbejder] har netop raget yderligere 1% til sig i pension af PBU. [Selskabets ledende medarbejder] sidder i en dyrt betalt pengetank medlemmerne har bygget og nægter at smide den redningskrans ud til mig jeg selv har betalt. Jeg sender hermed en klage over PBU og [selskabets ledende medarbejder].

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af mine penge, naturligvis og exit fra PBU."

I brev af 6/7 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi fastholder afslag på udbetaling af depot (genkøb), ligesom vi afviser klagen mod [selskabets ledende medarbejder].

...

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i Pædagogernes Pension (PBU) i august 2018 som følge af overenskomstmæssig ansættelse i ... Kommune og efterfølgende i ... Kommune. Vi har senest modtaget indbetaling for februar 2021 og Klager er fortsat bidragsfrit dækket i PBU.

Klager har et opsparat depot i PBU på 98.802 kr. pr. 1. juli 2022.

Klager kontaktede PBU den 29. juni 2021 (**Bilag 1**) og anmodede om at få udbetalt sit pensionsdepot før tid (genkøb). Han blev kontaktet telefonisk og fik afslag på udbetaling, da han ikke opfyldte betingelserne for udbetaling før tid. Efter aftale fik han også skriftligt afslag på anmodningen den 30. juni 2022 (**Bilag 2**).

Klager havde derefter en mailkorrespondance med [selskabets ledende medarbejder] den 1. juli 2022, hvor afslaget på udbetaling af pensionsdepotet blev fastholdt (**Bilag 3**).

Begrundelse for afgørelse

Det skal indledningsvist bemærkes, at Klager fremfører en række påstande mod [selskabets ledende medarbejder] og klager over, hvad han betegner som en arrogant tilbagemelding. Vi tager afstand fra Klagers påstande ligesom det er vores opfattelse, at [selskabets ledende medarbejders] svar på mail er både sobert og respektfuldt. Vi afviser derfor også klagen over [selskabets ledende medarbejder].

Det skal derudover oplyses, at Klagers pensionsordning i PBU er etableret som led i en overenskomst mellem arbejdsmarkedets parter. Som følge heraf er der tale om en såkaldt overenskomst-baseret arbejdsmarkedspensionsordning med deraf følgende begrænsninger i det enkelte medlems råderet over pensionsordningen.

I forbindelse med Klagers ansættelse som ... i henholdsvis ... og ... Kommune, blev han ansat i henhold til overenskomst indgået med [fagforening]. I henhold til overenskomsten skal der indbetales til Pædagogernes Pension.

Medlemmets rettigheder er fastsat i PBU's pensionsregulativ (**Bilag 4**), som er godkendt af overenskomstens parter.

Reglerne for udbetaling af værdien af pensionsordningen (genkøb) fremgår af pensionsregulativet § 33 ...

I henhold til pensionsregulativet § 33, stk. 1, kan værdien af pensionsordningen udbetales, hvis medlemmet enten er emigreret eller hvis værdien af ordningen er mindre end 29.600 kr. (i 2022).

Medlemmet opfylder ikke kravet til udbetaling af værdien af pensionsordningen (genkøb), da han ikke er fraflyttet til udlandet (emigreret) og værdien af pensionsordningen er over grænsen på 29.600 kr. (2022).

Det skal for god ordens skyld nævnes, at der i pensionsregulativet § 33, stk. 2, er yderligere betingelser for at kunne få udbetalt værdien af pensionsordningen, men de bliver ikke relevante i denne sag.

Klager fremfører i sin korrespondance med PBU og i selve ankenævnsklagen en række begrundelser for hvorfor han har brug for pengene før tid. Det er Klagers opfattelse, at der er tale om en force majeure-situation, hvorfor PBU bør dispensere fra reglerne.

Vi har stor forståelse og sympati for Klagers forhold, men må fastholde, at vi desværre ikke har mulighed for at dispensere fra reglen, og at de af Klager fremførte grunde ikke kan føre til andet resultat."

Klageren har i brev af 12/8 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"For det første, [selskabets ledende medarbejder], tilrager 1% yderligere i pension på grund af XYZ i en tid hvor medlemmerne knap nok kan betale varmeudgifter eller almindelige fødevarer. Så det dér med helligheder, soberhed og respektabilitet. Ja sådan er jeg også som person i 99,9% procent af mit liv hvilket er sagen uvedkommende, men jeg kaster desværre ikke perler for svin, beklager.

[Selskabets medarbejder] har også en årsindtægt der langt langt overstiger pædagogerne. Grunden til at de afviser at udbetale min pension er for at holde på medlemmerne som en anden fagforeningsmafiaorganisation, så de, ... og ..., ikke bliver arbejdsløse, så der ikke opstår medlemsflugt, hvilket der sandsynligvis vil ske. PBU Pædagogernes Pensionskasse er ikke ligefrem noget nævneværdigt. Ej heller billigt. Det er derfor de har indført de regler, så pædagogerne er stavnsbundet i fagforeningsmafiaorganisationen PBU. Det er et kæmpe svindelnummer og krænkelse af medlemmernes frihed til at selv at vælge og disponere i sit liv. Det [selskabets medarbejder] skriver er vrøvl og volapyk og de har ikke det der ligner forståelse for min situation, nul forståelse, så var pengene allerede udbetalt. Selv tak [selskabets medarbejder], i lige måde! Jeg har ikke brug for din forståelse, jeg vil have mine penge udbetalt, tak. Er det tydeligt nok?

Der er tale om force majeure i både samfund og i mit liv efter et groft voldeligt overfald i tjeneste og kæmpe ulykke i mit liv. Arbejdsskaden er meldt til Arbejdstilsynet og ... Politi. Det er ikke regler i PBU der ikke tilgodeser pædagogerne, arbejdsforholdene eller arbejdsvilkårene på arbejdspladserne og de arbejdsulykker der sker i stigende grad; stress- og overbelastningsarbejdsskader, lemlestelse, vold og krænkelse af pædagogerne. Det skal pædagogerne også betale for, eller rettere, det kan PBU så venligt afhjælpe hvis de lige må plukke medlemmerne yderligere.

Reglerne er udelukkende til for [selskabets medarbejder], [selskabets ledende medarbejder] og PBU som pensionskasse. Ikke medlemmerne. Derfor skal I også afvise reglerne. De kvikke medlemmer har vist ikke været nærværende eller vågne nok den dag de regler blev indført.

Igen, der er desuden tale om både force majeure og dispensation i en hvilken som helst pensionskasse hvor et medlem kan miste hele sit livsgrundlag og derfor skal pensionsopsparingen udbeta-

les, om de vil det eller ej. Det er ikke deres penge og de penge skal sikre medlemmet fremtid på arbejdsmarkedet. Med andre ord, det er en overskudsforretning for begge parter samt samfund og familieliv. Det er ikke op til hverken [selskabets medarbejder] og [selskabets ledende medarbejder]. Det vil også være en krænkelse af menneskerettighederne. Hele klagesagen afspejler desværre både hvor griske, kyniske og kalkulerende [selskabets medarbejder] og [selskabets ledende medarbejder] er samt hvor lidt de reelt har forstand på medlemmernes faglighed og pædagogernes arbejdsvilkår der er blevet markant forværret samt den forargelige skolevold. Den iboende inert i PBU er total uacceptabel og direkte tåbelig set i forrentningsmæssigt perspektiv hvor medlemmerne i dag har et meget mere dynamisk, omskifteligt og fleksibelt arbejdsliv med tidsbegrænsede stillinger og rotationer i organisationerne. [Selskabets medarbejder] skriver som han har forstand, hvilket er utilstrækkeligt i forhold til medlemmernes arbejdsliv i dagens Danmark."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 29/6 2022 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg er ledig og har været krænkede af arbejdsgiver og har haft et økonomisk tab. Arbejdsgiver har nægtet at udbetale erstatning. Politiet har desværre ikke kunne sigte arbejdsgiver. Jeg har akut for penge til at dække mine leveomkostninger og anlægge et søgsmål. Jeg skal bede om dispensation fra gældende regler og bede udbetaling af min pension."

Af mail af 1/7 2022 fra selskabets ledende medarbejder til klageren fremgår bl.a.:

"Vi må desværre fortsat henvise til, at du ikke opfylder de objektive kriterier for at få udbetalt din pensionsordning før tid. Derfor kan vi ikke komme dig i møde.

Som nævnt skyldes det hensynet til, at pensionsordningen skal bruges til forsørgelse når man er pensionist. Derfor er ordningen beskyttet mod kreditorfølgning og man kan heller ikke bruge den, hvis man er kommet i en uheldig situation inden pensionstidspunktet.

Vi er kede af at du er kommet i en uheldig situation. Men vores tilgang er netop designet til at beskytte din pensionsordning mod at blive brugt før tid og vi kan ikke afvige fra dette."

Pensionsregulativet indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 33 Udtrædelse

Stk. 1. Medlemmet kan få udbetalt værdien af pensionsordningen, hvis medlemmet er emigreret, eller hvis medlemmet på udbetalingstidspunktet har en pensionsordning, hvis værdi er mindre end 25.000 kr. (pr. 1. januar 2013 og derefter reguleret efter personskattelovens § 20).

Stk. 2. Det er en betingelse for at få udbetalt værdien af pensionsordningen, at medlemmet

- a) ikke har opnået sin pensionsudbetalingsalder
- b) ikke har søgt om offentlig førtidspension eller seniorførtidspension og
- c) ikke er ansat i en pensionsgivende stilling

Stk. 3. Værdien af pensionsordningen fastsættes i henhold til PBU's til enhver tid gældende tekniske grundlag.

Stk. 4. Er værdien af pensionsordningen større end værdien af ydelserne ved medlemmets død, kan PBU kræve, at medlemmet afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Stk. 5. Er værdien af pensionsordningen under en af bestyrelsen fastsat grænse, og er medlemmet overgået til hvilende medlemskab, kan PBU udbetale værdien til medlemmet.

Stk. 6. Ved udtrædelse ophører medlemskabet af PBU og alle rettigheder efter dette regulativ på udbetalingstidspunktet.

Stk. 7. En pensionsopsparing oprettet som PBU Ekstra, jf. § 1, stk. 7, kan ophæves mod udbetaling af værdien, jf. stk. 3."

Nævnet udtaler:

Klageren kræver udbetaling af sin pensionsordning før tid, idet han har været udsat for en arbejdsulykke, som har medført et stort økonomisk tab, tabt arbejdsfortjeneste og helbredsmæssige følgevirkninger. Han har anført, at der foreligger en force majeure-situation, hvor selskabet bør udbetale pensionsordningen, der udgør ca. 100.000 kr.

Selskabet har afvist at lade klageren foretage genkøb med henvisning til, at pensionsregulativet ikke giver mulighed herfor, idet der kun kan foretages genkøb ved emigration, eller hvis værdien af pensionsordningen er under mindstegrænsen på 29.600 kr. i 2022. Selskabet har anført, at selskabet ikke har mulighed for at dispensere fra pensionsregulativet.

Nævnet bemærker, at der er tale om en arbejdsmarkedspensionsordning, hvor betingelserne for ordningen fastsættes af arbejdsmarkedets parter som led i overenskomsten. Pensionsordningen er obligatorisk for de ansatte og er en del af ansættelsesvilkårene. Pensionsregulativet beskriver de rettigheder og forpligtelser, der gælder for medlemmerne optaget under pensionsordningen.

Af pensionsregulativets § 33, stk. 1, fremgår det, at "Medlemmet kan få udbetalt værdien af pensionsordningen, hvis medlemmet er emigreret, eller hvis medlemmet på udbetalingstidspunktet har en pensionsordning, hvis værdi er mindre end 25.000 kr. (pr. 1. januar 2013 og derefter reguleret efter personskattelovens § 20)."

Ankenævnet for Forsikring

6.

98429

Nævnet finder, at klageren ikke opfylder pensionsregulativets § 33, stk. 1, for at have ret til udbetaling af pensionsordningens værdi før tid, idet klageren ikke er emigreret, og idet pensionsordningens værdi overstiger bestemmelsens mindstegrænse.

Nævnet har ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale værdien af klagerens pensionsordning i strid med bestemmelserne i pensionsregulativet. Det gælder uanset klagerens arbejdsulykke og de nævnte personlige omstændigheder.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at lade klageren foretage genkøb af sin ordning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand