

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98431:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"24. december 2021 bryder min bil sammen på motorvejen. Efter juleferien kommer bilen på værkstedet hvor de konstaterer at turboen og partikelfilter er ødelagte. Derefter kommer det taksator på sagen. Tilser skaden. Derefter adskiller vores mekaniker motoren og finder 3. cylinder smeltet samt dysser smertet. Herefter undersøger de tanken finder dieselpest. Analysefirma bliver kontaktet og deres vurdering er at der er forurenede diesel i vores tank som er årsagen til forhøjet varme i brandkammer, hvorfor at skaden er opstået. Disse 'nye' oplysninger er videregivet til Alm. Brand men de ønsker ikke at tilse skaden på ny og efter at motoren er blevet åbnet. Vi har informeret og klaget til [tankstation] som nægter sig ansvarlig. Efterfølgende har vi kontaktet [klagerens repræsentant], deres tekniker har også vurderet sagen og kommet frem til samme konklusion at det ikke er et motorhavari men en udefrakommende genstand som er skyld i motorskaden. Vi har købt komplet ny motor og ilagt i bilen. Bilen stod på værksted i 3 måneder grundet afventning af Alm. Brand som forsat nægtede at betale skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi mener at vores kaskoforsikring ved Alm Brand som bød dække denne skade da det er et fremmedelemne som er skyld i motorhavari. Vi har selv betalt 157.931,38 DKK som vi mener vores forsikring skal dække 100% i følge vores forsikring betingelser og ifølge vores [klagerens repræsentant].

Selskabet har i brev af 20/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Leasingtager havde ansvars- og kaskoforsikret en [klagerens bil] med reg.nr. ... [bil] via leasingselskabets flådeforsikring hos os. De gældende forsikringsbetingelser er nr. AU 1901 – uploadet af leasingtager 'Bilag 1-1 Alm Brand – Forsikringsbetingelser FDM'.

Sagen drejer sig om en ødelagt motor, som vi har afvist at dække. Vi har begrundet vores afvisning med, at der er tale om en skade opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele.

Sagens oplysninger

Den 27. januar 2022 modtog vi en skriftlig anmeldelse fra leasingtager online – bilag 1.

Leasingtager oplyser, at motoren var stået af under kørsel på motorvej den 24. december 2021. Et par dage tidligere, havde de tanket ved ... [tankstation] og ved efterfølgende analyse af diesel fra bilens tank, var der konstateret alger/bakterier i denne diesel, som skulle være årsag til motorskaden.

Vores taksator besigtigede bilen sammen med vores skadeinspektør den 31. januar 2022.

Det fremgår af taksatorens opgørelse, at de skadede dele var en komplet motor, turbolader og partikelfilter – bilag 2. I vores skadesinspektørs rapport, uploadet som bilag 3, beskriver han, at motoren var eksploderet og turboen var fyldt med stumper fra motoren. Det bemærkes desuden, at der ikke var tegn på opbrud af tankdæksel.

Den 28. februar 2022 afviste vi dækning skriftligt. Herefter har vi haft skriftlig dialog med leasingtager. Hele dialogen startende med afvisningen uploadet samlet som bilag 4.

Herefter indgik [klagerens repræsentant], på vegne af leasingtager, i sagen. Vores dialog med [klagerens repræsentant] har kunden uploadet som 'Bilag 3 – korrespondance ml [klagerens repræsentant] og Alm. Brand. 1 [klagerens repræsentant]'.

Vores begrundelse for afvisning

Der er vores opfattelse, at skaden er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele, hvilket er undtaget af dækning i forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1. Det er ligeledes vores opfattelse, at skaden ikke er sket som følge af brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri, hærværk eller under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel.

Leasingtager oplyser, at årsagen til skaden er bakterier/alger i den diesel, der er blev tanket og det skyldes, at der er kommet vand i tanken ved tankstationen. Leasingtager understøtter dette med en udtalelse fra en specialist – bilag 5. Vi gør i den forbindelse gældende, at skulle der være hold i specialistens antagelse om, at der er tanket diesel med bakterier/alger, så vil skaden fortsat være undtaget af dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1. Det vil herefter være et mellemværende mellem leasingtager og tankstationen, hvilket er forsikringen uvedkommende.

Leasingtager gør gældende, at der iflg. deres mekaniker og analysefirma er tale om forhøjet varme som følge af forurenede diesel. [Klagerens repræsentant] har uddybet denne redegørelse og oplyser, at årsagen til skaden er udefrakommende fremmedlegemer, alternativt forurenede brændstof. Vi er af den opfattelse, at redegørelsen fra [klagerens repræsentant] beskriver en ren mekanisk skade, som er opstået i og begrænset til de mekaniske dele. En skade forårsaget af forurenede brændstof, betragtes ikke som være opstået af udefrakommende omstændigheder, men netop opstået i bilens mekaniske dele, hvilket inkluderer brændstoftanken.

Selvom leasingtager ikke gør det gældende, har vores skadeinspektør alligevel besigtiget køretøjet med henblik på at konstatere eventuelt hærværk, hvor en ondsindet person hælder noget i tanken. Der blev ikke fundet tegn på opbrud af tankdæksel og dermed ingen tegn på hærværk.

Tidligere kendelser ved Nævnet

Til støtte for vores afgørelse, kan der henvises til tidligere kendelser ved Nævnet med samme problemstilling. Vi vil fremhæve følgende kendelser:

82249 – bilag 6

Motor skadet pga. vandlignende væske i brændstoffet. Ingen tegn på hærværk. Selskabet gør desuden gældende, at skulle der være problemer med det brændstof, der er tanket, er det et mellemværende mellem kunde og tankstation.

83441 – bilag 7

Motor skadet pga. forkert brændstof i tanken. Der er ikke påstået eller påvist hærværk ved opbrud af tanken, hvorfor skaden er opstået i og begrænset til mekaniske dele.

93617 – bilag 8

Der er kommet Ad-Blue i dieseltanken. Diskussion om tanken er en del af bilens mekaniske dele og om skaden derfor er opstået i og begrænset til de mekaniske dele.

Konklusion

Vi fastholder, at skaden er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele. Til støtte for dette gør vi gældende, at:

- Den opgjorte skade alene omfatter mekaniske dele (komplet motor, turbolader og partikelfilter)
- Forurenede brændstof i bilens tank betragtes som skade opstået i de mekaniske dele, da bilens tank er en del af det samlede brændstoffs system.
- Såfremt det forurenede diesel stammer fra tankstations tank, vil det fortsat være en skade opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele, hvorfor det i dette tilfælde er et mellemværende mellem leasingtager og tankstation
- Redegørelsen fra mekaniker og [klagerens repræsentant] beskriver en mekanisk skade
- Der ikke er konstateret opbrud af bilens tankdæksel
- Der ikke er tale om en skade sket ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri, hærværk eller ved transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel."

Klageren har i meddelelse af 11/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som bilejer tegnes en kaskoforsikring for at undgå utilsigtede og udefrakommende hændelser/skader, når man som bilejer ikke har haft nogen indvirkning til hændelsen/skaden.

En fortolkning af forsikringsaftalens pkt. 3.2.1, som lyder: 'Skade, der kun opstår i bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), herunder skader

som følge af påfyldning af forkerte væsker [...] kan for en almindelig forbruger alene forstås således; undtagelsen relaterer sig til en intern fejl i de nævnte komponenter (f.eks. motoren), og der derfor ikke har været nogen udefrakommende påvirkning påfyldning af forkert væske, som inkluderer en fejl fra bilens bruger (fx benzin i stedet for diesel).

I denne sag har bilejeren ikke haft viden om, at den påfyldte diesel har været vandindholdigt. Bilejer har ikke haft mulighed for at undgå situationen. Skaden der er medført på bilen har en meget høj reparationsomkostning. Netop sådanne udefrakommende uforudseelige omkostninger ønskes dækkes af en kaskoforsikring. Såfremt forsikringsselskabet ønsker at sådanne skader undtages for forsikringen, må vilkårene tydeliggøres.

Det gøres gældende, at vilkår 3.2.1. ikke i tilstrækkelig grad har undtaget den konkrete skade på bilen. Der er ikke blot tale om en skade, der er opstået i bilens mekaniske dele, eller påfyldning af forkert brændstof. Der er tale om en skade, da der er påfyldt befængt diesel på bilen, hvilket har medført ødelæggelse af bilens motor."

Selskabet har i brev af 29/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi gør gældende, at punkt 3.2.1 i forsikringsbetingelser AU 1901 er en generel dækningsundtagelse.

Dækningsundtagelsen betinger således ikke en culpøs handling fra den sikredes side, og tilsvarende

er anvendelsen af bestemmelsen ikke betinget af den sikredes viden om de konkrete forhold.

Eksempelvis omfatter dækningsundtagelsen også skader, hvor sikrede har lånt bilen ud, og hvor låner påfylder forkert brændstof.

Tilsvarende præmisser gælder for dækningsundtagelsen behandling/bearbejdning under punkt 3.2.2. Vi henviser til Ankenævnets kendelse 95.567, bilag 9."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 2/9 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Dette er svar fra en olie 'ekspert', hvis svar vi også har sendt til Alm. Brand. Eksperten er neutral og jeg kan kun referere til hans kommentar at vi har dieselpest i tanken + mekanikerens svar at vi har dieselpest i tanken og så [klagerens repræsentant] som rådgiver os at dysen kun kan være ødelagt pga. forhøjet temperatur fra tanken (pga. med stor sikkerhed dieselpest). Vi har kørt i bilen – dvs. tanken har ikke været stillestående på noget tidspunkt og vi har kvitteringer på alle tankningen og kan bevise at vi kun har tanket på [tankstation] og GPS til at vise hvor vi har kørt.

Dette er kommentaren fra eksperten: 'Der er med største sandsynlighed tale om dieselpest/bakterieangreb, ulempen i fht. analyse af dette er at der kræves en 'frisk' prøve af brændstoffet for at konstatere bakterier. Bakterierne opstår, når der i en stillestående tank (eksempelvis jordtank) er en vandfase i bunden af tanken. Dette er næring for bakterierne og holder dem derfor i live, de bevæger sig op i dieselphasen og her kan de blive suget med ud gennem pistolen og over i tanken på bilen. Men her er der ikke nogen vandfase i bunden og derved dør bakterierne indenfor et par dage. Dette ses ved sorte/mørke klatter i brændstoffilteret og desuden vil dieslen

Ankenævnet for Forsikring

5.

98431

lugte meget af metangas (som udskilles fra bakterierne). Det er denne lugt som [navn] har konstateret, og den kan ikke stamme andre steder fra end bakterier.'

Den sidste tankning vi gjorde, var på ca. 70 L dvs. en næsten tom tank.

Ankenævnet må meget gerne kontakte [olie-eksperten] hvis I ønsker direkte svar fra eksperten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 27/1 2022 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skaden: Den 21/12-21 kl. 21.12 tankede jeg 70 liter diesel på [tankstation] i .. den 24/12-21 satte vores motor ud da vi kørte på [motorvej]. Vi blev kørt hjem af [vejhjælp], og grundet juleferie kom bilen først på værksted medio uge 1 2022.

Her fandt man hurtigt at der var sket skader på motor, Turbo og Partikel filter, derfor tog værkstedet prøver af den diesel der var tilbage i tanken og sendte disse prøver til analyse da det lugtede meget grimt.

Resultatet er nu kommet, og dieselen har diesel pest eller som jeg har fået forklaret det at der er bakterier/alger i dieselen, grunde vand i tankstations tanke... Vi har kontaktet [tankstation], men de mener ikke at de har nogen problemer på den tank.

Da det ikke er en fejltankning, da der står på vores udskrift fra tanken at vi har tanket diesel, men at det produkt som er tanket har været fejl behæftet. Resultat i denne fejl fra [tankstation] er en defekt motor... altså skade på motor."

Af taksatorrapport af 3/2 2022 fremgår bl.a.:

"Arbejds løn.....5400,00 kr.

Reservedele.....71881,00 kr.

Momspligtig.....77281,00 kr.

Moms 25,00%.....19320,25 kr.

Ialt incl. Moms.....96601,25 kr.

...

A r b e j d s b e s k r i v e l s e / o m f a n g

Betegnelse

Kr.

Motor komplet af-på/nye dele

4050,00

Konstant tillæg for separat

90,00

Præsentation af køretøjet for værkstedet

Kølemiddel aftapning/påfyldning

450,00

Indsugningskanal af-/påmontering

45,00

Udstødningsanlæg kpl af-/påmontering

360,00

Udstødning løsnes/fastgøres

90,00

Katalysator af-/påmontering

135,00

Forhjul v af-/påmontering

90,00

Forhjul h af-/påmontering

90,00

Arbejdstid/-beløb i alt:

5400,00

...

R e s e r v e d e l e

Kr.

7910 motor komplet

37000,00 *

Ankenævnet for Forsikring

6.

98431

8733 turbolader	16333,00 *
8823 partikelfilter	17698,00 *
9984 (alt.) Motorolie	650,00 *
9987 (alt.) Kølervæske	200,00 *
Reservedele i alt :	71881,00"

Af e-mail af 18/5 2022 fra FDM – der var klagerens daværende repræsentant – til selskabet fremgår bl.a.:

"Efter en gennemgang af sagen, samt interview af Centerleder ..., [autoværksted] af 26. april 2022 er det [klagerens repræsentants] vurdering, at skaden på motoren sandsynligvis er opstået pga. udefrakommende fremmedlegemer, eller alternativt brændstof, som var forurennet.

Der er efter oplysningerne givet i dette interview samt oplysningerne jf. faktura samt indkøb af reservedele til montering hos [autoværksted] (vedlagt) udskiftet partikelfilter, højtrykspumpe, turbo, motor, tank demonteret og monteret, samt rensset.

Dyse 3 har været utæt/åben, hvilket formentlig er årsagen til havari på cylinder 3. Olie blev trykket ud i turboladere, men motoren tog ikke omdrejninger fordi turboladeren havde sat sig delvist fast.

Alle 4 dyser blev sendt til kontrol på dieselværksted som konstaterede, at dyse 3 ikke kunne skabe tryk – evt. fordi dysen havde været for varm. (når dysen ikke kan skabe tryk, presses dieselolien ind i cylinderen, eller retur til tanken) O-ringe i alle 4 dyser var smeltet fast inde i dyserne, formentlig pga. for stor varmeudvikling. Cylinder 3 kunne ikke lukke for brændstoffet pga. fremmedlegemer/manglende smøring, hvilket sandsynligvis er årsagen til motorens totalhavari, da dyse 3 forblev åbne. Dyserne forbliver ikke i åben tilstand, hvis der tilføres dieselolie med korrekt viskositet. Det er [klagerens repræsentants] vurdering, at det er sandsynligt, at havde skaderne opstået inde i motoren, ville det medføre, at dyserne sandsynligvis ikke var blevet beskadiget.

Da der således er tale om en forsikringsbegivenhed og dermed en skade på bilen, der ikke er undtaget af pkt. 3.2.1 i forsikringsbetingelserne, gøres det gældende at vores medlem er berettiget til at få skaden på bilen dækket af kaskoforsikringen. Omkostningerne beløber sig på 157.931,38 kr. jf. vedlagt dokumentation hvilket der rettes krav om på vegne af vores medlem, dog fratrukket selvriskoen iht. forsikringsaftalen."

Af e-mail af 27/1 2022 fra olie-eksperten fremgår bl.a.:

"Her er beskrivelsen som vi har modtaget. Ud fra dette er der ikke så meget at være i tvivl om fra mit synspunkt. Der er med største sandsynlighed tale om dieselpest/bakterieangreb, ulempen i fht. analyse af dette er at der kræves en 'frisk' prøve af brændstoffet for at konstatere bakterier. Bakterierne opstår, når der i en stillestående tank (eksempelvis jordtank) er en vandfase i bunden af tanken. Dette er næring for bakterierne og holder dem derfor i live, de bevæger sig op i diesel-fasen og her kan de blive suget med ud gennem pistolen og over i tanken på bilen. Men her er der ikke nogen vandfase i bunden og derved dør bakterierne indenfor et par dage. Dette ses ved sorte/mørke klatter i brændstoffilteret og desuden vil dieslen lugte meget af metangas (som udskilles fra bakterierne). Det er denne lugt som [autoværkstedet] har konstateret, og den kan ikke stamme andre steder fra end bakterier."

Af skadesinspektørens rapport fremgår bl.a.:

"FT anm. skadet motor efter påfyldning af påstået dårligt brændstof. FT har været i dialog med [tankstation] som afviser at deres brændstof er dårligt.
31.01.22. Set på bilen sammen med Taks,
Motoren er eksploderet turbo er fyldt med stumper fra motoren.
Der er ingen tegn på opbrud af tankdæksel.
Alene mekanisk skade. Uden dækning har sagen med på fagmøde
Meddelt bruger [klageren] at der er tale om en mekanisk skade som ikke er omfattet af dækning på
policen. Aftalt at hun får det på skrift.
Slutter sagen med kort skriftlig besked om at der ikke dækning for mekanisk skade på policen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?"

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

3.2.1

Skade, der kun opstår i bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), herunder skader som følge af påfyldning af forkerte væsker.
Medmindre skaden er sket ved brand*, lynnedslag, eksplosion*, tyveri, røveri og hærværk* eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel. Forsikringen dækker dog en er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel. Forsikringen dækker dog en eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske/elektroniske.

...

Ordforklaring Bilforsikring

...

Eksplosion

Ved eksplosion forstås en meget hurtigt forløbende forbrænding eller kemisk proces, der udvikler kraftig varme og som regel ledsages af et brag og et lysglimt."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/1 2022 en motorskade på hendes leasede bil, idet hun havde tanket diesel med "diesel-pest". Motoren blev ødelagt, og turboen var fyldt med stumper fra motoren. Tankstationen afviste, at der var noget galt med dieselen eller fejl på tanken. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at kaskoforsikringen har undtaget dækning for skade, der er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele.

Klageren kræver dækning for reparationsomkostninger på kr. 157.931,38. Hun har anført, at en udefrakommende genstand er skyld i motorskaden, idet den forurenede diesel forårsagede

forhøjet varme i brandkammeret. Hun har anført, at forsikringens undtagelsesbestemmelse om skade, der er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele, relaterer sig til en intern fejl i motoren, og at den konkrete skade – hvor der tankes korrekt, men med forurenede brændstof – ikke i tilstrækkelig grad er undtaget fra dækning. Hun har ikke haft mulighed for at undgå situationen.

Selskabet har anført, at forurenede brændstof i bilens tank må betragtes som en skade opstået i de mekaniske dele, da bilens tank er en del af det samlede brændstofs system. Skaden er på motor, turbolader og partikelfilter, der alle er mekaniske dele. Selskabet har anført, at skaden ikke er sket som følge af brand eller eksplosion.

Af skadesinspektørens rapport fremgår det, at "Motoren er eksploderet turbo er fyldt med stumper fra motoren. Der er ingen tegn på opbrud af tankdæksel. Alene mekanisk skade ... Sluttes sagen med kort skriftlig besked om at der ikke dækning for mekanisk skade på policen".

Af e-mail fra FDM – der repræsenterer klageren – fremgår det, at "Dyse 3 har været utæt/åben, hvilket formentligt er årsagen til havari på cylinder 3. Olie blev trykket ud i turboladere, men motoren tog ikke omdrejninger fordi turboladeren havde sat sig delvist fast. Alle 4 dyser blev sendt til kontrol på dieselværksted som konstaterede, at dyse 3 ikke kunne skabe tryk – evt. fordi dysen havde været for varm. (Når dysen ikke kan skabe tryk, presses dieselolien ind i cylinderen, eller retur til tanken) O-ringe i alle 4 dyser var smeltet fast inde i dyserne, formentlig pga. for stor varmeudvikling. Cylinder 3 kunne ikke lukke for brændstoffet pga. fremmedlegemer/manglende smøring, hvilket sandsynligvis er årsagen til motorens totalhavari, da dyse 3 forblev åbne".

Af e-mail fra olie-eksperten fremgår det, at der med største sandsynlighed er tale om dieselpest/bakterieangreb i brændstoffet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. fremgår det, at forsikringen dækker alle skader på bilen. Af punkt 3.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der kun opstår i bilens mekani-

ske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), herunder skader som følge af påfyldning af forkerte væsker, medmindre skaden er sket ved eksempelvis brand eller eksplosion.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at den forurenede diesel har forårsaget en eksplosion i motoren, og at en sådan eksplosion er dækket efter forsikringsbetingelserne punkt 3.2 og punkt 3.2.1, idet det fremgår, at der er dækning, når skaden kun opstår i bilens mekaniske dele, hvis skaden er sket ved eksplosion.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af skadesinspektørens rapport, at "Motoren er eksploderet turbo er fyldt med stumper fra motoren".

Flertallet bemærker, at eksplosion i forsikringsbetingelserne er defineret som "en meget hurtigt forløbende forbrænding eller kemisk proces, der udvikler kraftig varme og som regel ledsages af et brag og et lysglimt".

Flertallet har også lagt vægt på, at det fremgår af e-mail fra FDM (klagerens repræsentant), at "O-ringe i alle 4 dyser var smeltet fast inde i dyserne, formentlig pga. for stor varmeudvikling".

Flertallet har videre lagt vægt på, at det i forlængelse heraf fremgår af mailen, at "Cylinder 3 kunne ikke lukke for brændstoffet pga. fremmedlegemer/manglende smøring, hvilket sandsynligvis er årsagen til motorens totalhavari, da dyse 3 forblev åbne".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

10.

98431

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har henført skaden til undtagelsen vedrørende skader, der opstår i og er begrænset til mekaniske dele.

Mindretallet finder, at skaden ikke er sket som følge af en utilsigtet eksplosion, selvom taksator i sin beskrivelse til sagsbehandler skriver, at motoren er eksploderet. Årsagen til skaden er en følge af, at der er påfyldt forurenede diesel på tanken.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at skaden omfatter motor, turbolader og partikelfilter, der alle må anses som mekaniske dele, og at bilens tank er en del af det samlede brændstofsysteem. Nævnet henviser til sag 93617.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket dækningsberettigende motorskade på klagerens bil. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings