

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98432:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 4/7 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagens nærmere omstændigheder er, at selskabet ikke vil dække skadelidtes personskade, idet det er selskabets opfattelse, at skadelidte på skadestidspunktet kan opfattes som den skadevoldende hunds besidder. Forsikringsaftalen dækker ikke, såfremt hundens besidder påføres skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er min opfattelse, at der ikke er belæg for selskabets afvisning med henvisning til, at skadelidte kan opfattes som hundens besidder på skadestidspunktet.

...

Som advokat for [...] boende på [...] skal jeg herved indgive klage over Concordia Forsikring A/S i forbindelse med, at selskabet den 14. februar 2022 (bilag 1), har afvist ansvar i forbindelse et ulykkestilfælde den 21. august 2021, hvor skadelidtes [familiemedlem] kom til skade, mens han passede [klagerens] hunde.

Klage indgives således på vegne af [klageren], idet hun er forsikringstager hos selskabet/hundens ansvarsforsikring. Den hidtidige korrespondance er foregået mellem skadelidte og selskabet. Kravet vedrører dog det krav, skadelidte har rejst mod [klageren]/hundansvarsforsikring.

Sagens nærmere omstændigheder er, at selskabet ikke vil dække skadelidtes personskade, idet det er selskabets opfattelse, at skadelidte på skadestidspunktet kan opfattes som den skadevoldende hunds besidder. Forsikringsaftalen dækker ikke, såfremt hundens besidder påføres skade.

Det er min opfattelse, at der ikke er belæg for selskabets afvisning med henvisning til, at skadelidte kan opfattes som hundens besidder på skadestidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98432

Om sagens omstændigheder kan det supplerende oplyses, at skadelidte ifølge aftale med [klageren] skulle aftenluftte hendes hunde den 20. august og efterfølgende morgenluftte den 21. august 2021. Skadelidtes arbejde bestod udelukkende i at lukke hundene ud og efter ca. 20-25 minutters luftning, kalde hundene ind i bure, samt fodre dem om morgenen. Skadelidte overnattede på [klagerens] bopæl, for at slippe for kørsel i forbindelse med pasningen. Under morgenluftningen overfaldt en af hundene pludselig skadelidte i et voldsomt raserianfald med skader til følge, som medførte hospitalsindlæggelse.

På skadestidspunktet, om morgenen den 21. august 2021, havde skadelidte således alene haft ganske kortvarig kontakt med hundene aftenen før. Skadelidte havde ingen kontakt med hundene om natten i tiden mellem aften- og morgenluftningen/ fodringerne, hvorfor der således ikke var tale om et kontinuerligt tilsyn eller pasning. Dette bestyrkes endvidere af, at hundene ikke opholdt sig i beboelsesdelen, hvor skadelidte af praktiske årsager valgte at overnatte. Selv hvis dette lægges til grund, havde skadelidte alene opholdt sig på [klagerens] adresse i sammenlagt otte timer.

Jeg henviser til praksis fra Ankenævnet for Forsikring, herunder ankenævnets kendelse af 16. november 2009 i sag 75.663 og kendelse af 15. marts 2017 i sag 89.731.

Endvidere henvises til Østre Landsrets dom af 31. januar 2007, U2007.1169Ø.

De momenter, der er lagt vægt på i sagerne fra ankenævnet og i Østre Landsrets dom, er efter min opfattelse af en sådan karakter, at de i skadelidtes sag bør føre til, at skadelidte ikke vil blive betragtet som besidder.

I ankenævnskendelsen fra 2009 var klageren midlertidig bosiddende hos sin mor sammen med hunden, og moderen luftede ofte hunden. Dette var dog ikke tilstrækkeligt til at anse moderen for besidder af hunden.

I ankenævnskendelsen fra 2017 havde klagerens far passet hunden i fem timer. I de fem timer var klagerens far kontinuerligt sammen med hunden på klagers adresse. Det var ikke tilstrækkeligt til at blive betragtet som besidder.

I ovennævnte Østre Landsrets dom, hvor landsretten fandt, at hundeejerens mor blev betragtet som besidder, havde den pågældende hund opholdt sig i moderens bolig i 17 – 18 timer og havde sin egen madskål i moderens bolig, hvor den opholdt sig i boligarealet og havde været i kontinuerlig kontakt med moderen.

Selskabet støtter bl.a. afvisningen af 14. februar 2022 på dom afsagt af Retten i Kolding den 22. marts 2016. Det bemærkes hertil, at ankenævnskendelsen fra 2017 tidsmæssigt ligger efter afgørelsen fra Retten i Kolding.

Sammenfattende er det således min opfattelse, at der ikke er tilstrækkelige holdepunkter, der godtgør, at skadelidte kan anses for hundens besidder på skadestidspunktet. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98432

Ankenævnet for Forsikring bedes tage stilling til, hvorvidt Concordia A/S er berettiget til at afvise dækning af det erstatningskrav, min kunde er blevet mødt med fra skadelidte i anledning af ulykken den 21. august 2021."

Selskabet har i brev af 13/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om dækning på en tegnet hundeansvarsforsikring. Selskabet har afvist dækning for en personskade forvoldt af klagers hund. Som begrundelse har selskabet henvist til, at skadelidte på skadetidspunktet var besidder af hunden, samt at der ikke er dækning for personskade, der overgår hundens besidder.

Vi modtog den 16. september 2021 en skadeanmeldelse fra klager. Anmeldelsen fremlægges som sagens bilag A. Det fremgår af anmeldelsen, at klagers hund den 21. august 2021 klokken 6:00 bed klagers [familiemedlem] (skadelidte) i forbindelse med, at han skulle passe hund. Skadelidte fik derved bidsår på højre og venstre arm. Af anmeldelsen fremgår det, at skadelidte havde passet hunden i 20 timer.

Ved selskabets mail af 20. september 2021, bilag B, udbad vi os flere oplysninger til vurdering af sagen. Ved mail af 29. september 2021, bilag C, oplyste klager at skadelidte var hjemme hos klager for at passe hund, da klager var afsted på hundeudstilling fra fredag den 20. august 2021 klokken 16 til lørdag den 21. august 2021 klokken 16. Da skadelidte skulle lukke hunden [...] ud tidligt lørdag morgen, vendte hunden sig om i døren og bed skadelidte. Ved hændelsen blev skadelidte bidt gentagne gange i begge arme.

Klager videresendte den 30. september 2021, bilag D, en mail fra skadelidte, hvori skadelidte rejste krav om erstatning for svie og smerte og varigt men.

Ved selskabets mail af 5. oktober 2021, bilag E, meddelte vi klager at den anmeldte skade ikke var dækningsberettiget på hundeansvarsforsikringen. Vi meddelte samtidigt klager, at vi anså skadelidte for værende besidder af [...] på skadetidspunktet, idet vi bl.a. lagde vægt på pasningens planlagte varighed, at skadelidte havde passet hunden i 20 timer på skadetidspunktet og da pasningen skete hjemme hos klager.

Efter afvisningen eftersendte klager en uddybende tidslinje, som fremlægges som sagens bilag F. Det fremgår heraf, at klager og hendes forældre forlod klagers bopæl fredag den 20. august 2021 klokken 16, efter at klager havde instrueret i, hvorledes hundepasningen skulle foregå. Klagers forældre kørte derefter hjem til deres bopæl. Skadelidte returnerede til klagers bopæl klokken 21 samme dag, hvor han aftenluftede hundene og gik i seng. Da skadelidte den efterfølgende morgen ville lukke [...] ud, blev han bidt.

Skadelidte oplyste ved mail den 10. februar 2022, bilag G, at arbejdet bestod i at lukke hundene ud om aftenen. Hundene var placeret i bure og skulle lukkes ud 2 og 2. Efter passende tid (20-25 minutter), skulle skadelidte kalde hundene ind og placere dem i burene. Arbejdet med morgenluftningen svarede til aftenluftningen. Af praktiske årsager overnattede skadelidte på klagers bopæl.

Ved selskabets mail af 14. februar 2022, bilag H, meddelte vi klager at vi fastholdte vores afvisning af dækning. Samme dag meddelte vi skadelidte, at ansvarsforsikringen ikke kunne yde erstatning, da skadelidte var besidder af [...] på skadetidspunktet. Selskabets mail til skadelidte fremlægges som sagens bilag I.

Ved brev af 28. februar 2022 anmodede skadelidtes advokat om en revurdering af sagen. Brevet fremlægges som sagens bilag J. Skadelidte og klager er repræsenteret af samme advokat.

Ved selskabets mail af 23. maj 2022 fastholdte vi vores afvisning. Vi henviste i den forbindelse til dom afsagt af Retten i Kolding den 22. marts 2016. Selskabets mail fremlægges som sagens bilag K. Udskrift af dommen fra Retten i Kolding fremlægges som bilag L.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået skadesagen på ny. Skadesagen drejer sig om hvorvidt klager er ansvarlig for den skade, der overgik skadelidte den 21. august 2021. Her-næst drejer sagen sig om, hvorvidt der er dækning på den tegnede hundeansvarsforsikring.

Indledningsvist bemærker vi at klagers advokat i klageskemaet har anført, at advokaten første gang klagede over selskabets afvisning den 28. februar 2022. Det anføres også at selskabet besvarede klagen den 23. maj 2022. Vi skal henlede opmærksomheden på, at advokaten den 28. februar 2022 henvendte sig i kraft af sin repræsentation af skadelidte. Selskabets svar den 23. maj 2022 relaterede sig derfor også til den tidligere afvisning af skadelidtes krav. Klager har ikke forud for indbringelsen af sagen for Ankenævnet, klaget til selskabet over afvisningen af dækning.

Det er fortsat vores opfattelse, at klager ikke er ansvarlig for den personskade der overgik skadelidte den 21. august 2021. Ifølge hundelovens § 8 er besidderen af en hund forpligtet til at erstatte den skade hunden forvolder. Det er vores opfattelse, at skadelidte på skadetidspunktet var besidder af hunden. Skadelidte kan som besidder af hunden ikke være erstatningsansvarlig for skader overgået ham selv.

Til støtte for vores opfattelse af sagen, lægger vi vægt på de oplysninger der ligger tidsmæssigt nær skadedatoen, herunder at klager i sin skadeanmeldelse oplyste at pasningen varede i 20 timer. Vi er derfor ikke enige i, at pasningen alene havde en varighed på otte timer, som anført af klagers advokat. Efter selskabets opfattelse skal de af klager afgivne oplysninger, der ligger tidsmæssigt tættest på skadetidspunktet, og før selskabets afvisning den 5. oktober 2021, lægges til grund for nævnets behandling af sagen.

Det er desuden selskabets opfattelse, at pasningens varighed ikke alene skal regnes frem til tidspunktet for skadens indtræden. Det afgørende er derimod, efter selskabets opfattelse, hvor længe pasningen faktisk skulle have varet. Til støtte herfor henviser vi dom afsagt af Retten i Kolding den 22. marts 2016, hvor det blev lagt til grund at en besidders pasning af en hund skulle vare i 4 - 5½ timer. Skaden indtraf cirka 1 - 1½ time efter pasningen begyndte. I begrundelsen for afgørelsen anførte retten, at det afgørende for vurderingen af besidderbegrebet er, hvor lang tid pasningen skulle have varet, og ikke hvor lang tid der gik fra at hunden blev overdraget til besidderen, og frem til skadens indtræden.

På baggrund af klagers mail af 29. september 2021, må det lægges til grund at pasningen skulle have varet i 24 timer, hvilket yderligere understøtter at skadelidte var besidder af klagers hunde.

At skadelidte var besidder af hundene, herunder den skadevoldende hund, understøttes desuden af den omstændighed at skadelidte ved pasningen opholdt sig på klagers bopæl, at skadelidte skulle passe flere af klagers hunde, samt at skadelidte modtog instruktion i hvorledes pasningen skulle varetages.

Ifølge Afsnit 1, punkt 5.1 i betingelserne for hundeansvarsforsikringen dækker forsikringen ikke skader, det tilføjes hundens besidder. Henset til ovennævnte, er det derfor selskabets opfattelse af der ikke er dækning på den tegnede hundeansvarsforsikring.

Af ovennævnte årsager, fastholder vi vores afvisning af 5. oktober 2021."

Klagerens advokat har i brev af 29/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at indklagede forsøger at fordreje faktum i forhold til den tidsmæssige udstrækning af 'pasningen'. Der henvises til anmeldelsen, hvor forsikringstager har anført 20 timer. Imidlertid fremstår det jo fuldstændig klokkeklart fra beskrivelsen af faktum, at hunden ikke blev 'passet' i 20 timer. Den skulle tilses nogle få gange, som det er beskrevet. Der er således ikke tale om, at hunden blev afleveret til 'pasning' hos min kunde, hvilket jo er tilfældet i den påberåbte dom fra Kolding. Hændelsesforløbet i dommen fra Kolding kan således på ingen måde sammenlignes med den foreliggende situation.

Skadelidte i nærværende sag skulle netop ikke opholde sig sammen med hunden i forbindelse med en langvarig pasning. Han skulle alene ganske kortvarigt lukke hundene ud af buret i forbindelse med luftning. Det har ingen betydning for begrebet 'besidder', hvor skadelidte opholdt sig i mellemtiden. Han havde i denne periode ingen kontakt med hundene. De blev ikke 'passet'. Det bemærkes endvidere, at aftenluftningen ikke foregik med en 'hyggelig' tur med hundene i snor og 'hent en pind-lege'. Hundene skulle blot lukkes ud og lukkes ind igen.

Der er således ikke enighed om forståelsen af begrebet 'besidder', og det er klagers opfattelse, at klager har støtte for sin opfattelse i retspraksis. Ifølge den foreliggende praksis er det således ikke tilstrækkeligt for at statuere 'besidder', at skadelidte skulle fodre og lufte hunden. Der skal mere til, og der henvises i det hele til den fremsendte klage og de afgørelser og domme, der er henvist til."

Selskabet har i brev af 18/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat selskabets opfattelse, at oplysningerne i skadeanmeldelsen (bilag A), skal lægges til grund for pasningens varighed. Hernæst skal der lægges vægt på, at pasningen var planlagt med en varighed på 24 timer, jf. bilag C.

Det afgørende er, efter selskabets opfattelse, ikke alene hvor længe pasningen faktisk varede, men ligeledes pasningens planlagte varighed. Efter vores opfattelse følger dette af doms- og ankenævnsp praksis.

Det er fortsat vores opfattelse, at skadelidte var besidder af klagers hunde. Skadelidte havde hundene i sin varetægt. Klagers advokat har i sit brev anført at hundene ikke blev passet. Af skadeanmeldelsen og klagers mail af 29. september 2021 (bilag C) fremgår det imidlertid, at skadelidte

opholdt sig på klagers bopæl for at passe hundene. Det må lægges til grund, at pasningen omfattede fodring og luftning af hundene, samt at klager instruerede skadelidte i hvorledes pasningen skulle foregå, jf. bilag F. Det må ligeledes lægges til grund, at skadelidte skulle passe klagers hunde mens hun var på hundeudstilling på [...].

Af ovennævnte årsager, fastholder vi at skadelidte har været besidder af klagers hunde på skadetidspunktet. Der henvises i øvrigt til vores tidligere bemærkninger i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse den 16/9 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato og -sted

Dato: 21.08.2021

...

Beskrivelse af uheldet

Under hvilke omstændigheder skete skaden (udførlig beskrivelse)?

[Familiemedlem] blev bidt af min hund i forbindelse med at [familiemedlem] var på besøg for passe hund.

Ansvar for uheldet

Hvem er efter din mening helt eller delvis ansvarlig for uheldet?

Min hund

Hvorfor?

Han bed [familiemedlem]

Skadevolder

Hvem har forvoldt skaden?

Min hund

Hvorfor var hunden på stedet?

Han boede der

Blev hunden passet, da skaden skete?

Ja

Hvor længe blev hunden passet?

20 timer

...

Skadelidte

...

Hører skadelidte til din husstand?

Nej

Er skadelidte ansat hos dig?

Nej

Ankenævnet for Forsikring

7.

98432

Passede skadelidte hunden?

Ja

Var skadelidte på arbejde, da skaden skete?

Nej

I hvilken anledning opholdt skadelidte sig på stedet?

Han passede hund

...

Udfyldes ved personskade

Hvori består skaden?

Bidsår på højre og venstre arm"

Af klagerens uddybende forklaring af 29/9 2021 fremgår bl.a.:

"[Familiemedlem] var hjemme ved mig for at passe hund, da jeg har afsted på hundeudstilling fra fredag d 20/8 kl. 16 til lørdag d 21/8 kl. 16. [Familiemedlem] lukker hunden ud tidligt lørdag morgen og går bagved ved ham ud af kennelen. Da [hunden] er kommet ud vender han om i døren og bider [familiemedlem]. [Familiemedlemmet] bliver bidt gentagne gange i begge arme inden han kommer indenfor og får lukket døren. Herefter ringer til han mig og jeg får ringet efter hjælp. [familiemedlemmet] bliver kørt med ambulance på sygehuset i [...] og er indlagt 5 dage."

Af klagerens uddybende tidslinje fremgår bl.a.:

"Fredag d 20/8-21 kl. 16: Jeg og mine forældre forlader min bopæl efter de har modtaget instrukser mht. til hundepasning. Jeg kører til [...] til en hundeudstilling og mine forældre kører hjem til deres egen bopæl. [Familiemedlem] returnerer hos mig kl 21 samme dag og aftenlufter hundene og går i seng.

Lørdag d. 21/8 -21 kl. 06: [familiemedlem] vil lukke hundene ud og i den forbindelse bliver han bidt af min hund [...]. "

Af skadelidtes supplerende oplysninger af 10/2 2022 fremgår bl.a.:

"Ifølge aftale med [klageren] skulle jeg den 20. august 2021 aftenlufter og derefter den 21. s.m. morgenlufter hendes hunde. Mit arbejde bestod udelukkende i om aftenen at lukke hundene, som var placeret i bure, ud 2 og 2 og efter passende tid, 20-25 min, at kalde dem ind og placere dem i burene. Arbejdet med morgenluftningen svarede til aftenluftningen. Af praktiske grunde skulle jeg overnatte på [klagerens] bopæl. Jeg tog derud den 20. august 2021 kl. 21.00 og aftenluftede hundene helt problemfrit. Den følgende morgen kl. 06.15 gik jeg igen ud til hundene, hvor jeg lukkede 2 hunde, herunder [hund], ud. Det forløb fuldstændig problemfrit indtil de var kommet ud på gårdspladsen, hvor [hunden] øjeblikkeligt drejede rundt og overfaldt mig med et voldsomt raseri og med de skader til følge, som er beskrevet og fotograferet af [...] Sygehus, hvor jeg blev indlagt efter tilkald af ambulance. Skaderne er i øvrigt beskrevet i sagens lægeerklæringer. Efter sårbehandling m.v. blev jeg udskrevet den 25. august 2021. Siden udskrivelsen har jeg været til diverse lægeundersøgelser og behandlinger jfr. journaltilførslerne herom, senest har jeg været til kontrolundersøgelse den 20. januar 2022 på [...] Sygehus, håndkirurgisk afdeling. Jeg går fortsat

Ankenævnet for Forsikring

8.

98432

til genoptræning 2 gange ugentligt. Jeg anmelder hermed krav på a' conto erstatning til sædvanlig takst for svie og smerte foreløbig for perioden 21. august 2021 til 31. januar 2022 begge dage incl. heraf sengeliggende dage i indlæggelsesperioden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.0 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE?

5.1 Forsikringen dækker ikke skader, der tilføjes forsikringstageren, hundens besidder eller de til disses husstande hørende personer samt ansvar for skade på ting og dyr tilhørende:

- a. besidderen eller dennes husstand.
- b. forsikringstageren eller dennes husstand."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/9 2021, at hendes hund bed skadelidtes arm i forbindelse med, at skadelidte passede klagerens hunde i 20 timer. Klageren uddybede den 29/9 2021, at skadelidte skulle passe hunden fra 20/8 2021 kl. 16 til 21/8 2021 kl. 16, og at pasningen foregik hjemme hos klageren, som på adressen driver en hundekennel. Af klagerens tidslinje fremgår det, at "Kl. 16: Jeg og mine forældre forlader min bopæl efter de har modtaget instrukser mht. til hundepasning. Jeg kører til [anden landsdel] og mine forældre kører hjem til deres egen bopæl. [Familiemedlem] returnerer hos mig kl. 21 samme dag og aftenlufter hundene og går i seng. Lørdag d. 21/8 -21 kl. 06: [familiemedlem] vil lukke hundene ud og i den forbindelse bliver han bidt af min hund". Den 10/2 2022 oplyste skadelidte, at hans arbejde udelukkende bestod i, at han om aftenen og om morgenen skulle lukke hundene – som var i bure – ud på gårdspladsen og derefter kalde dem ind og placere dem i burene, og at han af praktiske grunde overnattede på klagerens bopæl.

Klageren har anført, at skadelidte alene var på klagerens adresse i sammenlagt 8 timer, at skadelidte alene havde haft kortvarig kontakt med hundene aftenen før, og at der ikke var tale om et kontinuerligt tilsyn eller pasning. Hundene opholdt sig ikke i beboelsesdelen, hvor skadelidte af praktiske årsager valgte at overnatte.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98432

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadelidte var besidder af klagerens hund på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at klagerens oplysninger – der ligger tidsmæssigt tættest på skadestidspunktet, og før selskabets afvisning den 5/10 2021 – må lægges til grund. Det må derfor lægges til grund, at pasningen skulle være 24 timer, at skadelidte opholdt sig på klagerens bopæl, at skadelidte skulle passe flere hunde, samt at skadelidte modtog instruktion om pasningen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at "Forsikringen dækker ikke skader, der tilføjes forsikringstageren, hundens besidder eller de til disses husstande hørende personer samt ansvar for skade på ting og dyr tilhørende: a. besidderen eller dennes husstand, b. forsikringstageren eller dennes husstand".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skadelidte var besidder af hunden på skadestidspunktet, jf. hundelovens § 8, stk. 1, og forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der var aftalt hundepasning af ca. et døgn varighed, at klageren overnattede på ejendommen, at skaden skete kl. 06, og at det må lægges til grund, at skadelidte havde haft hundepasningsforpligtelsen fra kl. 16 dagen før. At skadelidte i en periode om eftermiddagen ikke var på klagerens bopæl, og at hundene var i bur – når de ikke blev luftet i en gårdhave – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet henviser til Østre Landsrets dom, som er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen U.2007.1169, samt dom fra Retten i Kolding den 22/3 2016.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

98432

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings