

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98433:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 4/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vandskade på gulv i stue, opsat affugtere, gulv fjernet, nyt trægulv lagt, gulv lakeret mange gange, MEN MEN lakeringen var meget dårligt håndværk (som HF-forsikring gav os ret i). Vi blev (HF forsikring og jeg) enige om at gulvet blev slebet og jeg selv lakerede det, og fik herefter udbetalt beløb til det.
Efter to gange lakering kunne det tydeligt ses at gulvafslibningen var dårligt udført, da man på gulvet tydeligt kan se matte og blanke striber, og det er det jeg har klaget over, men nu siger HF forsikring at sagen er slut fra Deres side, og vi skal klage til firmaet der har udført det.
Jeg mener ikke jeg kan gå udenom HF, da det hele tiden har været HF forsikring 's Skadekonsulent ... der har formidlet samtlige håndværkere.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At der bliver rettet op på de slibeskader der så tydeligt er opstået."

Selskabet har i brev af 17/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis må jeg bemærke at der efter vores opfattelse er tale om en reklamationssag, der retteligt skulle rejses overfor den udførende håndværker. Dette synspunkt fastholder vi.

Sagsfremstilling.
Sagen vedr. en vandskade som sker 28 /5-2021. Kopi af skadeanmeldelsen medsendes som bilag A.

Der er tale om en elektronisk skadeanmeldelse som er oprettet på selskabets hjemmeside. (Det bemærkes i den sammenhæng, at det på skadeanmeldelse anførte sagsnummer ... ikke er korrekt. Skaden var allerede oprettet på vores kontor og derfor er sagsnummeret rettelig ..., som ovenfor anført).

Som man vil kunne se, er der tale om en vandskade der opstår som følge af læk på en slange til en opvaskemaskine. I den forbindelse sker der skade på blandt andet et trægulv. Klagen vedrører alene efterbehandlingen af et, for selskabets regning, udskiftet trægulv.

Efter det nye gulv er lagt består efterbehandlingen i en hvidpigmentering. Dette arbejde udføres af [farvehandler] og dennes underleverandør [gulvfirma]. Man efterbehandler med lyseste hvidpigmentering man kan få til den type gulve, hvilket kunden ikke er tilfreds med.

Det viser sig efterfølgende, at kunden selv har foretaget efterbehandlingen af det gulv der blev beskadiget og at kunden i den sammenhæng har tilsat noget hvid maling for at gøre gulvet lysere.

Uanset dette tilbyder [farvehandler/gulvfirma] af slibe gulvet ned igen og efterbehandle på ny. I den forbindelse afsætter [gulvfirma] en farveprøve og man bliver enig med kunden om, at det er denne der skal efterbehandles med. [Gulvfirma] får skriftlig accept herpå. Aftalebrevet vedlægges som bilag B.

Gulvet slibes herefter ned og den aftalte efterbehandling foretages. Kunden klager på ny. Denne gang er det slibningen der ikke er tilfredsstillende, ligesom der er noget såkaldt 'fnuller' på overfladen. Jeg forstår det som om, at overfladen ikke har været ordentlig rengjort forinden efterbehandlingen.

Det bemærkes, at kunden er blevet tilbudt selv at finde alternative håndværkere, hvilket åbenbart ikke har været muligt.

Efter at kunden har kasseret det udførte arbejde to gange, aftales det, at [farvehandler/gulvfirma] foretager endnu en slibning af gulvet og at kunden herefter selv foretager efterbehandling. Der aftales i den forbindelse en kontanterstatning på kr. 11.700 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Beløbet udbetales til kunden d. 12. maj 2022.

Den sidste slibning foretages (formentlig i slutningen af april måned 2022) og forinden gulvslibningen forlader huset gennemgås arbejdet sammen med kunden. Ihukommende det forløb der i øvrigt har været i sagen tillader jeg mig at konkludere, at arbejdet har været tilfredsstillende udført - indtil den efterbehandling kunden selv har stået for. Det begrundes med den korrespondance der foregår d. 27. og 28 juni 2022.

Mail af 27. juni 2022 kl. 09.34 fra kunden til undertegnede, hvor de klager over den sidste slibning.

Mit svar til kunden, 27. juni kl.14.46, hvor jeg henviser til [farvehandler] som en reklamationssag og meddeler samtidig at vi anser sagen som afsluttet.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98433

Mail af 28. juni kl. 10.14 fra kunden til undertegnede, hvor det oplyses at de ALDRIG selv har valgt håndværkerne. Jeg bliver nødt til at oplyse at vi altid giver kunderne mulighed for at vælge egne håndværkere. I dette tilfælde har kunden også forsøgt, men ingen ville påtage sig opgaven, hvorfor de benyttede sig at [farvehandler] og dennes underleverandør. Vi (selskabet) har tidligere benyttet [farvehandler] og denne virksomhed er oplyst som en mulighed og ikke en tvang. Af samme mail ses det, at slibningen tilsyneladende har været OK, og at det først er efter egen efterbehandling, at der er problemer.

Jeg svarer kunden pr. mail 28. juni kl. 10.34, hvor jeg på ny afviser og oplyser at der må være tale om en reklamationssag.

Kopi af mailkorrespondancen medsendes som bilag C 1, C2, C3 og C4.

For god ordens skyld medsendes de for sagen gældende forsikringsbetingelser som bilag D."

Klageren har i brev af 19/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi prøver lige at beskrive skadesforløbet.

Skaden blev anmeldt til HF. Forsikring d. 28-05-2021, og skadeskonsulent ... kommer og ser på skaden, hvorefter der blev sendt bud efter affugtere, og affugtning af gulvet tog ca. 3 uger. Herefter overtager [farvehandler] det videre forløb, og sender en tømrer ud der lægger et nyt gulv. Der var et par små skønhedsfejl, som jeg selv rettede, fodpanel der ikke var trykket helt ned mod gulvet, og ikke ind til væggen, der var også et bundstyr til en skydedør, som skades-/serviceholdet rykkede i stykker, det er dog ikke lavet endnu.

Dernæst sender [farvehandler] et [gulvfirmaet] ud for at lakere gulvet i den hvide farve som det havde inden skaden. Det aftales at han tager en prøve af det gamle gulv med hjem, så han kan lave en farveprøve vi kan godkende, for at hjælpe [gulvfirmaets håndværker] lidt på vej viser jeg ham de lakspande, som jeg købte i en farvehandel, til at lakere det gamle gulv, ikke noget jeg selv har blandet, og ikke noget jeg har brugt til det nye gulv, men det er måske derfra [selskabets] vildfarelse kommer?

Efter aftale kommer [gulvfirmaet], som skal lakere gulvet, men inden han starter, vil han have en underskrift på, at vi skal være klar over at der kan fremkomme en farveforskel, vi spørger så efter den farveprøve, som [gulvfirmaets anden håndværker] ville lave, men han havde ikke nogen prøve

med, så vi underskrev ikke. [Gulvfirmaets håndværker] gik dog alligevel i gang med at lakere det blev slebet ganske let og fik en klar grundlak. Dagen efter havde [gulvfirmaets håndværker] en prøve med som var meget tæt på farven af det gamle gulv, så vi underskrev. Uheldigvis blev lakeringerne efter ca. 8-10 gange af så dårlig håndværksmæssig kvalitet, (løbere på fodpanel klatter på gulv langs fodpanel, penselhår og nullermænd, penselstrøg på tværs af åreretning osv.).

Efter besigtigelse af [farvehandler] og HF-forsikring [skadekonsulent] blev det besluttet at gulvet skulle slibes ned og lakeres igen.

Vi blev tilbudt selv et finde håndværkere til opgaven, men det lykkedes ikke, HF-forsikring foreslår os at lade [farvehandleren] slibe gulvet ned, klar til lakering, som vi så selv skal påtage os. Det accepterer vi, dog med den betingelse at det ikke skal slibes af nogen fra [gulvfirmaet].

Der kommer så en person ved navn ..., han fortæller os at han er selvstændig, selv om han er opført på [gulvfirmaets] personaleliste. Vi er i tvivl om hvad vi skal tro, (et telefonopkald til [farvehandleren] gør os ikke klogere, vi får den besked 'Vil I ha' det gulv slebet eller ikk', i en ubehageligt tone. Men vi lader tvivlen komme ham til gode, det har trods alt også været et langt forløb, [gulvsliberen] kommer ved ca. 10-tiden, og er færdig ca. kl. 21:15 og på det tidspunkt er det blevet mørkt og stuen er kun oplyst af en 60 w. pære som hænger i loftet, og i den belysning er det ikke muligt at bedømme kvaliteten af slibningen, og der var heller ikke tale om en gennemgang eller godkendelse af hans arbejde. (I øvrigt undre det os at han selv har kunnet se i den belysning).

Da det igen blev dagslys, så gulvet desværre ikke så godt ud som i den skumle belysning dagen før, de lakklatter som var lavet under lakeringen, var der stadigvæk i stort omfang, der var slibespor på tværs af åreretningen og slibefordybninger flere steder på gulvet, jeg fjernede klatterne langs fodpanelerne, og tænkte at når jeg fik det lakeret så slibesporerne på tværs af åreretningen måske ikke så slemme ud. Men jeg tog fejl for slibesporerne blev endnu tydeligere og derfor reklamerede vi over gulvafslibningen til HF forsikring, da det er dem der har sendt div. Håndværkere herud. Men de fortæller os at sagen er afsluttet fra deres side og vi skal rette henvendelse til håndværkeren som har udført opgaven.

Da det er HF forsikring / [farvehandleren] der har formidlet aftaler med samtlige håndværkere, kan vi jo ikke begynde og gå uden om dem.

HF forsikring og underentreprenørerne er blevet tilbudt og besigtige gulvet, men er aldrig vent tilbage med svar.

Datoforløb:

28 maj 2021	vandskaden sker
28 maj 2021	affugtere opsat
9 juni 2021	vurderingskonsulent fra HF forsikring
15 juni 2021	gulv brækket op
1 juli 2021	affugter hentet
11 okt. 2021	gulvlægger været her
1 nov. 2021	afslibning og 1. lakering
3 nov. 2021	2. lakering
4 nov. 2021	3. lakering
9 nov. 2021	4. lakering
10 nov. 2021	gulvmand kørte uden arbejde, ville ikke selv tage beslutning
	om det skulle slibes eller farven på hvidpigmenteringen
24 nov. 2021	5. lakering
25 nov. 2021	6. lakering
8 dec. 2021	møde hos os m. HF-forsikring og [farvehandleren]
25 april 2022	gulvsliber ... sleb gulvet

Det er hvad vi har noteret, har måske glemt et par datoer."

Ankenævnet for Forsikring

5.

98433

Selskabet har i brev/mail af 17/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Efter vores opfattelse er de oplysninger som klager nu bringer ind i sagen ikke korrekte.

I det u-daterede brev som vi nu skal forholde os til, står bl.a.:

Gulvet er ikke blevet slebet 2 gange, men kun en gang, hvilket skete d. 25.04.22. Og desuden havde

vi ikke selv foretaget nogen form for overfladebehandling... '.

Første del af denne påstand modsiger klager selv i afsnittet 'Datoforløb', hvoraf det under datoen 1. november fremgår:

Afslibning og 1. lakering

Under datoen 25. april fremgår:

Gulvsliber ... sleb gulvet.

I samme skrivelse står følgende:

Vi (klager) har aldrig entreret med hverken [farvehandleren] eller underentreprenøren [gulvfirmaet]. De er rekvireret af HF Forsikring, som dermed står med ansvaret.

Til dette må jeg blot henvise til vort svar af 17/8-22, som bekræftes af mail fra klager til taksator fra

marts 2022:

Hej [skadekonsulent]

Det er ikke lykket for os og få fat i nogen til at ordne gulvet.

Så I må godt forsøge igen.

God weekend

[klageren]

Denne mail er d. 21. marts kl. 09.06 videresendt til [farvehandler]. Se bilag A.

Næste korrespondance som bekræfter det af os skitserede forløb er mail af 19. april kl. 14.59 2022

til vores taksator.

Hej [skadekonsulent]

Priser er mærkelige, de 4 malere der har givet os tilbud, har været så dyre, de kunne jo bare sige de ikke ville udføre det,

Nå men, vi er kommet til den beslutning at I sliber gulv og fodpaneler, så det bliver fint og er klar til lak, og så lakerer [klageren] selv, vi er blevet meget (utrygge) med gulvfolk.

Vh [klageren]

Denne mail medsendes som bilag B.

Taksator kontakter næste [farvehandleren] for at sætte opgaven i gang som ønsket.

Den 11. maj modtager vores taksator følgende mail:

Hej [skadekonsulent]

Nej det er ikke de bedste håndværkere der har været tilknyttet denne skade, (men findes de bedre end dem der har været her?), så [klageren] har efterbehandlet og rettet op på slibeskader så godt det kunne lade sig gøre, det har taget 1½ dag.

Så nu kan gulvlakering og maling af fodpaneler starte.

[klageren]

Taksator besvarer denne mail d. 12. maj.

Denne mailkorrespondance medsendes som bilag C.

Dette er således en mail fra klager efter den slibning der er foretaget d. 25. april. Klager har altså selv efterbehandlet og rettet op på slibeskader og klager altså nu over det endelige resultat. Skulle man have klaget måtte dette selvsagt ske efter slibningen d. 25. april og inden klager selv begynder at 'efterbehandle og rette op på slibeskader'."

Til dette har klageren fremsendt brev af 28/10 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Vi må allerførst fastholde, at gulvet ikke er blevet slebet ned 2 gange men kun en gang. Den slibning, der blev foretaget af det nylagte gulv forud for lakering, var jo kun en let afpudsning, og altså ikke en afslibning af en overfladebehandling.

Men i øvrigt er der ingen mening i, at han hænger sig i dette eller i hvad denne afpudsning er betegnet som, da det jo er skaderne forårsaget ved afslibningen den 25.04.2022, det drejer sig om, og hvad der er sket forud for denne, er derfor reelt ikke relevant.

Det er ved denne slibning, at der er lavet dybe slibespor på tværs af gulvbrædderne samt slebet store fordybninger i brædderne, hvilket, som tidligere nævnt, er den primære årsag til at gulvet ikke kan reddes ved en yderligere afslibning.

Vores krav er derfor et nyt gulv samt fuld kompensation i forbindelse med overfladehandling, som vi endnu en gang tilbyder selv at klare.

Vi fastholder naturligvis kravet mod HF Forsikring, som har entreret med [farvehandleren] og underentreprenøren [gulvfirmaet], hvilket jo også fremgår direkte af [selskabets] skriv hvor der står:

'taksator kontakter næste dag [farvehandleren] for at sætte opgaven i gang'.

Og vi skal her endnu en gang henvise til Ankenævnets afgørelse i sag nr.: 92480, hvor der øverst på

side 13 står: 'selskabets (her HF Forsikring) rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet. I denne sag har selskabet valgt entreprenøren, og nævnet finder, at selskabet hæfter som rekvirent af entreprenøren for fejl og mangler ved de forsikringsdækkede arbejder'.

Og vi forventer naturligvis stadig, at tidligere afgørelser danner præcedens.

I sit forsøg på at fralægge sig ansvar, henviser [selskabet] til vores mail afd. 05.11 hvor vi skriver:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98433

'[Klageren] har efterbehandlet og rettet op på slibeskader så godt det kunne lade sig gøre osv.', og [selskabet] påpeger her, at skulle der have være klaget, burde det være sket inden vi selv begynder at 'efterbehandle og rette op på skader'.

Dette er naturligvis korrekt, men den udførte 'opretning' omfatter kun fjernelse af klatter, div. sliberester og andet skidt på og langs fodpaneler, og ikke arbejder på selve gulvfladen. Dette vil vi kunne forklare nærmere ved en besigtigelse.

For at komme videre herfra, foreslår vi derfor at alle de involverede parter mødes på stedet for en fælles besigtigelse af skaderne, så alle kan se hvad det reelt drejer sig om."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af dokument fra gulvfirmaet underskrevet af klagerens ægtefælle den 3/11 2021 fremgår bl.a.:

"Vedr.

[Klagerens adresse]

Da det ikke er muligt at ramme den samme hvide farve på gulvet i stuen, som de andre rum i huset som I selv tidligere har lavet, beder vi jer acceptere, at der vil blive forskel på farve og resultatet, når vi er færdige.

Det accepteres hermed inden opstart d.d. 1./November."

Af e-mailkorrespondance mellem skadekonsulenten og klageren og dennes ægtefælle fremgår bl.a.:

"Den tir. 19. apr. 2022 kl. 11.05 skrev [skadekonsulenten]

...

Det er en pris der er oplyst af [farvehandleren] og som hans gulvfolk skal have for det.

Den sidste gulvmand havde en pris på 10.277,00 kr. + moms for slibning af 43 m² gulv samt efterbehandling med hvid lak.

Jeg har også modtaget en mundtlig pris fra [maler], som vil kunne færdige male gulvet med hvid [producent] maling over 3 gange, hvor gulvet bliver grundet som det første efter afslibning. Dette kan gøres for 10.000,00 kr. + moms, er inkl. maling af paneler."

...

Fra: [klagerens ægtefælle]

Sendt; 19. april 2022 14:59

...

Priser er mærkelige, de 4 malere der har givet os tilbud, har været så dyre så dyre, de kunne jo bare sige de ikke ville udføre det.

Nå men, vi er kommet til den beslutning at I sliber gulv og fodpaneler så det bliver fint og er klar til lak, og så lakerer [klageren] selv, vi er blevet meget (utrygge) med gulvfolk.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

98433

Fra: [klagerens ægtefælle]

Sendt: 11. maj 2022 09:36

...

Nej, det er ikke de bedste håndværkere der har været tilknyttet denne skade, (men findes de bedre end dem der har været her?), så [klageren] har efterbehandlet og rettet op på slibeskader så godt det kunne lade sig gøre, det har taget 1½ dag. Så nu kan gulvlakering og maling af fodpaneler starte.

...

Fra: [skadekonsulenten]

Sendt: 12. maj 2022 08:01

...

Om det er det håndværkere, kan levere i dag generelt ??? er svært at sige, men jeg beklager mange gange at de ikke har kunne gøre jer 100 % tilfreds.

Jeg får fremsendt beløbet på de 11.700,00 kr. til jer hvorved i selv står for resten. Sagen afsluttes herefter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18.0 ERSTATNINGENS UDBETALING

18.1. Erstatning udbetales, når retablering har fundet sted.

18.2 ERSTATNING TIL FRI RÅDIGHED

18.2.1. Såfremt erstatningen ikke anvendes til retablering af det beskadigede, foretages foruden fradrag for værdiforringelse pga. slid og ælde også fradrag for nedsat anvendelighed.

Erstatningen kan ikke overstige bygningens handelsværdi umiddelbart før skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i forbindelse med en dækningsberettigende vandskade udskiftet trægulv på selskabets regning. Udskiftning og efterbehandling af trægulvet blev udført af en farvehandler og dennes underentreprenør, et gulvfirma. Efter flere omslibninger og omlakeringer blev klageren og selskabet enige om, at gulvet skulle slibes endnu en gang, hvorefter klageren selv skulle foretage efterbehandling af gulvet. Gulvet blev slebet den 25/4 2022, og selskabet udbetalte den 12/5 2022 kontanterstatning på 11.700 kr. til klageren.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98433

Klageren kræver et nyt gulv samt fuld kompensation for overfladehandling, som klageren selv ønsker at udføre. Han har anført, at slibningen af gulvet den 25/4 2022 har lavet dybe slibespor på tværs af gulvbrædderne og slebet store fordybninger i brædderne, som ikke kan reddes ved en yderligere afslibning. Han har ikke arbejdet på selve gulvfladen efter slibningen. Han har kun fjernet klatter, diverse sliberester og andet skidt på og langs fodpanelerne. Han har anført, at selskabet hæfter for fejl og mangler ved gulvslibningen, idet selskabet har formidlet aftalerne med samtlige håndværkere.

Selskabet har anført, at der er tale om en reklamationssag, som er selskabet uvedkommende, og at sagen blev afgjort til fuld og endelig afgørelse ved udbetalingen af kontanterstatningen den 12/5 2022. Selskabet har også anført, at klageren efter slibningen den 25/4 2022 selv efterbehandlede og rettede op på slibeskader, og han burde have klaget over slibningen forinden. Selskabet har også anført, at klageren fik mulighed for selv at finde håndværkere, men at ingen ville påtage sig opgaven. Derfor oplyste selskabet farvehandleren som en mulighed.

Af udateret e-mail fra klageren fremgår det, at "Det er ikke lykket for os og få fat i nogen til at ordne gulvet. Så I må godt forsøge igen".

Af e-mail af 19/4 2022 fra klageren fremgår det, at "Priser er mærkelige, de 4 malere der har givet os tilbud, har været så dyre, de kunne jo bare sige de ikke ville udføre det, Nå men, vi er kommet til den beslutning at I sliber gulv og fodpaneler, så det bliver fint og er klar til lak, og så lakerer [klageren] selv, vi er blevet meget (utrygge) med gulvfolk".

Af e-mail af 11/5 2022 fra klageren fremgår det, at "Nej det er ikke de bedste håndværkere der har været tilknyttet denne skade, (men findes de bedre end dem der har været her?), så [klageren] har efterbehandlet og rettet op på slibeskader så godt det kunne lade sig gøre, det har taget 1½ dag. Så nu kan gulvlakering og maling af fodpaneler starte".

Af e-mail af 12/5 2022 fra skadekonsulenten fremgår det, at "Om det er det, håndværkere kan levere i dag generelt ??? er svært at sige, men jeg beklager mange gange at de ikke har kunne

Ankenævnet for Forsikring

10.

98433

gøre jer 100 % tilfreds. Jeg får fremsendt beløbet på de 11.700,00 kr. til jer hvorved i selv står for resten. Sagen afsluttes herefter".

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og udbetale i takt med, at udbedring er sket, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen.

Forsikringstageren må derfor selv rette et krav for eventuelle skader efter foretaget reparationsarbejde mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke hæfter for eventuelle fejl og mangler ved gulvslibningen den 25/4 2022. Nævnet finder, at det ikke er bevist, at selskabet ved sin ageren i sagen har påtaget sig ansvaret for selve udførelsen af arbejdet, og at selskabet har opfyldt sin erstatningsforpligtigelse ved at dække de indkomne fakturaer og udbetale kontanterstatning den 12/5 2022 for klagerens eget arbejde med efterbehandling af gulvet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte e-mails, hvoraf det fremgår, at klageren flere gange bad selskabet om at sætte malerfirmaet og gulvfirmaet i gang med opgaven.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ud fra egen sagsfremstilling ses at have haft løbende dialog med håndværkerne omkring udførelsen af arbejdet med gulvet, herunder omkring farvenuancer på gulvet, og der er ikke oplysninger til støtte for, at selskabet har påtaget sig en rolle i forhold til hverken instruktion- eller inspektion af arbejdets udførelse.

Nævnet har henset til e-mailkorrespondancen af 11/5 2022, hvoraf det fremgår, at klageren efter afslibningen den 25/4 2022 efterbehandlede og rettede op på slibeskader og meldte klar til selv at lakere gulvene, hvorefter selskabet udbetalte kontanterstatning og afsluttede sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98433

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings