

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98438:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 4/7 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Se vedhæftede brev. DBF har anerkendt at erstatte. Der er uenighed om på hvilken måde skaden skal udbedres på og som følge deraf således også, hvad prisen for udbedringen bør være.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for en rimelig og nødvendig udbedring, hvor klager fortsat har det samme isoleringsslag/-isoleringsgrad som det eksisterende, men hvor den manglende ventilation er etableret og uden at loftshøjden i boligen er blevet reduceret."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af klager ... indgiver jeg hermed en klage til Ankenævnet for Forsikring over dækningsvarene fra DBF.

Der er klaget til DBF's Kvalitetsafdeling over forsikringsdækningens omfang, men det har desværre ikke medført dækning for skadens udbedring i tilstrækkeligt omfang. Derfor er en klage over DBF til Ankenævnet desværre nødvendig, så Ankenævnet kan afgøre uenigheden mellem parterne.

Sagsfremstilling

Klager har købt et sommerhus med overtagelse den 1. juli 2020. Klager købte i den forbindelse ejerskifteforsikring hos DBF.

Klager har anmeldt til ejerskifteforsikringen, at der mangler ventilation i tagkonstruktionen i bygningen. Der er opstået skade på bygningen på grund af den manglende ventilation. Der er ikke uenighed om at der er en dækningsberettigende skade, men der er uenighed om udbedringsmetoden.

Det fremgår af tilstandsrapportens sælgeroplysning, at sælger har udført nyt tag i 2013 og det er derfor nærliggende at tro, at den udførte isolering i tagkonstruktionen er udført ved samme lejlighed. Der er således tale om en nyere konstruktion. Det er der umiddelbart heller ikke tvist om mellem parterne.

DBF har anerkendt at der er tale om en dækningsberettiget skade, men det er klagers opfattelse, at den tilbudte udbedringsmetode stiller klager med en isoleringsmæssigt ringere konstruktion/bygning end, hvad klager har i dag, idet DBF vil stille en erstatning til rådighed for en udbedring med mindre isolering end bygningen er udført med i 2013 og altså har på nuværende tidspunkt.

Dette skyldes at det kræver en ændring af tagkonstruktionen at få plads til både den isolering, som bygningen er købt med og tilstrækkelig ventilation, så der ikke igen opstår skade.

Det er klagers opfattelse, at klager har krav på at få udbedret med den samme isoleringsmængde og/eller grad som klager har i bygningen på nuværende tidspunkt og således ikke skal lade sig 'nøje' med at stå tilbage med en bygning, som isoleringsmæssigt ikke matcher det klager i forvejen har.

Det er ikke isoleringsmængden i tagkonstruktionen der i sig selv er årsag til skaden. Årsagen til skaden er, at konstruktionen i 2013 blev udført uden ventilation. Det er derfor den manglende ventilation som der skal skabes og de nødvendige udbedringer og ændring af konstruktionen, som bliver en nødvendig følge heraf og ikke en udbedringsløsning med ventilation og mindre isolering med et deraf følgende større energiforbrug.

Klagers krav over for DBF er således, at DBF stiller en erstatning til rådighed, der baserer sig på en udbedring af skaden, så bygningen fortsat fremstår med den isoleringsmængde/-grad som bygningen er købt med og har på nuværende tidspunkt, fordi isoleringsmængden ikke er i sig selv er årsag til skaden på bygningen. Skaden på bygningen skyldes – som tidligere nævnt - at der i forbindelse med isoleringsarbejdet i 2013 ikke blev udført den tilstrækkelig ventilation.

Det vil være nødvendigt at ændre tagkonstruktionen for at bibeholde den nuværende isoleringsmængde/-grad samtidigt med at der skabes den manglende ventilation og loftshøjden i bygningen bevares og overholder kravet til loftshøjde på 2,30 m.

Det er en ændring som sælger burde have udført tilbage i 2013, men her valgte sælger desværre at udføre konstruktionen utilstrækkeligt ventileret formentlig for at spare de penge en korrekt udførelse med ventilation ville have kostet sælger.

Klager står nu med konsekvensen af sælgers valg i 2013, uanset om det er sælger selv der har udført arbejdet eller en håndværker antaget af sælger. Sælger har i sælgeroplysningerne dog svaret benægtende til om der er sket selvbyg.

Klager mener at han har krav på at få udbedret med samme isoleringsmængde/-grad som eksisterende

DBF har tilbudt klager en udbedringsløsning med en mindre isoleringsmængde/-grad end bygningen har på nuværende tidspunkt. Det mener klager er forkert, fordi det stiller klager med en mindre godt isoleret bygning end den han har købt og på nuværende tidspunkt har.

Hvis det isoleret set var isoleringsmængden som i sig selv var årsag til skaden på bygningen, altså at der var overisoleret/en større mængde isolering end man som boligejer bør have i en tagkonstruktion ville klager godt kunne forstå DBF's standpunkt, men det er der ikke tale om i dette tilfælde. Isoleringsmængden er netop ikke problemet, fordi der må gerne være den eksisterende isoleringsmængde, men der skal naturligvis være ventilation

Idet det netop ikke er isoleringsmængden der i sig selv er årsag til skaden, men derimod den omstændighed at der ikke i forbindelse med tagarbejdet i 2013 er udført den nødvendige ventilation, må klager fastholde at han har krav på, at bygningen i forbindelse med udbedringen fortsat har samme isoleringsmængde/-grad som den har på nuværende tidspunkt, når isoleringsmængden ikke er for stor til konstruktionen.

Hvis det forholdt sig således, at DBF i forbindelse med en skadesag kunne nedgradere isoleringsmængden, ville det tage incitamentet fra husejere til at efterisolere deres bygninger som myndighederne jævnligt opfordrer boligejere til. Det forholder sig netop således at myndighederne i en årrække har belønnet boligejere med håndværkerfradrag for blandt andet en bedre isolering af bygninger.

Der er således i samfundet en trend og i visse tilfælde også egentlige krav fra bygningsmyndigheder om, at boligejere isolerer optimalt for at spare på bygningers energiforbrug.

Ankenævnet har i andre skadesager taget stilling til, at en klager har krav på at få udbedret i det nødvendige omfang selv om det i nogen tilfælde medfører en dyrere udbedringsløsning end den som forsikringselskabet havde forestillet sig at kunne slippe afsted med.

Klager henviser i den forbindelse til f.eks. følgende kendelser, der efter klagers opfattelse er illustrative for klagers påstand.

Kendelse 89693 fra Ankenævnet for Forsikring:

Nævnet lagde også vægt på, at selskabet ikke havde godtgjort, at klager måtte tåle en udvendig 'postkasseløsning', hvilket ikke var samme byggemetode.

Her 'slap' selskabet ikke afsted med en billigere alternativ udbedringsløsning og samme byggemetode må i klagers klagesag forstås som at tagkonstruktionen skal reetableres med samme isoleringsmængde/-grad som den eksisterende også selv om det kræver en nødvendig omforandring af tagkonstruktionen for at der også bliver plads til at udføre den nødvendige ventilation og bibeholde den indvendige tilstrækkelige loftshøjde, så der kan altså ikke 'bygges nedad' i boligen, men

derimod kan der bygges 'opad' for at udbedre korrekt og sikre klager samme isoleringsmængde/-grad som klager har i forvejen.

Kendelse 70393

...

I kendelse 70393 var problemstillingen den samme som i klagers skadesag, ide der var efterisoleret og der også manglede ventilation. Selskabet valgte en alternativ og billigere måde at skabe ventilationen på, hvilket ikke blev anerkendt af Ankenævnet. Tværtimod skulle der efter Ankenævnets vurdering ske en mere omfattende udbedring for at skabe den nødvendige ventilation: *'Nævnet finder på den baggrund, at det forhold, at efterisoleringen af taget har gjort ventilationen utilstrækkelig, må anses for en dækningsberettigende skade. Nævnet finder, at klageren har krav på udbedring i overensstemmelse med det overslag, som er indeholdt i ingeniørrapporten fra januar 2006'.*

Klager har ikke antaget en ingeniør, men gør gerne dette, hvis det er en betingelse for at opnå en korrekt udbedring af skaden og forventer i så fald at det er DBF som betaler for ingeniørens arbejde i den forbindelse.

Klager har på nuværende tidspunkt indhentet en udtalelse/et tilbud fra en tømrermester som også er bygningskonstruktør af baggrund og også af den grund kan give et kvalificeret bud på, hvordan skaden udbedres korrekt ud fra at klager bibeholder den isoleringsmængde/-grad som klager har på nuværende tidspunkt efter sælgers tagarbejde i 2013. Tilbuddet vedlægges.

Kendelse 74969

...

Præcist som klager i kendelse 74969 havde krav på et tegltag, uanset at den type tagplader som var anvendt ikke længere fandtes og hele tagbelægningen derfor måtte have nye tegl og ikke et betontag, som selskabet havde tilbudt, så har klager en vis mængde isolering, som klager fortsat ønsker konstruktionen indeholder af energibesparende hensyn.

Betyder det, at der må ændres på bygningskonstruktionen for at opnå dette, så bør det være omfattet af ejerskifteforsikringen

..... men mest illustrativ for klager klagesag er nu nok alligevel kendelse 95358 fra 2020 og ligeledes var det DBF, som der også var klaget over i den kendelse.

Bygningerne var stort set af samme alder, men i klagers bygning er der skiftet tag og efterisoleret i 2013 og klager har ikke egne planlagte renoveringer på 'tegnebrættet' allerede af den grund at der er tale om nyere konstruktioner og således var der ikke grundlag for renovering:

...

Klager vedlægger tilbud fra ... på en udbedring af skaden.

DBF er velkommen til at igangsætte en regressag over for den bygningsagkyndige

DBF vil gerne have klagers fuldmagt til at gennemføre et krav over for den bygningsagkyndige via Disciplinær- og Klagenævnet, hvorved DBF vil spare på omkostningerne i forbindelse med fremsættelsen af kravet, da klagenævnsbehandlingen er billigere for selskabet.

Klager har som udgangspunkt intet imod at give DBF en fuldmagt, uanset klager ikke er forpligtet til det, men kræver blot at der er enighed om udbedringsmetode/-omfang mellem DBF og klager inden DBF får fuldmagten, idet en regressag mellem DBF og andre parter reelt er klager uvedkommende. Klager skal blot medvirke til, at DBF kan forsøge at gøre krav gældende, altså undlade at udbedre indtil DBF har haft lejlighed til at bevissikre over for den bygningssagkyndige samt give adgang til bygningen. Det gør klager gerne.

Alternativt til en klagenævnsklage over tilstandsrapporten er at DBF har mulighed for, at igangsætte kravet over for den bygningssagkyndige via retten. Det er op til DBF at beslutte, hvilken arbejdsgang de ønsker for deres regreskrav.

Klager venter nu på, at ankenævnet opretter klagen og selskabet svarer på klagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 30/7 2022 til nævnet videre bl.a. anført:

"Klager har haft udgift til bistand fra [klagerens repræsentant] inden ankenævnsklagen blev indgivet

Klager har haft en udgift til undertegnede's bistand på følgende: [4.500 kr. inkl. moms]

Klager beder om, at DBF tilpligtes at anerkende at betale 4.500 kroner for bistanden."

Selskabet har i brev af 18/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af Dansk Boligforsikring A/S (DBF) skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning

Klagen vedrører udbedringsmetoden i forbindelse med en dækningsberettiget fugtskade, herunder om klager har krav på at få meddækket reetablering af 200 mm loftisolering, som fugtteknisk kræver en ændring af ejendommens oprindelige tagkonstruktion. DBF har desuden pr. kulance tilbudt en kontanterstatning, svarende til oplægning af 100 mm isolering, på baggrund af klagers håndværkers oprindelige løsningsforslag, men har herudover afvist yderligere dækning.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen, som er et sommerhus, beliggende ... den 1. juli 2021. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ...

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Den 1. februar 2022 anmelder klager vand fra loftet. Skadeanmeldelse fremlægges som bilag C.

DBF besigtiger forholdet den 22. februar 2022. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag D.

Den 23. marts 2022 træffer DBF afgørelse om dækning. Herefter følger korrespondance mellem skadebehandleren og vores kunde frem til maj 2022. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 18. maj 2022 fastholder at der ikke kan tilbydes mere end der allerede er givet dækning til. Korrespondance fremlægges som bilag E.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF (ud over den allerede indrømmede dækning), skal meddække en ændring af tagkonstruktionen, således at konstruktionen er egnet til de 200 mm efterisolering sommerhuset er overtaget med, i henhold til fremlagt tilbud på 242.625 kr.

DBF har tilbudt dækning til nedtagning af de nedsænkede efterisolerede lofter, således der ikke fremadrettet opstår utilsigtet opfugtning i loftkonstruktionen. Herunder afrensning for skimmel, maling og evt. opsætning af gipslofter, samt udbedring af væggene sådan at overgangen mellem vægge og loft bliver plant.

Herudover har DBF i forsøget på at imødekomme klager, således at der kunne opnås en mindelig løsning, tilbudt kontantbeløb svarende til udførelse af 100 mm isolering. Dette er baseret på, at klager og dennes håndværker, på daværende tidspunkt, havde drøftelser om en løsning der indebar denne isoleringsmængde.

Klager ønsker ikke DBF indhenter tilbudt, på ovenstående udbedring, før der ligger en afgørelse på nærværende sag.

Sommerhusets tag er opført tidstypisk som varmttag i 1969, hvor der så efterfølgende er udført efterisolering med nedsænkede lofter.

Klager skriver flere gange i sit indlæg til Nævnet, at problemet i den her sag er, at konstruktionen mangler ventilation. Hertil skal det bemærkes, at varme tage netop udføres uden ventilation, idet tagets bærende dele (i det her tilfælde limtræsbjælker) ligger på den varme side af isolering og fugtspærren.

Den oprindelige konstruktion fra 1969, udgør dermed ikke i sig selv noget problem. Fugtskaden er opstået som følge af efterisoleringen af loftet, idet fugtspærren i stedet kommer til at ligge på den koldeste side af konstruktionen. Derved flyttes dugpunktet til den forkerte side (undersiden) af fugtspærren, hvorved der skabes grundlag for akkumulering af fugt i loftet.

Konstruktionen vil være særlig problematisk, når der er stor forskel på ude og inde temperaturen, som det ofte vil være tilfældet, hvis sommerhuset står opvarmet i de kolde måneder. Det giver derfor også god mening, at klager har oplevet vand/dryp fra loftet i februar måned, hvor forholdet anmeldes til DBF.

Skadeudbedringen vil nødvendigvis bestå i at fjerne konstruktionsfejlen, det vil således sige de nedsænkede lofter og dertilhørende isolering. Det vil med andre ord ikke være fugtteknisk for-

svarligt at udbedre med samme byggemåde (reetablering af de nedsænkede lofter) som der var ved overtagelsen.

På den baggrund finder DBF det heller ikke relevant, at gå nærmere ind i spørgsmålet om lofthøjder.

DBF har gennem hele sagen fastholdt, at en efterisolering af sommerhusets tag vil forudsætte, at man foretager en ombygning af den oprindelige tagkonstruktion. Det er en sådan ændring Klager lægger op til i (sit ret bekostelige) tilbud fremlagt for Nævnet.

Der er tale om et sommerhus, der, uanset at klager måske ønsker at bruge det i videre omfang, er opført med henblik på primær anvendelse i sommerhalvåret. DBF er således af den opfattelse, at den tilbudte udbedringsløsning ikke vil medføre en væsentlig nedsættelse af sommerhusets brugbarhedsværdi, set i forhold til andre tilsvarende sommerhuse fra 1969.

DBF vil slutlig henvise til Ankenævnets faste praksis omkring forsatsvægge og overisolerede gulve (f.eks. 94356 samt 88365). Disse sager er sammenlignelige, da der ligeledes er tale fugtskader som følge af et uhensigtsmæssigt renoveringstiltag. I disse sager består skadeudbedringen tilsvarende i, at fejlkonstruktionen fjernes, således at konstruktionen føres tilbage til sin oprindelige (hensigtsmæssige) tilstand, selvom det betyder der må tåles en reducere af isoleringsmængden set i forhold til overtagelsestidspunktet.

Klagers krav bør derfor afvises.

Klagerens repræsentant har i brev af 5/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"DBF skriver blandt andet, at den oprindelige konstruktion ikke i sig selv er noget problem. Sælger har lagt nyt tag i 2013 og det er overvejende sandsynligt, at efterisoleringen er sket i den forbindelse.

Det er således, at klager har købt en bygning med en efterisoleret tagkonstruktion – en efterisolering sælger foretog i 2013 og hvor der ikke er indbygget den fornødne ventilation og dampspærre, som efterisoleringen kræver for ikke at give skade på bygningen. Der er endvidere udført forsænkede gipslofter i den forbindelse.

Det er således underordnet om den oprindelige konstruktion var en varmtagsløsning, der ikke krævede ventilation, fordi konstruktionen er ændret af sælger og er ikke længere den oprindelige konstruktion. I forbindelse med ændringen er der desværre ikke udført den nødvendige ventilation og monteret dampspærre. Det er problemet og årsagen til skaden og ikke isoleringsmængden.

Det har netop indgået i klagers købsovervejelser, at bygningen var blevet efterisoleret. I de senere år er netop energiforbrug og varmebesparende tiltag meget aktuelle. Derfor var det noget af det som klager vægtede i forbindelse med købet.

Det er klagers opfattelse, at når klager har købt et hus med en tagkonstruktion, der er blevet efterisoleret af sælger, bør klager have ret til at opnå en dækning fra ejerskifteforsikringen, der stiller ham med en tagkonstruktion med samme isoleringsmængde/isoleringsevne som den eksisterende, når skaden er udbedret.

Den omstændighed, at efterisoleringsarbejdet er fejlagtigt udført af sælger bør ikke medføre, at klager alene får en bygning uden den efterisolerede tagkonstruktion og ført tilbage til en 1969-konstruktion. Det er ikke, hvad klager har købt.

Det bør i stedet medføre, at ejerskifteforsikringen erstatter prisen for en udbedring af tagkonstruktionens skade inklusive den isoleringsmængde/isoleringsevne som klager købte ejendommen med og de konstruktionsmæssige ændringer, som det kan medføre at udbedre skaden, så klager bliver stillet som om skaden ikke var sket.

Det er ikke isoleringsmængden der er problemet, men måden efterisoleringsarbejdet er udført på uden den fornødne ventilation og uden dampspærre, hvilket var nødvendigt i forbindelse med sælgers ændring af tagkonstruktionen.

Når klager nævner loftshøjden er det blandt andet fordi, at der ikke vil være plads til at udføre ventilation og dampspærre i tagkonstruktionen og herefter lægge samme isoleringsmængde og opsætte loftet igen. Det ville i så fald medføre at minimums loftshøjde ikke vil kunne overholdes. Der er som klager ser det – på baggrund af indhentet tilbud fra bygningskonstruktør/Tømrermester ikke anden udbedringsløsning end at udbedre ved at skabe plads til ventilation, dampspærre og isolering oppefra og deraf følgende konstruktionsændring af tagkonstruktionen.

Den udbedringsløsning DBF gerne vil have klager accepterer udbedrer ikke den nuværende tagkonstruktion byggeteknisk korrekt, men ændrer den blot tilbage til, hvordan tagkonstruktionen så ud på et tidligere tidspunkt før sælgers energibesparende tiltag.

DBF indgik i en drøftelse om 100mm det var Kingspan og DBF tilbød stenuld/glasuld til en langt mindre værdi mod klager selv bekostede udluftningen. Det er ikke klagers opfattelse, at klager skal betale andet til skadens udbedring end den policemæssige selvrisiko.

Klager bestemmer ikke om DBF indhenter tilbud. Det står DBF frit for. Undertegnede har erfaring fra tidligere tilbudsindhentning foretaget af DBF selv, at tilbuddene ikke indeholder udbedring i et tilstrækkeligt omfang.

Klager henviser til andre lignende minimalistiske tilbud, som viste sig utilstrækkelige i deres omfang,
f.eks.: Verserende ankenævns sag ... Kendelse 96363 (efter skønsforretning er skønnet for udbedring væsentligt større end tilbuddet fra DBF) Police ... (ikke ankenævns sag)

Derfor er det naturligvis en fordel, hvis DBF og klager begge er enige om omfanget inden der indhentes tilbud, men denne enighed er ikke mulig at opnå og derfor bør tilbud afvente Ankenævnets afgørelse, så parterne ved, hvad der kan indhentes tilbud på ud fra den afgørelse Ankenævnet træffer i forhold til, hvem af de to parter, som får medhold i klagesagen.

Klager har ikke købt en ejerskifteforsikring med henblik på, at ejerskifteforsikringen skal kunne yde dækning, der stiller klager væsentligt ringere efter en skadeudbedring end han var ved købet og inden skadens konstatering, men derimod med henblik på, at ejerskifteforsikringen kan erstatte udgiften til udbedring af eventuelle skjulte uforudsete skader.

Erstatningen bør naturligvis fastsættes til udgiften for at tagkonstruktionen inklusive den energibesparende efterisolering udbedres på en måde, der medfører at tagkonstruktionen inklusive samme mængde isolering/isoleringssevne kan virke efter hensigten uden at give skade på bygningen, altså at der etableres ventilation og monteres dampspærre og hvad der ellers kræves for en byggeteknisk korrekt udbedring for at sælgers udførte arbejder i tagkonstruktionen bliver udført korrekt.

En ændring af den eksisterende efterisolerede tagkonstruktion så den føres tilbage til den oprindelige tagkonstruktion med en langt ringere isoleringssevne, vil være en helt klar forringelse af såvel det lovpligtige Energimærke for bygningen samt for det fremadrettede energiforbrug bygningen kommer til at have, hvilket energiforbrug naturligvis vil blive en del højere ved en ringere isolering end den isoleringsmængde bygningen har i dag.

Det vil således medføre et ikke uvæsentligt økonomisk tab for klager fremadrettet, hvis DBF får medhold i, at de kan tilbyde en både byggeteknisk ringere udbedringsløsning samt en energimæssigt dyrere udbedringsløsning end den tagkonstruktion inklusive isolering, som der forefindes i dag.

Det kan aldrig blive en forbedring af bygningen i forhold til ejerskifteforsikringens dækning, hvis ejerskifteforsikringen pålægges at erstatte, at det arbejde på bygningen i forbindelse med sælgers efterisolering - som sælger har udført forkert - bliver udført korrekt med de tiltag som det kræver i form af bygningsmæssige ændringer det kan kræve, så sælgers ændringer ikke længere giver skade på bygningen.

På den måde ville klager reelt blot opnå, at blive stillet som han var inden konstateringen af skaden, nemlig med en efterisoleret tagkonstruktion som er udført byggeteknisk korrekt med ventilation og dampspærre og fungerer efter hensigten.

Klager kunne naturligvis ikke med rette forvente, at sælgers ændringer i tagkonstruktionen i forbindelse med efterisoleringsarbejdet ikke var udført korrekt og gav skade på bygningen.

Klager har været helt uvidende om, at sælger ikke havde udført efterisoleringsarbejdet byggeteknisk korrekt. Klager har derfor ikke haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning og handle det af med sælger i forbindelse med handlen. Det bør retfærdigvis ikke komme klager til skade, at sælgers arbejde med tagkonstruktionen ikke blev korrekt udført.

Klager må fastholde, at han bør have krav på, at få udbedret skaden på en sådan måde, at tagkonstruktionen udbedres og efterfølgende fremstår med den nuværende isoleringsmængde/-evne, som bygningen fik tilført for få år siden af sælger og som klager købte ejendommen med.

At det medfører en udgift for DBF at erstatte udgiften med at tilpasse tagkonstruktionen så den kan rumme isoleringsmængden inklusive ventilation, dampspærre og hvad der skal til for en byggeteknisk korrekt udførelse, så klager fortsat har det som bygningen blev købt med isoleringsmæssigt, er umiddelbart ejerskifteforsikringens formål.

Hvis det forholder sig modsat, så ville det eksempelvis svare til, at ændres en tagkonstruktion fra fladt tag til sadeltag og er sadeltaget forkert udført, så skal en boligejer 'nøjes' med at ejerskifteforsikringen erstatter at bygningen føres tilbage til at have fladt tag og dermed give afkald på at have det sadeltag bygningen blev købt med. Det bør naturligvis ikke have sin rigtighed.

Ligeledes vil købere stort set ikke kunne opnå en rimelig dækning fra en ejerskifteforsikring, når sælgere kaster sig ud i projekter, men ikke kommer byggeteknisk korrekt i mål med dem, hvis ejerskifteforsikringen 'bare' kan erstatte at ændre bygningen tilbage til det oprindelige efter f.eks. energibesparende tiltag er udført i bygningen. Så er en køber lige vidt, idet de energibesparende tiltag er fjernet og køber står tilbage med et fremadrettet dyrere energiforbrug og uden de isoleringsmæssige forbedringer køber købte med bygningen.

Udgangspunktet må derfor være, at det man har købt en ejendom med, er det som man har krav på at få erstatning til at udbedre byggeteknisk korrekt, hvis udførte arbejder på bygningen giver skade på bygningen.

DBF henviser til kendelse 94356, hvor der var tale om en decideret overisolering af et gulv. Det er ikke tilfældet i klagers bygning. Der er tale om en efterisolering, hvor sælger desværre ikke har udført en tilstrækkelig ventilering. Der er intet galt med selve isoleringsmængden, som er almindelig at udføre i tagkonstruktioner. Gulvet i kendelsen kan ikke ventilere på grund af overisoleringen. Det er ikke tilfældet i klagers sag. Her kan tagkonstruktionen ikke ventilere, fordi der helt mangler at blive udført ventilation.

Ligeledes henviser DBF til kendelse 88365 om en ældre kælder fra 1918, hvor det er en kendt problemstilling, at der sker opstigning/indtrængning af grundfugt og at forsatsvægge og gulvbelægninger allerede af den grund ikke er bør benyttes i ældre kældre.

Den situation er heller ikke specielt illustrativ for klagers klagesag, idet det ikke er almindeligt, at der sker opstigende/indtrængende grundfugt i tagkonstruktionen. Tagkonstruktionen mangler ventilation og dampspærre. Skabes der ventilation og lægges der dampspærre, så virker tagkonstruktionen helt efter hensigten med isoleringsmængden som i sin mængde er helt almindelig.

DBF er ikke enige i omfanget af udbedringen og således kunne en løsning f.eks. være, at DBF afholder udgiften til en sagkyndig undersøgelse af, hvilken udbedring der skal til for at udbedre tagkonstruktionen byggeteknisk korrekt og med en isoleringsmængde/-evne som der i forvejen er etableret i tagkonstruktionen. En sådan sagkyndig kunne ligeledes beskrive og prissætte følgeskaderne.

Parterne bør naturligvis være enige om opdraget til den sagkyndige og hvem den sagkyndige skal være.

Klager fastholder sit erstatningskrav og venter nu på enten at DBF svarer igen i klagesagen eller at Ankenævnet afgør klagen."

Selskabet har i brev af 27/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers kommentarer af 5. september 2022, giver anledning til følgende bemærkninger:

DBF er ikke enig i klagers præmis om, at efterisoleringen kan siges at være en ændring af tagkonstruktionen.

Der er netop ikke foretaget nogen som helst ændringer ved den oprindelige tagkonstruktion, der er derimod tale om, at man har foretaget en efterisolering nedefra ved at udføre nedsænkede lofter.

Når klager således påstår, at det ikke er isoleringsmængden der er et problem, men at man 'bare' ikke samtidig har fået udført/skabt ventilation, så er DBF ganske enkelt ikke enig i den udlægning. Tagkonstruktionen er den oprindelige, og det er rent byggeteknisk ikke muligt at lave ventilation, uden at lave en regulær ændring/ombygning af taget. Hvis det var så enkelt, ville klagers fremlagte tilbud næppe heller indebære en så omfattende ændring af taget, som der bliver lagt op til i beskrivelsen fra håndværkeren.

Hvad angår klagers bemærkninger om energiforbrug, er det væsentligt at have for øje, at sammenligningsgrundlaget ikke er med henblik på helårsbeboelse, men forventningen derimod må sættes i forhold til andre sommerhuse fra 1969.

Klager problematiserer at DBF henviser til Nævnets faste praksis vedrørende forsatsvægge og overisolerede gulve. Hvilket øjensynligt hænger sammen med, at klager ikke anerkender at problemstillingen er den samme, nemlig at selve årsagen til fugtskaden byggeteknisk set er den tilførte isolering i loftet.

Herudover fastholder DBF sine bemærkninger i indlæg af 18. august 2022 i sin helhed."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 12/10 2022, hvori det bl.a. er anført:

"DBF skriver blandt andet, at den oprindelige konstruktion ikke i sig selv er noget problem. Sælger har lagt nyt tag i 2013 og det er overvejende sandsynligt, at efterisoleringen er sket i den forbindelse. Således er den nye tagkonstruktion/det udførte arbejde som sælger har foretaget sig i den forbindelse et problem for bygningen, når dette medfører skade på bygningen, fordi arbejdet ikke blev udført korrekt.

Klager gør opmærksom på, at de originale/oprindelige lofter kan ses oppe over der er ingen tvivl om, at sælger har opsat nye lofter. Der er flere arbejder som er udført i sælgers ejertid og ikke er fra 1969. Klager henviser til tidligere foto af loftkonstruktionen om DBF har taget.

Det er fortsat sådan, at klager har købt en bygning med en efterisolering som sælger foretog i 2013 og hvor der ikke er indbygget den fornødne ventilation og dampspærre, som efterisoleringen kræver for at konstruktionen sælger har udført ikke forårsager skade på bygningen.

DBF er ikke enig i med klager i, at efterisoleringen kan siges at være en ændring af tagkonstruktionen. Det er dog for klager indlysende, at både lægningen af det nye tag og efterisoleringen er sket i forbindelse med hinanden i 2013. det er i forbindelse med dette arbejde, at sælger begår fejl, idet sælger burde have udført en mindre øgning af taghøjden for at skaffe den fornødne plads til den mængde isolering, som sælger ønskede bygningen skulle have. Derudover skulle der have været udført dampspærre og ventilation.

Skaden var undgået, hvis sælger havde udført/fået udført efterisoleringen korrekt i forbindelse med det arbejde sælger udførte eller fik udført i 2013.

Sælger kunne og burde have benyttet lejligheden og fået arbejdet udført korrekt, hvilket ville svare til det tilbud, som er indhentet af klager. Havde sælger udført arbejdet, når tagbelægningen alligevel var taget af – havde situationen været en anden i tagkonstruktionen, idet der ikke ville være opstået de skader, som nu ses på grund af den måde arbejdet er udført på.

I stedet valgte sælger en forkert løsning – formentlig for at slippe billigere økonomisk - og dermed også en løsning, der nu har givet skade på bygningen. Det bør ikke komme klager til skade. Klager kunne ikke med rette forvente, at efterisoleringen ikke var udført korrekt i forbindelse med arbejderne ved tagkonstruktionen i 2013.

Når sælger vælger at efterisolere i forbindelse med lægningen af tag, men vælger en billig løsning der ikke er håndværksmæssig korrekt udført i stedet og den billigere løsning får betydning for tagkonstruktionen funktion, så er der for klager at se en klar sammenhæng tagkonstruktionen og efterisoleringen.

Som klager har forstået det, så er der ikke plads til at udføre den manglende ventilation, den manglende dampspærre og den isoleringsmængde der eksisterer på nuværende tidspunkt og som ejendommen er købt med, fordi så kommer man i karambolage med de krav der gælder for lofthøjde i beboelsesrum.

Der er derfor som klager ser det ikke anden vej uden om end at få udført efterisoleringen korrekt, fået monteret dampspærre samt få udført den nødvendige ventilation og udbedre følgeskaderne – alt sammen byggeteknisk korrekt. Eller sagt med andre ord som det tilbud sælger har indhentet.

DBF har erkendt nødvendigheden af at øge højden på taget, idet DBF i deres seneste klagesvar skriver: *'Tagkonstruktionen er den oprindelige, og det er rent byggeteknisk ikke muligt at lave ventilation, uden at lave en regulær ændring/ombygning af taget'*

Tagbelægningen er en del af tagkonstruktionen og den er ikke den oprindelige. Hvad sælger i øvrigt har udført ud over efterisoleringen ved klager ikke. Så det er ikke helt rigtigt, at tagkonstruktionen som helhed er den oprindelige.

Uanset DBF erkender, at der ikke kan ske udbedring af ventilation og lægning af dampspærre uden en regulering af taghøjden, vil DBF ikke anerkende at erstatte prisen for en udbedring for, at skabe den fornødne ventilation og lægge dampspærre, så efterisoleringen bliver udført og virker efter hensigten uden skade på bygningen.

DBF mener ikke at det er så enkelt, men det er faktisk ret enkelt. Der er indhentet et retvisende tilbud på, hvad der skal til for at udbedre byggeteknisk korrekt. Problemet er blot at DBF gerne vil slippe billigere økonomisk og derfor tilbyder en mindre udbedringsløsning, så klager efterlades uden samme isoleringsmængde som den mængde bygningen har i dag og som ejendommen er købt med.

DBF henviser til, at energiforbruget skal sammenlignes med andre sommerhuse fra 1969 uden helårsbeboelse. Det mener klager ikke er helt korrekt. Energiforbruget skal sammenlignes med tilsvarende sommerhuse fra 1969 med en nyere udført efterisolering og tagbelægning fra 2013, hvilke tiltag har forbedret sommerhusets energiforbrug – helårsbeboelse eller ikke.

DBF mener, at klager problematiserer, at DBF henviser til en ankenævnskendelse om forsatsvægge og overisolerede gulve, som klager ikke mener er relevant.

DBF har ret i, at klager bestemt ikke mener, at det er sammenligneligt med den situation klager står i og klager har argumenteret for dette. Men at det ligefrem problematiseres af klager er nok skudt noget over de faktiske forhold. Klager forstår godt at det er ubelejligt for DBF, at den kendelse DBF henviser til afviger fuldstændigt fra klagers klagesag, men det er ikke desto mindre tilfældet.

Klager fastholder sit erstatningskrav og venter nu på enten at DBF svarer igen i klagesagen eller at Ankenævnet afgør klagen.

Der er umiddelbart ikke mere ny argumentation fra parterne som klager ser det og sagen burde kunne overgå til Ankenævnets vurdering og afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilbud på udbedring af 17/6 2022 fremlagt af klageren samt fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 2/4 2020 fremgår det bl.a.:

"Sælgers oplysninger om ejendommen

...

Har du kendskab til, at tage/tagene er eller har været utætte?

Hvis ja, hvor og hvornår? Har du gjort noget for at udbedre dette?

2013 var taget utæt ved skorstenen så jeg fik skiftet hele taget og nedløbsrør."

Af skadesanmeldelsen af 1/2 2022 fremgår det bl.a.:

"Hvordan blev skaden opdaget

Vand fra loftet.

Hvori består skaden (hvad er skadesramt)

loftet dråbede, og vi har åbnet op, og konstateret at efterisolering sidder uden dampspærre og derfor at der står fugt mellem gammel loft og nye loft"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 22/2 2022 fremgår det bl.a.: "**Anmeldte forhold omhandler:**
Lofter uden dampspærre/uden ventilation.

Beskrivelse/årsag/konklusion:

Litra: A. Lofter/tag hele ejendommen.

...

Ved besigtigelsen anviser forsikringstager loft i værelse, man har her oplevet dryp af vand fra gipsloftet, efterfølgende har man lavet destruktivt indgreb i loftet. Ved besigtigelsen ses underside af ejendommens oprindelige proffiloft/rupløjedebrædder med skimmelvækst og mug, og der kan måles væsentlig forhøjede fugtniveauer. Foto 7-13. Udvendigt ses tagkonstruktionen der er udført som varmt tag, og tagkonstruktionen er derfor udført uden ventilation. Foto 5+6.

Konklusion: Vand/fugt fra lofter kan tilskrives at nedhængte gipslofter er udført uden dampspærre og ventilation. Dette medfører at varm fugtig luft kondenserer når den stiger op i konstruktionen og rammer det oprindelige koldere loft. Oprindeligt loft indeholder dampspærre der nu ligger i den koldeste del af konstruktionen.

Konstruktion/opbygning: /Alderen på det skadede: Ejendommen er oprindeligt udført med varmt tag bestående af: Tagpap, 80 mm flamingo isolering, dette udført på underlag af profilerede brædder, på limtræsdragere, disse konstruktioner oprindelige fra ejendommens opførelse i 1969. Der er omkring 1987 udført 200 mm rockwool mellem limtræsdragere og afsluttet med gipslofter uden dampspærre.

Aktuelle skader: Aktuelt ses skimmel og fugt i konstruktionen.

Konstruktiv betydning/nærliggende risiko for skader: Med de konstaterede fugtniveauer er der risiko for yderligere skimmel og nedbrydende råd og svamp. Konstruktionen med nedhængte gips lofter uden dampspærre er ikke sædvanlig udførelse, en konstruktion som denne skal altid ventileres.

Forholdet har været tilstede ved overtagelsen.

Tilstandsrapport/policeforbehold: Jeg vil mene at manglende ventilering af tag/loftkonstruktion er tydelig og burde have været anmærket i TR.

Udbedring: Det vil ved et dækningstilsagn være nødvendigt at fastlægge udbedringsmetode. Dette i forhold til om forsikringstager skal tåle reduceret isolering. Man vil i så tilfælde kunne fjerne de nedhængte gipslofter og foretage skimmelrenovering. Alternativt kan man fjerne lofter, udføre skimmelrenovering, og etablere nyt varmt tag med yderligere tilsvarende isolering. (Det er teknisk muligt at ventilere konstruktionen)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1969 – den 1/7 2022. Klageren anmeldte den 1/2 2022, at "loftet dråbede, og vi har åbnet op, og konstateret at efterisolering sidder uden dampspærre og derfor at der står fugt mellem gammel loft og nye loft". Klageren kræver, at selskabet dækker en udbedring, hvor der fortsat er samme isoleringslag/isoleringsgrad, og hvor den manglende ventilation er etableret, uden at loftshøjden i boligen er blevet reduceret.

Klageren har anført, at han med den udbedringsløsning, som selskabet har tilbudt, vil stå med en dårligere isoleret bygning, end den han har købt. Klageren har påpeget, at det ikke er isoleringsmængden, der er et problem, da der godt må være den eksisterende isoleringsmængde, men at der naturligvis skal være ventilation. Klageren har oplyst, at det ikke vil være muligt at overholde minimumsloftshøjden, hvis der skal udføres ventilation og dampspærre i tagkonstruktionen og herefter lægge samme isoleringsmængde og opsætte loftet igen. Klageren har anført, at der derfor ikke er anden udbedringsløsning end at udbedre ved at skabe plads til ventilation, dampspærre og isolering oppefra og deraf følgende konstruktionsændring af tagkonstruktionen. Klageren har påpeget, at den udbedringsløsning, som selskabet har fremlagt, ikke udbedrer den nuværende tagkonstruktion byggeteknisk korrekt, men blot ændrer den tilbage til, hvordan den så ud på et tidligere tidspunkt før sælgers energibesparende tiltag. Klageren har anført, at det er underordnet, om den oprindelige konstruktion var en varmtagsløsning, der ikke krævede ventilation, fordi konstruktionen er ændret af sælger. Klageren har påpeget, at der ikke er udført den nødvendige ventilation og monteret dampspærre, og at det er det, der er skadesårsagen og ikke isolationsmængden. Klageren har oplyst, at det indgik i købsovervejelserne, at bygningen var efterisoleret. Klageren har påpeget, at der i samfundet er en trend – og i visse tilfælde også egentlig krav fra bygningsmyndigheder – om, at boligejere isolerer optimalt for at spare på bygningens energiforbrug. Klageren har anført, at han har indhentet tilbud på, hvordan udbedringen kan foretages korrekt, så der bibeholdes den isoleringsmængde/-grad, som der er på nuværende tidspunkt.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har tilbudt dækning til nedtagning af de nedsænkede efterisolerede lofter, afrensning for skimmel,

maling og evt. opsætning af gipslofter og udbedring af væggene, så overgangen mellem vægge og loft bliver plant. Selskabet har herudover tilbudt et kontantbeløb svarende til udførelse af 100 mm isolering. Selskabet har oplyst, at klageren ikke ønsker, at selskabet indhenter tilbud på ovenstående udbedring, før der foreligger en afgørelse. Selskabet har anført, at den oprindelige konstruktion fra 1969 ikke i sig selv udgør et problem, men at fugtskaden er opstået som følge af efterisoleringen af loftet nedefra. Selskabet har anført, at skadeudbedringen vil bestå i at fjerne konstruktionsfejlen, hvilket vil sige de nedsænkede lofter og den dertil hørende isolering. Selskabet har påpeget, at der er tale om et sommerhus, der er opført med henblik på primær anvendelse i sommerhalvåret. Selskabet har videre anført, at den tilbudte udbedringsløsning ikke vil medføre en væsentlig nedsættelse af sommerhusets brugbarhedsværdi set i forhold til tilsvarende sommerhuse fra 1969. Selskabet har oplyst, at selskabet ikke er enige i klagerens præmis om, at efterisoleringen kan siges at være en ændring af tagkonstruktionen. Selskabet har anført, at der netop ikke er foretaget nogen ændringer ved den oprindelige tagkonstruktion, men at der derimod er tale om, at man har foretaget en efterisolering nedefra ved at udføre nedsænkede lofter. Selskabet har påpeget, at selskabet ikke er enige i klagerens udlægning om, at det ikke er isoleringsmængden, der er et problem, men "bare" at man ikke samtidig har fået udført/skabt ventilation.

Det fremgår af tilstandsrapport af 2/4 2020, at sælger har oplyst, at taget blev skiftet i 2013.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 22/2 2022, at "ved besigtigelsen anviser forsikringstager loft i værelse, man har her oplevet dryp af vand fra gipsloftet, efterfølgende har man lavet destruktivt indgreb i loftet. Ved besigtigelsen ses underside af ejendommens oprindelige profilloft/rupløjede brædder med skimmelvækst og mug, og der kan måles væsentlig forhøjede fugtniveauer. ... Udvendigt ses tagkonstruktionen der er udført som varmt tag, og tagkonstruktionen er derfor udført uden ventilation. ... Konklusion: Vand/fugt fra lofter kan tilskrives at nedhængte gipslofter er udført uden dampspærre og ventilation. Dette medfører at varm fugtig luft kondenserer, når den stiger op i konstruktionen og rammer det oprindelige koldere loft. Oprindeligt loft indeholder dampspærre, der nu ligger i den koldeste del af konstruktionen. ...

ejendommen er oprindeligt udført med varmt tag bestående af: Tagpap, 80 mm flamingo isolering, dette udført på underlag af profilerede brædder, på limtræsdragere, disse konstruktioner oprindelige fra ejendommens opførelse i 1969. Der er omkring 1987 udført 200 mm rockwool mellem limtræsdragere og afsluttet med gipslofter uden dampspærre. ... Aktuelt ses skimmel og fugt i konstruktionen. ... Med de konstaterede fugtniveauer er der risiko for yderligere skimmel og nedbrydende råd og svamp. Konstruktionen med nedhængte gips lofter uden dampspærre er ikke sædvanlig udførelse, en konstruktion som denne skal altid ventileres. Forholdet har været tilstede ved overtagelsen. ... Jeg vil mene at manglende ventilering af tag/loftkonstruktion er tydelig og burde have været anmærket i TR. ... Det vil ved et dæknings-tilsagn være nødvendigt at fastlægge udbedringsmetode. Dette i forhold til om forsikringstager skal tåle reduceret isolering. Man vil i så tilfælde kunne fjerne de nedhængte gipslofter og foretage skimmelrenovering. Alternativt kan man fjerne lofter, udføre skimmelrenovering, og etablere nyt varmt tag med yderligere tilsvarende isolering. (Det er teknisk ikke muligt at ventilere konstruktionen)".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker "udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand".

Manglende ventilation i loftkonstruktionen

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning i videre omfang end tilbudt. Nævnet kan derfor ikke kritisere

Ankenævnet for Forsikring

18.

98438

selskabets afgørelse. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for udbedring i henhold til det af klageren fremlagte tilbud af 17/6 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har tilbudt "dækning til nedtagning af de nedsænkede efterisolerede lofter, således der ikke fremadrettet opstår utilsigtet opfugtning i loftkonstruktionen. Herunder afrensning for skimmel, maling og evt. opsætning af gipslofter, samt udbedring af væggene sådan at overgangen mellem vægge og loft bliver plant".

Nævnet har også lagt vægt på, at den efterisolering, der er foretaget før klagerens overtagelse af ejendommen, har vist sig at være udført byggeteknisk forkert med skader på ejendommen til følge, og at det umiddelbart må lægges til grund, at husets oprindelige tagkonstruktion ikke er egnet til, at der foretages efterisolering.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om et ældre sommerhus, og at selskabet har tilbudt klageren et kontantbeløb svarende til udførelse af 100 mm isolering.

Nævnet finder under disse omstændigheder, at det ikke kan føre til andet resultat, at ejendommen med den reparationsløsning, som selskabet har tilbudt, kommer til fremstå ringere lofts isoleret end ved overtagelsen.

Rådgiveromkostninger

Klagerens rådgiver har i brev til nævnet af 30/7 2022 anmodet om, at selskabet bliver pålagt at betale 4.500 kr. inkl. moms for bistand fra klagerens rådgiver. Det fremgår imidlertid af mail af 15/7 2022 fra selskabet til klagerens rådgiver, at selskabet har imødekommet kravet om dækning af rådgiveromkostninger på i alt 4.500 kr. inkl. moms, og at det blot skal bekræftes, hvorvidt beløbet kan udbetales til den konto, som klageren tidligere har fremsendt oplysninger om. Nævnet lægger derfor til grund, at der ikke længere er tvist om dette krav.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

19.

98438

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen