

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98451:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskema af 7/7 2022 bl.a. anført:

"Ved overgangen til efterløn 01/06/2022:

Jeg har en anke over den rådgivning og vejledning jeg har fået af pensionsrådgiver .../Danica Pension vedrørende omlægning af min ratepension til en livslang udbetaling – som har medført, at jeg på et fejlagtigt grundlag og under pres og forhastet underskriver og giver mit tilsagn til omlægningen. En omlægning, som efter [pensionsrådgivers] urigtige oplysninger skulle betyde en fordel for mig i form af en mildere modregning ved udbetaling af efterløn.

Jeg underskriver aftalen om omlægning i god tro 18/05/2022 – men under pres af en mail fra [pensionsrådgiver] 17/05/2022, hvor han anmoder om en underskrift indenfor de nærmeste dage.

Da [A-kasse] efterfølgende meddeler mig, at jeg er blevet vildledt og at det ikke er muligt eller lovligt med en mildere modregning i efterlønnen, kontakter jeg [pensionsrådgiver] 07/06 2022 – og gør opmærksom på at jeg mener, at forudsætningen for mit tilsagn ikke er korrekt og at jeg er blevet fejlinformeret og derfor ønsker at trække mit tilsagn tilbage.

Jeg får da den besked, at det ikke er muligt, på trods af at det sker indenfor den frist for underskrift af aftalen, som ellers fremgår af dokumentet er den 22/06 2022.

Der har været flere online møder med [pensionsrådgiver] indenfor det sidste godt halve års tid, hvor fordelen mht. efterlønsudbetaling har været italesat. Desuden foreligger en længere mailkorrespondance – især i ugerne op til og omkring det tidspunkt, hvor jeg går på efterløn 01/06/2022. Af korrespondancen synes jeg, at det fremgår, at jeg dels er blevet vildledt og dels er blevet presset til en forhastet underskrift på omlægningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at omlægningen af min ratepension til livslang udbetaling annulleres."

I brev af 31/8 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen

[Klageren] klager over den rådgivning hun har fået af sin pensionsrådgiver i forbindelse med sin overgang til efterløn. Herunder den rådgivning hun fik vedrørende omlægning af sin ratepension til en livsvarig udbetaling, og reglerne for modregning i efterlønnen. [Klageren] har fortrudt omlægningen af sin ratepension til en livsvarig ydelse, og ønsker denne omlægning annulleret.

Danica Pensions påstand

Danica Pension fastholder, at rådgivningen af [klageren] har været korrekt og fyldestgørende, og at hun på oplyst grundlag valgte at omlægge ratepensionen til en livsvarig ydelse.

Endvidere fastholder Danica Pension, at det ikke er muligt at fortryde en omlægning fra en ratepension til en livsvarig ydelse uden at det vil indebære en afgiftsbetaling på 60 % af ordningens værdi, jf. pensionsbeskatningsloven § 29, stk. 1.

Sagsfremstilling

[Klageren] ordning ... er en privat pensionsordning, der oprindeligt indeholdt en ratepension.

Forud for [klagerens] overgang til efterløn pr. 1. juni 2022 kontaktede hun allerede i efteråret 2021 Danica Pension med henblik på rådgivning om sine pensionsforhold. På denne baggrund fremsendte Danica Pension den 15. november 2021 et tilbud, der indeholdt tilbud på både ratepension og livsvarig ydelse til udbetaling pr. 1. marts 2022, jf. **bilag 1**. Af dette tilbud fremgik det:

'Efterløn

Er du på efterløn, eller tænker du på at gå på efterløn, bør du søge råd hos din A-kasse, da denne pension kan få indflydelse på efterlønnen.'

[Klageren] havde det første møde med sin pensionsrådgiver den 26. november 2021, hvor mulighederne for udbetaling af pensionsordningen blev drøftet, og man drøftede ligeledes omlægning af ratepensionen til en livsvarig ydelse. [Klageren] modtog herefter en 'Pensionsplan', jf. **bilag 2**, også med udbetalingsstart den 1. marts 2022. Af forudsætningerne for pensionsplanen fremgår det, at

'Generelle forudsætninger

Formålet med din pensionsplan er at give dig en konkret plan for, hvordan du kan få udbetalt din pension, så du får mest muligt ud af den. Planen tager højde for dine ønsker og behov. Vi gør opmærksom på, at udbetaling af pensioner kan betyde, at hele eller dele af de offentlige ydelser/tilskud bortfalder.

Planen er baseret på oplysninger om dine pensionsordninger, din formue og din friværds. Da der er tale om en fremtidsberegning, er alle tal baseret på forventninger til fremtiden. Det betyder, at alle tal, konklusioner og forslag er retningsgivende og ikke bindende. Vi tager også forbehold for, at eventuelle andre leverandører kan administrere de løsninger, som vi anbefaler.

Vi påtager os ikke noget ansvar, hvis beregningerne ikke giver et retvisende billede af dine pensionsforhold.'

Ved et møde den 9. maj 2022 mellem [klageren] og hendes pensionsrådgiver blev der udarbejdet en endelig pensionsplan, og [klageren] kontaktede herefter sin A-kasse ... og orienterede om omlægningen af sin ratepension til en livsvarig ydelse.

Den 11. maj 2022 fremsender Danica Pension endnu et udbetalingstilbud til [klageren], denne gang med udbetalingsstart den 1. juni 2022. Tilbuddet indeholdt en svarskrift den 22. juni 2022, ligesom det fremgår af tilbuddet, at [klagerens] pensionsordning ville fortsætte som hidtil, hvis hun ikke accepterede tilbuddet inden den 22. juni 2022, jf. **bilag 3**. [Klageren] har endvidere modtaget den endelige pensionsplan, jf. **bilag 3a**.

Den 18. maj 2022 underskrev [klageren] tilbuddet og returnerede det underskrevne svarkort til Danica Pension. [Klageren] kontaktede herefter igen [A-kasse] og blev her bekendt med, at det var hendes A-kasses opfattelse at ændringen til en livsvarig ydelse ikke havde betydning for modregningen i efterlønnen, idet [A-kasse] ikke på denne baggrund ville foretage en genberegning af modregningsbeløbet.

Danica Pension skal endvidere henvise til vores brev af 5. juli 2022, jf. **bilag 4**, samt mailkorrespondancen mellem [klageren] og hendes pensionsrådgiver, jf. **bilag 5**.

Konklusion

Danica Pension finder, at [klageren] er blevet korrekt rådgivet i forbindelse med omlægningen af sin ratepension til en livsvarig ydelse. Det er i den forbindelse væsentligt at fremhæve, at omlægning til livsvarig ydelse er en del af vores almindelige standard anbefaling, da man derved bedst muligt sikrer den enkelte kunde, at denne har tilstrækkelige økonomiske midler gennem hele livet.

Danica Pension skal ligeledes fremhæve, at [klageren] helt tilbage fra de første møder i november 2021 tydeligt blev gjort opmærksom på udbetalingerne størrelse ved henholdsvis en ratepension og en livsvarig ydelse. Ligeledes blev [klageren] også i vores rådgivning om sin pensionsplan opfordret til at kontakte sin A-kasse med henblik på at få rådgivning vedrørende pensionsudbetalingerne modregning i efterlønsudbetalingen.

Danica Pension finder således, at [klageren] har haft rimelig tid til at læse og forstå aftalegrundlaget vedrørende udbetaling af sin pensionsordning. Ligesom der har været mulighed for at få yderligere rådgivning både hos Danica Pension og i særdeleshed også til at kontakte A-kassen med henblik på rådgivning om de eksakte modregningsregler.

Det er ligeledes vores opfattelse at svarfristen på udbetalingstilbuddet fra den 11. maj 2022 til den 22. juni 2022 må anses for at have været rimelig.

På baggrund af ovenstående kan vi således ikke imødekomme [klagerens] ønske om at ændre sin livsvarige ydelse tilbage til en ratepension, jf. herved også pensionsbeskatningsloven §§ 41 og 29, stk. 1."

Klageren har i brev af 22/9 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg skal hermed afgive min udtalelse til Danica Pensions respons på min klage over den rådgivning jeg fik af pensionsrådgiveren op til min overgang til efterløn samt det tidspres hvorunder jeg gav min underskrift til en ændring af min Ratepension.

Min påstand er fortsat, at jeg blev fejlinformeret vedrørende fordelene ved at ændre min Ratepension til en livslang udbetaling – og at jeg under pres fra min pensionsrådgiver skrev under på aftalen før den egentlige tidsfrist.

SAGENS FORLØB:

I et halvt års tid op til og før jeg beslutter at gå på efterløn pr. 1/6 2022, har jeg en række telefonsamtaler og online møder med pensionsrådgiver ... fra Danica Pension med henblik på at få et overblik over min økonomi ved overgang til efterløn og pension.

Der blev udarbejdet oversigter og planer og [pensionsrådgiver] anbefalede omlægning af min Ratepension til en livslang udbetaling med den begrundelse, at det ville betyde en mildere modregning af min efterløn på ca. 5.000 kr. om året. Således var udmeldingen både ved onlinemødet d.26/11-21 og ved den efterfølgende telefonsamtale d. 11/12. [A-kasse] (min efterlønsadministrator) skulle blot have en orientering om dette umiddelbart op til overgangen til efterløn, så de kunne tage højde for det ved udbetalingen – var den information jeg fik. På baggrund af den mundtlige rådgivning, som jeg antog for korrekt, fandt jeg på daværende tidspunkt det ikke nødvendigt at kontakte [A-kasse].

Omkring årsskiftet 2021/ 2022 meddeler jeg pensionsrådgiver ..., at jeg agter at gå på efterløn 1. juni 2022. Vi aftaler at jeg skal kontakte ham igen primo april 2022 for at der kan udarbejdes en endelig pensionsplan i god tid, hvilket jeg gør. Men da jeg kontakter ham primo april, kan jeg først få et møde med ham d. 9/5.

Ved onlinemødet d. 9/5 aftales det, at [pensionsrådgiver] udarbejder den endelige pensionsplan og sender den til mig og at jeg kontakter [A-kasse] og informerer dem om omlægningen af ratepensionen til livslang udbetaling, så de kan tage højde for det ved efterlønsudbetalingen.

Den 18/5 – og ikke den 11/5, som Danica Pension fejlagtigt skriver – modtager jeg pensionsplanen sammen med et tilbud på omlægning af ratepension til livslang udbetaling. I denne mail bliver jeg bedt om en underskrift på aftalen inden for et par dage vedlagt dokumentation i form af kørekort/sygesikringsbevis. Jeg føler mig i situationen presset og overser, at det af tilbuddet fremgår, at jeg har en frist indtil d. 22/6 til at underskrive. Jeg underskriver derfor aftalen d. 18/5 i tiltro til oplysningerne fra [pensionsrådgiver] er korrekte – men inden jeg har fået respons fra [A-kasse].

Pensionsplanen fra 18/5 vil [pensionsrådgiver] først gennemgå sammen med mig d. 17/6 – til trods for at jeg i mail (d. 20/5) gør opmærksom på, at jeg har brug for en afklarende gennemgang.

Efter at have talt med [A-kasse] – som er uforstående overfor den rådgivning jeg har fået af pensionsrådgiver ... og ønsker dokumentation herfor – skriver jeg d. 20/5 til [pensionsrådgiver] og beder om en telefonsamtale vedrørende dette. Han svarer pr. mail med en vedhæftning af udbetalingstilbuddet, som han opfordrer til at sende videre til [A-kasse], hvilket jeg gør.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98451

Den 3. juni oplyser [A-kasse] at omlægningen af ratepensionen til en livslang udbetaling IKKE får nogen indflydelse på udbetalingen af min efterløn. Dette meddeler jeg [pensionsrådgiver] d. 7/6 – og gør samtidig opmærksom på, at jeg ønsker at trække mit tilsagn tilbage og opretholde min oprindelige aftale som en ratepension, da forudsætningerne for at jeg skrev under ikke holder stik og at jeg er blevet misinformeret.

Den 8/6 svarer [pensionsrådgiver], at det ikke er muligt. Han siger nu, at det er op til den enkelte arbejdsløshedskasse, om de vil lave den omregning, som skulle betyde en højere udbetaling i efterløn, hvilket er i modstrid med, hvad han tidligere har kommunikeret; - nemlig det bare var et spørgsmål om at orientere arbejdsløshedskassen om ændringen. Endvidere hævder han nu, at han ikke har rådgivet omkring efterlønsudbetalingen, hvilket ikke er rigtigt.

[A-kasse] har efterfølgende oplyst mig om, at det ikke er op til den enkelte arbejdsløshedskasse, om de vil lave den omregning. De hverken kan eller må, har de oplyst mig om.

Senere i en mail fra 14/6 hævder [pensionsrådgiver], at jeg ønskede en udbetaling inden svarfristen, hvilket ikke er sandt. Jeg har udelukkende oplyst ham om, at jeg ville opstarte min efterløn pr. 1/6 2022.

KONKLUSION

Jeg gav min underskrift på en ændring af min Ratepension til en livslang udbetaling på baggrund af fejlagtige oplysninger og information vedrørende en fordel for mig ved udbetalingen af min efterløn. Den lovede fordel mht. efterlønsudbetalingen, var det som gjorde en omlægning interessant for mig.

Rådgivningen og informationerne ved såvel online møder og telefonsamtaler har hele vejen igennem været, at en livslang udbetaling ville have en positiv effekt på udbetalingen af min efterløn. Ligeledes har det mundtligt været kommunikeret, at [A-kasse] blot skulle informeres om ændringen fra en ratepension til en livslang udbetaling, for at kunne tage højde for dette ved udbetalingen af efterlønnen.

Jeg blev presset til en underskrift – før den egentlige tidsfrist og før jeg nåede at få respons fra [A-kasse]. Det er ikke korrekt, når pensionsrådgiver ... hævder, at jeg ønskede at udbetalingen af pensionen skulle starte før tidsfristen for underskrift.

Jeg har vedhæftet den mailkorrespondance mellem [pensionsrådgiver] og undertegnede, som fandt sted i maj og juni op til udarbejdelsen af pensionsplanen og det tilsendte tilbud om omlægningen af min pensionsordning og den efterfølgende korrespondance efter at jeg gav min underskrift og efter reaktionen fra [A-kasse]. Jeg mener, at denne korrespondance indikerer, at jeg har ret i min påstand."

Selskabet har i brev af 13/10 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica Pension finder, at der ikke er fremkommet nye oplysninger af betydning for sagen. Danica Pension skal derfor fastholde, at

- rådgivningen af [klageren] har været korrekt, relevant og fyldestgørende,

- klager blev opfordret til at kontakte sin A-kasse med henblik på at få rådgivning vedrørende pensionsudbetalingerne modregning i efterlønsudbetalingen,
- rådgivningen om at omlægge fra ratepension til en livsvarig ydelse, er en del af Danica Pensions almindelige anbefaling, da kunden derved bedst muligt sikres, at der er tilstrækkelige økonomiske midler gennem hele livet henset til de længere levetider.

Danica Pension skal endvidere bemærke, at det skriftlige tilbud som klager modtog var udformet tilstrækkelig tydeligt til, at klager var bekendt med og kunne forstå konsekvensen af at underskrive det.

Det er skal ligeledes understreges, at der var en sædvanlig frist på tilbuddet, og at klager havde rimelig tid til at læse og forstå aftalegrundlaget vedrørende udbetaling af sin pensionsordning.

På baggrund af ovenstående skal vi således fastholde, at vi ikke kan imødekomme [klagerens] ønske om at ændre sin livsvarige ydelse tilbage til en ratepension, jf. herved også pensionsbeskatningsloven §§ 41 og 29, stk. 1. Der henvises tillige til vores tidligere breve i sagen."

Hertil har klageren i brev af 27/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må endnu engang understrege, at min anke ikke vedrører det skriftlige materiale angående omlægningen fra Ratepension til livslang udbetaling.

- Den mundtlige rådgivning var ikke korrekt og ikke fyldestgørende, skulle det vise sig, idet den tilsagde en mere favorabel modregning i efterlønnen som et faktum.
- Undertegnede blev ikke opfordret til at kontakte A-kassen for rådgivning vedrørende den påståede ændring i modregningen i efterlønnen ved en omlægning fra Ratepension til livslang udbetaling. Undertegnede blev udelukkende opfordret til at meddele A-kassen/..., at der var foretaget en ændring, når den var effektueret, idet det blev kommunikeret som en selvfølge, at det automatisk ville betyde en mildere modregning i efterlønnen.
- En livslang udbetaling er muligvis en standard anbefaling fra Danica Pension. Men for mit vedkommende havde en omlægning til livslang udbetaling udelukkende interesse på baggrund af den lovede fordel ved efterlønsudbetalingen, hvilket jeg også tydeligt har kommunikeret til pensionsrådgiver ..."

I brev af 9/11 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Danica Pension skal fastholde, at klager i forbindelse med rådgivningen ikke er blevet lovet et bestemt økonomisk udfald i forhold til en eventuel modregning i efterlønnen. Således er det fortsat Danica Pensions vurdering, at en eventuel modregning i efterlønnen var et element blandt flere i rådgivningen af kunden om at omlægge sin ordning fra en ratepension til en livsvarig ydelse. Danica Pension gør således fortsat gældende, at der i rådgivningen af kunden alene blev redegjort for muligheden for modregning. Det vil sige, at kunden ligeledes blev orienteret om, at det var et anliggende, der alene lå hos den enkelte A-kasse at afgøre, hvorfor klager burde kontakte sin A-kasse for endelige afklaring heraf.

Danica Pension skal i forhold til ovenstående i øvrigt henvise til mail fra kundens rådgiver af 8. juni 2022, der understøtter dette, og hvoraf det blandt andet fremgår, at

'Ændringen af din ratepension, til en livsvarig udbetaling sket på baggrund af din økonomiske situation, og ønsket om trygheden i en livsvarig udbetaling. På den måde har du en bunddækning i din økonomi resten af livet.

Modregning i efterlønnen: Hvorvidt modregningen i efterlønnen kan være mindre i en livsvarig udbetaling har ikke været en del af rådgivningen, da det alene er din A-kasse der er ansvarlig og tager beslutninger omkring din efterløn. Da du er født den ..., vil både en ratepension og en livsvarig livrente blive modregnet i din efterløn. For ratepensioner gælder det, at alle pensioner modregnes med 4 procent af den opgjorte værdi (ved tidligste efterlønsalder). For livsvarige livrenter som du har, modregnes de med 64 procent af den årlige ydelse (ved tidligste efterlønsalder). Nogle A-kasser genberegner modregningen, hvilket typisk giver en lille smule mindre modregning ved ændring til livrente. Men, da det langt fra ikke er alle A-kasser der vælger den løsning, er det ikke en del af vores rådgivning – da vi ikke kan vide hvordan den enkelte A-kassen agerer. [A-kasse] er i deres gode ret til ikke at ændre beregning af modregningen.' "

Klageren har i brev af 12/11 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica Pensions påstand om, at jeg ikke var blevet lovet/stillet i udsigt/rådgivet omkring – at en omlægning af min ratepension til livslang ydelse, ville medføre en merudbetaling i efterløn er ikke korrekt. Det er heller ikke korrekt, når Danica Pension påstår, at jeg skulle være blevet orienteret om, at det var et anliggende alene for A-kassen/..., om det ville betyde en fordel ved udbetalingen af efterlønnen. Som jeg tidligere har redegjort for, blev der ved samtlige de rådgivende on-line møder op til jeg gav min underskrift klart og entydigt kommunikeret, at det var et faktum, at en omlægning ville betyde en fordel ved udbetalingen af efterlønnen – og at A-kassen/... blot skulle orienteres, når omlægningen var sket.

Det uddrag fra mail-korrespondancen med pensionsrådgiver ..., som Danica Pension refererer til – er fra d. 8. juni. Altså næsten tre uger efter, at jeg under pres skrev under – og i kølvandet på, en forudgående, længere mailkorrespondance og mundtlig rådgivning og anbefalinger, som ikke var som pensionsrådgiver ... skitserer i sin mail d. 8. juni. Det, som der gives udtryk for i denne mail, er ikke i overensstemmelse med det som der rent faktisk, mundtligt blev kommunikeret op til det tidspunkt, hvor jeg skrev under.

Den mail-korrespondance mellem undertegnede og Danica Pensions pensionsrådgiver, som jeg tidligere har medsendt som bilag, mener jeg fortsat antyder, at det i høj grad forudgående var en del af rådgivningen og vejledningen i forbindelse med omlægningen fra ratepension til livslang udbetaling.

Jeg vil derfor fortsat hævde, at være blevet mundtligt fejlinformeret og ikke korrekt rådgivet på dette punkt. Ligeledes vil jeg fortsat hævde, at jeg blev presset til i løbet af få dage, at give min underskrift før den egentlige frist."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af udbetalingstilbud af november 2021 fremgår bl.a.:

"Øvrige oplysninger

...

Efterløn

Er du på efterløn, eller tænker du på at gå på efterløn, bør du søge råd hos din A-kasse, da denne pension kan få indflydelse på efterlønnen."

Af udbetalingstilbud af maj 2022 fremgår bl.a.:

"Tilbud på udbetaling af din pensionsordning

Du har talt med os om planlægningen af din pension. Som aftalt får du her et tilbud på udbetaling af din pensionsordning med de ændringer, vi har talt om.

I den vedlagte oversigt kan du se, hvor meget du får udbetalt, hvis du accepterer tilbuddet.

Hvad skal du gøre?

Hvis du ønsker at tage imod tilbuddet og ændre din ordning, skal du udfylde, underskrive og sende det vedlagte svarkort til os senest den 22. juni 2022.

Vær opmærksom på, at du skal sende legitimation i form af kopi af pas eller kørekort, før vi kan udbetale din pension. Send oplysningerne til os via www.danicapension.dk/skriv.

Hvis vi ikke hører fra dig

Hører vi ikke fra dig inden den 22. juni 2022, fortsætter din ordning, som den ser ud i dag.

Har du spørgsmål til tilbuddet, er du velkommen til at ringe til os på ...

...

Udbetalingsoversigt

Her får du et overblik over, hvordan din pension ser ud den 1. juni 2022, hvis du starter udbetaling. Du kan læse mere om din pension i netpension.

Det får du udbetalt den 1. juni 2022

Månedlig udbetaling

Livsvarig pension før indkomstskat

Kroner

2.140,70

Den beregnede udbetaling er vejledende

Værdien af din pension er gjort op ud fra kurserne pr. 11.05.2022. Du skal være opmærksom på, at værdien kan ændre sig, indtil vi har gennemført de handler, vi skal foretage, for at du kan få pensionen udbetalt. Udbetalingerne kan både stige og falde i takt med udviklingen i Pensionskontoen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98451

Sådan er du dækket fremover

Udbetaling af din pension

Årlig udbetaling fra livsvarig pension

Heraf er den forventede garanterede årlige udbetaling 16.441 kroner.

Udbetaling
i kroner

25.688

Når resten af din pension bliver udbetalt

Engangsudbetaling fra aldersopsparing [REDACTED] (70 år)

Heraf er den forventede garanterede udbetaling 668.561 kroner.

668.561

Ved dødsfald

Engangsudbetaling fra aldersopsparing ved dødsfald inden [REDACTED] (70 år)

Årlig udbetaling indtil [REDACTED] (85 år)

Heraf er den forventede garanterede årlige udbetaling 16.441 kroner.

668.561

25.688

...

Sådan investerer vi din pensionsordning

Vi investerer din pensionsordning i Tidspension.

Din Pensionskonto og Bufferkonto fortsætter som hidtil.

Du kan følge med i fordelingen af dine investeringer i netpension.

Øvrige oplysninger

Vi bruger NemKonto til en eventuel udbetaling

...

Se dine udbetalinger i netpension

...

Udbetalingen påvirker, hvor meget du må indbetale til aldersopsparing

...

Sådan fastlægger vi de årlige udbetalinger

...

Tidspension med garanti

....

Forbehold for ugaranterede udbetalinger

...

Kend-din-kunde oplysninger

...

Svarkort - Udbetaling af pension efter pensionsplanlægning

Udbetaling

Jeg accepterer Danica Pensions tilbud om udbetaling af min pension fra den 1. juni 2022.

Vi sætter din udbetaling ind på din NemKonto."

Af mail af 18/5 2022 fra selskabets pensionsrådgiver til klageren fremgår bl.a.:

"Først tak for sidst. Jeg lovede dig svar på dine spørgsmål.

Pensionsudbetaling 1.6.2022

Vedhæftet finder du udbetalingstilbuddet som aftalt.

Sammen med det underskrevne svarkort, som du finder på sidste side, har jeg brug for et billede af dit kørekort og det gule sygesikringskort. Da udbetalingen er pr. 1.6. har jeg brug for oplysningerne inden for de nærmeste dage.

Indberetning til A-kassen

Der er fra Danica Pension indberettet følgende, pr. ...

...

De 516.341 kr. er din ratepension.

...

Da du er fra [måned + år] og vi skal indberette 6 måneder før dit 63. år."

Af mail af 20/5 2022 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har brug for en opbringning vedrørende den livslange udbetaling af ratepensionen og modregning i efterløn.

Jeg har lige talt med [A-kasse] – og de er lidt uforstående over at ratepensionen kan være livslang. De ønsker dokumentation herfor for at kunne medregne det i deres beregninger."

Hertil har selskabets pensionsrådgiver i mail af 20/5 2022 til klageren bl.a. anført:

"I et pensionsselskab er det en mulighed at ændre ratepensioner, så de bliver udbetalt livsvarigt. Hvilket er det vi har aftalt. Det betyder samtidig, at A-kassen skal rette modregningen, da der er forskel på modregningen. En livrente bliver modregnet ud fra den livsvarige udbetaling. Jeg har vedhæftet udbetalingstilbuddet ... som du har accepteret. Det vil sige det som [A-kasse] skal benytte. Send gerne denne mail videre til [A-kasse]."

Klageren har i mail af 7/6 2022 til selskabet bl.a. anført:

"[A-kasse] har meddelt og oplyst mig om, at en ændring af ratepension til en livsvarig udbetaling IKKE får betydning for modregningen i efterlønsudbetalingen i mit tilfælde, da dette ikke er muligt ved en privattegnet pensionsordning.

Da det var forudsætningen og baggrunden for, at jeg skulle ændre pensionsudbetalingsordning til en livslang udbetaling, ønsker jeg derfor at trække mit tilsagn tilbage og dermed opretholde den oprindelige aftale som en ratepensionsudbetaling."

I mail af 8/6 2022 fra selskabets pensionsrådgiver til klageren hedder det bl.a.:

"Ændringen af din ratepension, til en livsvarig udbetaling sket på baggrund af din økonomiske situation, og ønsket om trygheden i en livsvarig udbetaling. På den måde har du en bunddækning i din økonomi resten af livet.

Modregning i efterlønnen:

Hvorvidt modregningen i efterlønnen kan være mindre i en livsvarig udbetaling har ikke været en del af rådgivningen, da det alene er din A-kasse der er ansvarlig og tager beslutninger omkring din efterløn.

Da du er født den ..., vil både en ratepension og en livsvarig livrente blive modregnet i din efterløn. For ratepensioner gælder det, at alle pensioner modregnes med 4 procent af den opgjorte værdi (ved tidligste efterlønsalder). For livsvarige livrenter som du har, modregnes de med 64 procent af den årlige ydelse (ved tidligste efterlønsalder).

Nogle A-kasser genberegner modregningen, hvilket typisk giver en lille smule mindre modregning ved ændring til livrente. Men, da det langt fra ikke er alle A-kasser der vælger den løsning, er det ikke en del af vores rådgivning, - da vi ikke kan vide hvordan den enkelte A-kassen agerer.

[A-kasse] er i deres gode ret til ikke at ændre beregning af modregningen.

Jeg har vedhæftet et Fakta ark, som forklarer reglerne omkring modregning.

Ændring af din nuværende livrente.

Det er ikke lovmæssigt muligt at ændre en livsvarig livrente som du har valgt, til en ratepension. Det er kun muligt at forlænge udbetalingerne. Det vil være at betegne som en disposition som udløser en afgift på 60 %. Hvilket ikke vil være at anbefale."

Klageren har med håndskrevne noter til pensionsrådgiverens mail af 8/6 2022 bl.a. bemærket:

[Til 'Hvorvidt modregningen i efterlønnen kan være mindre i en livsvarig udbetaling har ikke været en del af rådgivningen':]

"Det er ikke korrekt. Ved flere lejligheder har han mundtligt udtalt denne fordel og at [A-kasse] blot skulle orienteres."

Klageren har i mail af 8/6 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg er meget uenig i, at modregningen i efterløn ikke var en årsag til at ændre rateudbetalingen til en livslang udbetaling.

Hvis ikke det var, hvorfor skulle jeg da meddele [A-kasse], at ordningen skulle ændres? Du har flere gange nævnt, at det ville betyde en merudbetaling af efterlønnen på ca. 5.000 kr. om året – og at jeg skulle give [A-kasse] besked, så de kunne tage højde for det ved udbetalingen af efterlønnen. I din mail fra 20/5 skriver du da også, at der er en forskel i modregningen. For mig at se, er det der at fordelen for mig skulle have ligget. Med livslang udbetaling risikerer jeg jo ikke at få udbetalt de sidste rater. - Hvis jeg ikke lever til jeg er 94 år, vil jeg jo miste de penge. Så, hvor er så fordelen for mig? Desværre må jeg sige, at jeg føler mig misinformeret og ikke korrekt vejledt på det punkt.

Ligeledes ærgrer jeg mig over, at jeg lod mig 'presse' til så hurtigt at skrive under og give mit samtykke. Jeg havde jo ifølge svardokumentet en frist til den 22/6. Den 18/5 skriver du, at du 'sammen med svarkortet har jeg brug for et billede af kørekort og det gule sygesikringskort. Da udbetalingen er pr. 1/6 har jeg brug for oplysningerne indenfor de nærmeste dage.' Dette fik mig til at

tro, at jeg skulle skrive under her og nu og ikke havde en frist til den 22/6. Havde jeg ventet, ville jeg have fået tilbagemeldingen fra [A-kasse], om at det ikke i mit tilfælde ville betyde nogen ændring i modregningen i efterlønnen, hvorfor jeg så IKKE ville have skrevet under og ændret aftalen.

Til slut – opererer Danica Pension ikke på den baggrund med en fortrydelsesfrist?"

Af mail af 14/6 2022 fra selskabets pensionsrådgiver til klageren fremgår bl.a.:

"Vores rådgivning

Beslutningen omkring ændringen af din pension har været en langvarig proces, hvor du er blevet præsenteret for Danicas klare anbefalinger flere gange.

Disse anbefalinger er kort fortalt, at vi tager udgangspunkt i, at kunderne har nok penge livsvarigt med udgangspunkt i deres budgetudgifter. Den livsvarig udbetaling betyder, at du har penge resten af livet, uanset hvor gammel du bliver.

Derudover er der en garanti, som betyder, at hvis du dør tidligt, vil garantien komme til udbetaling frem til ... (85 år) til dine nærmeste pårørende. Det samme gælder din engangsudbetaling i Danica Pension. Dør du før udbetalingen er sket, vil engangsudbetalingen blive udbetalt til dine nærmeste pårørende.

Den 20. maj, det vil sige efter du havde skrevet svarkortet under og accepteret ændringen sendte du denne mail.

...

På baggrund af ovenstående, svarede jeg dig den 20. maj pr mail.

[A-kasse] var uforstående over at en ratepension kunne ændres til en livrente. Derfor pointerede jeg, at det er muligt i et pensionsselskab og vedhæftede samtidig en dækningsoversigt. Så du kunne bruge mailen og oversigten, til dokumentation overfor A-kassen. Det er alene din A-kasse der har ansvaret for tolkningen af modregningsreglerne.

Men, som jeg har skrevet tidligere, er A-kassernes tolkning/behandlingen af modregningsreglerne ikke altid ens, ikke alle A-kasser foretager en genberegning, hvilket vi ikke kan stå for mål for i Danica. Af den grund er modregningen ikke en del af vores rådgivning, derfor henviser vi altid til A-kassen, hvilket jo også er sket i dit tilfælde.

Returnering af svarkortet

Vi talte sammen første gang den 24.9.2020. På daværende tidspunkt havde du tidligere holdt møde med en kollega fra SEB. Det vil sige, at det har været en langvarig proces. Siden har vi været i kontakt mere end 20 gange. Hvilket engang imellem kan være nødvendigt.

Det var vigtigt for dig, at du kunne starte din pensionsudbetaling op pr. 1. juli 2022. Derfor bestilte jeg et nyt tilbud, hvor jeg tilbød at du kunne sende svarkortet direkte til mig, så jeg herved kunne sikre mig, at vores udbetalingsafdeling kunne overføre din udbetaling med så kort varsel.

I tilbuddet er der skrevet at svarfristen udløber 22. juni 2022, men du ønskede pengene udbetalt inden svarfristen og netop af denne grund, ville jeg gerne hjælpe og bad dig om, at sende svarkortet direkte til mig, så jeg kunne indfri dit ønske.

Så det har været en meget langvarig proces, - helt op til dit ønskede udbetalingstidspunkt.

Opererer Danica Pension ikke på den baggrund med en fortrydelsesfrist?

Din aftale er ændret til en livsvarig udbetaling med din underskrift d. 18. maj.

Din livrente er effektueret og dine livsvarige udbetalinger er startet d. 1. juni og fortsætter resten af dit liv.

Rent lovgivningsmæssigt er det IKKE muligt, at ændre en livrente til en ratepension. Ligesom det ej heller er muligt/lovligt at ændre en ratepension til en engangsudbetaling.

Jeg vil endnu engang foreslå dig, at kontakte [A-kasse] og spørge, om de ikke vil være lydhør og rette modregningen i efterlønnen. Vi taler virkelig om en mindre evt. gevinst."

Klageren har med håndskrevne noter til pensionsrådgiverens mail af 14/6 2022 bl.a. bemærket:

[Til 'Det var vigtigt for dig, at du kunne starte din pensionsudbetaling op pr. 1. juli 2022.':]

"Det er ikke rigtigt. Jeg har meddelt, at jeg gik på efterløn pr. 1/6. Jeg har ikke sagt noget om, hvornår pensionsudbetalingen skulle starte."

Nævnet udtaler:

Klageren har haft en ratepension i selskabet. Klageren underskrev den 18/5 2022 et udbetalingstilbud, som indebar, at ratepensionen blev omlagt til en livrente med livsvarige udbetalinger. Udbetalingerne begyndte 1/6 2022, hvor klageren gik på efterløn. Klageren ønskede den 7/6 2022 at fortryde omlægningen af ratepensionen til livsvarige udbetalinger, idet hendes A-kasse har oplyst, at omlægningen ikke førte til en lempeligere modregning i efterlønnen, hvilket var en afgørende forudsætning for hendes omlægning. Selskabet meddelte den 8/6 2022, at det lovgivningsmæssigt ikke er muligt at ændre ordningen tilbage til en ratepension, uden at der skal betales en statsafgift på 60 % efter pensionsbeskatningslovens § 41 og § 29, stk. 1.

Klageren ønsker, at omlægningen af ratepensionen annulleres. Klageren har anført, at selskabet har rådet hende til at omlægge og har givet hende vildledende oplysninger om, at omlægningen vil føre til en mildere modregning i efterlønnen på ca. 5.000 kr. om året. Vildledningen er sket mundtligt under telefonsamtaler og onlinemøder – eksempelvis ved onlinemøde den 26/11 2021 og telefonsamtale den 11/12 2021. Klageren har henvist til mail af 20/5 2022, hvor

det fremgår, at "I et pensionsselskab er det en mulighed at ændre ratepensioner, så de bliver udbetalt livsvarigt. Hvilket er det vi har aftalt. Det betyder samtidig, at A-kassen skal rette modregningen, da der er forskel på modregningen. En livrente bliver modregnet ud fra den livsvarige udbetaling." På baggrund af selskabets oplysninger fandt hun det ikke nødvendigt at kontakte A-kassen i 2021 angående modregningsreglerne.

Klageren har anført, at hun kontaktede pensionsrådgiveren i starten af april 2022, og rådgiveren havde først tid til et møde den 9/5 2022. Hun modtog den 18/5 2022 et udbetalingstilbud. Af fremsendelsesmailen fremgik det, at "Da udbetalingen er pr. 1.6. har jeg brug for oplysningerne inden for de nærmeste dage." Hun følte sig presset til at underskrive hurtigt og forhastet den 18/5 2022 – uden at vente på A-kassens svar vedrørende modregningsregler. Den 3/6 2022 oplyste A-kassen, at omlægningen til livsvarige udbetalinger ikke ville få nogen betydning. Oplysningerne fra rådgivningsforløbet har således været forkerte. Klageren har anført, at hun ikke har sagt, at udbetalingerne skulle starte den 1/6 2022. Hun har blot oplyst, at hun gik på efterløn den 1/6 2022.

Selskabet har anført, at klageren er blevet korrekt rådgivet, og at klageren er gjort opmærksom på udbetalingernes størrelse ved ratepension og ved livsvarige ydelser. Klageren er blevet opfordret til at kontakte A-kassen for rådgivning om de eksakte regler for modregning i efterløn. Selskabet har ikke lovet klageren et bestemt udfald i forhold til modregning i efterløn. Selskabet har anført, at tilbuddet af 17/5 2022 er udformet tilstrækkeligt tydeligt til, at klageren kunne gøre sig bekendt med konsekvenserne af at underskrive.

Af udbetalingstilbuddet fra november 2021, fremgår det, at "Er du på efterløn, eller tænker du på at gå på efterløn, bør du søge råd hos din A-kasse, da denne pension kan få indflydelse på efterlønnen." Denne information fremgik ikke af udbetalingstilbuddet af maj 2022, som klageren underskrev.

Af udbetalingstilbuddet af 17/5 2022 fremgår det, at "Hvis du ønsker at tage imod tilbuddet og ændre din ordning, skal du udfylde, underskrive og sende det vedlagte svarkort til os senest den

Ankenævnet for Forsikring

15.

98451

22. juni 2022. ... Hører vi ikke fra dig inden den 22. juni 2022, fortsætter din ordning, som den ser ud i dag."

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at selskabet har begået rådgivningsfejl eller andre fejl, som kan føre til, at selskabet enten ifalder et erstatningsansvar, eller at selskabet skal stille klageren, som var omlægningsaftalen ikke var indgået.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der foreligger det fornødne grundlag for at pålægge selskabet et erstatningsansvar eller for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren kan fortryde sin omlægning af ratepensionen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabets pensionsrådgiver mundtligt har givet forkerte oplysninger om, hvad en omlægning fra ratepension til livsvarige udbetalinger vil betyde for A-kassens modregninger i efterlønsudbetalinger. Der foreligger ikke referater fra møder eller telefonsamtaler, som kan understøtte dette. Hertil kommer, at mailkorrespondancen i maj-juni 2022 ikke indeholder oplysninger, som gør, at dette kan lægges til grund.

Nævnet bemærker, at rådgivningen har taget udgangspunkt i selskabets standardanbefalinger, og at selskabet har udarbejdet skriftlige pensionsplaner i november 2021 og maj 2022. Selskabets rådgiver har i mail af 8/6 2022 anført, at "Nogle A-kasser genberegner modregningen, hvilket typisk giver en lille smule mindre modregning ved ændring til livrente. Men, da det langt fra ikke er alle A-kasser der vælger den løsning, er det ikke en del af vores rådgivning."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

98451

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings