

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98460:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klage 11/7 2022 har klageren bl.a. anført:

"Sagen kort fortalt

I slutningen af 2015 sivede der vand ned fra loftet i entreen i vores hus.

Vi anmeldte skaden til Tryg den 11. december 2015.

Det viste sig, at inddækningen ved skorstenen var utæt ... , hvorfor der sivede vand ned gennem loftet i entreen og ned langs entrevægge

Tryg anerkendte den 22. december 2015, at det var en dækningsberettiget skade, som var dækket af ejerskifteforsikringen.

Efter vi anmeldte skaden, gik der mindst 22 dage, før Trygs samarbejdspartner udbedrede skaden.

Tryg udbedrede kun skorstenen og ikke følgeskaderne.

Dengang efterspurgte vi hos Tryg fugtmåling af entrevæggene (B), hvor vandet var trængt ind i pga. den utætte skorstensinddækning.

Trygs taksator handlede ikke på vores forespørgsel, men fravalgte at kontrolmåle for fugt på de skaderamte entrevægge (B), hvor der var kommet store vandskjolder pga. vandindtrængningen.

Tryg igangsatte heller ikke affugtning, selv om vandet havde 'fået lov' til at sive ned i entreen i minimum 22 dage, før Trygs samarbejdspartner reparerede skorstensinddækningen.

Dvs. Tryg iværksatte hverken fugtmåling, affugtning eller skimmelsanering af de beskadigede vægge.

Tryg valgte kun at lade vægoverfladen på entrevæggene (B) blive malet for at dække vandskolder.

Primo 2022 opdagede vi massiv skimmelsvamp bag tapetet på børneværelset ... som deler væg med den ene beskadigede entrevæg (B) - præcist på det område i bygningen (A) + (B), som tidligere var skaderamt og anerkendt af Tryg som en dækningsberettiget skade.

Dengang skete ingen udbedring overhovedet af børneværelsets væg (C).

Eksperten inden for skimmel udtaler i marts måned i år, at den massive skimmel overvejende sandsynligt skyldes en utilstrækkelig udbedring i de omkringliggende områder i 2015/2016, dels fordi det er præcist den væg, der var ramt af vandskaden og dels fordi der ikke blev affugtet og skimmelsaneret i forbindelse med daværende vandskade.

På baggrund af skimmelsvampens lokation samt skimmel eksperters udtalelser, mener vi, at der er en årsagsammenhæng med vandskaden i 2015/2016 – at den massive skimmelsvamp på børneværelset er en følgeskade af den tidligere anerkendte vandskade over ejerskifteforsikringen.

Idet Tryg fravalgte at foretage en rimelig og nødvendig udbedring af følgeskaderne efter vandskaden, mener vi også, at Tryg har pådraget sig et ansvar.

Når vi mener, at det er Tryg, som bør erstatte den konstaterede skimmel på børneværelset, skyldes det, at det er Trygs taksator, som har forestået vurderingen af omfang og udbedring. Det er Trygs taksator, som har forestået de skridt, der er taget i sagen.

Taksator har - eller burde have - den byggetekniske viden inden for området og indsigt i rette skadebehandling. Han er udsendt af Tryg med henblik på at fastsætte omfanget af skaden og dens udbedring.

Således måtte vi gå ud fra, at der ikke var et problem, da taksator ikke handlede på vores anmodning ultimo 2015 om at fugtmåle de beskadigede vægge.

Eller sagt med andre ord, så er det vores opfattelse, at Tryg har begået fejl i forbindelse med skadebehandlingen og omfangsvurderingen, hvilket har resulteret i massiv skimmelvækst på præcist det område, hvor der var vandskade i 2015/2016.

Vores budskab og krav er, at:

- Tryg bør anerkende at betale for den følgeskade, der ikke blev udbedret på det tidspunkt, hvor Tryg erstattede, at en vandskade blev udbedret i præcist samme område og væg i form af:
- skimmelsanering, der burde have været udført tidligere samt
- genetablering af de skimmelramte vægge / områder

Vi håber på at få Ankenævnets medhold i ovenstående.

Vi mener at have sandsynliggjort berettigelsen af vores krav grundet følgende:

1. Skimmelsvamp opstår bag tapet på præcist den væg, som i 2015/2016 havde en vandskade og ikke blev fugtmålt, affugtet eller skimmelsaneret

Den skimmelramte væg på børneværelset (C) er præcist samme væg, hvor der i 2015/2015 har været en vandskade (B).

Den fælles væg støder direkte op ad skorstenen (A), hvis inddækning var utæt i 2015/2016, hvilket resulterede i en dækningsberettiget vandskade over vores ejerskifteforsikring hos Tryg.

2. Kun udbedring af skorsten – ingen udbedring af den aktuelle væg i entre/børneværelse, hvor der pågik vandindtrængning i minimum 22 dage

Vi kan henvise til, at der ikke blev udført affugtning eller skimmelsanering i forbindelse med udbedringen af vandskaden (A) + (B), som stod på over et stykke tid (minimum 22 dage) opfugtet af rindende vand: ...

3. Tryg har pådraget sig et ansvar, fordi Tryg fravalgte at foretage en nødvendig udbedring af følgeskaderne efter vandskaden

Vi kan henvise til, at vi i ovenstående mail gjorde Tryg skriftlig opmærksom på, om der ikke burde foretages fugtkontrol af de skaderamte vægge - uden at Tryg handlede på dette.

Dvs. at Tryg fravalgte at foretage en fugtmåling af de opfugtede vægge (B) + (C), som havde haft rindende vand ned over sig. Tryg henviste os heller ikke til selv at undersøge nærmere.

Vi havde derfor dengang antaget, at Trygs taksator - med sin byggetekniske indsigt og sin erfaring med skadevurdering - vidste, hvad han havde med at gøre, men efterfølgende har det modsatte vist sig at være tilfældet.

Tryg har dermed pådraget sig et ansvar ved at Tryg fravalgte at foretage en rimelig og nødvendig udbedring af følgeskaderne efter vandskaden.

4. Udtalelser fra skimmelekspert: Med stor sandsynlighed er der en årsagssammenhæng mellem vandskaden og den massive skimmelvækst på samme væg

Vi kan fremlægge ekspertudtalelser, der støtter os i påstanden om, at skimmelsvampen med overvejende sandsynlighed stammer fra vandskaden (A) + (B), fordi den opfugtede væg (B) + (C) ikke blev affugtet og skimmelsaneret i forbindelse med udbedringen i 2016.

Til orientering har vi i familien været voldsomt generet af skimmelsvampesporer på børneværelset. Vores børn har været lægebehandlet i den forbindelse – og er stadig under behandling.

Vi har siden januar i år, hvor vi opdagede den massive skimmelsvamp bag tapetet, været nødsaget til at lukke børneværelset til for ikke at sprede skimmelsvampesporer til den øvrige del af vores bolig.

Som børneværelset står nu, kan det ikke benyttes."

Selskabet har den 18/7 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for skimmelsvamp konstateret flere år efter klagers overtagelse af ejendommen, på den tidligere tegnede ejerskifteforsikring.

Klager overtog ejendommen den 1. juli 2010, (Bilag A købsaftalen), og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring i selskabet.

Forsikringen var tegnet for en 10-årig periode, og ophørte derfor den 1. juli 2020. Det var betingelser 0702 (bilag B), der var gældende for forsikringen.

Til grund for tegningen af forsikringen lå en tilstandsrapport udarbejdet den 14. januar 2010 (bilag C).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 11. december 2015, eller mere end 5 år efter overtagelsen af ejendommen, anmeldte klager, at der kom vand ind på loftet (bilag D Anlæggelsesbillede), og samme dag meddelte selskabet, at der ville blive foretaget en besigtigelse sted.

Denne besigtigelse fandt sted den 16. december 2015, som bilag E fremlægges billeder optaget i forbindelse med besigtigelsen.

I forbindelse med besigtigelsen må taksatoren været af den opfattelse, at der var tale om utætheder ved inddækningen, jfr. billederne, samt opfordret klager til at kontakte en murer, idet klager den 18. december anmoder taksatoren om at oplyse navn på en murer (bilag F).

Taksatoren meddeler den 22. december 2015, at murerfirmaet er af den opfattelse, at utætheden er i inddækningen, sat at udbedringen vil tage fire timer, hvorfor taksatoren giver dækningstilsagn til udbedringen af utætheden.

Den 28. december [2015] sender klager en meddelelse om, at det igen regner ind (bilag G mail-korrespondance 22 – 28. december 2015).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 25. januar 2016 (bilag H). Af dette svar fremgår det, at murerarbejdet havde afhjulpet udfordringen, samt at klager havde rettet henvendelse til en maler, hvilket selskabet accepterede at ville erstatte med op til 2.000 kr.

Den 28. april 2016 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager fremsendte tilbud fra egen maler, samt billeder af de steder, der var blevet vandskadet (bilag I).

Dette tilbud blev accepteret af selskabet den 2. maj 2016 (bilag J). Beløbene blev anvist den 17. maj 2016, hvorefter sagen blev lukket hos selskabet.

Den 10. marts 2022 modtog selskabet en mail fra selskabets samarbejdspartner om, at klager skulle have rettet henvendelse, da klager er af den opfattelse, at skimmelsvamp, der var konstateret på modsat side af den fugtskadede væg (bilag K).

Selskabets taksator modtog den 14. marts 2022 en mail fra klager, hvoraf det blandt andet fremgår, at de har haft to specialister ude for at vurdere sagen (bilag L).

Den 25. marts 2022 sender selskabets samarbejdspartner en mail til klager, hvori kravet afvises, dels grundet forældelse, og dels fordi forholdet ikke er konstateret eller anmeldt i forsikringstiden (bilag M). Endvidere meddeles det, at der ikke er dokumentation for den anførte årsagssammenhæng mellem utætheden i 2015, og skimmel konstateret i 2022.

Selskabets samarbejdspartner modtog den 5. april 2022 en mail fra klagers rådgiver (bilag N) og med mailen fulgte rådgiverens svar på afvisningen.

Den 11. april 2022 anmoder samarbejdspartneren om kopi af de rapporter, som rådgiveren citerer fra, og den 20. april 2022 meddeler rådgiveren, at der ikke foreligger sådanne skriftlige rapporter (bilag O).

Klager er i telefonisk kontakt med selskabets klageansvarlige afdeling den 3. maj 2022, hvorefter selskabet rekvirerede bilagene fra perioden 25. marts 2022 til 20. april 2022. Ligeledes den 3. maj 2022 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en mail fra klagers rådgiver (bilag P).

Denne henvendelse besvarede den klageansvarlige afdeling den 5. maj 2022 (bilag Q).

Den 21. maj 2022 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en mail fra rådgiveren (bilag R), og med mailen fulgte kommentarer til selskabets brev. Senere samme dag modtog selskabet den skønserklæring, som rådgiveren henviste til i indlægget (S skønserklæringen).

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at dette bilag ikke er en fugtmåling eller erklæring vedrørende nærværende sag.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 30. maj 2022. Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 tilstandsrapport og købsaftale.

Der er hverken i tilstandsrapporten eller i købsaftalen oplysninger af betydning for vurdering af sagen.

5.0 hvad dækkede forsikringen

I henhold til betingelserne for forsikringen dækkede forsikringen, der ophørte pr. 1. juli 2020, fysiske forhold, der afveg fra hvad der kunne findes ved tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand i et sådant omfang, at ejendommens værdi og brugbarhed var nævneværdig nedsat.

Endvidere dækkede forsikringen forhold, der indebar en nærliggende risiko for skader på ejendommen.

Det er en betingelse for dækningen, at forholdet, eller skaderisikoen var til stede ved overtagelsen af ejendommen, samt anmeldelse i forsikringstiden.

6.0 Ejendommen

Der er tale om et enfamiliehus opført i 1941.

7.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

8.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at sagen vedrører et angreb af skimmelsvamp konstateret mere end 12 år efter overtagelsen af ejendommen.

Det er klagers opfattelse, at dette skimmelangreb skulle kunne relateres til en skade anmeldt den 11. december 2015.

8.1 Forsikringstiden

Ejerskifteforsikringen blev tegnet i forbindelse med klagers overtagelse af ejendommen den 1. juli 2010, jfr. bilag A.

Forsikringen var tegnet for en 10. årig periode, og ophørte derfor den 1. juli 2020. Af betingelsernes

pkt. 3, fremgår det under afsnittet Bemærk, at forsikringen alene omfatter skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Den anmeldte skimmelsvamp er konstateret efter forsikringens ophør, hvorfor selskabet allerede af denne årsag ikke kan tilbyde dækning over forsikringen.

8.2 Skimmelsvamp generelt

Ved vurdering af, om skimmelsvamp er dækket af ejerskifteforsikring, er det i henhold til fast praksis en betingelse for dækning til afrensning af skimmelsvamp, at skimmelsvampen enten 1) udgør en følgeskade af en dækningsberettiget skadeårsag på bygningen, som medfører, at der forekommer opfugtning/skimmeldannelse i et omfang, der er usædvanligt for tilsvarende bygningskonstruktioner af samme alder og byggemåde, når der sammenlignes med tilsvarende bygningskonstruktioner af samme alder uden den dækningsberettigede skadeårsag, eller 2) at der er tale om et massivt skimmelangreb, som i sig selv på overtagelsestidspunktet havde en intensitet og et omfang, som nedsatte værdien eller brugbarheden af særligt beboelsesrummene i bygningen nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder; jfr. nævnets kendelse nr. 96353.

I forhold til nr. 2 ligger det klart, at der ikke på overtagelsestidspunktet har været skimmelsvamp i et sådant omfang, at beboelsesrummene i ejendommen ikke kunne anvendes. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at ifølge de foreliggende oplysninger, herunder udtalelsen fra klager rådgiver (hus detektiv) blussede skimlen først op, efter klagers tredje barn flyttede ind i værelset.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det endvidere ikke dokumenteret, at der er tale om en direkte følgeskade efter en dækningsberettigende skade. Det er selskabets opfattelse, at hav-

de der været tale om en følgeskabet af den skade, der blev anmeldt den 11. december 2015, ville der langt tidligere have kunnet konstateres skimmelsvamp. Der gik mere end 6 år fra udbedringen af vandindtrængningen, og indtil skimmelsvampen blev konstateret.

Det er således selskabets opfattelse, at de betingelser som nævnet oplister i kendelsen ikke er opfyldt i denne sag, hvorfor vi ligeledes af denne grund, må fastholde afvisningen af dækningen.

8.3 fejl ved udbedringen

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager er af den opfattelse, at årsagen til den nu konstaterede skimmelsvamp skal findes i, at der ved skaden i 2015 ikke skete en korrekt og tilstrækkelig hurtig udbedring af den anmeldte skade.

Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på at et forsikringsselskabs opgave i forbindelse med en dækningsberettigende skade består i, at opføre en forsikringserstatning, og at udbetale i takt med udbedringen, jfr. Blandt andet nævnets kendelse nr. 92480.

Klager anmelder indtrængning af vand den 11. december 2015, forholdet bliver besigtiget den 16. december, og i forbindelse med besigtigelsen meddelte taksatoren, at klager skulle finde en mur, der kunne konstatere årsagen til vandindtrængningen.

2 dage efter anmoder klager om kontakt oplysninger på en mur, hvilket selskabet giver klager samme dag, og 4 dage herefter får selskabet oplyst, at der er tale om fejl ved en inddækning, hvilket mureren vil udbedre.

Der blev således givet dækningstilsagn til udbedringen af årsagen den 22. december 2015, eller 11 dage efter modtagelsen af anmeldelsen.

I den periode har der ikke været nævneværdig nedbør i den kommune, som ejendommen ligger i (bilag U), og klager gjorde ikke i perioden opmærksom på, at der igen var indtrængning af vand.

Denne besked fik selskabet først 26. december 2015, jfr. Bilag G.

Det er selskabets opfattelse, at sagsbehandlingstiden ikke har været langtrukken, og den ikke kan have været medvirkende til en forværring af skaderne på ejendommen.

I forbindelse med den første besigtigelse påviste klager vandskader i det indbyggede skab i entreen, og selskabet accepterede dækning af denne vandskade.

Efter udbedringen af årsagen til vandskaden meddelte selskabet dækningstilsagn til maling af de påviste vandskader, bilag H. Det var klager, der skulle stå for indhentelse af tilbuddet, samt aftaler med maleren.

Maleren konstaterede endvidere, at der var fugtaftegninger på loftet, og da selskabet blev orienteret om dette, bilag I samt havde modtaget tilbuddet på malingen, blev malingen af loftet ligeledes accepteret.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der var fugtskader andre steder, end de steder der blev påvist af henholdsvis klager og denne maler.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98460

Havde klager påpeget vandskader andre steder, ville selskabet enten have foretaget en ny besigtigelse, eller blot accepteret en udbedring af disse.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at selskabets forpligtigelser ikke kan udstrækkes til at foretage undersøgelser omkring fugt i en væg, hvor der ikke er synlige tegn fugtskader.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på billederne af den vandskadede væg i henholdsvis bilag E og J. ...

Henset til, at der på billederne er et todørs skydeskab finder selskabet, at den væg, hvor der var konstateret fugtskader er væggen ud til skorstenen, og ikke væggen ind mod børneværelset.

Optegnet med sort på nedenstående kopi af klagers bilag plantegning:



Det fastholdes således, at klager ikke har dokumenteret, at der var sket vandskade på væggen mellem børneværelset og entreen i 2015.

Under dette punkt skal selskabet afslutningsvis gøre opmærksom på, at det er klager, der har rekvireret og forestået aftalerne med både mureren og maleren, og at selskabet derfor ikke kan betragtes som rekvirent af håndværkerne.

Selskabet hæfter således ikke for eventuelle fejl eller mangler i forbindelse med arbejdet.

9.0 Sammenfattende

Det er selskabets opfattelse at:

- Forholdet er konstateret og anmeldt efter forsikringens ophør
- Skimmelsvampen i sig selv ikke kan udgøre en dækningsberettigende skade, medmindre der er tale om en følgeskade af en anden dækningsberettigende skade

- At klager ikke har dokumenteret, at der er tale om en følgeskade af en anden dækningsberettigende skade
- At selskabet ikke er rekvirent af det malerarbejde, som er udført på ejendommen
- At klager, der har bevisbyrden, ikke har påvist vandskader eller behov for skimmelsanering i børneværelset
- At havde klager på skadetidspunktet påvist vandskader i børneværelset ville selskabet have reageret på dette, ligesom selskabet anerkendte vandskaden på loftet
- At selskabet ikke har handlet ansvarspådragende i forbindelse med udbedringen af skaden fra 2015"

Klageren har den 14/8 2022 bl.a. anført:

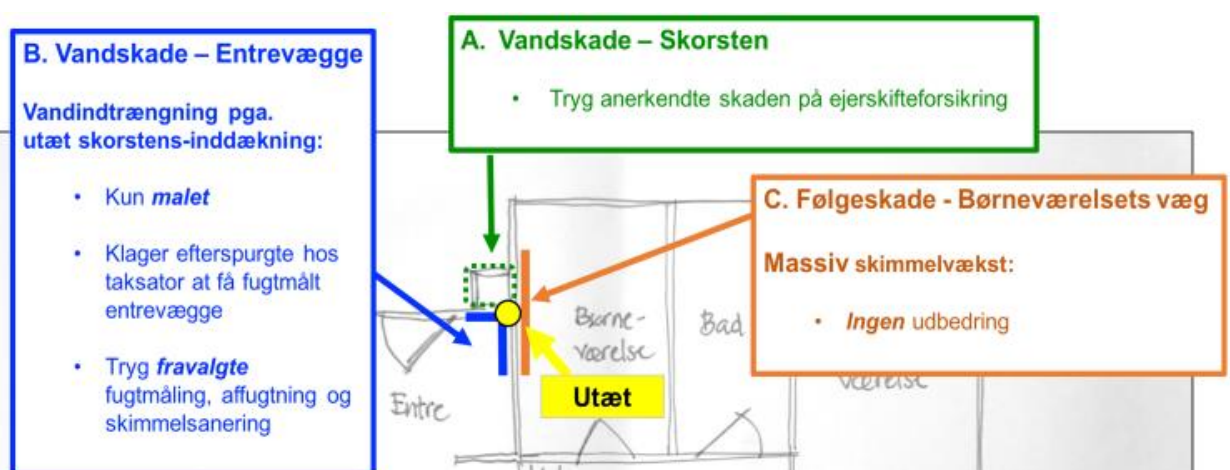
"Årsagssammenhæng understøttes af Trygs fotografier af utæt skorstensinddækning i 2015

Indledningsvist vil vi gerne henlede Ankenævnets opmærksomhed på nedenstående, som baserer sig på Trygs egne fotos, der tydeligt understøtter både vores og skimmeleksperters vurdering af, at der er en årsagssammenhæng mellem den dækningsberettiget vandskade ultimo 2015 og den massive skimmelvækst på samme væg primo 2022.

Trygs bilag 'E billeder fra besigtigelsen' indeholder fotos af bl.a. den utætte skorstensinddækning i 2015:



Indsætter vi utæthedens lokalisering i vores plantegning - på baggrund af ovenstående fotos fra Tryg - ses følgende:



Utætheden - som resulterede i den vandskade i 2015, som af Tryg blev anerkendt dækningsberettiget - var lokaliseret i:

- præcist det hjørne, hvor den ene entrevæg (B) mødes med børneværelsets væg (C)
- præcist der hvor den anden entrevæg (B) deler væg med børneværelset (C)

- præcist i det område på børneværelsets væg (C), hvor vi ved en tilfældighed opdager massiv skimmelvækst bag tapet (ca. 1 m²) i 2022

Trygs egne fotografier fra vandskaden i 2015 understøtter dermed skimmeleksperternes vurdering af, at der med meget stor sandsynlighed er en årsagssammenhæng mellem den dækningsberettiget

vandskade ultimo 2015 og skimmelvæksten i samme område og væg primo 2022.

At væggen som entreen deler med børneværelset (B + C) var vandskadet bekræftes af, at det også var nødvendigt at male denne, som det fremgår af malerens tilbud.

I tilbuddet står der bl.a.: '2 gange maling med spærrende isotop maling...I indhak i entre': ...

Vores kommentarer til Trygs sagsfremstilling

Klager over at Tryg ikke vil tilbyde erstatning for fjernelse af skimmelsvamp, som med stor sandsynlighed stammer fra en dækningsberettiget vandskade

Citat: 'Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for skimmelsvamp konstateret flere år efter klagers overtagelse af ejendommen...'

Kommentar: Det er ikke helt korrekt, idet vi klager over, at selskabet / Tryg ikke vil tilbyde erstatning for fjernelse af skimmelsvamp, som vi har sandsynliggjort stammer fra en tidligere dækningsberettiget vandskade, der ikke blev tilstrækkeligt udbedret.

Vand sivede ned i entre

Citat: '...anmeldte klager, at der kom vand ind på loftet...'

Kommentar: Vi anmeldte ikke kun, at der kom vand ind på loftet, men at der sivede vand gennem loftet ned i vores entre, hvilket bl.a. bekræftes af billederne med vandskjolderne ...

Skimmelsvamp på samme fugtskadede væg

Citat: '...der var konstateret på modsat side af den fugtskadede væg...'

Kommentar:

Det er ikke helt korrekt, idet det er samme væg, der blev opfugtet i forbindelse med den dækningsberettigede vandskade, men på bagsiden, hvor taksator ikke mente, at der burde affugtes uanset at vi gav udtryk for vores bekymring for om skadens omfang var blevet korrekt fastsat.

Sandsynliggjort årsagssammenhæng

Citat: '...at der ikke er dokumentation for den anførte årsagssammenhæng mellem utætheden i 2015, og skimmel konstateret i 2022.07.14'

Og

'Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.'

Kommentar: Det er ikke korrekt, at skimmel blev konstateret i juli 2022 ('2022.07.14'). Skimmel blev konstateret i januar 2022.

Vi har sandsynliggjort, hvilket er tilstrækkeligt. Det baserer sig på, at:

- 2 skimmeleksperters uafhængigt af hinanden har udtalt, at der med stor sandsynlighed er en sammenhæng
- skimmel opstår i samme område og på samme væg, som den der var vandskadet i 2015
- skimmel opstår på børneværelsets væg i et område, der støder direkte op ad den tidligere utæthed i skorstensinddækningen (se Trygs fotografier af utætheden i 2015)

Herefter overgår bevisbyrden til Tryg efter vores opfattelse.

Nedenfor har vi indsat kendelser (89642, 88540, 84987), der viser, at det er tilstrækkeligt at sandsynliggøre: ...

Vi må fastholde, at det er tilstrækkeligt, at vi gennem skimmeleksperters har sandsynliggjort, at der overvejende sandsynligt er en sammenhæng mellem vandskadens udbedring - eller snarere mangl

på tilstrækkelig udbedring - og skimmelforekomsten, som har kunnet vækste på væggen på grund af den restfugt, der ikke blev fjernet i forbindelse med skaden, ligesom der ikke skete skimmelsanering.

Tryg må være bekendt med, at der 5-6 dage efter vandindtrængning er risiko for, at der begynder at blive dannet skimmel, hvis afværgeforanstaltninger/udbedring ikke forinden er blevet igangsat.

Ifølge vores konsulent inden for forsikringsskader og skadebehandling er det desværre ofte forekommende, at selskaberne ikke foretager de nødvendige tiltag for at affugte (tilstrækkeligt), skimmelsanere og/eller foretage uvildig kvalitetskontrol med henblik på at sikre, at udbedringen er tilstrækkelig i sit omfang og har haft den nødvendige effekt.

Se følgende kendelser (8385, 89044, 82134), hvor Tryg bl.a. er et af selskaberne: ...

Ingen forskel på en mail med ekspertudtalelse eller en rapport med selvsamme udtalelse

Citat: 'Den 11. april 2022 anmoder samarbejdspartneren om kopi af de rapporter, som rådgiveren citerer fra, og den 20. april 2022 meddeler rådgiveren, at der ikke foreligger sådanne skriftlige rapporter.'

Kommentar: Der foreligger skriftlige udtalelser pr. mail underskrevet af de to skimmeleksperters. En rapport med en udtalelse eller en mail med selvsamme udtalelse er der ingen reel forskel på.

Kommentaren fra Trygs samarbejdspartner, ..., den 11. april 2022 (se Trygs bilag 'O Korrespondance 11 – 20. april 2022') efterlod os med et indtryk af, at de forsøgte at trække tiden ud: ...

Skønserklæring = eksempel på skimmelvækst som følge af vandskade, hvor skimmel gror, indtil det ved et tilfælde bliver opdaget

Citat: 'For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at dette bilag ikke er en fugtmåling eller erklæring vedrørende nærværende sag.'

Kommentar: Men skønserklæringen er illustrativ for, at der kan opstå skimmelvækst som følge af vandskader, og at dette ikke blot forsvinder på det tidspunkt, hvor restfugten – måske – er tørret ud, men gror på grund af restfugten, indtil det ved et tilfælde bliver opdaget.

Vandskaden blev anerkendt dækningsberettiget af Tryg ultimo 2015

Citat: 'Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at sagen vedrører et angreb af skimmelsvamp konstateret mere end 12 år efter overtagelsen af ejendommen.'

Kommentar: Det er underordnet, om vi nu er 12 år efter overtagelsen, idet skaden skete i 2015 og blev anerkendt dækningsberettiget af Tryg.

Når Tryg nævner overtagelsesdatoen, så er det med henblik på at få Ankenævnet til at hæfte sig ved de nævnte 12 år i stedet for skadedatoen i slutningen af 2015 og den omstændighed, at Tryg ikke har fastsat omfanget af udbedringen korrekt på det tidspunkt.

Det er således ikke engang 6 år siden, at vandskaden blev udbedret i form af reparation af skorstensinddækning, indtil vi ved en tilfældighed opdager massiv skimmelvækst og gør Tryg opmærksom på, at den utilstrækkelige udbedring af vandskaden har afstedkommet skimmel på den vand-skadede væg.

Ikke en ny selvstændig skade, men en følgeskade

Citat: 'Den anmeldte skimmelsvamp er konstateret efter forsikringens ophør, hvorfor selskabet allerede af denne årsag ikke kan tilbyde dækning over forsikringen.'

Kommentar: Det er ikke en ny selvstændig skade, men derimod en følgeskade af en tidligere dækningsberettiget vandskade, der hverken blev omfangsbestemt korrekt eller udbedret tilstrækkeligt. Derfor er samme område og væg skimmelramt.

En følgeskade skal ikke i sig selv særskilt opfylde skadebegrebet

Citat: '... at der er tale om et massivt skimmelangreb, som i sig selv på overtagelsestidspunktet...'

Kommentar: Tryg har - bevidst eller ubevidst - misforstået noget i den forbindelse.

Ifølge vores konsulent inden for forsikringsskader og skadebehandling er det korrekt, at der gælder et såkaldt 'skadebegreb', og det blev netop opfyldt ved vandskaden, der blev anerkendt dækningsberettiget.

En følgeskade af en dækningsberettiget vandskade skal ikke i sig selv særskilt - også - opfylde skadebegrebet.

Skadebegrebet er opfyldt af 'hovedskaden'/årsagen, og følgeskaden er en del af den anerkendte vandskades udbedring.

Når tiltagene for at undgå skimmeldannelse efter vandskaden ikke tidligere blev medtaget af Trygs taksator, skyldes det en fejl fra Trygs side.

Det er derfor ikke korrekt, når Tryg påstår, at en følgeskade i sig selv også skal opfylde skadebegrebet. Det er tilstrækkeligt, at skadeårsagen opfylder skadebegrebet, og vi beder Ankenævnet specifikt udtale sig herom.

Skimmelsvamp opstod alene i det område, som ultimo 2015 var opfugtet af vandskaden

Citat: '...udtalelsen fra klager rådgiver (hus detektiv) blussede skimlen først op, efter klagers tredje barn flyttede ind i værelset.'

Kommentar: Bemærk venligst, at der alene opstår skimmelsvamp på den væg, der tidligere har været opfugtet af vandskaden, og hvor der hverken blev affugtet eller skimmelsaneret i forbindelse med udbedringen: ...

Der er ikke skimmeldannelse på øvrige vægge i børneværelset, men alene på den tidligere skaderamte væg og også den omstændighed taler for en ikke korrekt fastsættelse af skadeomfang og tiltag for udbedring.

Skimmelekspert og skønserklæring bekræfter: Skimmelskaden kan sagtens have en relation til en vandskade efter flere år

Citat: 'Det er selskabets opfattelse, at havde der været tale om en følgeskabet (sic) af den skade, der blev anmeldt den 11. december 2015, ville der langt tidligere have kunnet konstateres skimmelsvamp. Der gik mere end 6 år fra udbedringen af vandindtrængningen, og indtil skimmelsvampen blev konstateret.'

Kommentar: Der gik knap 6 år fra udbedring af skorstensinddækning primo 2016, til vi ved en tilfældighed opdager skimmelvækst bag tapet primo 2022.

Efter 5-6 år kan der sagtens være en relation til vandskaden i henhold til udtalelser fra skimmelekspert. At skimmel kan vækste langsomt bekræfter skønserklæringen, som vi har brugt som et illustrativt eksempel ...

Skimmelsvampesporer kan gå i dvale i årevis og vente på en ny mulighed for at genopstå. Derfor er det væsentligt at få skimmelsaneret, så risikoen - for at skimmel genopstår efter vandskade - elimineres.

Trygs taksator har ikke omfangsbestemt korrekt eller foranlediget nødvendige tiltag for udbedring, som en taksator burde, men har handlet ansvarspådragende

Citat: Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på at et forsikringsselskabs opgave i forbindelse med en dækningsberettigende skade består i, at opføre en forsikringserstatning, og at udbetale i takt med udbedringen.'

Kommentar: Vi vil gerne henlede Ankenævnets opmærksomhed på 'Taksatorvejledning', som henvender sig til forsikringsselskabers bygningstaksatorer, primært inden for privatforsikring.

I henhold til 'Taksatorvejledning' hjælper en bygningstaksator forsikringsselskabet med bl.a. at afgøre om en skade er dækket og efterfølgende omfangsbestemme samt hjælpe den skadelidte med at klarlægge skadeomfang:

10.10 Taksatorbegrebet

En bygningstaksator bruges af et forsikringsselskab, der har behov for at afgøre om en skade er dækket, og efterfølgende omfangsbestemme og prissætte skader. I nogle selskaber anvendes bygningstaksatorer også til risikovurdering i forbindelse med tegning af forsikringer.

En bygningstaksator kan være ansat i et forsikringsselskab eller være tilknyttet et selskab som fx håndværkstaksator.

Bygningstaksatorens opgave er at hjælpe skadelidte med at klarlægge hændelsen, afklare skadeårsag, skadeomfang, erstatning og skadeudbedring. Det er disse forhold, denne vejledning handler om. Vejledningen er ikke en detaljeret facitliste, mere en guide eller en opslagsbog, som gør det lettere at finde den rette teoretiske baggrund for et konkret problem. For eksempel oplyses om gældende licitationsregler, om gældende faktureringsregler og om procedurer for syn og skøn. Alt sammen komplekse forhold, der kan have stor betydning for bygningstaksatorens daglige arbejde m.v.

I forbindelse med opfugtede bygningsdele bør taksator endvidere - ifølge 'Taksatorvejledning' - hurtigt vurdere risikoen for skimmelsvampeangreb, herunder sikre at måling af skimmelsvamp foretages:

I forbindelse med skader, hvor konstruktioner/ bygningsdele er opfugtet, er det vigtigt hurtigt at vurdere risikoen for et skimmelsvampeangreb, og om der kan foretages en udtørring inden for en acceptabel tidshorisont. Afhængig af konstruktionens opbygning og materialevalg kan det blive nødvendigt at adskille konstruktionen i større eller mindre grad.

Taksator bør sikre, at der foretages måling af skimmelsvamp ved arbejdets start og slut efter rengøring. Taksator bør endvidere sikre, at der tages en referencemåling, så det fremgår, hvilket niveau der skal sammenlignes med.

Der er udgivet adskillige BYG-ERFA blade om skimmelsvamp - se byg-erfa.dk og læs mere på skimmel.dk.

I nærværende sag har Trygs taksator ikke omfangsbestemt korrekt eller igangsat de nødvendige tiltag for udbedring, som en taksator burde ifølge 'Taksatorvejledning':

- hverken under taksators besigtigelse af vandskaden den 16. december 2015
- eller 10 dage efter besigtigelsen, da taksator modtog billeder fra os af vandskjolder den 26. december 2015
- ikke engang da vi den 26. december 2015 direkte efterspurgte fugtmåling

Trygs taksator må således siges at have begået fejl i vores sag - og handlet ansvarspådragende.

Det er Tryg, som via en taksator vurderer og fastsætter, hvilken udbedring der skal til, og det indhentes der tilbud på.

Det er således Tryg, der har fastsat omfanget af skaden for at kunne opgøre erstatningen. Det er ikke os, der som almindelig forbruger har en særlig viden om vandskader, herunder hvad der skal til for en tilstrækkelig udbedring, så følgeskader undgås, men derimod Trygs taksator.

Det er Trygs ansvar, at omfangsbestemmelsen sker korrekt, og at Tryg er opmærksom på de problemstillinger, der typisk kan være ved vandskader. Det omfatter at tage skridt for dels at fjerne opfugtningen, dels at kontrollere at der ikke er tilbageværende restfugt, der kan skade væggen i form af skimmelvækst, som i det skjulte opformerer sig gennem restfugten.

Tryg fravælger at handle på yderligere vandindtrængning og på vores forespørgsel på fugtkontrol

Citat: 'Der blev således givet dækningstilsagn til udbedringen af årsagen den 22. december 2015, eller 11 dage efter modtagelsen af anmeldelsen.'

Og

'I den periode har der ikke været nævneværdig nedbør i den kommune, som ejendommen ligger i (bilag U), og klager gjorde ikke i perioden opmærksom på, at der igen var indtrængning af vand.'

Kommentar: Vi har i en mail den 26. december 2015 gjort Tryg opmærksom på, at der igen sivede vand ned i entreen.

Murerfirmaet ... , som Tryg havde anbefalet, reparerede den utætte skorstensinddækning primo 2016.

Ifølge Trygs bilag 'Udtræk fra DMI' har der i perioden 11. december til 31. december 2015 været nedbør i 14 dage – den 26. december 2015 med ca. 32 mm.

Ifølge DMI er kraftig regn, når der falder over 24 mm regn på seks timer.

- Kraftig regn: Nedbørmængde overskrider 24 mm på 6 timer lokalt inden for varslings-området.
- Skybrud: Nedbørmængde overstiger 15 mm på 30 minutter lokalt inden for varslings-området.
- Kraftig torden: Der ventes mange lynnedslag lokalt inden for varslings-området.

Ca. 32 mm alene d. 26. december 2015 kan tyde på kraftig regn.

Til trods for at vi den 26. december 2015 netop gjorde Tryg opmærksom på den sivende regn og yderligere vandindtrængning samt til trods for at vi efterspurgte fugtmåling, fravalgte Tryg at handle på dette.

Fra vi anmeldte vandskaden den 11. december 2015, til vi skrev til Tryg om yderligere vandindtrængning den 26. december gik der 15 dage.

Tryg begik fejl ved ikke at have igangsat affugtning, fugtmåling og skimmelsanering, fordi skimmel typisk opstår efter vandskader, hvis der går mere end 5-6 dage uden affugtning eller udbedring er kommet i gang.

En fejl at Tryg fravalgte at foretage undersøgelser omkring fugt i vandskadedt område – Tryg handlede dermed ansvarspådragende

Citat: 'Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der var fugtskader andre steder, end de steder der blev påvist af henholdsvis klager og denne maler.'

Og

'Havde klager påpeget vandskader andre steder, ville selskabet enten have foretaget en ny besigtigelse, eller blot accepteret en udbedring af disse.'

Og

'Det er endvidere selskabets opfattelse, at selskabets forpligtigelser ikke kan udstrækkes til at foretage undersøgelser omkring fugt i en væg, hvor der ikke er synlige tegn fugtskader (sic).'

Kommentar: Vi havde 'påpeget vandskade' den 26. december 2015 med fotos af vandskjolder på entrevæg, men der blev ikke 'foretaget en ny besigtigelse.

Tryg mener ikke i henhold til ovenstående citater, at deres forpligtigelser kan udstrækkes til at foretage undersøgelser omkring fugt i en væg, hvor der ikke er synlige tegn på fugtskader.

Tryg foretog ikke engang 'undersøgelser omkring fugt' i den væg, hvor der var synlige tegn på fugtskader (se Trygs bilag I bilag til mailen Billeder') – det fravalgte de eller sagt med andre ord: Tryg handlede ansvarspådragende.

Det ville derfor ingen forskel have gjort, om vi havde gjort opmærksom på vandindtrængning eller ej. Da vi gjorde opmærksom på den sivende regn den 26. december 2015 og efterspurgte fugtkontrol, blev der ikke handlet på dette.

Utætheden i skorstensinddækning er præcist i det hjørne hvor entre og børneværelset mødes

Citat: 'Henset til, at der på billederne er et todørs skydeskab finder selskabet, at den væg, hvor der var konstateret fugtskader er væggen ud til skorstenen, og ikke væggen ind mod børneværelset.'

Kommentar: Bemærk: Væggen som børneværelset deler med entreen vender også ud til skorstenen.

Se følgende udsnit af plantegningen:



Samt Trygs 'E billeder fra besigtigelsen', der indeholder billeder, som tydeligt viser utæthed i skorstensinddækning og utæthedens lokalisering:



Som det fremgår af både plantegning og af Trygs bilag 'E billeder fra besigtigelsen' er utætheden, som er skyld i den dækningsberettiget vandskade, præcist i det hjørne og væg, hvor entreen og børneværelset mødes.

Eftersom årsagen til vandskaden skyldtes utæthed i inddækning omkring skorsten burde alle vægge der stødte op af skorstenen have været undersøgt.

Det fremgår af Ankenævnets kendelse 94680, at Tryg - det omtalte selskab i kendelsen – burde have undersøgt øvrige facader på lige fod med de skaderamte facader. Klager fik medhold fra Ankenævnet: ...

Ligesom ovenstående kendelse burde vægge i det skaderamte område i 2015 i nærværende sag have været undersøgt på lige fod med de vandskaderamte vægge.

Som minimum burde Tryg have undersøgt fugt i vægge som stødte om ad den utætte skorstensinddækning, særligt da vi efterspurgte dette.

Væggen som entreen deler med børneværelset (B + C) var også skaderamt, hvorfor vi var nødt til dengang at stille flere spande langs væggene i entreen.

Fordi væggen som deles af entre og børneværelse (B + C) var skaderamt fik væggen også '2 gange maling...I indhak i entré': ...

Murerfirmaet blev anbefalet af Tryg, som havde dialogen med murerfirmaet før og under udbedringen

Citat: 'Under dette punkt skal selskabet afslutningsvis gøre opmærksom på, at det er klager, der har rekvireret og forestået aftalerne med både mureren og maleren, og at selskabet derfor ikke kan betragtes som rekvirent af håndværkerne.'

Kommentar: Det var Trygs taksator, som anbefalede os murerfirmaet ... : ...

Det var ligeledes Trygs taksator, som havde dialogen med murerfirmaet før og under udbedringen.

Vi henviser til Trygs egen bemærkning i deres sagsfremstilling af 18. juli 2022, hvor det blandt andet fremgår: 'Taksatoren meddeler den 22. december 2015, at murerfirmaet er af den opfattelse, at utætheden er i inddækningen'.

Ovenstående støtter os i påstanden om, at taksatoren står for kontakten under udbedringen, uanset om vi har valgt håndværkere, idet taksatoren ikke kunne meddele dette, hvis ikke taksatoren havde været i dialog med murerfirmaet.

Det er således Tryg, der selv har besigtiget, fastlagt omfanget af den utilstrækkelige udbedring, været i løbende dialog med murerfirmaet, som de selv havde anbefalet os at kontakte.

Det er Tryg, der har besluttet omfanget af affugtning og ikke kan dokumentere, at dette skete i tilstrækkelig grad, altså fremlægge dokumentation via fugtmålinger i forbindelse med udbedring etc.

Aldrig en malers ansvar at Tryg vælger at spare en skimmelsanering

Citat: Det er selskabets opfattelse, at...selskabet ikke er rekvirent af det malerarbejde, som er udført på ejendommen'

Kommentar: Maleren havde i sit tilbud beskrevet hvilket produkt, der ville blive anvendt. Eksempelvis havde maleren angivet, at han ville benytte spærrende isotop, hvilket Trygs taksator godkendte, inden malerarbejdet blev udført.

Det kan aldrig være malerens ansvar, at Tryg i forbindelse med udbedringen af vandskaden samtidigt valgte at spare en skimmelsanering, som Tryg erfaringsmæssigt ved - eller burde vide - som udgangspunkt ofte er påkrævet i forbindelse med vandskader.

Da maleren malede, kunne muren/væggen i entreen have været tør på overfladen, men ikke længere inde. Men det havde Trygs taksator kunne konstatere, hvis han havde foranlediget forholdet

undersøgt, da vi spurgte ind til dette.

Bemærk at der ikke er rørt ved børneværelsets vægoverflade (C) - heller ikke malet – efter konstateringen af vandskaden i 2015.

Det er på den anden side af væggen – entrevæggen (B) – som blev malet i forbindelse med vandskaden.

Behov for skimmelsanering af børneværelset fremgår tydeligt af bl.a. skimmeleksperternes udtalelser

Citat: 'At klager...ikke har påvist...behov for skimmelsanering i børneværelset'

Kommentar: Af skimmeleksperternes udtalelser fremgår det tydeligt, at der er behov for skimmelsanering af børneværelset: ...

Behovet for skimmelsanering fremgår tillige af tilbuddet på skimmelsanering, som omtales nedenfor.

Ca. 17.088 kr for skimmelsanering + genetablering

I øvrigt har vi indhentet et tilbud/overslag på skimmelsanering af væg på børneværelset samt på genetablering af væggen (se bilag "Tilbud på skimmelsanering og genetablering - August 2022") :

- o Skimmelsanering af væg 10.688 kr ex moms
- o Genopbygning af væg ca. 6.400 kr ex moms

I alt ca. 17.088 kr ex moms for skimmelsanering og genopbygning af den skimmelramte væg.

Skimmeleksperten anbefaler derudover:

- o Test under gulv ved skimmelramt væg: 5.904 kr ex. Moms

Sammenfatning

Vi må således fastholde, at:

- Der med meget stor sandsynlighed er en årsagssammenhæng mellem den dækningsberettiget vandskade ultimo 2015 og den massive skimmelvækst på samme væg primo 2022, hvilket understøttes af:
 - o skimmeleksperters udtalelser
 - o at den konstaterede skimmel er i samme område og på samme væg, som den der var vandskadede i 2015
 - o Trygs egne fotografier af vandskaden i 2015, som viser utæthedens lokalisering, som er præcist der, hvor skimmel opstod på børneværelsets væg, som støder direkte op ad utætheden
- Der ikke er skimmeldannelse på øvrige vægge i børneværelset, men alene på den tidligere skaderamte væg, hvilket taler for, at der er en årsagssammenhæng og for en ikke korrekt fastsættelse af skadeomfang og tiltag for udbedring
- Vi har sandsynliggjort årsagssammenhængen, hvilket er tilstrækkeligt

- Den massive skimmelvækst på væggen, som entreen deler med børneværelset, ikke er en ny selvstændig skade, men derimod en følgeskade af en tidligere dækningsberettiget vandskade i 2015, der hverken blev omfangsbestemt korrekt eller udbedret tilstrækkeligt
- Der kun blev foretaget udbedring af skorsten, men ingen udbedring af den aktuelle væg i entre / børneværelse, hvor der i perioden fra den 11. – 31. december 2015 havde været 14 nedbørsdage, herunder kraftig regn den 26. december 2015.
- Trygs taksator har begået fejl og handlet ansvarspådragende ved ikke at omfangsbestemme korrekt eller igangsætte de nødvendige tiltag for udbedring, som en taksator burde.
Trods taksators egen besigtigelse af vandskaden og vores mail til taksator 10 dage efter besigtigelsen vedr. yderligere vandindtrængning, vandskjolder og forespørgsel på fugtmåling:
 - o fravalgte taksator at undersøge det skaderamte område og de omkringliggende vægge, som stødte op ad den utætte skorstensinddækning, da vi efterspurgte dette den 26. december 2015
 - o fravalgte taksator at foretage en rimelig og nødvendig udbedring af følgeskaderne efter vandskade i form af affugtning og skimmelsanering
- Tryg ikke engang foretog 'undersøgelser omkring fugt' af den entrevæg, hvor der var synlige tegn på fugtskader. Derfor ville det ingen forskel have gjort, om vi havde gjort opmærksom på vandindtrængning i perioden efter taksators besigtigelse, for da vi gjorde opmærksom på sivende regnvand i vores entre den 26. december 2015 og efterspurgte fugtkontrol, blev der ikke handlet på dette
- Der er behov for skimmelsanering af børneværelset, hvilket tydeligt fremgår af skimmeleksperters udtalelser samt af det indhentede tilbud på skimmelsanering
- Tryg bør anerkende at betale for den følgeskade, der ikke blev udbedret på det tidspunkt, hvor Tryg erstattede, at en vandskade blev udbedret i præcist samme område og væg i form af:
 - o skimmelsanering, der burde have været udført tidligere
 - o genetablering af de skimmelramte vægge / områder"

Selskabet har den 29/9 2022 bl.a. anført:

"Indlægget giver anledning til følgende yderligere kommentarer:

Følgeskade?

Selskabet fastholder, at klageren ikke har dokumenteret, at årsagen til den skimmel, der er konstateret og anmeldt i marts 2022 skulle være en direkte følgeskade efter den anerkendte skade fra 2015.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at havde der været sket en opfugtning af den del væggen der vender ind mod børneværelset, ville der have været tegn på dette. Der er ikke dokumenteret sådanne tegn.

Det fastholdes endvidere, at maleren, hvis der havde været sådanne tegn, ville have rettet henvendelse til selskabet, omkring en eventuel udbedring af dette.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at fugtskaderne på loftslemmen i gangen blev accepteret, efter maleren havde rettet henvendelse vedrørende denne.

Det er herudover selskabets opfattelse, at hvis der havde været en opfugtning i den del af væggen, ville der på et langt tidligere tidspunkt have kunnet konstatere tegn på dette, herunder skimmelsvamp.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at klageren først rettede henvendelse til selskabet vedrørende skimmelproblematikken næsten 6 år efter udbedringen af forholdet var foretaget.

I mellemtiden var der sket en familieforøgelse, og børneværelset havde fået en yderligere beboer, hvilket klart har generet yderligere fugtighed til rummet.

Selskabet fastholder således, at klager ikke har dokumenteret, at skimmelsvampen er en direkte følgeskade efter skaden i 2015.

Selskabets ageren

Det fastholdes endvidere, at selskabet i forbindelse med sagen ikke har ageret på en sådan måde, at det kan pålægges et selvstændigt ansvar, eller pålægges at udbedre skimmelsvampeangrebet konstateret næsten 6 år efter udbedringen.

Det er korrekt, at selskabet ikke påbegyndte en fugtmåling af samtlige vægge i ejendommen, herunder den væg, der vendte ind mod børneværelset. Baggrunden for dette var, at da der ikke kunne konstateres tegn på opfugtning, var der ikke behov for sådanne målinger.

Det fastholdes endvidere, at hvis klager havde været utilfreds med dette, burde klager selv have foranstaltet en sådanne målinger.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på de almindelige bevisbyrderegler, der medfører, at det er klager, der skal påvise de skader, der kræves erstatning for.

At der ikke var tegn på opfugtning kan endvidere konstateres ved, at maleren ikke i forbindelse med udbedringen af fugtskaderne, rettede henvendelse til selskabet med oplysninger om fugt-tegn på den pågældende del af væggen.

Maleren havde således heller ikke konstateret tegn på opfugtning.

Vedrørende anbefaling af mureren fremgår det af klagerens bilag, at klageren den 18. december 2015 forespurgte taksatoren, om denne kunne give kontaktinfo på en murer. Det er denne henvendelse, som taksatoren besvarer med, at han evt. kan anbefale murerfirmaet, der efterfølgende forestod udbedringen.

Taksatoren har ikke anvist, at det skulle være det pågældende murerfirma, men har ladet det være op til klageren selv, at vælge hvilket murerfirma klageren ønskede at anvende.

Det bestrides således at selskabet skulle være rekvirent af mureren. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der ikke er dokumenteret fejl eller mangler ved det pågældende murerarbejde.

Sammenfattende

Med disse præciseringer, og i det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, giver indlægget ikke anledning til yderligere."

Til dette har klageren den 4/10 2022 bl.a. anført:

"I Trygs seneste indlæg 'Selskabets svar af 29. september 2022', fastholder Tryg, at vi ikke har dokumenteret, at årsagen til den skimmel, der er konstateret og anmeldt i marts 2022 skulle være en direkte følgeskade efter den anerkendte skade fra 2015.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at det er vores opfattelse, at vi som klager skal sandsynliggøre, at det forholder sig sådan, som vi påstår, hvilket er sket ved følgende tiltag:

1. Fotos af og skitse over, hvor skaden tidligere var og nu er placeret
2. Flere udtalelser fra skimmelekspertter, der bekræfter vores påstand
3. Trygs manglende dokumentation for, at en tilstrækkelig udtørring er udført i forbindelse med vandskaden, f.eks. kontrolmåling af den væg, som vi havde udtalt bekymring om over for taksatoren fra Tryg
4. Vores henvisning til ankenævnskendelse, der dokumenterer, at skimmelsvamp kan optræde flere år efter en vandskade er sket
5. Vores henvisning til en illustrativ skønserklæring med dokumentation for, at skimmelsvamp kan opstå og først konstateres flere år efter skadeårsagen/en vandskade

Tryg skriver, at det er Trygs opfattelse, at havde der været sket en opfugtning af den del af væggen, der vender ind mod børneværelset, ville der have været tegn på dette.

Trygs taksator ville netop ikke undersøge det nærmere, hvilket vi har påvist via mailkorrespondance. Tryg ved derfor ikke hvilke tegn, der var dengang, fordi taksator ikke ville gå ind i det.

Det er vores opfattelse, at man som forbruger ikke med rette kan forvente, at en maler agerer som fugttekniker for Tryg, når Trygs taksator giver grønt lys til, at udbedring kan ske uden fugtmåling.

Tryg henviser til, at fugtskade på loftslemmen i gangen blev accepteret, efter maleren havde rettet henvendelse til taksatoren.

Men det er uden relevans for den væg, klagen drejer sig om, idet taksatoren havde afvist at foretage sig noget i relation til fugtmåling af denne væg.

Vi har dokumenteret gennem en ankenævnskendelse og en illustrativ skønserklæring, at vandskader der bliver for overfladisk udbedret på baggrund af Trygs iver for ikke at skulle betale mere end højst nødvendigt, kan give bagslag flere år senere i form af forekomst af skimmelsvampesporer i dvale, som – trods udluftning - aktiveres igen ved fugt.

Det nytter ikke, at Tryg igen og igen gentager sig selv omkring den tid, der er gået efter udbedringen, hvis ikke Tryg på det fornødne sikre grundlag kan dokumentere, at skadens omfang dengang blev korrekt fastsat, fordi taksatoren enten selv fugtmålte eller fik andre til at fugtmåle den væg, vi var bekymrede for også havde fået vand i forbindelse med vandskaden.

Børneværelset burde kunne holde til et ekstra barn og den fugt, det tilfører, hvis ikke der sad rester

tilbage under tapetet. Hvis der var omfangsbestemt korrekt tidligere, så den aktuelle væg havde indgået i en undersøgelse - som påpeget af os - og væggen var blevet skimmelsaneret, så ville der ikke sidde skimmelsvampesporer bag tapetet og genopstå.

Vi må derfor fastholde, at havde taksatoren taget os alvorligt og fulgt op på vores besked og bekymring, som vi havde til væggen i stedet for at nedtone det, så ville den situation, der er i børneværelset nu ikke være opstået.

Tryg erkender utvetydigt, at Tryg ikke påbegyndte en fugtmåling af samtlige vægge i ejendommen, herunder den væg, der vendte ind mod børneværelset.

Den væg der vendte ind mod børneværelset var en væg i præcis samme område som skadestedet – se i indlægget 'Klagers kommentarer til Trygs sagsfremstilling af 18. juli 2022' Trygs egne fotografier af hvor vandskaden var, samt vores skitse af hvor skaden nu er placeret.

Baggrunden for dette var ikke, at der ikke kunne konstateres tegn på opfugtning, men derimod en fejlvurdering fra taksatoren, som blot afviste, at der var et behov for måling af den væg, der nu fremstår med følgeskade efter vandskaden.

Tryg er af den opfattelse, at vi selv burde have foranstaltet sådanne målinger.

Som menig kunde viste vi tillid til den byggetekniker/taksator, som Tryg havde sat på sagen.

Tryg henleder nævnets opmærksomhed på de almindelige bevisbyrderegler, der medfører, at det er os, der skal påvise de skader, der kræves erstatning for.

Vi gør i den forbindelse Ankenævnet og Tryg opmærksomme på, at vi skal sandsynliggøre en dækningsberettiget følgeskade, hvilket krav vi har opfyldt.

Tryg har ganske mange undskyldninger for at slippe for at erstatte følgeskaden. Problemet havde helt været undgået, hvis Trygs byggetekniker – ikke mindst på baggrund af den skadeerfaring, som vi havde tillid til, at taksatoren besad – havde omfangsbestemt skaden korrekt. Og taksatoren på den baggrund havde opgjort erstatningen og på vanlig vis stillet den til rådighed for en korrekt udbedring inklusive en tilstrækkelig udtørring og skimmelsanering. Som en taksator burde ifølge

'Taksatorvejledning – Vejledning for forsikringsselskabernes bygningstaksatorer'. I stedet pådrog taksator sig et ansvar.

Klagen burde nu kunne overgå til Ankenævnets vurdering

Vi har ikke yderligere at tilføje, og der var reelt intet nyt i indlægget fra Tryg ud over gentagelser. Således kan det undre os, at Tryg har brugt så lang tid (6 uger) på at udarbejde et så kort svar med gentagelser.

Vi mener ikke, at nogen af parterne kommer med nye argumenter i klagesagen, og klagen burde reelt nu kunne overgå til Ankenævnets vurdering og afsigelse af kendelse."

Af udtalelse af 31/3 2022 fra skimmelsagkyndig indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"På besigtigelsen blev flg konstateret:

- Synlig skimmelsvampevækst i et område på ca 1 m² i værelse.
- Lugt af skimmelsvamp ved skab i entre. Skorsten er lige bag skabet.
- Vægge og lofter var tørre. Tegn på tidligere vandskade ved loft og vægge, hvor tapet var løst ved skorsten.

Det er min vurdering af skimmelsvampen på væggen i værelset og lugten af skimmelsvamp fra skab i entre stammer fra en tidligere vandskade. Årsagen er at der ikke kunne måles fugt på besigtigelsestidspunktet.

Anbefaling:

Tapet i værelse skal afrenses på vægstykke omkring skorsten. Forventelig hele væg plus evt vinkelsmitte til ydervæg. Der skal skimmelsaneres. Møblement i værelses skal afrenses for skimmelsporer og skimmelrester.

Der bør testes under gulv i værelse. Da der muligvis er løbet vand under det flydende gulv.

Skab i entre bør nedtages og vægstykke bag afrenses for organisk materiale og skimmelsaneres. Tøj og effekter i skab skal afrenses for skimmelsporer og skimmelrester."

Af udtalelse af 31/3 2022 fra miljøteknisk rådgiver indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Den tidligere ejer har haft en vandskade i børneværelset. Denne vandskade er blevet håndteret, hvordan er uvist!?"

Hvorfor kan jeg sige det så sikkert?

Jo, for bag ved tapetet er der malet med noget som vi vurderer som vådrumsmembran!

Det gør man udelukkende, hvis man ved at der er risiko for vandindtrængning!

Altså min sammenfatning af scenariet er som følger:

- Tidligere ejers vandskade har genereret skimmelvækst
- Der er malet med vådrumsmembran og tapetseret hen over
- Skorsten har vandskade der optugter væggen = samme væg for entre og børneværelse (2015)

- Tryk forsikring dækker skaden. Skorstenen repareres, men der sker ikke anden udbedring efter vandskaden i form af affugtning og skimmelsanering af optugtede arealer
- Skimmelsvampesporer fra tidligere vandskade får fornyet fugt og næring og begynder at vokse igen - bagved tapetet (2015)
- Skimmelsvampene udtørres bag tapetet og antages at gå i dvale
- Skimmelsvampe afgiver altid mikropartikler og organiske dampe (VOC'er). Er der tillige toksiske skimmelsvampe til stede afgiver de ligeledes toksiner (giftstoffer).
- Selv døde skimmelsvampe eller dem i dvale afgiver mikropartikler og organiske dampe samt toksiner (hvis der er toksiske svampe til stede).

...

Situationen opstår alene fordi der sidder en koncentration af gammel skimmel, som 'genopstår fra de døde', fordi der ikke er sket skimmelafræsning i forbindelse med den tidligere udbedring. Hvis denne tidligere skimmel var blevet afrenset korrekt, burde der ikke opstå en u hensigtsmæssig skimmelvækst dette sted, som er i umiddelbar forbindelse med skadestedet.

Der burde have været foretaget en måling af fugtophobning i denne væg i forbindelse med taksators besigtigelse og som boligejer gjorde opmærksom på i 2015 og en affugtning samt korrekt skimmelsanering, fordi så ville den nuværende situation ikke være opstået.

Da fugtkoncentrationen i lokalet stiger, trods udluftning, vurderes det som tilstrækkeligt til at skimmelsporerne bag tapetet igen kan vokse og formere sig.

Når familien lufter ud - ændres lufttrykket og luftcirkulationen i værelset, hvilket er med til at frigive yderligere mikropartikler mv.

Mennesker kan tåle skimmelsvamp til en vis grænse, før de bliver de sensitive og overfølsomme. Børn mere modtagelige for at danne overfølsomhed end voksne. Der er ikke to mennesker som er ens hvad angår skimmelsvamp."

Af mail af 26/12 2015 fra klageren til taksator fremgår bl.a.:

"Hvad gør vi med væggen, hvor vandet tydeligvis er løbet ned ad? (det vedhæftede foto)

Skal væggen ikke tjekkes med egnet fugtmåler?

Vi har tidligere haft en væg, som viste sig at være fuldstændigt sort og ødelagt af fugt og svamp inde i væggen, og vi blev under udskiftning af væggen frabedt at bo i huset al sundhedsmæssige årsager. Kunne kun konstateres vha. fugtmåler."

Af mail af 25/1 2016 fra taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Det opfugtede træ vil tørre ud naturligt – der er ikke konstateret trænedbrydning af betydning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver

nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Bemærk

Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et enfamiliehus fra 1941, den 1/7 2010 og tegnede i den forbindelse en ejerskifteforsikring i selskabet for en 10-årig periode. Han anmeldte den 11/12 2015 vandindtrængen fra loftet i husets entré. Det blev efterfølgende konstateret, at årsagen var utætheder ved inddækningen ved husets skorsten. Selskabet anerkendte skaden og afholdt udgifterne til reparation af utæthederne og efterfølgende malerarbejde i entréen. Klageren anmeldte den 15/1 2022, at der var konstateret skimmelsvamp bag tapetet mod den modsatte side af entrévæggen ind mod børneværelse.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forholdet er konstateret og anmeldt efter forsikringens ophør. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har dokumentet, at den konstaterede skimmelsvamp er en følgeskade af den tidligere dækningsberettigende skade. Selskabet har derudover anført, at skimmelsvampen først er konstateret 6 år efter den tidligere skade, og at den – såfremt den var en følgeskade af den tidligere anmeldte skade – ville have kunnet konstateret langt tidligere.

Klageren har anført, at skimmelsvampen er en følge af den tidligere anmeldte skade og af selskabets mangelfulde udbedring. Klageren har videre anført, at selskabet – på trods af klagerens

Ankenævnet for Forsikring

28.

98460

opfordring hertil – undlod at foretage affugtning og fugtmåling. Klageren har derudover anført, at to af hinanden uafhængige sagkyndige har vurderet, at skimmelsvampen er en følge af en tidligere vandskade.

Af mail af 26/12 2015 fra klageren til taksator fremgår det "Hvad gør vi med væggen, hvor vandet tydeligvis er løbet ned ad? ... Skal væggen ikke tjekkes med egnet fugtmåler?".

Af mail af 25/1 2016 fra taksator til klageren fremgår det, at "Det opfugtede træ vil tørre ud naturligt – der er ikke konstateret trænedbrydning af betydning".

Af udtalelse af 31/3 2022 fra skimmelsagkyndig indhentet af klageren fremgår det, at "Det er min vurdering af skimmelsvampen på væggen i værelset og lugten af skimmelsvamp fra skab i entre stammer fra en tidligere vandskade. Årsagen er, at der ikke kunne måles fugt på besigtigelsestidspunktet".

Af udtalelse af 31/3 2022 fra miljøteknisk rådgiver indhentet af klageren fremgår: "Altså min sammenfatning af scenariet er som følger: Tidligere ejers vandskade har genereret skimmelvækst. ... Skorsten har vandskade, der opfugter væggen = samme væg for entre og børneværelse (2015). Tryk forsikring dækker skaden. Skorstenen repareres, men der sker ikke anden udbedring efter vandskaden i form af affugtning og skimmelsanering af optugtede arealer. Skimmelsvampesporer fra tidligere vandskade får fornyet fugt og næring og begynder at vokse igen - bagved tapetet (2015). Skimmelsvampene udtørres bag tapetet og antages at gå i dvale. Situationen opstår alene fordi der sidder en koncentration af gammel skimmel, som 'genopstår fra de døde', fordi der ikke er sket skimmelfrensning i forbindelse med den tidligere udbedring. Hvis denne tidligere skimmel var blevet afrenset korrekt, burde der ikke opstå en u hensigtsmæssig skimmelvækst dette sted, som er i umiddelbar forbindelse med skadestedet. Der burde have været foretaget en måling af fugtophobning i denne væg i forbindelse med taksators besigtigelse og som boligejer gjorde opmærksom på i 2015 og en affugtning samt korrekt skimmelsanering, fordi så ville den nuværende situation ikke være opstået".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at "Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden".

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet finder det kritisabelt, at selskabet som led i skadebehandlingen ikke har sørget for at der er blevet foretaget fugtmålinger i forbindelse med den i 2015 anmeldte vandskade til konstatering af skadeomfanget, om affugtning var nødvendig, og om udtørringen var tilendebragt. Flertallet finder det på denne baggrund bevist, at selskabet på erstatningsretligt grundlag hæfter for eventuelle følgeskader af fugtskaden, der henføres til den manglende fugtkontrol.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet, at det må anses for antageliggjort, at den konstaterede skimmelsvamp kan være en følge af den tidligere dækningsberettigende skade.

Flertallet finder på denne baggrund, at selskabet skal bekoste udgifterne til, at selskabet og klageren i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse, der kan be- eller afkræfte antagelsen, og herunder beskrive, hvad der eventuelt skal gøres for at udbedre forholdene. Selskabet skal herefter inddrage informationerne ved den videre sagsbehandling.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 11/12 2015 anmeldte vandindtrængen fra loftet i ejendommens entré, at forholdet blev anerkendt af selskabet, som afholdt udgifterne til udbedring, og at klageren i januar 2022 konstaterede skimmelsvamp bl.a. bag tapetet på den modsatte side af den væg, hvor der i 2015 blev konstateret vandskjolder som følge af det anmeldte forhold.

Flertallet har derudover lagt vægt på, at klageren har fremlagt udtalelser fra to sagkyndige, som begge har vurderet, at skimmelsvampen skyldes en tidligere vandskade bl.a. med henvisning til,

at der ikke længere kan måles fugt i væggen, hvorfor skimmelsvampen må skyldes en tidligere midlertidig opfugtning af væggen.

Flertallet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har foretaget besigtigelse på baggrund af klagerens anmeldelse og de fremlagte sagkyndige udtalelser.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at der ikke er grundlag for at udtale kritik af selskabets skadebehandling i forbindelse med den i 2015 anmeldte vandskade.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 11. december 2015 anmeldte vandindtrængen fra skorstenen, der havde medført "vand på loftet", og at selskabets bygningstaksator besigtigede skaden den 16. december 2015, hvor der blev foretaget fugtmålinger på loftet. I klagerens efterfølgende mail af 26. december 2015 til selskabet, havde klageren vedhæftet et fotografi af en væg, hvor der "drypper/siver" vand ned fra loftet, som bygningstaksatoren kunne forholde sig til. På baggrund af klagerens oplysninger, fotografi og dialog med den udførende håndværker, fandt taksatoren ikke anledning til at foretage endnu en besigtigelse af ejendommen. I klagerens mail af 28. april 2016 til selskabet havde klageren igen vedhæftet et fotografi af den samme væg, samt yderligere et fotografi af en loftlem, og oplyste at "billeder af stederne (væg og loft) som skal repareres er også vedhæftet mailen", og dette godkendte bygningstaksatoren den 2. maj 2015.

Henset til dette forløb finder mindretallet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet på erstatningsretligt grundlag hæfter for eventuelle følgeskader af fugtskaden. De erklæringer klageren har indhentet ca. 7 år senere kan ikke føre til et andet resultat.

Ejerskifteforsikringen var tegnet for en 10-årig periode, der udløb den 1. juli 2020. Allerede fordi klagerens nye anmeldelse af skimmelsvamp på en anden væg er sket efter forsikringens ophør kan mindretallet ikke kritisere, at selskabet har afvist skaden. Det bemærkes i øvrigt, at kla-

Ankenævnet for Forsikring

31.

98460

geren har bevisbyrden for, at den i 2022 anmeldte skimmelforekomst er en følge af vandskaden i 2015, jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S og klageren skal i fællesskab lade foretage en uvildig sagkyndig undersøgelse, der kan be- eller afkræfte antagelsen om, at den konstaterede skimmelsvamp kan være en følge af den tidligere dækningsberettigende skade, og herunder beskrive, hvad der eventuelt skal gøres for at udbedre forholdene. Selskabet skal afholde udgifterne ved undersøgelsen og inddrage informationerne ved den videre sagsbehandling.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand