

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98468:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Biluheld med overset rødt lys – ingen personskade – politi afviser at komme og henviser til ... Brandvæsen for oprydning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have min bil erstattet – uheldet er ikke gjort med vilje, og jeg mener at Tryg finter sig ud af et erstatningsansvar."

Selskabet har i brev af 29/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Tvisten vedrører selskabets afvisning af erstatningspligten for klagers totalskadede bil jf. forsikringsbetingelsernes ordlyd omkring grov uagtsomhed, og om solblænding i skadesøjeblikket kan udgøre en formildende omstændighed, der medfører nedsættelse eller bortfald af ansvar.

Klageren har tegnet kaskoforsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne 1805 i BILAG A.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog en elektronisk anmeldelse fra klager den 27. december 2021 jf. BILAG B.

Den 28. december 2021 modtog selskabet krav om ansvarsdækning fra skadelidte modparts forsikringsselskab jf. BILAG C. Heraf fremgår det af modpartens oplysninger, at:

'Jeg kom kørende ad XXX vej og kørte ind i krydset med grønt signal for at fortsætte lige nu. Ca. Midt i krydset bliver jeg ramt fra venstre af modparten som overser rødt signal.'

Den 3. januar 2022 oplyste klager til selskabet, at:

'Ved trafikuheldet d. 26/12-21 kom jeg kørende af ... X vej mod syd, da jeg blev blændet af lav hængende sol og overser, at trafiklyset skifter til rødt.' jf. BILAG D.

Vidneerklæring af 4. januar 2022 – BILAG E - modtaget fra skadelidte modparts forsikringsselskab fastsætter, at:

'Jeg (bil C) er kørt frem for grøn, jeg ser at (bil A1) tilsyneladende ikke agter at standse, og jeg når at stoppe. Bil A1 undviger lidt udenom mig, men rammer så ind i førerdør og bagdør på bil B1, som på sammenstøds-tidspunktet er nået næsten ud midt i krydset. Bagenden på bil B1 er ca. ud for forenden på bil C ved sammenstødet'

...

Den 18. januar 2022 afviste selskabet klagers krav om kaskodækning under henvisning til, at klager ved at køre over for rødt lys havde handlet groft uagtsomt jf. BILAG F.

Den 26. januar 2022 modtog selskabet klagers indsigelse jf. BILAG G. Afgørelsen blev fastholdt den 3. februar 2022, jf. BILAG H

Herefter korresponderede jf. BILAG I (I, II, III & IV) selskabets skadebehandler med klager over en periode fra 3. til den 10. februar, hvor det tydeligt fremgår, at klager, er enig i skadelidte modparts og vidnets forklaringer vedrørende hændelsesforløbet. Her fremgår det ligeledes at skadebehandleren har forsøgt at få klager i tale og anmodet klager om at præcisere hændelsesforløbet, hvilket klager ikke har yderligere imødekommet.

Klager fremsendte sin klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 16. marts 2022 – BILAG J.

Den 30. marts 2022 fastholdt vores klageafdeling afvisningen af dækning under kaskoforsikringen – BILAG K

Selskabets vurdering

Modpart og uvildigt vidne har begge oplyst at klager kørte over for rødt. Klager har ikke benægtet dette forhold eller bestridt hændelsesforløbet i øvrigt, hvilket lægges til grund.

Det fremgår af betingelserne punkt 4.4, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, og at grov uagtsomhed defineres som 'adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske' jf. BILAG A.

Tingsskade, der sker ved, at føreren kører over for rødt lys, anses efter nævnets praksis som udgangspunkt forvoldt ved grov uagtsomhed jf. sag 91828, 92212, 92383 og 93432. – BILAG L, M, N og O.

Grov uagtsomhed er i doms- og ankenævnspraksis defineret som en handling, der indebærer en indlysende fare for den faktisk skete skade.

Spørgsmålet er herefter, om der er sådanne undskyldelige omstændigheder, som kan begrunde, at klager alligevel ikke har udvist grov uagtsomhed.

En fører af en bil er forpligtet til at udvise agtpågivenhed i forbindelse med kørsel. Dette indebærer blandt andet, at såfremt at førerens udsyn bliver generet i et omfang, som medfører at føreren ikke kan se et lyssignal i et lyskryds, så må fører sætte farten ned eller stoppe op og sikre sig, at færdselsreglerne bliver overholdt.

Den omstændighed, at klager – på trods af solblænding – alligevel valgte at køre ud i lyskrydset, kan således ikke anses for at være en undskyldende omstændighed. Tværtimod må dette anses for ansvarspådragende i sig selv.

Nævnet har i tidligere sager fundet, at det ikke udgør en undskyldelig omstændighed, at klagerne er kørt frem for rødt lys på grund af, at de blev blændet af solen. Selskabet kan i den forbindelse henvise til Nævnets kendelser i sagerne 92383 – BILAG N - og 93432 - BILAG O.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabet vurdering, at klagerne har forvoldt skaden på bilen ved grov uagtsomhed, hvilket er undtaget for dækning i forsikringsbetingelsernes punkt 4.4."

Klageren har i brev af 26/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Når jeg gennemlæser tilsendte korrespondance, sidder jeg stadig med fornemmelsen af at være kørt over af Tryg Forsikring

Min fejl i anmeldelsen er måske, at jeg forsøger at give en forklaring på uheldet, men i dag ved jeg stadig ikke, hvad der reelt lå til grund for hændelsen, og jeg synes at Tryg vil læse anmeldelse og opførsel på en bestemt måde.

Allerede før anmeldelsen var min mand i telefonisk kontakt med skadesafdelingen, for at forklare problemet med at kontakte mig i arbejdstiden ... – og videregav sit nummer til samme - hvorfor skal der så sættes spørgsmålstejn til min vilje til at tage min telefon?

At jeg har hemmeligholdt vidner, ser jeg som rent nonsens - jeg skriver, at der er biler på alle sider i krydset og jeg skammer mig bestemt ikke over at være chokeret på grund af hændelsen, og er i øvrigt meget taknemmelig for den hjælp og fremvisning af overblik, som manden jeg kørte ind i, var i stand til at gennemføre - det var i høj grad også ham, der fik styr på mulige vidner mv. Han kontaktede politiet og fik nej til optagelse af rapport, når der ikke var tale om personskaade og senere på politiets opfordring kontaktede ... brandvæsen for oprydning. Forløbet kalder på en forklaring på, hvorledes Tryg Forsikring ser sig i stand til at vurdere min kørsel som groft uforsvarlig, og i tillæg skriver, at de godt ved, at der ikke er tale om en bevidst handling. Som jeg ser det kommer Tryg Forsikring til at indtage en dobbeltrolle i deres egen afgørelse?

Jeg er hverken tilkendt bøde eller orienterende køreprøve fra myndigheds side."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadesanmeldelse af 27/12 2021 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

...

Sammenstød med andet køretøj.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98468

...

Hvornår er skaden sket? 26.12.2021

...

Hvordan er det sket

...

Hvordan skete sammenstødet? Overholdt ikke min vigepligt, da solen blændede mig.

Hvem mener du har skylden? Det har jeg.

...

Hvad var din bils hastighed, da uheldet skete? 30-40 km./t.

...

Er der optaget politirapport af politiet, der var til stede på uheldsstedet? Nej."

Af modpartens skadesanmeldelse til sit forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Jeg kom kørende ad ... og kørte ind i krydset med grønt signal for at fortsætte lige ud. Ca. midt i krydset bliver jeg ramt fra venstre af modparten som overser rødt signal.

...

Hvem har vigepligt? Modparten

...

Hvad var årsagen? Modparten overså rødt lys og ramte min bil fra venstre. Jeg var kørt frem for grønt signal."

Af klagerens e-mail til selskabet af 3/1 2022 fremgår bl.a.:

"Ved trafikuheldet d. 26/12-21 kom jeg kørende af ... vej mod syd, da jeg blev blændet af lav hængende sol og overser, at trafiklyset skifter til rødt. Den påkørte bil kommer fra [vej] mod [vej]. Føreren af den anden bil, kontaktede politiet, der ikke ønskede at komme, da ingen var kommet til skade. Nej, jeg er ikke blevet afhørt af politiet."

Af vidneerklæring indhentet af modpartens forsikringsselskab af 4/1 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg (bil C) er kørt frem for grøn, jeg ser at (bil A1) tilsyneladende ikke agter at standse, og jeg når at stoppe.

Bil A1 undviger lidt udenom mig, men rammer så ind i førerdør og bagdør på bil B1, som på sammenstøds-tidspunktet er nået næsten ud midti krydset. Bagenden på bil B1 er ca. ud for forenden på bil C ved sammenstødet.

...

Hvilken relation har du til vores kunde?: Ingen, kun nærmeste vidne."

Af selskabets e-mail til klageren af 7/1 2022 fremgår bl.a.:

"Som det blev aftalt i telefonen, bekræfter jeg hermed, at vi med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt har værdisat dit skadede køretøj til 140.000,- kr. før fradrag af evt. selvrisko og pant.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98468

Vi skal bruge dine kontooplysninger, for at kunne udbetale erstatningen. Jeg skal derfor bede dig vende tilbage med kontooplysningerne ved at besvare denne mail.
For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at bilen tilhører Tryg, når erstatningen er udbetalt.

Jeg kan allerede nu sørge for at afmelde og bortskaffe din skadede bil. For at kunne gøre dette, skal vi bruge den originale registreringsattest, samt ekstra nøgler."

Af klagerens e-mail til selskabet af 10/1 2022 fremgår bl.a.:

"Registreringsattest og nøgler er afleveret. Du må meget gerne afmelde bilen."

Af selskabets afgørelse af 18/1 2022 fremgår bl.a.:

"Da du anmelder uheldet til os skriftligt, oplyser du at du mener, at du har skylden fordi du ikke overholder din vigepligt fordi solen blændede dig. I dit svar til os af den 3. januar 2022, skriver du, at du blev blændet af lavt hængende sol og overser, at trafiklyset skifter til rødt.

På baggrund af vidnets oplysninger samt dine svar til os, mener vi at der er ført bevis for, at du kørte frem for rødt lys. Når man kører frem for rødt lys, betegnes det som en grov uagtsom handling. En grov uagtsom handling, er en adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.

...

Vi kan derfor ikke tilbyde erstatning for skaden på din bil.

...

Vores taksator har konstateret, at skaderne på din bil var så omfattende, at en reparation af skaderne vil overstige bilens værdi. Bilen er derfor erklæret totalskadet efter de gældende toldregler. Jeg vil bede dig meddele mig, om du ønsker, at vores taksator allerede nu sørger for afmelding og bortskaffelse (salg) af din skadede bil. Han kan hjælpe med at sætte bilens rester i udbud, hvorefter den sælges til den der byder højst for resterne. Resternes værdi vil herefter blive betalt til dig dog fratrukket restgæld/pant."

Af e-mail fra klageren til selskabet af 26/1 2022 fremgår bl.a.:

"Afgørelsen accepteres ikke.

Jeg har følgende 3 klagepunkter:

1.

Jeg føler, at en bestemt ordlyd lægges i munden på mig i forbindelse med uheldet. Lyset var grønt, da jeg orienterede mig, og også fri for køretøjer. Min erkendelse af at have rødt lys sker først, da jeg og venstresvingende bilist fra undviger hinanden - og der er det for sent at undgå kollision med bilisten i sporet ligeud.

2.

Min fart var afpasset efter forholdene og den lave sol - en indikation på dette er, at hverken selestrammere eller airbags udløste i min bil. Værkstedet oplyser, at bilens sikkerhedssystem selv er i stand til at afgøre om aktiveringen af dem vil gøre mere skade end gavn. Det må også forventes at

skader er betydelige allerede ved lav fart grundet bilens mange deformationszoner til at optage kræfterne fra et sammenstød.

3.

Jeg har læst ankenævnets afgørelser med interesse, men har også modtaget information fra anden side om lignende tilfælde. Det ser ud til at ankenævnet sender sager tilbage til forsikringsselskabet, hvor der ikke er optaget politirapport. Jeg vil også mene, at det er essentielt i afgørelsen om hvorvidt min kørsel er groft uagtsom - alternativt vil forsikringsselskabet blive dommer i sagen.

Politiet blev kontaktet efter uheldet, men afviste at komme, når der ikke var personskaade. Jeg har heller ikke modtaget hverken bødeforlæg, klip i kørekortet eller krav om orienterende køreprøve."

Af e-mail fra selskabet til klageren af 4/2 2022 fremgår bl.a.:

"Du skriver, at det på intet tidspunkt er bevist, at du er kørt ind i et kryds, hvor lyset var skiftet til rødt, men:

- Vidnet forklarer, at denne kørte frem for grønt lys og ser at du tilsyneladende ikke agter at standse og vidnet når at stoppe
- Modparten kom fra samme vej dvs ... – Modparten var ligeudkørende og forklarer, at denne kørte ind i krydset med grønt signal
- Du forklarer, at du opdager det røde lys, da du undviger bilen, der skal dreje til venstre. Det fremgår ikke af sagen, hvor du var, da 'lyset efter din opfattelse var grønt'.

Modparten og vidnet får først grønt lys, når der er rødt lys for dig og inden det røde lys, har der også været gult lys og gult lys betyder også stop.

Da det er vidnefast, at modparten havde grønt lys, så er det dermed også bevist, at der var rødt lys for dig.

...

Din kaskoforsikring er for skade på egen bil og vi har som oplyst pligt til at totalskade din bil. Der er lovgivning for, hvornår bilen er totalskadet ligesom der er regler for, hvornår bilen må genopbygges og dem skal vi følge. Bilen blev derfor afmeldt den 10. januar 2022 ifm opgørelse af skaderne på bilen, der er skadet for 116.122,05 kr.

Vi modtog din anmeldelse af uheldet den 28. december 2021 og jvf mail af den 3. januar 2022 tog vi forbehold for erstatningen indtil sagen blev belyst.

Du beskriver, at 'forløbet er uskønt' og at 'Tryk fra første øjeblik har vidst, at vi ikke ville dække skaden' – Men det har vi ikke hele tiden vidst. Som udgangspunkt er der ikke dækning ved kørsel frem for rødt lys, men netop for at belyse sagen, har vi flere gange bedt dig om præcisering af forløbet. Det er alle oplysningerne i sagen, der danner grundlag for afgørelsen. Fra start af sagen, var vi f eks ikke vidende om, at der var uvildigt vidne til uheldet."

Af brev fra klageren til selskabet af 6/2 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg skal have et par misforståelser bragt på plads.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

98468

Jeg har ikke søgt at hemmeligholde vidner. Jeg er meget taknemmelig over, at manden som jeg påkørte, kunne bevare et overblik i situationen - jeg var nok mest af alt dybt chokeret, og glad for at der kun var materiel involveret.

...

Jeg kan ikke sige præcist, hvor jeg var, da jeg orienterede mig, og så lys som grønt og frit for min retning, men det har været relativt tæt på som sammenfletningen og begyndelsen af venstresvingsbanen. Jeg har bagefter observeret at gult lys ikke varer særlig længe for sydgående. Det er i øvrigt også en af de ting som politiet kontrollerer i forbindelse med et færdselsuheld.

Til sidst vil jeg gentage spørgsmålet om, hvorfor Tryg spørger om afmelding og registreringsattest, når I ifølge mail har gjort det den 10. januar - fra forbeholdet tages i mail af 3. januar, har I haft 7 dage til at redegøre for konsekvensen af at totalskade bilen, hvilket fjerner min mulighed for reparation? Det er det jeg kalder et uskønt forløb."

Af e-mail fra selskabet til klageren af 10/2 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har som forsikringsselskab oplysningspligt overfor Told & SKAT, så vi er forpligtet til vurdere/afgøre om bilen er totalskadet efter de gældende toldregler.

Bilens handelsværdi er vurderet til 140.000 kr.
Reparation af bilen er opgjort til 116.122,05 kr. *

*Opgjort i grove træk – Dvs de synlige skader.
Der kan ved adskillelse ifm evt reparation fremkomme yderligere skade/udgift.

Bilen er skadet med 82.94%

Jf. Toldreglerne må vi reparere op til 65%
Mellem 65 og 75% kan bilen repareres afgiftsfrit
Reparationsgrænsen er på 75% dvs. max reparation på 105.000 kr.
Ved evt. reparation over 75% skal der betales ny registreringsafgift.

Vi har ingen anden mulighed pga. bilens skadeomfang."

Af brev fra klagerens ægtefælle til selskabet af 14/3 2022 fremgår bl.a.:

"Til sidst vil jeg tilføje, at salget af bilen jo kom til at hænge på mig - den står stadig lunt og godt, til ankenævnet har udtalt sig - de 29000,- som Tryg kunne tilbyde er efter sigende ca. halvdelen af bedst opnåelige pris for den slags biler - men som ... har fortalt os begge, så er elendig kundeservice jo ikke forbudt. - Og det er dårlig omtale heldigvis heller ikke".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil, som beskrevet under enten Delkaskoforsikring, pkt. 4.2, under Kaskoforsikring, pkt. 4.3 eller under Stilstand, pkt. 6.

...

Forsikringen dækker ikke

...

- Skade der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

...

Grov uagtsomhed

Adfærd der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske."

Nævnet har fået forelagt fotos med angivelse af parternes position ved uheldet.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev totalskadet i et færdselsuheld den 26/12 2021, da hun med 30/40 km/t kørte frem for rødt lys, hvorved hun og modparten ramte hinanden. Klageren har i sin skades anmeldelse anført, at hun blev blændet af solen, hvilket hun har gentaget i mail af 3/1 2022 til selskabet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning for bilen. Hun har anført, at hun overså, at lyset blev rødt for hende, og at det ikke var med vilje, at uheldet indtraf. Hun har anført, at politiet ikke mødte op på uheldsstedet, at hun ikke er blevet påbudt orienterende køreprøve, og at hun ikke har fået en bøde som følge af hændelsen. Hun har anført, at selskabet har indtaget en dobbeltrolle, idet selskabet både har anført, at klagerens kørsel var groft uforsvarlig, men også at selskabet godt ved, at der ikke var tale om en bevidst handling.

Selskabet har anført, at modparten og et uvildigt vidne begge har oplyst, at klageren kørte over for rødt lys, og at klageren i øvrigt ikke har benægtet dette. Selskabet har anført, at den omstændighed, at klageren blev blændet af solen, og at hun på trods af solblændingen alligevel valgte at køre ud i lyskrydset, ikke kan anses for en undskyldende omstændighed.

Af skadesanmeldelse af 27/12 2021 fremgår det, at "Hvordan skete sammenstødet? Overholdt ikke min vigepligt, da solen blændede mig. Hvem mener du har skylden? Det har jeg ... Hvad din

Ankenævnet for Forsikring

9.

98468

bils hastighed, da uheldet skete? 30-40 km./t. ... Er der optaget politirapport af politiet, der var til stede på uheldsstedet? Nej".

Af modpartens skadesanmeldelse til sit forsikringsselskab fremgår det, at "Jeg kom kørende ad ... og kørte ind i krydset med grønt signal for at fortsætte lige ud. Ca. midt i krydset bliver jeg ramt fra venstre af modparten som overser rødt signal. ... Hvem har vigepligt? Modparten ... Hvad var årsagen? Modparten overså rødt lys og ramte min bil fra venstre. Jeg var kørt frem for grønt signal".

Af vidneerklæring af 4/1 2022 fremgår det, at "Jeg (bil C) er kørt frem for grøn, jeg ser at (bil A1) tilsyneladende ikke agter at standse, og jeg når at stoppe. Bil A1 undviger lidt udenom mig, men rammer så ind i førerdør og bagdør på bil B1, som på sammenstøds-tidspunktet er nået næsten ud midt i krydset. Bagenden på bil B1 er ca. ud for forenden på bil C ved sammenstødet".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, og at der ved grov uagtsomhed menes en adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.

Nævnet bemærker, at kaskoskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Nævnet henviser blandt andet til sagerne 83.129, 92212 og 92383. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det anførte om, at klageren blev blændet af solen, ikke er en formidlende omstændighed, der kan føre til, at udgangspunktet fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98468

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at modparten til sit forsikringsselskab har oplyst, at klageren kørte frem for rødt lys, og at vidnet har oplyst, at "jeg bil (c) er kørte frem for grønt, jeg ser at bil (A1) tilsyneladende ikke agter at standse og jeg når at stoppe".

Nævnet bemærker, at selskabets taksator – i en situation, hvor bilen er erklæret totalskadet – skal inddrage registreringsattesten og foretage afmelding af køretøjet. Herefter skal registreringsattesten indsendes til SKAT med oplysning om, at genopbygning ikke kan foretages, uden at der skal erlægges ny registreringsafgift. Dette gælder, uanset om skaden på bilen er dækningsberettigende eller ej. Det er således ikke muligt for klageren selv at reparere bilen og dermed undgå ny afgiftsberigtigelse. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afmeldt bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand