

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98475:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 13/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min tvist med forsikringsselskabet TRYG omhandler hvorvidt kravet overfor TRYG skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. TRYG mener ikke, at min skade er dækningsberettiget grundet en masse omstændigheder som jeg har svært ved at forstå relevansen af i min sag.

Ud fra Tryg's afvisningsgrunde virker det ikke som om, at der er nogen grunde, som man ikke kan bruge til at afvise en forsikringsskade. Det virker for mig som om, at TRYG prøver at fremstille et misvisende samt utroværdigt billede af hændelsesforløbet for at undgå at dække skaden. Jeg har vedhæftet mine bemærkninger og andre relevante dokumenter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af skaden."

Selskabet har i brev af 25/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist skaden på [klagerens bil] fra 2010 med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er sket som anmeldt af klageren og hans [børn]. Selskabet har således ikke tillid til den anmeldte hændelse.

Bilen var på skadetidspunktet omfattet af kombineret ansvars- og kaskoforsikring med forsikringsbetingelserne 1805. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog meddelelse om skaden den 2. august 2021, da selskabets taksator blev underrettet.

Bilen blev takseret den 3. august 2021, i hvilken forbindelse der blev udarbejdet en taksatorrapport samt taget fotos af skaderne.

Taksatorrapporten fremlægges som bilag 2 og taksators fotos af skaderne fremlægges som bilag 3.

Da taksator vurderede, at skaderne på bilen var ganske usædvanlige ud fra, at der skulle være tale om en parkeringsskade, blev sagen udtaget til en grundigere gennemgang hos en skadekonsulent.

Den 9. august 2021 havde skadekonsulenten en kort telefonsamtale med bilens ejer, som er klagerens [barn 1] (herefter kaldet 'ejer').

Ejeren oplyste, at det var [barn 2] (herefter kaldet 'føreren'), der havde lånt bilen fra den 31. juli 2021 og frem til skadedatoen den 2. august 2021. Det var føreren, der havde anmeldt skaden til selskabet. Ejeren oplyste, at han selv var på ferie på det tidspunkt.

Føreren havde været påvirket af alkohol omkring skadetidspunktet, så han havde parkeret bilen, og den havde stået stille, da skaden skete. Ejeren oplyste endvidere, at han havde købt bilen til sin far (klageren), og at klageren var fast bruger af bilen. Klagerens [børn] låner også bilen en gang imellem, men den stod fast hos klageren.

Samtalen er blevet optaget af selskabet og kan fremlægges, såfremt Nævnet måtte ønske det. Skadekonsulentens resumé af samtalen fremlægges som bilag 4.

Den 10. august 2021 havde skadekonsulenten en samtale med føreren af bilen.

Føreren oplyste, at han lørdag aften (den 31. juli 2021) kørte til fest ved [sted], hvor der var et arrangement. Han mødtes med en ven, og han drak meget til festen. Ved midnat blev han hentet af sin kæreste.

Han tænkte ikke over bilen om søndagen, og den kunne hentes om mandagen, hvor han blev kørt til stedet af sin far (klageren).

Da føreren kom frem til stedet, hvor bilen var parkeret, kunne han se, at bilen havde rykket sig, og at den var blevet smadret. Han ringede enten til vejhjælp eller selskabet først.

Føreren oplyste videre, at han lånte bilen en gang imellem, og at han lånte den omkring kl. 21 den 31. juli 2021. Senere i samtalen oplyste han også, at han havde brugt bilen i løbet af dagen.

Han var kørt alene til festen kl. 21 eller kl. 22, hvor han havde mødtes med en ven.

Til daglig er det klageren, der kører i bilen.

Adspurgt oplyste føreren, at han ikke havde nogen tilknytning til [stedet], hvor festen var. Festen blev holdt på græsplænen, og det var en åben fest.

Angående parkingen af bilen oplyste føreren, at bilen var parkeret på en stor parkeringsplads med grusbelaegning.

Føreren havde ingen mistanke til, hvem der kunne have påkørt bilen, da han ikke havde været oppe at skændes eller lignende med nogen.

Han havde ikke lagt mærke til noget i løbet af aftenen, og han havde ikke forladt festen, inden han blev hentet af sin kæreste. Føreren kunne dog ikke huske, hvornår han blev hentet af kæresten, da han var temmelig beruset, da han blev hentet. Kæresten var blevet kontaktet via Snapchat.

Adspurgt kunne han ikke huske, hvor han blev samlet op af kæresten, men det var i nærheden af festen. Det var endnu ikke begyndt at blive lyst, da han blev hentet.

Samtalen er blevet optaget af selskabet, og optagelsen fremlægges såfremt Nævnet måtte ønske det. Skadekonsulentens resumé af samtalen fremlægges som bilag 5.

Den 16. august 2021 havde skadekonsulenten en ny samtale med ejeren af bilen. I den forbindelse oplyste ejeren, at han havde købt bilen 5-6 år tidligere, men at han ikke havde en slutseddel på den. Han gav 300.000 kr. for den samt en byttebil, men han kunne ikke huske, om det var en bil, der stod i klagerens navn eller hans eget navn. Bilen blev købt, fordi klageren skulle have en to-dørs bil i stedet.

Bilen blev oplyst til at være i god stand uden buler eller ridser, og der var intet mekanisk galt med bilen. Ejeren oplyste, at bilen havde været sat til salg for mere end et år tidligere, da klageren ikke kørte så meget i bilen. Ejeren vidste ikke, hvorfor bilen ikke var blevet solgt, han huskede ikke hvad prisen var, og han huskede ikke, om der kom henvendelser på bilen.

Samtalen er optaget af selskabet og kan fremlægges, såfremt Nævnet måtte ønske det. Skadekonsulentens resumé af samtalen fremlægges som bilag 6.

Ved søgning kunne selskabet konstatere, at bilen havde været sat til salg i alt tre gange henholdsvis den 19. april 2019 til en pris på 175.000 kr., den 15. juli 2019 til en pris på 189.000 kr. og den 6. juni 2020 til en pris på 159.000 kr.

De tre salgsannoncer fremlægges som bilag 7-9.

I forbindelse med sagen fik selskabet også foretaget udlæsning af bilens nøgler. Udlæsningen af den nøgle, som blev udleveret til vejhjælpen viste, at nøglen sidste gang havde været anvendt den 31. juli 2021 kl. 8:13:52 med en kilometerstand på 246.633 km.

Udlæsningen af bilens anden nøgle viste, at nøglen senest havde været brugt den 4. juli 2021 kl. 7:47:28, da bilen havde en kilometerstand på 246.218 km.

Nøgleudlæsningerne fremlægges som henholdsvis bilag 10 og 11.

Da bilen blev takseret, havde den en kilometerstand på 246.651 km. i henhold til taksators fotos i bilag 3. Der var således en difference i kilometerstanden fra udlæsningen til takseringen på 18 km.

Ved nærmere undersøgelse på Google Maps kunne selskabet konstatere, at der var 18,3 km. fra klagerens bopæl og til parkeringspladsen, hvor bilen blev parkeret.

Rutevejledningen fra Google Maps fremlægges som bilag 12.

Selskabet forespurgte [bilproducent], hvornår deres biler foretog lagring af data bilens nøgle. [Bilproducent] oplyste, at lagring af køretøjsdata i nøglen fandt sted 1) én gang om dagen efter start af bilen, 2) for hver 20 km i forhold til den seneste lagring, og 3) når der afgives en ny advarsel.

Mailen fra [bilproducent] fremlægges som bilag 13.

Den 22. september 2021 kontaktede skadekonsulenten føreren af bilen telefonisk. I forbindelse med samtalen oplyste føreren, at han ikke kunne huske, hvor meget han kørte i bilen om lørdagen, men han bekræftede, at han brugte bilen i løbet af dagen også samme med klageren.

Føreren mente, at han kørte direkte hjemme fra klageren og til parkeringspladsen.

Da fører blev foreholdt, at nøgleudlæsningen viste, at bilen sidst havde været benyttet om morgenen kl. 08:13, kunne han ikke forklare årsagen hertil.

Samtalen er optaget af selskabet og kan fremlægges såfremt Nævnet måtte ønske det. Skadekonsulentens resumé af samtalen fremlægges som bilag 14.

Herefter forsøgte selskabet at få udleveret teleoplysninger fra føreren mobiltelefon for at kunne fastlægge førerens færden omkring skadetidspunktet. Disse blev først modtaget den 30. december 2021.

Teleoplysningerne viste, at førerens mobiltelefon den 31. juli 2021 kl. 10:51 gik på en mast i by 1, hvor klageren har adresse. Kl. 19:17 samme dag gik telefonen på en anden mast i centrum by 1. Herefter er det intet registreret før den 1. august 2021 kl. 10:39, hvor telefonen gik på en tredje mast i by 1. Først den 2. august 2021 gik telefonen på en mast i nærheden af parkeringspladsen, hvor bilen var parkeret i by 2.

De fuldstændige teleoplysninger ses fremlagt af klageren. Skadekonsulentens gennemgang af teleoplysningerne fremlægges som bilag 15.

Den 5. januar 2022 var selskabets skadekonsulent i kontakt med førerens kæreste, som i henhold til førerens forklaring hentede ham fra festen om natten. Kæresten kunne ikke huske at have hentet føreren, og hun vidste slet ikke, at bilen var blevet skadet.

Samtalen er optaget af selskabet og kan fremlægges, såfremt Nævnet måtte ønske det. Skadekonsulentens resumé over samtalen fremlægges som bilag 16.

Skaderne på bilen var som nævnt ganske usædvanlige ud fra, at der skulle være tale om en parkeringsskade. Derfor sendte selskabet fotos af bilens skader til vurdering hos DanCrash. Ud fra bille-

derne alene vurderede DanCrash, at der var tale om meget voldsomme skader, og at der mindst måtte være tale om tre påkørsler.

Efter at have fået nærmere oplysninger fra klageren om, hvor på parkeringspladsen bilen holdt, var det dog DanCrash vurdering, at skaderne på bilen kunne være sket det pågældende sted, da der var plads nok til, at et andet køretøj kunne få fart nok på.

Korrespondancen med DanCrash fremlægges som bilag 17, fotos af skaderne på bilen fremlægges som bilag 18, fotos af skadestedet fremlægges som bilag 19 og fotos af bilens placering på parkeringspladsen fremlægges som bilag 20 og 20.1.

Igennem sagsforløbet forsøgte selskabet også at komme i kontakt med klageren for at stille ham nogle spørgsmål. Den 31. januar 2021 fik selskabet besked om, at spørgsmål til klageren skulle stilles på skrift på grund af sprogvanskeligheder.

Den 8. februar 2022 modtog selskabet svar på spørgsmålene. Klageren oplyste bl.a., at han overvejede at sælge bilen på et tidspunkt, men at han var for glad for den til at sælge den, da det kom til stykket.

Korrespondancen med klagerens svar fremlægges som bilag 21.

Selskabet afviste den 14. februar 2022 dækning for skaderne på bilen med henvisning til, at selskabet ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger ikke havde tillid til den anmeldte hændelse. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 22.

Klageren sendte den 7. marts 2022 en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, der den 29. marts 2022 fastholdt afgørelsen af sagen. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 23, og svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 24.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt.

På baggrund af klagen til Nævnet har selskabet foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Efter den fornyede gennemgang af sagen er det fortsat selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at skaden er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet i det hele fastholder, at der ikke er tillid til det anmeldte.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at skaderne på bilen er yderst voldsomme sammenlignet med, at de er tale om en parkeringsskade. Bilens højre forhjul er således bukket helt indad i toppen, hvilket indikerer at hjulophænget er knækket/bukket, og der er et næsten cirkulært hul i bilens forskærm, hvor materialet helt mangler. Skaderne på bilen ville således koste 112.692,91 kr. at udbedre.

Henset til skadernes omfang er det selskabets opfattelse, at det påkørende køretøj må have påkørt bilen med en voldsom kraft, hvilket forekommer usædvanligt skulle ske tilfældigt på en lukket parkeringsplads.

Under normale omstændigheder vil parkeringsskader typisk bestå af mindre 'bilka-buler' opstået i forbindelse med, at en dør er blevet smækket op i bilen, eller i forbindelse med at en modpart parkerer sin bil ved lav hastighed. I denne sag er bilen blevet ramt med betydelig hastighed, som direkte har totalskadet bilen, så føreren af påkørende køretøj har formentlig ikke haft til hensigt at parkere sin på parkeringspladsen.

Dertil kommer, at det andet køretøj tilsvarende må have haft skader af ikke ubetydeligt omfang – særligt henset til at der var glasskår fra en anden bil på bilen i aktuelle sag. Det er således ikke usandsynligt, at en modparts bil heller ikke ville være i stand til at køre fra skadestedet.

Selskabet har også lagt vægt på, at udlæsningen af bilens nøgler ikke stemmer overens med forklaringen fra føreren om, at han dels skulle have kørt rundt i bilen i løbet af dagen den 31. juli 2021, dels at han skulle være kørt ud til skadestedet i bilen mellem kl. 21 og kl. 22.

Nøgleudlæsningen passer således med, at bilen den 31. juli 2021 kl. 8:13 er blevet kørt fra klagerens adresse – hvor bilen ifølge det oplyste normalt var parkeret – og direkte ud til skadestedet, hvor den er blevet parkeret.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at teledata fra førerens telefon heller ikke understøtter de afgivne forklaringer i sagen. Førerens mobil er således først gået på en mast i nærheden af skadestedet den 2. august 2021, hvor føreren kontaktede selskabet og vejhjælp.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at bilen har været sat til salg ved tre forskellige lejligheder, uden at den er blevet solgt, og at førerens kæreste ikke kunne huske at have hentet føreren fra en fest ved skadestedet, ligesom hun ikke var vidende om, at bilen var blevet beskadiget.

Klageren har i forbindelse med klagen til Nævnet oplyst, at bilen blev kørt ud til skadestedet om morgenen, fordi føreren havde opholdt sig ved skadestedet hele dagen og havde drukket, hvilket han syntes var pinligt.

Selskabet skal bemærke, at denne oplysning ikke tidligere er blevet fremført i sagen, og at oplysningen igen ikke stemmer overens med teledata fra førerens telefon, som han har oplyst, at han skulle have brugt til festen. Denne nye og i øvrigt udokumenterede oplysning kan således ikke føre til en ændret vurdering af sagen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at skaden på bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klageren har i brev af 9/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg omtaler skaderne på bilen som værende ganske usædvanlige af en parkeringsskade at være, men det er svært at tyde hvad der lægger til grund for denne udtalelse eller hvad der hentydes til?

Bilen holdt parkeret da den blev skadet, det er hvad der er oplyst til Tryg, da skaden blev anmeldt over telefon, men at omfanget af skaden er mere end en 'Bilka bule' er åbenlyst, så hvordan eller hvorfor Tryg holder fast i, at skadens omfang ikke stemmer overens med anmeldelsen er svært at vide hvordan jeg skal forholde mig til. Det er Tryg der har oprettet skaden over telefonen, hvorfor eller hvordan den er oprettet som en parkeringsskade, som de nu oplyser at de normalt kategoriserer 'bilka bule' som, er uvist og ikke noget jeg har noget entydigt svar på.

Foruden dette har Trygs egen ekspert, ... udtalt overensstemmelse mellem skaderne på bilen samt den givne forklaring omkring parkering af bilen og omtaler grunden til skaden som værende en kollision. Den udtalelse modtager Tryg allerede den 14. januar 2022. Det er derfor meget mærkeligt at Tryg både i deres afgørelse fra 14 februar 2022 samt deres besvarelse fra 25 august 2022 bliver ved med at referere til skaden som værende en usædvanlig parkeringsskade, hvis omfang overstiger de typiske 'bilka bule' da hverken jeg eller deres egen ekspert har påstået dette.

Derudover skriver Tryg at føreren af bilen ikke lige tænkte over bilen om søndagen, citat: 'Han tænkte ikke over bilen om søndagen, og den kunne hentes om mandagen, hvor han blev kørt til stedet af sin far (klageren).'

For god ordens skyld nævnes den mere retvisende udlægning her: føreren af bilen ([barn 2]) havde dagen derpå, citat: 'sygt meget tømmermænd' så han var ikke i stand til at føre bilen forsvarligt.

Dette er tidligere oplyst til Tryg, og er også selv nævnt af Tryg i deres afgørelse fra 14 februar 2022 på side 2 under overskriften 'samtale med [barn 2]'.

Det forekommer overordnet set særdeles besynderligt, at Tryg ikke vil acceptere at der til et hel-dags sportsarrangement, som er startet tidligt morgen og fortsat til langt ud på natten som en kæmpe åben udendørs fest, på flere udendørs [arealer], med flere hundrede berusede personer, 50-100 meter fra en afkørsel/tilkørsel til motorvejen har været et køretøj, som er kollideret med et andet køretøj, der har holdt stille på en meget stor parkeringsplads. Som i øvrigt ikke er lukket af på nogen måde, som Tryg skriver i deres besvarelse fra 25 august 2022. Parkeringspladsen er åben og frit tilgængelig for alle.

Ydermere er det værd at bemærke at Tryg i deres besvarelse på side 5, under 'samlet vurdering' kommer med formodninger om hvad personen i det påkørende køretøj måtte have haft af intentioner med påkørslen, hvilket forekommer meget underligt, når vi intet kendskab har til den person, der har påkørt [klagerens bil] eller dennes intentioner på tidspunktet ved påkørslen, samt om personen har været påvirket af spiritus eller andet.

Tryg nævner også at det: 'ikke usandsynligt, at en modparts bil heller ikke ville være i stand til at køre fra skadestedet' på samme måde er det vigtigt at understrege, at det heller ikke er usandsynligt at modpartens køretøj ville have været fint i stand til at køre derfra. Det afhænger helt af hvilket køretøj modparten har kørt i, var det en lille VW UP, en stor varevogn eller en kæmpe firhjuls-trækker? dets hastighed, vægt af køretøjet, konstruktion af køretøj, hvilken vinkel det modkørende køretøj har kollideret med [klagerens bil], om det var med dets bagende eller front mv. Det er alle vigtige og afgørende faktorer som er nødvendige at have kendskab til inden man kan drage

konklusioner. Åbenlyst skulle man mene, men noget som Tryg tydeligvis ingen interesse har i at belyse.

For en god ordens skyld skal det oplyses, at hverken jeg, Trygs ekspert ... eller Tryg ved hvad det er for et køretøj der har påkørt [klagerens bil], hvorfor det virker meget besynderligt, at Tryg i deres svar fra 25 august 2022 på side 5 nævner det påkørende køretøj som værende en bil.

Foruden ovennævnte informationer er det meget misvisende og begynde at gisne om hvad modparten har haft eller ikke haft af intentioner. Eller hvor medtaget modpartens køretøj måtte have været efter kollisionen med [klagerens bil].

I forhold til de oplyste tidspunkter som Tryg sætter spørgsmålstegn ved, både nøgleudlæsning af bilen om morgen og at [barn 2s] mobil er blevet registreret i [by 1] i løbet af lørdagen, så er der objektivt set ikke noget, der beviser at han ikke har været til festen, om hans telefon er gået ud om aftenen på et tidspunkt, hvornår og hvordan er svært at svare præcist på, fra sådan en aften.

Han har været meget beruset igennem hele dagen og natten, så hvornår han har kommunikeret fra sin egen telefon og om han har lånt en anden telefon til at blive hentet er svært at sige, foruden at det ikke er alt teledata der logges hos teleselskaberne. Den fremlagte Teledata viser ikke, at han ([barn 2]) skulle have befundet sig andre steder i det tidsrum hvor han har oplyst at have opholdt sig til festen. Han har været frem og tilbage imellem [by 1] og [by 2] tidligere på dagen, den pågældende dag. Disse oplysninger ændrer dog ikke på, at han har været til festen hvilket Tryg også har fået bekræftet af [ven].

Her til slut vil jeg gerne henlede ankenævnets opmærksomhed hen på, at der fra Tryg tegner sig et billede af, at selskabet kontinuerligt i deres argumentation bevidst prøver at mistænkeliggøre skaden samt alle mulige omstændighederne omkring skaden, så man får dannet sig et utroværdigt billede af den og hændelsesforløbet. Hvilket for mig forekommer uforståeligt, især hvordan de af Tryg omtalte omstændigheder skulle kunne berettigede, at Tryg kan afvise skaden som værende en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens kommentarer til selskabets afgørelse fremgår bl.a.:

"Bemærkninger til afvisningen er markeret med fed skrift. Jeg har fået hjælp til at lave dem.

...

Du anmeldte ikke skaden til politiet.

Bemærkninger: Både [barn 2] og jeg var chokeret i situationen og var ikke klar over hvad der skulle anmeldes til politiet, der var ingen vidner, gerningsmand eller noget overvågning at indhente, derfor kontaktede vi forsikringen.

...

På baggrund af [barn 2's] oplysning om, at han rekvirerede vejhjælp til transport af bilen, har Tryg tavet forespørgsel hos [vejhjælp]. Det er herfra blevet oplyst, at vejhjælpen blev rekvireret den 2. august 2021 kl. 1025 fra [barn 2's] telefonnummer. I bemærkningsfeltet står, at denne transport blev annulleret af kunden kl. 1237. Samme dag kl. 2216 blev der igen rekvireret transport af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98475

Bemærkninger. Der var flere timers ventetid. [Barn 2] skulle på arbejde. Derfor blev transport aflyst første gang.

...

Vedr. udlæsning af nøgler mv.

Bilens nøgler blev ligeledes udlæst. Nøglen, der var fulgt med bilen, da den blev bugseret viste, at den sidst var blevet benyttet den 31. juli 2021 kl. 08.13.

Bilens anden nøgle, som blev eftersendt, viste, at den sidst var benyttet den 4. juli 2021. Ved kontakt til [bilproducenten] blev det oplyst, at nøglen får data fra bilens styreboks. Eftersom datoerne og tidspunkterne fra fejludlæsningen af bilen stemmer i forhold til hvornår bilen fik tænding og bugseret, er det Tryg Forsikrings opfattelse, at der ikke er grund til at betvivle dato og tidspunktet i nøgle udlæsningen.

Hertil kommer, at kilometerstanden i nøgleudlæsningen viste 246.633 km. Bilens kilometerstand viste ved fejludlæsningen og takseringen 246.651 km. Det giver en forskel på 18 km. Mellem din adresse og [skadesstedet] er der jf. google maps 18,3 km.

Bemærkninger: [Barn 2] har efterfølgende fortalt, at han ikke har oplyst Tryg om at han havde taget bilen om morgenen, fordi han havde siddet og drukket fra morgenstunden i [by 2], det synes han var pinligt at fortælle både overfor Tryg og overfor mig.

...

Teleoplysninger

Tryg Forsikring anmodede [barn 2] om at indsende teleoplysninger for sit telefonnummer. Ved gennemgang af disse data viser det, at hans telefon var aktiv den 31. juli 2021 første gang kl. 1051 og på en telemast registreret i [by 1]. Telefonen var sidst aktiv samme dag kl. 19.17 igen på en telemast i [by 1].

Bemærkninger: [Barn 2] har fortalt at han har været tilbage i [by 1] i løbet af lørdagen og tilbage til festen igen, hvilket også passer med det som vidnet har udtalt til Tryg. Han tog ikke [klage-rens bil] fordi han var påvirket af alkohol.

Telefonen var næste gang aktiv den søndag 1. august 2021 kl. 10.39 på en telemast i [by 1].

I løbet af søndag den 1. august 2021, hvor [barn 2] jf. sin forklaring havde mange tømmermænd, var hans telefon aktiv på forskellige telemaster i [by 1] og om aftenen omkring [by 3], der ligger ca. 11. km fra din bopæl.

Bemærkninger: [Barn 2] fortæller han har været sammen med andre der har haft bil. Han har ikke selv kunne køre bil. Han har sendt nogle sms'er og været sammen med andre mennesker, der er en væsentlig forskel fra at kunne gøre det, til at man selv kan køre en bil på forsvarlig vis.

Den 2. august 2021 kl. 1019 var telefonen første gang aktiv på en telemast i [by 2] under et opkald til Tryg Forsikring.

Ca. 1,5 time senere kl. 1150 var der et opkald fra [barn 2s] kærestes telefon og en samtale på 47 sekunder.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98475

Der er således ingen data fra [barn 2s] telefon, der bekræfter hans forklaring om, at han var til festen i [by 2].

Bemærkninger: Der er et vidne ([ven]) der tydeligt bekræfter, at [barn 2] har været til festen i [by 2]. Teleoplysningerne viser heller ikke at [barn 2] skulle have befundet sig andre steder. Jeg har derfor svært ved at se hvordan man kan konkludere andet.

Samtale med [barn 2s] kæreste

Tryg Forsikring har talt med [barn 2s] kæreste ... Hun husker ikke, at hun skulle have hentet [barn 2] til festen, og hun var slet ikke klar over, at [klagerens bil] var blevet skadet.

Bemærkninger: Her mener jeg, at det er af betydning, at Tryg først har kontaktet [kæresten] i Januar 2022 (mere end 5 måneder efter ulykken og efter de havde fået hendes kontaktoplysninger) [kæresten] har fortalt, at hun følte sig meget usikker og intimideret over, at skulle svare på om hun havde hentet ham specifikt den nat, for mange måneder siden, eftersom hun ofte henter ham om natten når han er til fest eller i byen.

Vurdering af bilens skader

Tryg Forsikring har sendt fotos af bilens med dens skader til vurdering hos Dancrash, der er et eksternt firma med ekspertise indenfor teknisk undersøgelse og analyse af køretøjer, der har været involveret i færdselsuheld. Dancrash har vurderet, at bilen har skader efter mindst tre kollisioner, og at skaderne er meget atypiske.

Bemærkninger: Uden at være ekspert så har jeg meget svært ved at se hvordan der skulle være mindst tre kollisioner, det lyder som meget unøjagtigt gætteri. Ud fra bilens skader, så ligner det at bilen er blevet påkørt fra den ene side og på grund af påkørslen er banket op i et af de træer som bilen har holdt foran, bagved bilen var der skov/store træer som alle biler på pladsen holder helt tæt op ad (det kan også tydeligt ses på de billeder som Tryg har fået tilsendt efterfølgende). Derudover tænker jeg, at det ville være meget passende at få indsigt i den undersøgelse som Dancrash har brugt til at nå frem til deres konklusion?

...

Olieprøve

Tryg forsikring har fået foretaget en analyse af motorolien på bilen. Der er i olien blevet fundet et forhøjet Silicuminhold, hvilket typisk opstår som følge af en utæthed i indsugningssystemet eller manglende skift af luftfilter iht. servicebogen.

Bemærkninger: Bilen fejlede ikke noget og det samme bekræftede Tryg's egne undersøgelser af bilen.

Servicebog

Du har fremsendt kopi af bilens servicebog. Sidste service skulle være foretaget lørdag den 23. januar 2021. Det fremgår ikke, om luftfilteret er skiftet i den forbindelse. Dette service har imidlertid intet stempel eller anden angivelse af, hvem der har foretaget det.

Du er via [barn 1] blevet spurgt, hvem der har lavet det, men [barn 1] har skrevet, at I hverken har kontaktoplysninger eller adresse på mekanikeren, der måske hed ... Du har heller ingen faktura el-

Ankenævnet for Forsikring

11.

98475

ter regning for dette service. Forrige service er foretaget den 12. maj 2018 og med stempel fra [mekaniker]. Det fremgår, at luftfilteret blev skiftet.

Bemærkninger: Dette service blev udført privat hos en mekaniker på en privat adresse for mere end et år siden, fra det tidspunkt hvor Tryg spurgte ind til det service. Tryg ønskede at kontakte en mekaniker som laver biler tit hver dag for at spørge om hvad han helt præcist havde lavet på en specifik bil-for mere end et år siden, velvidende om at der ikke var nogen faktura at slå bilen op på og selvom Tryg blev oplyst om, at det var krydset af i servicehæftet, det som blev lavet ved dette service. Det der blev lavet står i servicebogen og foruden det så blev to bremses og to dæk skiftet. Dæk blev ikke skiftet hos mekanikeren. Kvitteringerne er sendt til Tryg. Der er ingen gemte kontaklinformationer til mekanikeren eller en præcis adresse på hvor han bor, og det giver ingen mening at skulle bruge tid på at indhente disse informationer, for at spørge ind til et luftfilter til 120kr, som tydeligvis ikke er skiftet, da det ikke er krydset af i servicehæftet."

Af selskabets telefonnotat af 9/8 2021 efter samtale med barn 1 fremgår bl.a.:

"Kort samtale med [barn 1] - Sikrede, der oplyste, at det var [barn 2], der havde lånt bilen fra den 31. juli og frem til skadedato. Det var [barn 2], der havde meldt skaden til Tryg, [barn 1] var på ferie på det tidspunkt 06:20 i samtalen. [Barn 2] havde omkring skadetidspunktet være fuld, så han havde parkeret bilen og altså ikke kørt i den, da skaden skete.

...

[Barn 1] oplyste, at han købte [klagerens bil] til sin far, der er fast bruger af den. Farens [børn] låner også bilen en gang imellem, men bilen står fast hos faderen.

...

Købte bilen i sin tid til sin far og han står som bruger, da det er ham, der bruger den. Hans børn har også lånt den. Det er [klageren], der kører i bilen. Det er [barn 2], der sidst har kørt i bilen. [Barn 2] lånte bilen lørdag. [Barn 2] har ikke selv bil, men har lånt den.

[Barn 2] var fuld og skulle hente bilen dagen efter og så var den smadret. Det er [barn 2], der har anmeldt skaden. Politiet har ikke været indblandet."

Af selskabets telefonnotat af 10/8 2021 efter samtale med barn 2 fremgår bl.a.:

"Kørte lørdag aften til fest ved [sted], hvor der var arrangement. Mødtes med en ven. Drak meget ved festen, Blev hentet ved midnat af kæreste. Tænkte ikke over bilen om søndagen og at den kunne hentes mandag.

Blev kørt til stedet om formiddagen af sin far. Kan se, at bilen har rykket sig og er blevet smadret. Ringede enten til vejhjælp eller Tryg først. Det er [barn 2], der har anmeldt skaden til Tryg.

Låner bilen en gang imellem. Lånte bilen om lørdagen omkring kl. 2100 den 31/07/21. Ved 05:00 i samtalen oplyser han, at han også havde brugt den i løbet af dagen. Havde brugt den i løbet af dagen, kørte til festen omkring kl. 2100 eller kl. 2200. Det er far, der kører i den til dagligt.

Kørte alene til festen, mødtes med ... [ven], ved festen ... Har ikke nogen tilknytning til [stedet]. Det var en åben fest. Det var ude på græsplænen. ... Holdt på grusparkeringen, en stor p-plads. Vil lave tegning, hvordan den holdt.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98475

Da han kom til bilen, lagde han ikke mærke til, om der var spor eller lignende i gruset. Kunne ikke se, hvordan skaden var sket. Har ingen mistanke til, hvem der har gjort det. Har ikke været oppe at skændes eller lignende med nogen. Har ikke lagt mærke til noget i løbet af aften. Har ikke forladt festen i løbet af aftenen.

Husker ikke, hvornår han blev hentet af kæresten. Han var rimeligt stiv, da han blev hentet. Skrev til kæresten via snapchat. Kæresten er [navn]. Husker ikke, hvor han blev samlet op af kæresten. Det var i nærheden. Det var ikke begyndt at blive lyst, da han blev hentet.

Bilen havde ingen skader eller ridser inden uheldet, ved ikke hvad skaden på bagkofangeren stammer fra. Tankede ikke bilen. Låner sjældent bilen."

Af selskabets telefonnotat af 16/8 2021 efter samtale med barn 1 fremgår bl.a.:

"Købte bilen for 5-6 år siden. Har ikke slutseddel. Gav 300.000 kr. for den + en byttebil, men husker ikke, om det var en bil, der stod i FTs navn eller [barn 1's]. Faderen skulle have en todørs bil i stedet. Bilen var i god stand, ingen buler eller ridser. Intet mekanisk.

Bilen har været til salg for over et år siden, fordi hans far ikke kørte så meget i den. Ved ikke, hvorfor den ikke blev solgt. Husker ikke, hvad prisen var. Husker ikke, om der kom henvendelser på den. Ft valgte at sælge bilen."

Af selskabets telefonnotat af 22/9 2021 efter samtale med barn 2 fremgår bl.a.:

"Kan ikke huske, hvor meget han kørte i bilen om lørdagen. Bekræfter at han brugte bilen i løbet af dagen også sammen med sin far. Tror, at han kørte hjemme fra sin far og direkte til [by 2].

Foreholdes nøgleudlæsningen og at bilen har været benyttet om morgenen kl. 0813. Det kan han ikke forklare. Mener, at han betalte kontant for drikkevarer om aftenen, måske mobilepay, men det vil han undersøge. Husker ikke sit teleselskab, men vil finde ud af det."

Af nøgleudlæsning bilnøgle 1 fremgår det bl.a.:

"Service Key Data: 2021-07-31, 08:13:52
Antal kilometer: 246.633 km."

Af nøgleudlæsning bilnøgle 2 fremgår det bl.a.:

"Service Key Data: 2021-07-04, 07:47:28
Antal kilometer: 246.218 km."

Af taksatorrapport af 3/8 2021 fremgår bl.a.:

"TYPE :KOLLISION
ZONE :FRONT
HØJRE SIDE FOR
HØJRE SIDE MIDT

Ankenævnet for Forsikring

13.

98475

KM-STAND: 246.651

...

IALT INCL. MOMS..... 112692,91 KR."

Af selskabets gennemgang af teleoplysninger fra barn 2's telefon fremgår bl.a.:

"G-sted: ...

[Barn 2] har oplyst, at han kørte til festen den 310721 omkring kl. 2100 eller 2200. Havde brugt den i løbet af dagen.

Mødtes med [ven] til festen, tlf.nr. ... Blev hentet af kæreste tlf.nr. ... Skrev til hende via snap. Blev kørt tilbage til bilen af sin far 2. august.

310721 kl. 1051 – opkald fra tlf.nr. ... – kæreste ... – mast ..., [by 1]

310721 kl. 1917 – udgående til ... ([restaurant] [by 1] – mast ..., [by 1]

010821 kl. 1039 opkald til ... (Jf. ...) – mast: ... [by 1]

Den 020821 kl. 1018 er der flere opkald til Tryg forsikring. Tlf går på mast i nærheden af [sted/navn]"

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og DanCrash fremgår bl.a.:

"Fra: [DanCrash]

Sendt: 14. januar 2022 08:08

...

Med placeringen som han forklarer, er der ok overensstemmelse med skaden bagpå, hvor man kan se den har ramt et træ omkring udstødningen. Og der er fin plads til at der kan opbygges energi nok til en kollision på højre forhjul. Den er lidt svær når vi ikke ved hvad der har forårsaget skaderne desværre.

Fejlene der blev udløst fra bilen indikere også bare at de er 'opdaget' da bilen blev tændt igen, men faktisk også en god indikation på at bilen i hvert fald var slukket da det skete, og først blev tændt på det tidspunkt som er angivet i fejlene. Tidspunktet gemt i nøglen er jeg i tvivl om, da vi ikke har nogen erfaring med nøgledata.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 14. januar 2022 07:24

...

Jeg har fået denne mail fra vores FT

...

Du har bedt [barn 2] om en mere tydelig placering/parkering af [klagerens bil]. [Klagerens bil] holdt hvor den [anden bil] holder, og på samme måde, front peger ud ad og bagenden peger mod [udendørsarealer] i baggrunden.

...

Fra: [DanCrash]

Sendt: 13. januar 2022 08:37

...

Det er en meget speciel skade [klagerens bil] har. Og jeg er meget overbevist om at den ikke er blevet påkørt af en anden personbil, da skaderne ser meget underlige ud. Desuden er der sket

mindst 3 kollisioner mod den. Hullet ved døren kommer ikke fra en krog, da den er 'standset' ud, og metallet ser ud til helt at mangle.

Desværre kan jeg ikke sige hvad den er ramt af, og [barn 2] kan jo bare sige, 'det er sikker rigtig den er påkør flere gange, jeg var der jo ik', så jeg ved det ik'. Det kunne til gengæld være fint at få ham med ud på stedet for at få udpeget nøjagtig hvor han holdte. Jeg mener nemlig ikke at nogen kan påkøre hans bil med stor nok hastighed til at kunne skade den nok, medmindre han er bakket på plads.

Evt. kan du selv køre ruten fra der hvor han var til fest, for at se om du kan finde en påkørt genstand der er ødelagt, for jeg tror ikke på det er et køretøj der har gjort det, men det er kun en kraftig mavefornemmelse og ikke stærk nok til papir. Det lugter meget i den her.

...

Fra [selskabet]

Sendt: 11. januar 2022 10:13

...

[Barn 2] var den sidste, der benyttede bilen lørdag den 31. juli 2021. Han parkerede bilen på en grusparkeringsplads, ... i [by 2] omkring kl. 2100-2200. Han fik en del af drikke ved en nærliggende fest og blev hentet af sin kæreste. Mandag formiddag kom han til stedet for at hente bilen og så, at den var blevet skadet, som du ser på billederne. Modparten er ukendt. [Barn 2] har sendt to tegninger af, hvordan bilen holdt før og efter. Se vedhæftede.

Jeg har selv taget et foto fra stedet, hvor [klagerens bil] formentlig har holdt ca. dér, hvor den lilla varebil holder. Oversigtskort også vedhæftet.

Udlæsningen af bilens nøgler har imidlertid vist, at bilen sidst blev benyttet den 31. juli 2021 kl. 0813 om morgenen, og altså ikke om aftenen, som [barn 2] har fortalt.

Der er foretaget en fejludlæsning af bilen. Bilen viser nogle fejlkoder om mandagen den 2. august 2021 kl. ca. 2303, men det er omkring det tidspunkt, hvor den blev afhentet af autohjælp. [Bilproducenten] siger, at det kan passe, at bilen først har lagret fejlene der, fordi bilen har fået tænding på. Der er forud for dette ingen fejlkoder, der kan relatere sig til selve påkørselstidspunktet. Det bekræfter, som jeg ser det, at bilens styreenhed/ur er indstillet korrekt, hvorfor tidsstemplingen på nøglen også må være korrekt? Eller hvad tænker du?

Jeg vil spørge, om du ville kigge på vedhæftede fotos af bilens skader og fortælle, hvad de siger dig? Umiddelbart ser jeg selv flere påkørsler og noget siger mig, at hullet ved førerdøren kan være fra en trækkrog, men det ved du bedre end jeg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4

...

Forsikringen dækker ikke

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

98475

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt et oversigtskort med 3 ruter fra klagerens adresse til skadestedet.

Nævnet udtaler:

Klagerens barn 2 anmeldte den 2/8 2021, at klagerens bil var blevet skadet af en ukendt modpart på en parkeringsplads i by 2. Selskabet har afvist dækning og anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Klageren kræver dækning for skader på bilen takseret til kr. 112.692,91. Han har anført, at barn 2 lånte bilen lørdag den 31/7 2021 og satte den på en parkeringsplads, idet han skulle til fest i by 2. Da barn 2 ville hente bilen den 2/8 2021, kunne han konstatere, at bilen havde omfattende skader fra påkørsel. Klageren har anført, at selskabet ved sin afvisning har hæftet sig ved en række irrelevante omstændigheder og forsøgt at tegne et billede af anmeldelsen som utroværdig. Barn 2's ven kan bekræfte, at barn 2 har været til festen den 31/7 2021, og teleoplysningerne viser ikke, at barn 2 havde været et andet sted om aftenen. Barn 2 tog ud til by 2 fra morgenstunden, men var i løbet af lørdagen i by 1 og tilbage igen, uden at han derved benyttede klagerens bil, idet han var alkoholpåvirket. Barn 2 oplyste i første omgang fejlagtigt til selskabet, at han først om aftenen var kørt i bilen ud til festen, fordi barn 2 fandt det pinligt, at han havde drukket fra morgenstunden i by 2. Klageren har anført, at han ikke var klar over, hvad der skulle anmeldes til politiet. Der var ingen vidner, gerningsmand eller overvågning, så derfor kontaktede han selskabet. Han har anført, at det ud fra bilens skader ligner, at bilen er blevet påkørt fra den ene side og herefter er banket op i træet foran. Bilen fejlede ikke noget før skadetidspunktet, og det har selskabets undersøgelser også bekræftet.

Selskabet har anført, at skaderne på bilen er yderst usædvanlige og voldsomme i forhold til, at der er tale om en parkeringsskade. Bilen er blevet ramt med betydelig hastighed, hvilket har totalskadet bilen. Der var glasskår på bilen fra en anden bil, der sandsynligvis ikke har kunnet

Ankenævnet for Forsikring

16.

98475

køre fra stedet. Udlæsningen af data fra bilens nøgler stemmer ikke overens med første forklaring fra barn 2 om, at han skulle være kørt rundt i bilen i løbet af dagen den 31/7 2021 og derefter kørt ud til skadestedet mellem kl. 21 og 22. Nøgleudlæsningen passer med, at bilen den 31/7 2021 kørte direkte fra klagerens adresse kl. 8.13 og ud til skadestedet. Klagerens nye forklaring – afgivet i forbindelse med klagen til nævnet – om, at barn 2 var kørt ud til skadestedet om morgenen og havde fundet dette pinligt at oplyse, stemmer ikke overens med teleoplysningerne. Teledata fra barn 2's telefon understøtter ikke de afgivne forklaringer i sagen, idet barn 2's telefon først gik på en mast i nærheden af skadestedet den 2/8 2021, hvor barn 2 kontaktede selskabet og vejhjælp. Selskabet har anført, at bilen har været sat til salg ved tre forskellige lejligheder, uden at den blev solgt.

Af selskabets notat fra telefonsamtale den 10/8 2021 med barn 2 fremgår det, at barn 2 forklarede, at han lånte bilen lørdag den 31/7 2021 i løbet af dagen og kl. 21, og at han kørte til fest i by 2 omkring kl. 21 eller 22. Han parkerede bilen på en stor parkeringsplads. Han var beruset og skrev til kæresten via Snapchat, og hun hentede ham ved midnat. Han tænkte ikke over bilen om søndagen, og den kunne hentes om mandagen.

Af selskabets notat fra telefonsamtale den 22/9 2021 med barn 2 fremgår det, at barn 2 bekræfter, at han havde brugt bilen i løbet af lørdagen – også sammen med sin far. Selskabet oplyste herefter, at nøgleudlæsningen viste, at bilen sidst havde været benyttet lørdag morgen kl. 08.13. Dette kunne barn 2 ikke forklare.

Af teledata fra barn 2's telefon fremgår det, at telefonen i tidsrummet fra 31/7 2021 kl. 10.50 til 1/8 2021 kl. 18.30 alene gik på master i by 1. Telefonen var den 31/7 2021 sidst på en mast kl. 19.17 i by 1. Der er herefter ikke aktivitet på telefonen før den 1/8 2021 kl. 10.39 på en mast i by 1. Det fremgår videre, at telefonen første gang gik på en mast ved by 2 den 2/8 2021 kl. 10.18.

Ankenævnet for Forsikring

17.

98475

DanCrash har i mails af 13-14/1 2022 anført, at de vurderer, at bilen har været udsat for mindst tre kollisioner og har ramt et træ omkring udstødningen. Bilen var formentligt slukket på tidspunktet for kollisionerne.

Af udskrift fra nøgleudlæsningen fremgår det, at bilens sidste brugsregistrering var den 31/7 2021 kl. 08.13, hvor kilometerstanden var 246.633. Af taksatorrapporten fremgår det, at bilens kilometerstand var 246.651 km efter skaden. Selskabet har fremlagt et oversigtskort og en rutevejledning fra klagerens adresse til skadestedet, hvoraf det fremgår, at der er anbefalede ruter på henholdsvis 17,9 km og 18,3 km.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter de afgivne forklaringer og de tekniske data er betydelig tvivl om det rigtige hændelsesforløb i sagen. Barn 2 har i telefonsamtaler med selskabet den 10/8 2021 og den 22/9 2021 oplyst, at han brugte bilen i løbet af lørdagen den 31/7 2021 – herunder sammen med klageren – og herefter kørte til fest i by 2 kl. 21-22. Data fra udlæsningen af bilnøglen stemmer ikke overens med denne forklaring fra barn 2's om brugen af bilen, idet det fremgår af udlæsningsdata, at sidste brugsregistrering inden skaden var den 31/7 2021 kl. 8.13 om morgenen. Under sagen for nævnet har klageren og barn 2 ændret forklaring og oplyst, at barn 2 tog bilen til by 2 om morgenen, men fandt dette pinligt at fortælle til selskabet og til klageren.

Nævnet har videre lagt vægt på, at teledata fra barn 2's telefon ikke understøtter barn 2's forklaring om at have været til fest i by 2 – herunder heller ikke den ændrede forklaring om, at han tog bilen hen til by 2 allerede om morgenen i overensstemmelse med data fra nøgleudlæsningen.

Ankenævnet for Forsikring

18.

98475

Nævnet har også lagt vægt på, at skaderne på bilen ifølge DanCrash vidner om flere kollisioner, imens bilen var slukket, og at der ikke er oplysninger om, at andre biler på parkeringspladsen er blevet skadet. Skaderne synes derfor at have karakter af målrettet hærværk mod klagerens bil. Nævnet har henset til, at klageren ikke anmeldte hærværket til politiet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand