

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98477:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 14/7 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den pågældende sag er anlagt for Retten i ... mod ejerne af [ejendommen] og omhandler 3 problemstillinger: 1) skellets placering og hævd over lamper, 2) sagsøgtes manglende opfyldelse af en indgået bindende aftale mellem parterne, og 3) sagsøgtes placering af byggeri i strid med en tinglyst servitut.

Forsikringstager klagede den 11. april 2022 over Topdanmarks beslutning om, at der blot var tale om én forsikringsbegivenhed og ikke tre.

Den 26. april 2022 meddelte Topdanmark, at man anerkendte, at der var tale om to forsikringsbegivenheder, men fortsat ikke tre.

Forsikringstager påklagede denne afgørelse til afdelingen for kundeklager hos Topdanmark den 16. maj 2022, idet forsikringstager fortsat var af den opfattelse, at der var tale om tre forskellige forsikringsbegivenheder.

Den 17. juni 2022 meddelte Topdanmarks kundeklage afdeling, at afgørelsen af 26. april 2022, hvori Topdanmark havde givet tilsagn til blot to forsikringsbegivenheder stadfæstedes.

Topdanmark har derfor på nuværende tidspunkt meddelt dækningstilsagn til ovennævnte sag, med to forskellige forsikringsbegivenheder, 1) sagsøgtes placering af servitutstridende bygning, og 2) skellets placering, hævd over lamper og manglende opfyldelse af bindende aftale.

Idet forsikringstager fortsat er af den opfattelse, at der er tale om tre forsikringsbegivenheder, påklages Topdanmarks afgørelse af 17. juni 2022 hermed til Ankenævn for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringstagerens påstand, om at sagsøgte tilpligtes at opføre hegnet indenfor en af retten fastsat tidsfrist i overensstemmelse med aftalen, udspringer udelukkende af det aftaleforhold, der består mellem parterne.

Spørgsmålet om hegnets færdiggørelse udspringer således af det forhold, at parterne har indgået en aftale herom og ikke af forholdet vedr. skellets afsætning eller forsikringstagers hævde over lampernes placering, hvorfor det gøres gældende, at der i den anlagte sag består 3 forskellige forsikringsbegivenheder.

På baggrund af dette ønsker forsikringstager tilsagn om, at der i sagen er tre forsikringsbegivenheder, således at sagens samlede dækningsmaksimum udgør i alt kr. 525.000,00."

Selskabet har i brev af 28/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

[Klageren] [forsikringstager] har købt husforsikring i Topdanmark Forsikring med virkning fra den 1. april 2021.

For retshjælpsforsikringen tilknyttet husforsikringen gælder vilkår 6306-7 fra december 2015 (bilag A)

Sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring af advokat ... [advokaten] med påstand om, at Topdanmark Forsikring skal anerkende, at der i sagen er tre forsikringsbegivenheder, således at sagens samlede dækningsmaksimum udgør i alt 525.000 kr.

Sagsfremstilling

Vi modtog anmeldelse med retshjælpsansøgning fra advokaten den 7. juli 2021 vedlagt forsikringstagers stævning mod naboen [modparten] samt stævningens bilag 1-8.

Forsikringstagers stævning vedlægges som bilag B.

Af relevans for tvisten indbragt for Ankenævnet for Forsikring vedlægger vi stævningens bilag 2-3 som bilag C.

I øvrigt kan vi tiltræde sagsfremstillingen gengivet i klageskemaet under afsnittet 'Kort redegørelse for sagen'.

Som det fremgår af klagen, er der allerede meddelt retshjælpsdækning til forsikringstagers problemstilling 3 om modpartens placering af byggeri i strid med en tinglyst servitut som en særskilt forsikringsbegivenhed.

Uenigheden der er genstand for klagen til Ankenævnet for Forsikring er spørgsmålet om, hvorvidt problemstilling 1 om skellets placering og hævd mellem de to ejendomme og problemstilling 2 om modpartens færdiggørelse af hegnet i skellet skal dækkes som én eller to forsikringsbegivenheder.

Det er fortsat vores opfattelse, at problemstilling 1 og 2 er to sider af samme sag og derfor skal behandles som én forsikringsbegivenhed med en samlet dækningssum.

Vores begrundelse

I hovedsagen tillader vi os at henvise til vores afgørelse den 17. juni 2022 fra Topdanmark Forsikrings Kundeklageafdeling (vedlagt klagen til Ankenævnet for Forsikring).

For forståelsen af sammenhængen mellem problemstilling 1 og 2, herunder vores stillingtagen til de to problemstillinger skal vi henlede Ankenævnet for Forsikrings opmærksomhed mod sagsfremstillingen gengivet i forsikringstagers stævning (bilag B) samt til stævnings bilag 2 og 3 (bilag C).

Modparten havde et ønske om at opføre et hegn i skellet mellem de to ejendomme, og der blev indgået aftale herom.

Opførelsen af hegnet gik midlertidigt stå, da det stod klart, at det nye hegn ville kollidere med 3 lamper, som ses i bilag C.

Forholdet er, at de 3 lamper ved forsikringstagers overtagelse af ejendommen var monteret og placeret på modpartens ejendom.

Problemet opstod derved, at de tre lamper udelukkende tjener forsikringstagers ejendom uagtet, at de som anført, oprindeligt var monteret og placeret på modpartens ejendom.

På grund af placeringen af de 3 lamper på modpartens ejendom samt det forhold, at lamperne tjener forsikringstagers ejendom, kunne modparten således ikke opføre hegnet i skellet som det var planlagt og aftalt.

Af stævningen fremgår det, at parterne havde en dialog bl.a. om at flytte lamperne ind på forsikringstagers ejendom, hvorefter opførelse af hegnet i skellet ville kunne færdiggøres.

Parterne kunne ikke nå til enighed om at flytte lamperne.

Som konsekvens af, at parterne ikke kunne indgå aftale om at flytte lamperne, har forsikringstager overfor retten rejst 2 problemstillinger, der hænger sådan sammen, at de efter vores opfattelse udgør to delelementer i en samlet forsikringsbegivenhed.

Nedenfor er de to problemstillinger beskrevet således:

- 1) Hvorvidt sagsøger har vundet brugshævd over placeringen af de 3 lamper markeret med gult i bilag 3 og 4 [bilag 2 og 3] som er placeret på sagsøgte faste ejendom.
- 2) Hvorvidt sagsøgte er forpligtet til at færdiggøre byggeriet af det aftalte hegn indenfor en rimelig tidsfrist og uden omplacering af de oven[n]ævnte lamper.

Det gøres herefter gældende til støtte for vores synspunkter,

- at der foreligger tæt og indre sammenhæng mellem de to problemstillinger om lampernes placering og modpartens manglende færdiggørelse af hegnet i skellet
- at hegnet umiddelbart ikke kan opføres som planlagt og aftalt uden, at der samtidigt findes en løsning på placeringen af de 3 lamper
- at begge problemstillinger udspringer af samme faktiske omstændigheder, nemlig modpartens ønske om at opføre et hegn i skellet
- at placeringen af de 3 lamper på modpartens ejendom isoleret set ikke var genstand for nogen tvist parterne i mellem – men at problemet om placeringen af lamperne først blev aktualiseret i forbindelse med, at det nye hegn i skellet skulle opføres
- at de 2 problemstillinger er nedlagt som 2 påstande under samme retssag mellem samme parter

Efter en samlet bedømmelse er det vores vurdering, at problemstilling 1 og 2 skal dækkes som én forsikringsbegivenhed.

I punkt 8.3 fra vilkårene for retshjælpsforsikringen fremgår det, at selskabets erstatningspligt for én forsikringsbegivenhed er begrænset til 175.000 kr.

Forsikringstager har dermed en samlet dækningssum på 175.000 kr. til problemstilling 1 og 2."

Klagerens advokat har i brev af 29/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som indklagede fremhæver i sit 1. svar, er der i klagers stævning indbragt nedenstående to problemstillinger:

- 1) Hvorvidt sagsøger har vundet brugshævd over placeringen af de 3 lamper som er placeret på sagsøgtens faste ejendom.
- 2) Hvorvidt sagsøgte er forpligtet til at færdiggøre byggeriet af det aftalte hegn indenfor en rimelig tidsfrist og uden omplacering af ovennævnte lamper.

Indklagede har gjort gældende:

- 1) at der foreligger en tæt og indre sammenhæng mellem de to problemstillinger om lampernes placering og modpartens manglende færdiggørelse af hegnet i skellet,
- 2) at hegnet umiddelbart ikke kan opføres som planlagt og aftalt, uden at der samtidigt findes en løsning på placeringen af de 3 lamper,
- 3) at begge problemstillinger udspringer af samme faktiske omstændigheder, nemlig modpartens ønske om at opføre et hegn i skellet,

- 4) at placeringen af de 3 lamper på modpartens ejendom isoleret set ikke var genstand for nogen tvist parterne i mellem – men at problemet om placeringen af lamperne først blev aktualiseret i forbindelse med, at det nye hegn i skellet skulle opføres,
- 5) at de 2 problemstillinger er nedlagt som 2 påstande under samme retssag mellem samme parter.

Jeg skal hermed bestride disse anbringender og vil nedenfor gennemgå, hvorfor klager er af den opfattelse, at der er tale om to forskellige problemstillinger og derved to forskellige forsikringsbegivenheder.

Ad naboens manglende opfyldelse af en indgået bindende aftale parterne imellem

Som det fremgår af stævningen, indgik klager og sagsøgte den 21. februar 2021 en aftale om opførelsen af et nyt hegn imellem parternes ejendomme. Dette hegn skulle erstatte det levende hegn, der løb imellem de to matrikler. Aftalen om opførelsen af hegnet vedlægges nærværende skrivelse.

Det var således ikke sagsøgtes ønske om at opføre et hegn i skellet, der indledte de to problemstillinger, men blot sagsøgtes ønske om at opføre et hegn i stedet for det levende hegn der forefandt.

Efter parterne havde indgået aftale om, at der skulle opføres et nyt hegn imellem matriklerne, fjernede sagsøgte herefter den eksisterende beplantning.

Sagsøgtes arbejde med opførelsen af hegnet blev herefter indstillet og er endnu ikke gjort færdigt, idet sagsøgte egenhændigt valgte at rekvirere en opmåling af en landinspektør.

Indklagedes påstand om, at hegnet ikke kan opføres som planlagt og aftalt uden en løsning på placeringen af de tre lamper, er således ikke korrekt, idet sagsøgte kunne opføre hegnet som planlagt og aftalt ved at opføre hegnet i den gamle hæks placering eller ved at montere lamperne på hegnet.

Klagers påstand, om at sagsøgte tilpligtes at opføre hegnet indenfor en af retten fastsat tidsfrist i overensstemmelse med aftalen, udspringer således udelukkende af det aftaleforhold, der består mellem parterne.

Ad skellets placering og hævvd over lamperne

Som det fremgår både af stævningen samt af de til indklagede indsendte klager, udspringer forholdet vedrørende skellets placering og hævdsproblematikken af, at sagsøgte i foråret 2021 gjorde klager opmærksom på, at sagsøgte, på baggrund af en ensidigt indhentet opmåling af en landinspektør, mente, at min klients lamper var placeret på sagsøgtes grund.

Sagsøgte henstillede derfor til, at klager straks ophørte med den retsstridige brug af sagsøgtes grund. Idet klager er af den opfattelse, at han har vundet hævvd på placeringen af de pågældende tre lamper, afslog klager at fjerne disse.

Sagsøgte rekvirerede på baggrund heraf egenhændigt en skelforretning.

Spørgsmålet om de tre lampers placering blev derfor ikke aktualiseret ved indgåelse af aftalen om opførelse af hegnet, men derimod ved sagsøgtes egenhændige rekvirering af en landopmåling.

Spørgsmålet om skellets afsætning er derfor indbragt som påstand 1 principalt, og spørgsmålet om vunden hævde er indbragt som påstand 1 subsidiært.

Afsætningen af skellet og hævdspørgsmålet udspringer således af samme forhold og udgør én forsikringsbegivenhed, jf. Topdanmarks vilkår pkt. 8.3.

-oo0oo-

På baggrund af ovenstående gøres det derfor gældende, at spørgsmålet om hegnets færdiggørelse udspringer af det forhold, at parterne har indgået en aftale herom, og ikke af forholdet vedr. skellets afsætning eller klagers hævde over lampernes placering, hvorfor disse to problemstillinger udgør to separate forsikringsbegivenheder, jf. Topdanmarks vilkår pkt. 8.3.

Det forhold, at begge problemstillinger er indbragt for retten ved samme stævning, kan ikke medføre, at der ikke er tale om to forskellige forsikringsbegivenheder. Det bemærkes i den forbindelse, at der er mulighed for objektiv kumulation, når der er flere krav mellem samme parter, jf. retsplejelovens § 249.

På baggrund af ovenstående gennemgang skal jeg hermed gøre gældende, at indklagedes erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed, og at erstatningssummen for én forsikringsbegivenhed er begrænset til kr. 175.000,00.

Idet der i nærværende sag er tale om to forsikringsbegivenheder er erstatningssummen således to gange kr. 175.000,00 i alt kr. 350.000,00."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af aftale af 20/2 2021 mellem klageren og modparten om opførelse af hegn fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98477

1. [redacted] har tilbudt omkostningsfrit på vegne [redacted], at opstille et nyt hegn, der løber fra det eksisterende levende hegn mellem [redacted] som de graver op til det eksisterende hegn stående på [redacted] (opført af [klageren]) idet nummer [redacted] erstatter dette levende hegn, med et nyt hegn der placeres i skel mellem [redacted] bestående af
 2. En solid opbygget trækonstruktion faststøbt i solide trykimprægneret hegnspæle i Rubina eller Eggetræ, der holder min i 30 år, sat frostfrit 90 cm. ned i beton, afsluttet i toppen med hætter. I mellem pæle monteres vandrette 5 x 10 cm. tryk imprægneret lægter 40 cm. fra jord og i samme afstand fra toppen. *Se deltegnung appendix!*
 3. På hver side af nævnte lægter opsættes lodrette $\varnothing$ 7-9 cm grand rafter, der slutter 5 cm fra jord overfladen, og i samme højde som de i skellet mellem [redacted] værende rafter, og med vandret flækket ræfte, der slutter af.
 4. Nummer [redacted] vedligeholder selv hegnet ind mod matriklen, med levende levende Ege fjer.
 5. Alle metaller varmt galvaniseret. *Alt metal er vejbeslækt, C4 godkendt iht. appendix!*
 6. Alle omkostninger med materialer og arbejdet med det nye hegn afholdes af [modparten]
 7. Ønskes nævnte lyst på ejendommen, bærer [redacted] selv dette arbejde og udgifter.
- 20/2-21 [redacted] 21/2-2021 [redacted]

Af klagerens advokats stævning fremgår bl.a.:

"Påstande:

Påstand 1:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøger har vundet ved hævde over placeringen af de 3 lamper markeret med gult i bilag 3 og 4 som er placeret på sagsøgtes faste ejendom beliggende [modpartens ejendom].

Påstand 2:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgte er forpligtet til at færdiggøre opførelsen af det aftalte hegn, i henhold til sagsøger og sagsøgtes aftale af 21. februar 2021, jf. bilag 4, i skellet mellem [klagerens ejendom] og [modpartens ejendom], inden for en af retten nærmere fastsat tidsfrist.

Sagens problemstillinger:

Retten skal i nærværende sag tage stilling til,

- 1) Hvorvidt sagsøger har vundet brugshævd over placeringen af de 3 lamper markeret med gult i bilag 3 og 4 som er placeret på sagsøgtes faste ejendom.
- 2) Hvorvidt sagsøgte er forpligtet til at færdiggøre byggeriet af det aftalte hegn indenfor en rimelig tidsfrist og uden omplacering af de ovennævnte lamper.

Sagsfremstilling:

Sagsøger erhvervede dennes ejendom beliggende ... En udskrift af tingbogen for [klagerens ejendom] fremlægges som bilag 1.

Ved sagsøgers erhvervelse af ejendommen i [1990'erne] var de pågældende 3 lamper monteret og placeret indenfor matrikelnummer [modpartens ejendom]. Kort med markering af indkørsel til [klagerens ejendom] med markering af lampernes placering fremlægges som bilag 2.

Billede af lamperne ud til indkørsel til [klagerens ejendom] med markering af skellet mellem [modpartens ejendom] og [klagerens ejendom] fremlægges som bilag 3.

Sagsøgte erhvervede ejendommen beliggende ... i En udskrift af tingbogen for [modpartens ejendom] fremlægges som bilag 4.

I primo 2021 oplyste sagsøgte, at han havde planer om at rejse et hegn i skellet mellem [modpartens ejendom] og [klagerens ejendom], i stedet for den daværende beplantning.

Den 21. februar 2021 indgik sagsøger og sagsøgte som følge heraf en skriftlig aftale om opførelsen af et hegn, der skulle løbe fra det eksisterende hegn stående på [klagerens ejendom], opført af sagsøger, og i skellet mellem [modpartens ejendom] og [klagerens ejendom]. Af aftalen fremgik det, at alle omkostninger i forbindelse med arbejdet og materialer skulle afholdes af sagsøgte. Aftalen af 21. februar 2021 mellem sagsøger og sagsøgte fremlægges som bilag 5.

Efter indgåelsen af ovennævnte aftale mellem sagsøger og sagsøgte, blev den daværende beplantning i skellet fjernet af sagsøgte.

Sagsøgtens arbejde med opførelsen af et nyt hegn er herefter gået i stå, da det blev tydeligt at det nye hegn ville kollidere med de 3 lamper.

Ved brev af 27. maj 2021 henstillede sagsøgtens advokat til, at sagsøger straks flyttede de pågældende lamper ind på sagsøgers egen grund, [klagerens ejendom]. Sagsøgtens advokat angav en tidsfrist på 1 måned for sagsøger til at flytte lamperne samt at ophøre med den retsstridige brug af sagsøgtens grund. Såfremt denne tidsfrist ikke overholdtes oplyste sagsøgtens advokat endvidere, at denne på vegne af sagsøgte ville indkalde til skelforretning ved landinspektør. Brev af 27. maj 2021 fremlægges som bilag 6.

Ved e-mail af 14. juni 2021 fremkom sagsøger med et forligstilbud, hvorefter sagsøger indvilligede i, at sagsøgte flyttede sagsøgers lamper op på det nye hegn og monterede disse i samme højde, som de står i på nuværende tidspunkt. E-mail af 14. juni 2021 fremlægges som Bilag 7.

Ved e-mail af 15. juni 2021 afviste sagsøgtens advokat det af sagsøger fremlagte forligstilbud. Sagsøgtens advokat foreslog, at sagsøger flyttede sine lamper ind på sagsøgers egen grund, eller at sagsøgte afholdte alle omkostninger i forbindelse med nedrivning af hele det gamle hegn, der er opført af sagsøger og som udgør en naturlig grænse mellem [klagerens ejendom] og [modpartens ejendom], samt rejsning af et nyt hegn i skellet mellem de to ejendomme. E-mail af 15. juni 2021 fremlægges som Bilag 8.

Sagsøger ønskede ikke at flytte lamperne, da disse har været placeret samme sted i den periode, sagsøger har ejet [klagerens ejendom].

Der er på nuværende tidspunkt ikke indkaldt til en skelforretning.

Skellet mellem [modpartens ejendom] og [klagerens ejendom], som det er angivet af sagsøgte, bestrides ikke, hvorfor det efter sagsøgers overbevisning er irrelevant og overflødigt at indkalde til en skelforretning.

På baggrund af ovenstående forløb er nærværende stævning nødvendiggjort.

Retlige bemærkninger:

Nedenstående retlige bemærkninger fremsættes i henhold til den ovenfor beskrevne sagsfremstilling og de dertilhørende problemstillinger.

Påstand 1:

Brugshævd

Det følger af Danske Lov 5-5-1 at en vunden brugshævd, eller servituthævd, giver ret til brugen af et jordstykke.

Det anføres, at der i denne sag er tale om ordinær brugshævd, da sagsøger har haft en begrænset råden over sagsøgtes ejendom.

Ordinær Hævdstid

For at vinde brugshævd er det en betingelse, at vedkommende skal have rådet over det pågældende område i mindst 20 år, jf. Danske Lov 5-5-1.

Sagsøger erhvervede dennes ejendom i [1990'erne], i forbindelse med hvilken de pågældende lamper allerede var monteret på den nuværende placering. Denne placering er sket, uden tidligere ejere eller sagsøgte har gjort indsigelser herimod.

Det anføres, at der er tale om ordinær hævd, idet hævdstiden på 20 år, er opfyldt, da sagsøger har ejet ejendommen siden [1990'erne] og lamperne har været placeret på det pågældende stykke jord i hele perioden.

Synbarhed

Det er tillige en hævdsbetingelse, at den råden vedkommende har udøvet skal have været i form af en synbar indretning.

Der er i denne sag tale om en synbar indretning, der er til brug for sagsøgers råden. Sagsøger har siden erhvervelsen af [klagerens ejendom] i [1990'erne] kunne anvende disse lamper, som er placeret på sagsøgtes grund, men ud mod sagsøgers indkørsel, og som har oplyst sagsøgers indkørsel, hvorfor der har været en synbar indretning.

Uberettiget råden

Endvidere er det en hævdsbetingelse, at den råden som vedkommende har udøvet skal have været uberettiget.

Der er tale om en intensiv råden af et delareal af sagsøgtes ejendom, hvor brugen har været uretmæssig, idet der ikke har foreligget nogen aftale mellem sagsøger og de tidligere ejere af [modpartens ejendom] samt sagsøgte herom.

Intensitet

Endelig er det en hævdsbetingelse, at den råden som vedkommende har udøvet skal have været af en sådan intensitet, at det må have stået klart for alle, at vedkommende ejer det pågældende område.

Lamperne har været monteret og placeret siden [1990'erne], og sagsøger har faktisk og kontinuerligt anvendt og rådet over lamperne samt placeringen af disse, som er på arealet for sagsøgtes ejendom, siden sagsøgers erhvervelse af ejendommen. Der er således tale om en intensiv råden af et delareal af sagsøgtes ejendom.

Påstand 2:

Ved aftale af 21. februar 2021 mellem sagsøgte og sagsøger forpligtede sagsøgte sig til at rejse et hegn i skellet mellem [modpartens ejendom] og [klagerens ejendom]. Det blev tillige aftalt, at sagsøgte skulle afholde alle omkostninger forbundet med arbejdet og materialer.

En sådan aftale bør effektueres inden for rimelig tid, hvilket sagsøgte ikke har gjort, idet færdiggørelsen af det nye hegn ikke er fremmet, men tværtimod gået i stå.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand 1 omkring hævd gøres det gældende,

at de 3 omtalte lamper har været placeret og monteret på [modpartens ejendom] ved sagsøgers erhvervelse af [klagerens ejendom] i [1990'erne], at sagsøgers råden kan defineres som værende ordinær hævd med en hævdstid på mere end 20 år,

at sagsøgers råden har været en synbar indretning, at sagsøgers råden har været uberettiget,

at sagsøgers råden over lamperne både har været faktisk og kontinuerlig, samt intensiv og uretmæssig,

at brugsretten kan defineres som værende ordinær servituthævd med begrænset råden over [modpartens ejendom],

at sagsøgte således skal tilpligtes at anerkende, at sagsøger har vundet hævd over placeringen af disse lamper på sagsøgtes matrikel i overensstemmelse med den nedlagte påstand.

Til støtte for den nedlagte påstand 2 i forhold til sagsøgtes pligt til færdiggørelse af det nye hegn gøres det gældende,

at sagsøger og sagsøgte har indgået en aftale om opførelsen af et nyt hegn i skellet mellem [modpartens ejendom] og [klagerens ejendom]

at sagsøger og sagsøgte har indgået en aftale om, at alle omkostninger i forbindelse med arbejdet og materialer til opførelsen af et nyt hegn i skellet mellem [modpartens ejendom] og [klagerens ejendom], afholdes af sagsøgte,

at sagsøger er forpligtet til at opfylde aftalen uden unødigt ophold og indenfor en rimelig frist, at sagsøgte som følge heraf skal tilpligtes at færdiggøre opførelsen af hegnet efter en af retten fastsat i overensstemmelse med den nedlagte påstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Erstatning, selvrisko og dækningssum

Fastsættelse af erstatning, selvrisko og dækningssum sker efter følgende regler:

...

8.3 Dækningssum

Selskabets erstatningspligt er for en forsikringsbegivenhed begrænset til 175.000 kr.

Dækningssum ved kumulerede sager og gruppesøgsmål – se punkt 8.4 og ved ankepunkt 8.5. En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som en forsikringsbegivenhed.

Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet har videre fået forelagt uddrag af bilagene – fotos – til stævningen.

Nævnet udtaler:

Klageren indgik den 20/2 2021 aftale med modparten (klagerens nabo) om, at modparten skulle opføre et nyt hegn i skellet mellem deres ejendomme. Opførelsen af hegnet gik i stå, da modparten konstaterede, at det nye hegn ville kollidere med 3 af klagerens lamper, som var placeret på modpartens ejendom.

Selskabet har meddelt retshjælpsdækning til problemstilling 3 om modpartens placering af byggeri i strid med en tinglyst servitut som en særskilt forsikringsbegivenhed. Derudover har selskabet meddelt retshjælpsdækning til problemstilling 1 om skellets placering og hævde mellem de to ejendomme og problemstilling 2 om modpartens færdiggørelse af hegnet i skellet som én forsikringsbegivenhed med en samlet dækningssum.

Twisten for nævnet omhandler, hvorvidt problemstilling 1 og 2 skal dækkes som én eller to forsikringsbegivenheder, idet klageren kræver, at selskabet skal anerkende, at der i sagen i alt fo-

religger tre forsikringsbegivenheder, således at sagens samlede dækningsmaksimum udgør 525.000 kr.

Klageren har anført, at problemstilling 2 udelukkende udspringer af aftaleforholdet foranlediget af modpartens ønske om at opføre et hegn i stedet for hækken, og at modparten vil kunne opføre hegnet som planlagt og aftalt, ved at opføre hegnet i den gamle hæks placering eller ved at montere lamperne på hegnet. Han har videre anført, at problemstilling 1 udspringer af, at modparten efterfølgende har gjort gældende, at klagerens lamper er placeret på modpartens grund. Denne problemstilling blev ikke aktualiseret ved indgåelse af aftalen om opførelse af hegnet, men derimod ved modpartens egenhændige rekvirering af en landopmåling.

Selskabet har anført, at der foreligger en tæt og indre sammenhæng mellem problemstilling 1 og 2, at hegnet umiddelbart ikke kan opføres som planlagt og aftalt uden, at der samtidigt findes en løsning på placeringen af de 3 lamper, og at problemstillingerne udspringer af samme faktiske omstændigheder, nemlig modpartens ønske om at opføre et hegn i skellet. Selskabet har videre anført, at placeringen af de 3 lamper på modpartens ejendom isoleret set ikke var genstand for nogen tvist imellem parterne, og at problemet om placeringen af lamperne først blev aktualiseret i forbindelse med, at det nye hegn i skellet skulle opføres.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.3, at "selskabets erstatningspligt er for en forsikringsbegivenhed begrænset til 175.000 kr."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anset problemstilling 1 og problemstilling 2 som én forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning med mere end ét samlet dækningsmaksimum for de to problemstillinger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at problemstilling 1 og 2 udspringer af de samme faktiske og retlige forhold, idet problemstillingerne tager udgangspunkt i modpartens ønske og par-

Ankenævnet for Forsikring

13.

98477

ternes efterfølgende aftale om at opføre et nyt hegn i skellet mellem ejendommene. Nævnet har hertil lagt vægt på, at det af aftalen af 20/2 2021 fremgår, at "... idet [modparten] erstatter dette levende hegn, med et nyt hegn der placeres i skel mellem [modpartens ejendom]/[klagerens ejendom] ...".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af klagerens advokats stævning fremgår, at "efter indgåelsen af ovennævnte aftale mellem sagsøger og sagsøgte, blev den daværende beplantning i skellet fjernet af sagsøgte. Sagsøgtes arbejde med opførelsen af et nyt hegn er herefter gået i stå, da det blev tydeligt at det nye hegn ville kollideres med de 3 lamper".

Nævnet bemærker videre, at de to problemstillinger behandles under samme retssag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand