

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98478:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/7 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører brandskade af bil, som skete den 07-09-2021. Forsikringsselskabet har afvist at dække under henvisning til FAL § 6, stk. 1, grundet påståede urigtige oplysninger ved indtegning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skade, som skete den 07-09-2021."

Selskabet har i brev af 29/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Tvisten

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække brandskaden på kaskodækningen for bilen med registreringsnummer ...

Det bemærkes, at klager ikke i forbindelse med nærværende klagesag nærmere har underbygget sine synspunkter. Hvorfor nærværende indlæg tager udgangspunkt i klagers tidligere henvendelser på sagen.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog den 8. september 2021 en telefonisk anmeldelse.

Følgende blev noteret ved klagers anmeldelse af skaden:

'Fru forsikringstager oplyser at brandfolkene var 20 minutter om at slukke branden og så kørte de bare bagefter og sagde at hun selv skulle rydde op. Hun er helt forvirret. Politiet skulle have været forbi i formiddag for at undersøge stedet. Jeg råder hende til at kontakte politiet og få en tidshorisont og høre om hun må fragte den på værksted. Oplyst om at [vejhjælp] hvis hun må flytte den for politiet'

De efterfølgende par dage modtog Gf Forsikring flere opkald fra klagers kæreste. Undervejs i processen blev selskabets skadebehandlere opmærksomme på, at bilen formentlig reelt tilhørte denne, særligt eftersom hun ved flere lejligheder omtalte bilen som værende hendes egen.

D. 9. september 2021 modtog Gf Forsikring et opkald fra klagers kæreste, hvor sagsbehandler noterede:

'Forsikringstager giver accept til at vi må snakke med hende. Han kan ikke ... Har oplyst de skal få udfyldt fuldmagt, så kæreste kan varetage sagen i forhold til erstatning. Hun oplyser (i forhold til hændelsen), at hun sidder i sin lejlighed med døre og vinduer åbent. Pludselig hører hun et brag og løber ud, hvor hun ser sin bil stå i flammer. Skaden er sket om eftermiddagen. Hendes genbo kommer ned og når at se en person løbe fra stedet, men når ikke yderligere. Hun oplyser, at hendes nabos hæk har taget lidt skade af branden. Politiet har oplyst hende om at branden er påsat, hvorfor vi så ikke hæfter for eventuelle ansvarsskader. Aftalt med hende, at jeg kontakter taksator i forhold til hvad der skal ske med bilen og vender retur til hende. Hun oplyser ligeledes at det er hendes bil og hende der kører i den til dagligt. Hun oplyser også at [vejhjælp] kørte forbi, men ikke tog bilen med, selvom hun havde kontaktet dem'.

På baggrund af, at der blev sat spørgsmålstegn ved om ejer/bruger forholdet på politen var korrekt, samt at der formentlig var tale om en påsat brand, blev sagen sendt videre til nærmere undersøgelse.

Skadekonsulenten kontaktede derefter klagers kæreste telefonisk den 10.09.2021. Telefonen blev besvaret af klagers mor, som oplyste at klager var ... hvorfor hun hjalp ham med alt, herunder også denne sag. Klagers mor blev foreholdt, at det drejede sig om en brandskade på en bil, hvorefter hun oplyste, at det var hendes søns kæreste som brugte bilen og at hendes søn (klager) kun stod på forsikringen.

Selskabet fremsendte fuldmagt således, at klagers mor kunne varetage sagen på klagers vegne. Den 10. september 2021, modtog selskabet underskrevet fuldmagt fra klager, som gav fuldmagt til dennes kæreste.

Som bilag A fremlægges den skriftlige fuldmagt.

Den 13. september 2021 kontaktede skadekonsulenten klagers kæreste telefonisk. Hun oplyste, at hun om søndagen d. 5. september 2021 parkerede bilen på vejen ved hendes bopæl ... Hun brugte ikke bilen derefter. Tirsdag den 7. september 2021 var hun hjemme med sin [barn], da hun omkring kl. 15.30 hørte et højt brag. Hun løb ud på gaden og så, at hendes bil brændte. Derefter løb hun ind og fik [barnet] til at ringe efter [vejhjælp]. Hun oplyste endvidere, at en genbo skråt overfor bopælen havde set en mand i hættetrøje løbe derfra med en dunk. Hun formodede derfor, at der var tale om en påsat brand.

Skadekonsulenten adspurgte under samtalen klagers kæreste, hvorfor det lige var hendes bil på vejen som det skulle gå ud over hvortil hun forklarede, at hun havde en mistanke mod én person som hun havde søgt tilhold i mod hos politiet. I forhold til selve bilen oplyste klagers kæreste, at hun tidligere havde været ejer og bruger af bilen, men at hun på daværende tidspunkt udgik med restance i tidligere forsikringsselskab grundet manglende betaling. Hun modtog tillige dagbøder fra DFIM grundet manglende forsikring på køretøj. Hun indgik derfor en aftale med hendes kæreste (klager) om, at bilen blev registreret om til ham, så han ville modtage og stå for alle de faste udgifter på bilen. Klagers kæreste indrømmede, at det var hendes bil, og at det var hende som kørte rundt i bilen til dagligt.

D. 10. september 2021 modtog selskabet en e-mail fra klagers kæreste. E-mailen indeholdt billeder af køretøjet før og efter hændelsen. Her bemærkede taksator samt skadekonsulenten, at der bagpå køretøjet over ... var skrevet '...', svarende til klagers kærestes mellemnavn. Ydermere fandtes der flere billeder samt video af bilen, som var parkeret på kærestens adresse. Slutteligt omtalte klagers kæreste bilen som værende hendes

Som Bilag B fremlægges mailkorrespondancen mellem klagers kæreste og autotaksator på sagen

Eftersom at det nu var sandsynliggjort, at klagers kæreste var den reelle ejer og bruger af bilen, blev hun anmodet om at underskrive samtykkeerklæring således, at der kunne rettes henvendelse til hendes tidligere forsikringsselskab(er) i forhold til skadehistorik, betalingshistorik mv.

Den 20. september 2021 kontaktede klagers kæreste selskabet og talte med en anden skadekonsulent fra samme afdeling. Af skadekonsulentens telefonnotat fremgår følgende:

'Talt m/... hun spørger hvad det handler om med samtykkeerklæringen og jeg forklarer at det handler om at vi ønsker at tjekke tidligere forsikringsforhold. Hun siger at hun skylder penge hos [andet forsikringsselskab] og det var derfor [klageren] skulle stå for forsikringen. Direkte adspurgt bekræfter hun at det er ren proforma at [klageren] står for forsikringen da hun ikke kunne få forsikring i eget navn. Hun vil underskrive samtykke og sende tilbage'

Den. 20 september 2021 modtog selskabet en underskrevet samtykkeerklæring fra klagers kæreste hvorefter der blev rettet henvendelse til [andet forsikringsselskab], som vendte retur og oplyste, at klagers kæreste pr. 31. marts 2019 var udgået med restance grundet manglende betaling og fortsat skyldte dem penge.

Som bilag C fremlægges svaret fra [andet forsikringsselskab].

Den 21. september 2021 kontaktede selskabet derfor klagers kæreste. Her blev det oplyst, at der ikke kunne ydes dækning i den pågældende sag, da der var afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, og at forsikringen ikke ville have været indtegnet, såfremt klager og dennes kæreste havde afgivet korrekte oplysninger ved indtegnning. Klagers kæreste ankede afgørelsen og oplyste, at hun intet kendte til det som hun tidligere havde fortalt selskabet med hensyn til brugen af det pågældende køretøj, og at hun nu blot havde lånt bilen en gang i mellem af klageren.

På baggrund af samtalen blev sagen gennemgået på ny af skadekonsulenten. D. 22. september 2021

kontaktede konsulentten derfor klagers kæreste, med henblik på at fastholde afgørelsen. Herunder blev det oplyst, at optagede samtaler med sagsbehandlere var blevet aflyttet samt notater på sagen var blevet gennemgået og på baggrund af dette blev afgørelsen fastholdt. Samme dag blev der derfor sendt en skriftlig afvisning til klager.

Som bilag D fremlægges de optagede samtaler mellem selskabet og klagers kæreste

Brevet af 22. september 2021 er fremlagt på portalen af klager under overskriften 'Afgørelsesbrev'.

Den 17. marts 2022 modtog selskabet en skriftlig klage fra klagers advokat. Klagen var dateret 10. februar. Klagers anmodede selskabet om at revurdere sagen med henblik på udbetaling af erstatning og påpegede blandt andet, at de pågældende oplysninger om restance til tidligere forsikringsselskab ([andet forsikringsselskab]) ikke havde haft betydning for forsikringsbegivenhedens indtræden eller erstatningens størrelse samt, at det var selskabet der havde bevisbyrden i forhold til at klager og dennes kæreste ved mindst uagtsomhed havde afgivet urigtige oplysninger.

Brevet fra klagers advokat, er fremlagt på portalen under overskriften 'Klage til GF Forsikring'.

Det bemærkes, at der i advokatens skriv ikke blev stillet spørgsmålstejn ved selskabets konstatering af det forkerte ejer/bruger forhold.

Den 8. april 2022 sendte selskabet svar til klagers advokat. Selskabet fastholdt afgørelsen i sagen, og lagde blandt andet vægt på sagens omstændigheder, hvor der var tale om urigtige oplysninger ved indtegnning i henhold til forsikringsaftalelovens § 6. stk. 1. Det blev endvidere fastholdt, at bevisbyrden var løftet i forhold til, at klagers kæreste havde handlet uagtsomt ved bevidst at have undladt at oplyse selskabet om de faktiske forhold, at hun var opmærksom på at hun var udgået med restancen i tidligere selskab samt stadig skyldte dem penge og derfor ren proforma registrerede bilen om til klager.

Brevet af 8. april 2022 er fremlagt af klager på portalen under overskriften '2. afslag fra GF Forsikring'

3. Selskabets begrundelse for afgørelsen

GF Forsikring har efter ovenstående gennemgang af sagen, afvist at dække kravet på kaskoskaden, da det efter selskabets overbevisning er tydeliggjort, at det korrekte ejer/bruger forhold ikke har været oplyst fra start, og at der derfor har været afgivet urigtige oplysninger ved indtegnning af køretøjet.

Det bemærkes, at klagers kæreste selv af flere omgange overfor selskabet bekræftede dette og oplyste, at årsagen til at bilen stod i klagers navn og ikke i hendes eget, var grundet hendes restance i tidligere selskab ([andet forsikringsselskab]) samt heraf begyndende dagbøder fra DFIM. Klagers kæreste har således bevidst været vidende om de faktiske forhold og undladt at oplyse disse til selskabet ved indtegnning.

Sammenholdt med at klagers kærestes mellemnavn fremgik bagpå af køretøjet og at hun havde en begrundet mistanke om, hvem der havde påsat branden hvilket indikerer, at gerningsmanden

Ankenævnet for Forsikring

5.

98478

må have haft kendskab til at bilen har tilhørt/været brugt af hende, gør at selskabet gør gældende at det har været klagers kæreste som har været den retmæssige ejer og bruger af køretøjet.

Af selskabets indtegningsregler fremgår bl.a. følgende:

Er medlemmets/husstandens forsikringer i restance eller udgået grundet restance inden for de sidste 3 år i andet selskab eller i GF, kan medlemmet/husstanden ikke indtegnes.

Eftersom klagers kærestes forsikring i tidligere selskab var udgået grundet restance, mindre end 3 år inden indtegningen og det faktum at der fortsat skyldtes penge hertil, kan det udledes at klagers kæreste ikke ville være blevet indtegnet såfremt Gf Forsikring var blevet forelagt de korrekte oplysninger ved indtegningsstidspunktet. Selskabet er således fri for ansvar, i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Der henvises i den forbindelse til tidligere ankenævnskendelse 90.992. I sagen henviste klagers advokat til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem de afgivne oplysninger og skadens indtræden. Eftersom det fremgik af selskabets indtegningsregler, at man ikke kunne indtegnes med restance, fik selskabet medhold af ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 7/11 2020 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager:
[Klageren]

Ejer:
[Klageren]

Bruger: [Klageren]

Af e-mail af 20/9 2021 fra det andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"[Kæresten] tegner en familieforsikring den 14-01-2019 som udgår med restance den 31-03-2019. Der er har ikke været anmeldt nogle skader men hun skylder forsat 662,83 kr. for præmie for denne periode hun var forsikret"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv gøre

1.1 Har GF forsikring de rigtige oplysninger

Det er vigtigt, at GF Forsikring har de rigtige oplysninger om din bil. Oplysningerne fremgår af policen.

Det kan have betydning for erstatningen, hvis de oplysninger vi har om din bil, ikke er korrekte. Du kan læse mere om, hvornår du skal give besked i punktet Hvad skal GF Forsikring have besked om.

...

15.2 Hvad skal GF Forsikring have besked om

Forsikringstager skal straks give meddelelse til GF Forsikring:

- Hvis forsikringstageren eller registrerede bruger skifter bopæl eller navn.

...

- Hvis der i øvrigt sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse, eller faktisk bruger, eller bilen udskiftes.

...

15.2.2 En ændring i risikoen kan betyde, at prisen reguleres fra tidspunktet for ændringen i overensstemmelse med den til enhver tid gældende pristarif eller at forsikringen opsiges.

15.2.3 Giver der ikke oplysninger om risikoændringer, kan det medføre, at retten til erstatning efter en skade helt bortfalder, eller bliver opgjort forholdsmæssigt*.

Der er tale om en risikoændring, når der sker ændringer i de forhold som GF Forsikrings risiko bedømmes ud fra, fx værdi, hk og anvendelse."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne tegningsregler.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil brændte den 7/9 2021. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klagerens kæreste var den reelle ejer og bruger af bilen, og at hun var i restance til sit tidligere forsikrings-selskab.

Klageren kræver dækning for brandskaden. Han har anført, at selskabets afvisning ikke er begrundet i risikomæssige betragtninger. Der er ikke sammenhæng mellem risikoen for skader og kærestens manglende betalingsevne. De urigtige oplysninger blev givet omtrent et år før forsikringsbegivenhedens indtræden. Selskabet hæfter i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3. Han har anført, at han alene har udvist ringe uagtsomhed. Selskabet ville have antaget forsikringen, såfremt de rette brugerforhold var oplyst, men på andre vilkår.

Selskabet har anført, at kæresten ikke ville være blevet indtegnet, hvis selskabet var blevet forelagt de korrekte oplysninger ved indtegningstidspunktet. Selskabet er derfor fri for ansvar i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Selskabet har anført, at kæresten i telefonsamtale af 13/9 2021 har oplyst, at hun tidligere har været ejer og bruger af bilen. Da hun udgik af sit tidligere forsikringsselskab med restance og dagbøder fra DFIM, indgik hun aftale med klageren om, at bilen blev registreret om til ham, så han ville modtage og stå for alle de faste udgifter på

Ankenævnet for Forsikring

7.

98478

bilen. Hun indrømmede, at det var hendes bil og hende, som kørte i bilen til dagligt. Selskabet har også anført, at der på bilens ... fremgår kærestens mellemnavn.

Af klagerens brev af 10/2 2022 til selskabet fremgår det, at "Der er fremlagt dokumentation for, at [kæresten] solgte køretøjet til [klageren] den 20.10.2020, hvor omregistrering tillige fandt sted. Det er korrekt, at [kæresten] har benyttet sig af køretøjet regelmæssigt".

Af selskabets telefonnotat af 20/9 2021 fremgår det, at "[Kæresten] siger at hun skylder penge hos [tidligere forsikringsselskab] og det var derfor [klageren] skulle stå for forsikringen. Direkte adspurgt bekræfter hun at det er ren proforma at [klageren] står for forsikringen da hun ikke kunne få forsikring i eget navn".

Af e-mailen fra kærestens tidligere forsikringsselskab fremgår det, at kærestens familieforsikring udgik med restance den 31/3 2019.

Af registreringsattesten fremgår det, at klageren fik indregistreret bilen i sit navn pr. 20/10 2020.

Af policen fremgår det, at klageren tegnede ny bilforsikring pr. 20/10 2020 med sig selv registreret som ejer og bruger af bilen.

Af selskabets citat fra indtegningsreglerne fremgår det, at "Er medlemmets/husstandens forsikringer i restance eller udgået grundet restance inden for de sidste 3 år i andet selskab eller i GF, kan medlemmet/husstanden ikke indtegnes".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort af selskabet, at det er klagerens kæreste, der er den reelle ejer og bruger af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98478

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at det er ejeren og brugerens risikooplysninger, der har betydning ved tegning af en bilforsikring. Nævnet finder, at klageren burde have oplyst, at kæresten var den reelle ejer og bruger af bilen, og at hans undladelse heraf kan tilregnes ham som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at selskabet helt ville have afvist at tegne forsikringen og ikke ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis det rette ejer- og brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet finder videre, at der ikke foreligger omstændigheder, der kan føre til at selskabet skal hæfte helt eller delvis, jf. herved forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand