

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98479:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. Han har i klageskema af 14/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden blev første gang besigtiget af tømrer ... 27.11.2013 efter anmeldelse af skade 22.11.2013. Her følger ingen tilbagemelding trods et utal af forsøg på kontakt fra min side. Sidenhen har yderligere en taksator besigtiget skaderne uden tilbagemelding, hverken telefonisk eller skriftligt, hvorved jeg ikke kan forstå eller acceptere, at skaden vurderes til ikke at skulle dækkes af forsikringen, når jeg personligt har gjort så stor indsats som mulig for at få afklaret forholdene herom med manglende og rettidig respons fra taksatorer samt forsikringsselskab.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil konkret opnå, at selskabet betaler for skaden."

I brev af 9/9 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores forsikringstager, klager, klager over afslag på dækning af skade forårsaget af rotter.

Klager har tegnet landbrugsforsikring, som bl.a. dækker bygningerne på ejendommen (driftsbygninger samt beboelse) hos os i perioden 1. juni 2011 til 31. december 2016 (police ...90, bilag A med forsikringsbetingelser nr. 4481004, bilag B) og igen 15. oktober 2018 til 31. december 2021 (police ...04, bilag C med forsikringsbetingelser nr. 4481006 bilag D).

Overordnet sagsforløb

Den 22. november 2013 anmelder klager rotter i stuehuset. På baggrund af telefonsamtalen notes:

'Rotter i stuehuset, hører i etageadskill. og tagkonstruktion. Umiddelbart har FT ingen kloakskade. Forsikringen kan dække de fysiske skader på isolering m.v. Forsikringen dækker ikke lugtgener og fjernelse af rotterne. Sr. 9.164 kr.'

Vi anmoder netværkshåndværker (tømrervirksomheden ...) om at foretage besigtigelse, som sker den 28. november 2013. Ved besigtigelsen konstateres rotteaktivitet. Netværkshåndværkeren oplyser, at klager skal foretage rottebekæmpelse og -sikring, ligesom der skal ske underretning til kommunen. Når bekæmpelse og sikring er sket, skal klager kontakte netværkshåndværkeren på ny, hvorefter de skadelige følger kan besigtiges, vurderes og opgøres.

Netværkshåndværker gør status 3. januar, 26. marts., 11. april og 2. maj 2014 uden at klager har igangsat bekæmpelse af rotter eller fået afdækket rotters adgangsveje mv. til ejendommen. Det oplyses, at bekæmpelsen påhviler klager, og vi ikke kan bistå før dette er sket. Vi formidler gerne kontakt til Rottefænger.

Først den 9. september 2021 kontakter klager os telefonisk igen. Vi har ingen notater om tidligere henvendelser fra klager i sagen, ligesom netværkshåndværker oplyser at klager heller ikke har rettet henvendelse til dem siden maj 2014. Vi lader herefter forholdet besigtige af seniortaksator 1.

Seniortaksator 1 kan forstå, at der løbende har været rotter på ejendommen siden 2013 og fortsat er, at klager ikke af egen drift har haft kontakt til rottefænger, men Kommunen har været på ejendommen.

Seniortaksator 1 retter henvendelse til Kommunen, som sender os rapport fra de tre sager der er på ejendommen fra 2013 (bilag E), 2016 (bilag F) og 2019 (bilag G).

Af interne årsager overdrages sagen til taksator 2 (...), som foretager besigtigelse. Taksator 2 kan ligeledes konstatere, at klager alene har haft en sporadisk kontakt til Kommunens rottefænger. Klager har ikke selv foranlediget bekæmpelse, undersøgelser, sikring af rotternes adgangsvej til bygningen eller kontakt til privat rottefænger. Taksator 2 får ligeledes indtryk af, at der fortsat er rotter på ejendommen.

På baggrund af sagens oplysninger må taksator 2 lægge til grund, at der ikke er foretaget fornøden og tilstrækkelig rottebekæmpelse i forlængelse af den oprindelige anmeldelse i 2013 (med sidste kontakt maj 2014), hvorfor klagers krav overfor os er forældet på tidspunktet for klagers henvendelse den 9. september 2021.

Ved revurdering fastholder Taksator 2 sin afgørelse, hvorefter klager indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper er det sikrede, som skal dokumentere eller godtgøre at der er foreligger dækningsberettigende skade.

Af forsikringsbetingelserne (bilag B og D) punkt '24. Dækningsskema for bygning (Anden Skade)', fremgår det, at:

'Forsikringen dækker direkte skade som følge af:

24.1 Anden Skade

Anden Skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede, og som ikke er dækket eller undtaget i forsikringsbetingelserne i øvrigt. Ved en Anden Skade forstås, en skade som sker øjeblikkeligt og uventet. Eksempelvis: Storm, vandskade, snetryk og påkørsel ...'

Som det fremgår, dækker forsikringen konkret den direkte skade, som rotter forvolder *øjeblikkeligt og uventet* på bygningen.

Forsikringen dækker derimod ikke lokalisering af rotter, adgangsvej, bekæmpelsen af rotteforekomsten samt endelig sikring af adgangsveje til bygningen.

På baggrund af oplysninger fra Kommunen (bilag E) kan vi konstatere, at der allerede den 1. april 2013 blev rettet henvendelse til Kommunen, som besigtigede ejendommen og konstaterede, at der aktuel var rotter på ejendommen.

Vi noterer os, at Kommunen ikke iværksatte tiltag, men afsluttede sagen. Det er klager som hus-ejer, der har pligt til at bekæmpe rotter i og omkring sin ejendom samt foretage sikring af bygningerne mod indtrængen. Vi må lægge til grund, at klager blev instrueret i det videre ved besøget fra kommunen.

Klager retter ikke henvendelse til os i forbindelse med det kommunale besøg den 1. april 2013 og oplyser heller ikke netværkshåndværkeren om det kommunale besøg i april 2013 ved besigtigelsen i forlængelse af anmeldelsen til os den 22. november 2013.

Vi kan i hvert fald konstatere, at netværkshåndværkeren ikke blev orienteret om anmeldelse til kommunen fra april 2013, at der på besigtigelsestidspunktet fortsat var rotter på ejendommen og der i de følgende måneder ikke blev foretaget bekæmpelse af rotter eller tiltag til rottesikring af bygningen, jf. kontakt frem til maj 2014.

Kommunen er igen på ejendommen den 21. december 2016, hvor kommunen konstaterer, at der er tale om ældre bygninger med utætheder samt dyrehold på ejendommen, hvilket i sig selv disponerer for rotteforekomst. Det fremgår af rapporten (bilag F), at der sættes et par fælder samt udlægges gift, ligesom der også fanges rotter. Ved kontrolbesøg den 26. januar 2017 synes forholdene i 'Ro', og fælder hjemtages. Vi noterer os, at Rottefænger anfører 'Ro' og ikke at ejendommen er fri for rotter eller lign.

Klager retter ikke henvendelse til os under eller i forlængelse af denne sag, ligesom det forekommer os, at klager heller ikke kontakter privat rottebekæmper med henblik på at sikre bygningerne mod indtrængende rotter.

Den 8. marts 2019 er klager på ny i kontakt med kommunen, som sætter fælder og udlægger rottegift (bilag G). Ved kontrol den 28. marts 2019 konstateres, at der er spist af rottegiften, men ingen rotter i fælder. Ved kontrol den 26. april 2019 konstateres ingen aktivitet og sagen afsluttes. Det er ikke notater om fangst af rotter eller om der er spist af rottegiften.

Klager kontakter os heller ikke i forlængelse af dette besøg. Første kontakt efter maj 2014 sker som nævnt tidligere den 9. september 2021, hen ved 8 år efter den første anmeldelse – dette til

trods for, at kommunen har været på ejendommen flere gange, og der tilsyneladende ikke sket en afdækning af rotteproblemet, herunder afdækning og udbedring af adgangsveje til bygningen.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at den kommunale indsats alene består i at udsætte fælder og/eller rottegift. Den kommunale rottefænger foretager ikke en egentlig bekæmpelse i form af en mere systematisk gennemgang og vurdering af bygningen med henblik på at afdække rotternes adgangsvej til bygningen, herunder sikring/lukning af adgangsvej, hertil heller ikke en mere systematisk bekæmpelse. Derimod påhviler disse forhold den private husejer, som også selv skal afholde omkostninger til dette, da der ikke er forsikringsdækning for disse forhold.

Konkret må vi konstatere, at klager tilsyneladende ikke har rettet henvendelse til privat rottefænger for afdækning og sikring af adgangsvej til bygningen samt systematisk og effektiv bekæmpelse af rotteforekomsten.

Henset til skadesagens oplysninger må vi konstatere, at der siden 1. april 2013 eller i hvert fald ved anmeldelsen til os samt besigtigelsen i november 2013 var rotter på ejendommen, som havde forårsaget skade. Uanset netværkshåndværkeres anvisninger tog klager ikke kontakt til privat rottefænger for bekæmpelse og sikring af stuehusbygningen.

Derudover kan vi konstatere, at der trods vedvarende rotteforekomst på ejendommen i de følgende år heller ikke er kontakt til privat rottebekæmper med henblik på en systematisk rottebekæmpelse samt afdækning og sikring af adgangsveje til ejendommen. Klager retter heller ikke henvendelse til privat rottefænger i forlængelse af den kommunale kontakt i 2016 og 2019, hvor der udsættes fælder og gift, men der foretages ikke en systematisk bekæmpelse eller sikre ejendommen mod indtrængen.

Vi har ikke noteret kontakt med klager fra april 2014 og frem til klagers henvendelse den 9. september 2021.

Sammenfattende må vi konstatere, at bygningen siden 2013 vedvarende har været og fortsat er rotteplaget, og der trods vores gentagende statushenvendelser frem til april 2014 eller efterfølgende ikke er iværksat nærmere undersøgelser eller tiltag for at bekæmpe og hindre rotters adgang til bygningen. Vi kan videre konstatere, at uanset klager både i 2016 og 2019 er i kontakt med kommunen, som udsætter fælder og rottegift iværksætter klager ikke de nødvendige tiltag med henblik på at sikre/afskære adgangsveje til bygningen, og dermed også begrænse de skader, som forvoldes af rotter på bygningsdele.

Det er vores opfattelse, at klager med oplysning om forsikringens dækningsomfang, den vedvarende rotteforekomst på ejendommen samt det forhold, at kommunen ikke foretog tiltag i relation til selve bygningen, men alene udsatte fælder og rottegift, må have stået klager klart, at de udførte tiltag ikke var tilstrækkelige til at bekæmpe rotterne samt sikre bygningen mod rotteindtrængen.

På denne baggrund er det vores opfattelse, at klagers krav ved henvendelse i september 2021 er forældet jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 4, og klager i øvrigt igennem årene ved grov uagtsomhed ikke har varetaget sin tabsbegrænsningspligt, hvorefter vi er fri for ansvar for skade, som følge af klagers undladelse, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Som anført er det vores opfattelse, at klager har handlet groft uagtsomt, da klager er bekendt med, at ejendommen er vedvarende plaget af rotter og de kommunale tiltag ikke er tilstrækkelig til at imødegå rotteproblemet, ligesom klager ikke – trods vores advisering – foretager systematisk bekæmpelse samt tiltag til sikring af selve bygningen.

Skulle man anlægge den betragtning af de kommunale kontakter i 2013, 2016 og 2019 er udtryk for selvstændige forsikringsbegivenheder, er det fortsat vores opfattelse, at henvendelserne i 2013 og 2016 er forældet, dels jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 4, dels jf. forældelseslovens §§ 3 og 2.

For forholdet i 2019 må vi lægge til grund, at klager ikke har varetaget sint tabsbegrænsningspligt jf. forsikringsaftalelovens § 52 og udført en tilstrækkelig rottebekæmpelse både ved tidligere tilfælde, at undlade at sikre adgangsvej til bygningen og aktuelt ved ikke at sikre sig, at rotterne er fjerne fra ejendommen (begge taksatorer oplever, at der fortsat er rotter på ejendommen).

Derudover finder vi at skadedefinitionen i punkt 24.1. ikke er opfyldt, at de skaderne ikke kan være 'uventet' for klager, da klager må være bekendt med den vedvarende tilstedeværelse af rotter på ejendommen og i stuehusbygningen.

Endelige finder vi, at det faktisk ikke er muligt på nuværende tidspunkt at vurdere hvilke skadefølger, der skal henføres til hvilke begivenheder, hvorfor vi også af den grund er afskåret fra at foretage selv en skønsmæssig tabsopgørelse."

Klageren har i mail af 10/10 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg oplever, at jeg i denne sag er blevet 'fejlet af' med paragraffer, henstillinger og nu tilsyneladende også forældelsesfrister? Hvilket jeg fortsat er uforstående overfor.

Jeg har ringet et utal af gange og er efter både korte og længere samtaler med jeres ellers høflige og løsningsorienterede personale blot blevet henstillet til at give besked, når vi er klar til at gå i gang med Projektet/opgaven; Dette har været udgangspunktet i sagen, da man ikke 'bare' tager gipsplader ned fra væggene og brækker massive gulvbrædder op uden det, på den ene eller den anden måde, vil påvirke husstanden og folkene i den.

Skaden og skadens omfang er fortsat lige så ubekendt for mig, som den er for jer, sagen er vurderet på overfladen og aldrig takseret korrekt.

Vi har på intet tidspunkt modtaget nogle former for rapporter eller anden skriftlig tilkendegivelse omkring sagens forløb fra Gjensidige Forsikrings side. Vi har følt os rådvilde, men har fortsat, gentagende gange, taget kontakt til Gjensidige uden entydig tilbagemelding.

Derudover kan jeg oplyse at, Rottebekæmpelse i ... Kommune foregår via private firmaer; al henvendelse sker via ... Kommune, de driver ikke bekæmpelsen selv, men henstiller til den nærmest beliggende Rottefænger."

Selskabet har i mail af 6/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"På sekretariatets anmodning har vi i dag uploadet bilag H-J.

Bilag H er netværkshåndværkers besigtigelsesrapport fra 2013. Rapporten beror på klagers oplysninger, herunder at [skadedyrsfirma] er på sagen. Netværkshåndværker har endvidere optaget billeder der hvor klager oplyste, at der var rotteforekomst og skader, jf. bilag I.

Netværkshåndværkeren har oplyst, at han ikke umiddelbart kunne verificere skader, men da der alene er dækning for følgeskader, ville vi vende tilbage til ejendommen for nærmere afdækning.

Netværkshåndværkerens status notater fremgår af bilag J. Som det fremgår igangsætter klager ikke bekæmpelse. Vi er ligeledes efterladt med den forståelse, at [skadedyrsfirma] heller ikke har foretaget bekæmpelse på adressen."

I mail af 12/12 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"2013 og frem – Ejendommen besigtiges og kommunen kontaktes – De sender rottefænger. Rottefænger sætter fælder op og fortæller, at rotterne kommer ind fra stalden. Herefter rykker vi staldbygningen ned, fjerner jorden og bygger nyt. Rottefænger kommer igen, vurderer at problemet ikke er løst, trods præventive tiltag, dog uden at vi får besked herom.

Ergo består problemet bl.a. i, at vi ikke får besked fra rottefænger, hverken før eller efter besøg. Der er manglende kommunikation gennem hele sagen. Bilagene viser, at rottefænger har været der og aflagt statusrapport til øvre instans, alt imens vi ingen feedback har fået undervejs i forløbet og derfor ikke har kunnet vide noget om status på sagen. Vi har blot udført de præventive tiltag; Bygget om, repareret sokkel, opsat fælder indendørs etc., samtidig med at vi har forsøgt at kontakte Gjensidige med henblik på status/opklaring på forløbet uden svar.

Da jeg efter års forløb ikke har modtaget rapporter eller lignende fra hverken Rottefænger eller Gjensidige og ikke kender status på sagen, trods gentagende forsøg på kontakt til Gjensidige, kontaktes Gjensidige endnu engang med ønske om opklaring på sagen. Gjensidige sender taksator ud, som spørger efter rapporter, som jeg må sige, jeg ikke har modtaget, hverken fra dem eller Rottefænger – og så må jeg herfra henvise til den oprindelige klage."

Selskabet har den 28/12 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er noget usædvanligt, at klager ikke har modtaget nogen form for information fra hverken Rottefænger eller Kommunen under hele forløbet. Det er vores opfattelse, at det påhviler klager at søge de manglende informationer, også hvis det kræver en mere ihærdig og vedvarende indsats.

Vi fastholder, at hverken Netværkshåndværker eller vi har modtaget henvendelse fra klager om de anmeldte rotteforhold – heller ikke ved de policemæssige kundebesøg i 2016 og 2018.

Vi er bekendt med, at der er sket ombygning af driftsbygninger, ex. er den gamle hal/lade (bilag A, side 5 og 7) nedrevet og erstattet af værksted (bilag C, side 6 og 11), men vi er ikke oplyst, at dette skulle være sket i forlængelse af rotteproblematikken på ejendommen. Vi er heller ikke bekendt med, at der skulle være udført arbejder eller reparationer i forhold til rotteproblematikken. Der er heller ikke fremlagt dokumentation herfor.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98479

Samlet fastholder og henviser i det hele til høringssvar 1."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af besigtigelsesrapport af 26/11 2013 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 26-11-2013 14:30

Dækning: Dækket

Årsag til afgørelse: Rotter

...

Skadebeskrivelse

Der er større rotteskade i beboelsen. Omfang kendes ikke. Kommune + [skadedyrsfirma] er på sagen som bekæmper. Vi afventer at rotter er væk."

Selskabet har fremlagt et bilag "status fra netværkshåndværkeren" med et skærbillede fra selskabets sagssystem. Af bilaget fremgår bl.a.:

[28/11 2013] "Afventer rotter er fjernet."

[3/1 2014] "Afventer ft. har fanget rotterne."

[26/3 2014] "Afventer at ft. vender tilbage med at rotter er væk."

[11/4 2014] "Vi l sætte denne sag i bero. Ft. har ikke fået løst sit rotteproblem."

[2/5 2014] "Denne sag kan lukkes. Ft. kan har ikke løst rotteproblemet."

Selskabet har fremlagt notater modtaget fra kommunen angående rotter på klagerens ejendom.

Af notat fra 2013 vedr. sag om rotter fremgår bl.a.:

"Historik

Henvendelse

01-04-2013

Henvender

anonymous

Opgave (Godkendt)

01-04-2013

Besøg (1. gang)"

Observationer

Dyr observeret: Rotte

Af notat fra 2016-2017 vedr. sag om rotter fremgår bl.a.:

"Historik

Opgave (Godkendt)

26-01-2017 07:10

Besøg (Opfølgende)

Materialer

Giftstation Tilset (Hjemtaget

Smækfælde advanced Tilset (Hjemtaget

Kommentarer

26-01-2017 07:10 ... Intet fanget i klapf. ikke spist yderlig af giften. ro

...

Opgave (Godkendt)

16-01-2017 11:41

Materialer

Giftstation Tilset (Ikke hjemtaget

Ankenævnet for Forsikring

8.

98479

Besøg (Opfølgende)	Smækfælde advanced Tilset (Ikke hjemtaget) Kommentarer 16-01-2017 11:41 ... Intet fanget i klapf. ikke spist yderlig af giften. Jeg lader lige giften stå til næste besøg.
...	
Opgave (Godkendt) 03-01-2017 07:15 Besøg (Opfølgende)	Materialer Giftstation Tilset (Ikke hjemtaget) Smækfælde advanced Tilset (Ikke hjemtaget) Kommentarer 03-01-2017 07:15 ... Fanget 2 i klapf. spist halvdelen af giften ved foderum + maskinehuset.
...	
Opgave (Godkendt) 21-12-2016 07:57 Besøg (1. gang)	Observationer Dyr observeret: Rotte Materialer 20 g Gift Giftblok Bromadiolon Tilføjet Giftstation Tilføjet Smækfælde advanced Tilføjet Kommentarer 21-12-2016 08:57 ... Beboer eller lejer er informeret om giftudlægning
ning	21-12-2016 07:57 ... Rotte akt i baggangen. 2 klapf opsat og borger får fjernet kartofler. akt ved heste og maskinehuset. gift udlagt i 2 gs. ring før genbesøg pga låst dør.
...	
Henvendelse 19-12-2016 13:44 Bolig	Henvender [Klageren] Beskrivelse Rotter i på værelse i huset - samt udenfor - ring venligst i forvejen Kommentarer 20-12-2016 15:37 ... Aftalt besøg onsdag kl. 7,30."

Af notat fra 2019 vedr. sag om rotter fremgår bl.a.:

"Historik	
Opgave (Godkendt) 26-04-2019 11:31 Besøg (Opfølgende)	Materialer Giftstation Tilset (Hjemtaget) Kommentarer 26-04-2019 11:31 ... Ikke tegn på mere akt. jeg lader fælden stå og lukker sagen
...	
Opgave (Godkendt) 28-03-2019 10:09 Besøg (Opfølgende)	Materialer Giftstation Tilset (Ikke hjemtaget) Kommentarer 28-03-2019 10:09 ... spist lidt af gift. fladet giften ud. den får en periode mere. intet i SMF.
...	
Opgave (Godkendt)	Observationer

Ankenævnet for Forsikring

9.

98479

08-03-2019 13:48

Besøg (1. gang)

Dyr observeret: Rotte

Materialer

1 g Gift - Ædegift - Bromadiolon - **Tilføjet**

100 g - Gift Ædegift - Bromadiolon - **Tilføjet**

20 g - Gift Giftblok - Bromadiolon - **Tilføjet**

Giftstation - **Tilføjet**

...

Kommentarer

08-03-2019 14:48 ... Beboer eller lejer er informeret om giftudlægning.

08-03-2019 13:48 ... Rottehul ved sokkel modsat gårdsplads. SF i sort kasse opsat her. 3 sf på loftet i skunken. Borger tilser sf. Borger vil sikre soklen. 1 gs opsat ved hestestald (på den anden side af ny tilbygning) 1 mellem båsene ude og 1 inden for døren. Der sad en rotte i sf, da vi kom ind.

...

Henvendelse

06-03-2019 11:51

Andet

Henvender

[Klageren]

Beskrivelse

i hulmur. Der ligger rockwool ved muren. ring inden tak ...

Kommentarer

07-03-2019 13:40 ... Aftalt besøg fredag efter kl. 12."

Af taksatorrapport af 29/10 2021 fremgår bl.a.:

"Skadetilsagn: Skaden er ikke dækket på din forsikring

Oplysninger om skaden og årsag til afgørelse:

Skade behandles på police ...90 i kraft dato 01.06.2011, afslut 01.01.2017.

Skade forvoldt af dyr, rotter. Skade anlagt 22.11.2013.

Skade besigtiget af tømrer ... 27.11.2013.

Besigtigelses rapport, omfang ukendt afventer tilbagemelding bekæmpelse afsluttet.

Krav forældet

Der er ikke kommet nogen tilbagemelding på at bekæmpelsen er afsluttet siden anmeldelsen 22.11.2013. Opgørelse/krav ikke modtaget, vurdering omfang har ikke været mulig, grundet manglende tilbagemelding på bekæmpelse for fastlæggelse omfang. Kommunal rottebekæmper har i 2017 og 2019 meldt bekæmpelse afsluttet, uden selskab er underrettet. Bilag fra kommunen er fremsendt på for anledning af taksator.

Forældelsesfrist for fremsendelse krav efter dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er jf. forsikringsaftaleloven, FAL, § 29, stk. 5.2, 3 år. Krav om opgørelse skade kan ikke imødekommes og afvises.

Omfang skade oplyses uændret siden anmeldelsen.

Beskrivelse af skadens omfang: Ukendt."

Ankenævnet for Forsikring

10.

98479

Klageren har i brev af 14/12 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Klageanledning

Besøg af taksator ... (14.10.2021) og efterfølgende taksatorrapport (29.10.2021), der vurderer, at skade ikke dækkes af forsikring.

Personlig kommentar

At skaden bliver vurderet til ikke at skulle dækkes, kan jeg hverken forstå, ej heller acceptere.

Begrundelse

Skaden blev første gang besigtiget af tømrer ... 27.11.2013 efter anmeldelse af skade 22.11.2013. Her følger ingen tilbagemelding trods et utal af forsøg på kontakt fra min side. Den eneste information, jeg kan få er, at der ligger en sag på 'noget rotteskade'. Sidenhen har yderligere en taksator besigtiget skaderne uden tilbagemelding, hverken telefonisk eller skriftligt, hvorved jeg ikke kan forstå eller acceptere, at skaden vurderes til ikke at skulle dækkes af forsikringen, når jeg personligt har gjort så stor indsats som mulig for at få afklaret forholdene herom med manglende og rettidig respons fra taksatorer samt forsikringsselskab.

Ved besøg af taksator ..., erfarer jeg, at I åbenbart har en del på skrift om sagen, hvilket jeg først bliver bekendt med ved omtalte besøg. Dette finder jeg frustrerende, idet jeg ved gentagende forsøg på kontakt, ikke har kunnet få noget information om forholdene omkring skaden.

Personlig kommentar

Flere gange i løbet af samtalen med [taksator] oplever jeg ikke at føle mig hørt, at blive fejlet af med uretmæssig henvisning til en gammel stormskade og en generel ligegyldighed overfor min frustration om at have forsøgt at håndtere skadeanmeldelsen korrekt fra start uden respons eller tilbagemeldinger fra diverse taksatorer og forsikringsselskab."

Forsikringsbetingelserne nr. 4481004 gældende fra 1/10 2019 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"24. Dækningsskema for bygning (Anden Skade)

24.1 Anden Skade

Anden Skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede, og som ikke er dækket eller undtaget i forsikringsbetingelserne i øvrigt. Ved en Anden Skade forstås, en skade som sker øjeblikkeligt og uventet. Eksempelvis: Storm*, vandskade, snetryk og påkørsel – se dog nedennævnte undtagelse."

Forsikringsbetingelserne nr. 4481006 fra februar 2017 har en enslydende bestemmelse.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

11.

98479

Klageren anmeldte den 22/11 2013, at der var rotter i stuehuset. Selskabets netværkshåndværker/tømrer foretog besigtigelse den 26/11 2013. Af besigtigelsesrapporten fremgår: "Dækning: Dækket. Årsag til afgørelse: Rotter. Der er større rotteskade i beboelsen. Omfang kendes ikke. Kommune + [skadedyrsfirma] er på sagen som bekæmper. Vi afventer at rotter er væk." Netværkshåndværkeren har den 28/11 2013, 3/1 2014, 26/3 2014, 11/4 2014 og 2/5 2014 foretaget notater i selskabets sagssystem og har anført, at sagen afventer, at klageren vender tilbage med, at rotterne er væk.

Af kommunale notater fremgår det, at kommunen var på besøg den 1/4 2013, hvor der blev observeret rotte. Fra 19/12 2016 til 16/1 2017 var kommunen på besøg, idet der var rotter i værelse i huset samt udenfor. Der blev fanget to rotter i klapfælde, og rotter havde spist af udlagt rottegift. Fra 6/3 2019 til 26/4 2019 foretog kommunen nye besøg og observerede rotter. Der blev udlagt gift og opsat fælder.

Den 9/9 2021 kontaktede klageren selskabet telefonisk, og der er udarbejdet taksatorrapport af 29/10 2021. Af taksatorrapporten fremgår det, at "Der er ikke kommet nogen tilbagemelding på at bekæmpelsen er afsluttet siden anmeldelsen 22.11.2013. Opgørelse/krav ikke modtaget, vurdering omfang har ikke været mulig, grundet manglende tilbagemelding på bekæmpelse for fastlæggelse omfang. Kommunal rottebekæmper har i 2017 og 2019 meldt bekæmpelse afsluttet, uden selskab er underrettet. ... Omfang skade oplyses uændret siden anmeldelsen. Beskrivelse af skadens omfang: Ukendt."

Klageren kræver dækning for de skader på bygningen, som rotterne har forvoldt. Han har anført, at han – trods mange forsøg på at kontakte selskabet – ikke fik nogen entydig eller skriftlig tilbagemelding fra selskabet efter tømrerbesigtigelsen i 2013 eller taksatorbesigtigelsen i 2021. Selskabet har blot henstillet til, at han skulle give besked, når han var klar til at gå i gang med projektet/opgaven. Klageren har anført, at han heller ikke har fået nogen tilbagemelding fra rottefængereren. Han har derfor ikke haft nogen viden om sagens status. Klageren har udført præventive tiltag – bygget om, repareret sokkel, opsat fælder indendørs mv. – og har forsøgt at få kontakt til selskabet.

Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav er forældet. Forsikringen dækker den direkte skade, som rotterne forvolder, men ikke lokalisering af rotter og deres adgangsvej, bekæmpelse og rottesikring af bygningen. Selskabets netværkshåndværker har oplyst, at klageren skulle kontakte selskabet på ny, når bekæmpelse og sikring var foretaget. Selskabet har ingen notater på sagen vedrørende henvendelser igen fra klageren før den 9/9 2021. Selskabet har anført, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at få rotterne bekæmpet. Hvis der er opstået nye skader i 2019, jf. kommunens notater, er disse skader ikke dækningsberettigende, da disse skader ikke – som krævet i forsikringsbetingelserne – kan anses for uventede.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet efter anmeldelsen den 22/11 2013 afventede, at rotterne i beboelsen var blevet bekæmpet, og at man først derefter ville fastlægge skadeomfanget, idet bekæmpelse af rotter ikke er omfattet af forsikringen. Det er klageren som husejer, der har ansvaret for, at rottebekæmpelsen bliver udført.

Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 1, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist for klagerens krav mod selskabet. Fristen skal regnes fra det tidspunkt, hvor klageren har konstateret skaden.

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, fremgår det, at "Er en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet. Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom."

Selskabet har bevisbyrden for, at der er givet meddelelse om enten afvisning eller anerkendelse. Der er ikke krav om, at en meddelelse fra selskabet om afvisning eller anerkendelse sker skriftligt.

Nævnet finder, at det må lægges til grund, at selskabets netværkshåndværker/tømrer i forlængelse af sin besigtigelse den 26/11 2013 og i efterfølgende samtaler med klageren har givet klageren meddelelse på vegne af selskabet om, at det kunne anerkendes, at der var en rotteskade på ejendommen, men at det var nødvendigt, at klageren fik bekæmpet rotterne, før skadeomfanget kunne bedømmes. Klageren fik derfor besked på at vende tilbage, når han havde sørget for, at rotterne var bekæmpet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af besigtigelsesrapport af 26/11 2013, at der er fundet en "større rotteskade i beboelsen", og at "vi afventer at rotter er væk". Netværkshåndværkeren har herefter fra 28/11 2013 til 2/5 2014 foretaget fem notater i sagssystemet, hvor det fremgår, at man afventer, at rotterne er fjernet, og afventer, at klageren vender tilbage med, at rotterne er væk. Nævnet bemærker, at klageren har anført, at han telefonisk af selskabets medarbejdere "er blevet henstillet til at give besked, når vi er klar til at gå i gang med projektet/opgaven".

Nævnet finder, at selskabets kommunikation til klageren er omfattet af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum – det vil sige den situation, hvor selskabet har meddelt klageren, at der foreligger en dækningsberettigende skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse. Efter § 29, stk. 5, 2. punktum, gælder der en 3-årig forældelsesfrist.

Nævnet bemærker, at når der konstateres et igangværende rotteangreb på en beboelsesbygning, er skaden fortsat under udvikling. Selskabet hæfter også for de skader, som rotterne forvolder efter konstateringen af rotteangrebet, og indtil rotterne i beboelsen er blevet bekæmpet – forudsat at klageren iagttager sin tabsbegrænsningspligt og foretager de fornødne skridt til bekæmpelse af rotterne. Selskabet har meddelt klageren, at han skal vende tilbage, når rotterne i beboelsen er bekæmpet, og selskabet har således tilkendegivet, at klageren først kan rejse krav om dækning, når rotterne i beboelsen er bekæmpet.

Nævnet finder på den baggrund, at den 3-årige forældelsesfrist, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum, skal regnes fra det tidspunkt, hvor rotterne er blevet bekæmpet i beboelsen,

eller hvor klageren – bedømt efter de konkrete omstændigheder – har haft rimelig tid til at bekæmpe rotterne i beboelsen, uden at bekæmpelse er sket.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er indtrådt forældelse af klagerens krav på erstatning for de rotteskader, som klageren anmeldte den 22/11 2013.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først den 9/9 2021 henvendte sig/genanmeldte skaden til selskabet, hvorefter selskabet foretog fornyet taksatorbesøg. Det er ikke godtgjort, at klageren og selskabet fra juni 2014 til september 2021 har været i dialog om rotteskaden eller har haft forhandlinger om klagerens krav på dækning for rotteskader, så forældelsen af den grund kan være suspenderet.

Nævnet må lægge til grund, at klageren forud for den 9/9 2018 – hvilket er 3 år før klagerens fornyede henvendelse/genanmeldelse til selskabet – enten har haft rotterne bekæmpet i beboelsen eller har haft rimelig tid og anledning til at få foretaget en sådan rottebekæmpelse i beboelsen.

Nævnet bemærker, at notaterne fra rottefængerens fra 2016-2017 og 2019 ses at vedrøre bekæmpelse af rotter generelt på hele landejendommen, herunder udenfor og i bygninger, der ikke er beboelse. En fuldstændig bekæmpelse af rotter på hele landejendommen kan ikke antages at have været nødvendig for, at der kunne ske skadeomfangsbestemmelse og udbedring af rotteskader i beboelsen.

Nævnet bemærker, at krav i anledning af et eventuelt nyt og selvstændigt rotteangreb, der er opstået efter den 9/9 2018 – hvilket er 3 år før klagerens fornyede henvendelse/genanmeldelse til selskabet den 9/9 2021 – ikke er forældet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der efter den 9/9 2018 er sket en ny rotteskade, der kan anses for at være en ny og selvstændig forsikringsbegivenhed, som er dækningsberettigende over forsikringen.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

98479

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen