

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98485:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PenSam Pension forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 18/7 2022 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Klageren] har i en årrække været ansat i fleksjob. Der er tilkommet en række helbredsmæssige gener og [klageren] er derfor bevilget offentlig førtidspension.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Pensam skal anerkende at de nytilkomne helbredsmæssige gener, har medført, at [klageren] ikke længere kan arbejde, og derfor udbetale gruppesummen."

Selskabet har den 30/9 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen

Klagen angår afslag på udbetaling af dækningen 'gruppesum ved førtidspension' som følge af, at klager omfattes af forsikringsbetingelsernes helbredsklausul.

Vores konklusion

Klager var ansat i et fleksjob ved optagelse i arbejdsmarkedspensionsordningen i PenSam Pension i 2014.

PenSam fastholder, at klager ikke er berettiget til udbetaling af dækningen 'gruppesum ved førtidspension', fordi forsikringsbetingelsernes helbredsklausul finder anvendelse.

Det skyldes, at kommunens tilkendelse af klager til offentlig førtidspension har sammenhæng med lidelser, som bestod, da kunden tiltrådte sit fleksjob med pensionsindbetaling til PenSam.

Tilkendelsen af offentlig førtidspension pr. den 01.02.2022 har således, jf. tilkendelsesgrundlaget i de kommunale og lægelige akter, sammenhæng med klagers lidelse: følger efter højresidig lyskeskade (som gav anledning til tilkendelse af fleksjobberettigelsen i 2009) samt lidelserne KOL, ledsmerter og følger efter tommelfingertraume mv., som alle bestod, da klager tiltrådte fleksjobbet med optagelse i PenSam i juni 2014, og som alle udgør en medvirkende del af tilkendelsesgrundlaget for den offentlige førtidspension.

Aftalegrundlaget

Klager er i tilknytning til sin ansættelse omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i PenSam, Pensionsordningen for social- og sundhedsgrupper, Fleksion. Ordningen er en obligatorisk del af klagers ansættelsesforhold.

Vi henviser til klagers forsikringsbetingelser [i det følgende forsikringsbetingelserne], der var gældende, da klager søgte om udbetaling (bilag 1).

Klager var, som led i sin pensionsordning, på tidspunktet, hvor klager blev tilkendt offentlig førtidspension, dækket af gruppesum ved førtidspension, hvis betingelserne for udbetaling jf. forsikringsbetingelserne var opfyldt.

Betingelserne for udbetaling af gruppesum ved førtidspension fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2.

Forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.5 indeholder en opregning af de situationer, hvor PenSam ikke udbetalinger gruppesum ved førtidspension, herunder hvis dækningen bortfalder på grund af forsikringsbetingelsernes helbredsklausul.

Helbredsklausulens anvendelsesområde fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.2 og er citeret nedenfor: ...

Ved en kundes optagelse i pensionsordningen er PenSam, som følge af ordningens karakter, ikke bekendt med, om der er tale om en ordinær ansættelse eller ansættelse i et fleksjob. PenSam optager alle kunder uanset deres helbredstilstand ved optagelsen. Dette medfører en forsikringsmæssig risiko, der modsvares af forsikringsbetingelsernes helbredsklausul.

Sagsfremstilling

Den 01.06.2014 blev klager optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen i PenSam Pension som led i sin ansættelse i fleksjob.

Den 25.09.2014 sendte vi klager et velkomstbrev (bilag 2), hvori helbredsklausulen fremgår af orienteringen om forsikringer, hvis helbredet svigter, på side 3: 'Hvis du er i fleksjob eller lignende, bortfalder retten til Gruppesum ved førtidspension og PenSam førtidspension, hvis afgørelsen om offentlig førtidspension har sammenhæng med noget, du fejlede, da du blev optaget i pensionsordningen på baggrund af dit fleksjob.' I brevet henvises også til, hvor kunden kan læse forsikringsbetingelserne.

Den 31.03.2020 fratrådte klager sin pensionsgivende stilling med indbetaling til PenSam. I den forbindelse sendte vi klager et brev (bilag 3), der orienterede om, at indbetalingerne fra klagers arbejdsgiver ophørte pr. 01.04.2020, og at muligheden for at supplere med privat indbetaling bortfaldt fra samme dato.

Brevet orienterede om, at klager ville være omfattet af opretholdt dækning i 12 måneder efter fratrædelsen, hvorved gruppeforsikringsdækningerne ville blive bevaret uændret i denne periode.

Den 15.01.2021 sendte vi klager et brev (bilag 4), der orienterede om, at perioden med 12 måneders opretholdt dækning ville udløbe den 31.03.2021, og at klager havde mulighed for at tegne en fortsættelsesforsikring for at bevare pensionsordningens gruppeforsikringer.

Den 26.02.2021 kontaktede klager PenSam for at tale med PenSam's kunderådgiver om fortsættelsesforsikring.

Den 26.02.2021 indgik klager og PenSam aftalen 'Aftale om Fortsættelsesforsikring, Gruppeforsikringer'. PenSam sendte bekræftelsesbrev til klager og et bekræftelsesbrev (bilag 5) blev sendt til klager.

Brevet oplyste på side 2 om pensionsordningens helbredsklausul: 'Hvis du er optaget i pensionsordningen den 1. april 2003 eller senere på baggrund af et job med økonomisk kompensation eller løntilskud (fx et fleksjob), bortfalder retten til Gruppensum ved førtidspension, hvis afgørelsen om offentlig førtidspension har sammenhæng med noget, du fejlede, da du blev optaget i pensionsordningen.'

Brevet oplyste endvidere på side 2 om, hvor klager kunne finde forsikringsbetingelserne: 'De præcise vilkår for udbetaling m.v. finder du i Betingelser for Fleksion på pensam. dklbetingelser. Gruppeforsikringerne er beskrevet i afsnittene 3.1., 3.2., 3.8 og 3.11/ Gruppeforsikringerne er beskrevet i afsnittene 3.1., 3.2. og 3.8.'

Den 20.10.2021 kontaktede klager PenSam. Klager oplyste til PenSam's kunderådgiver, at klager var sygemeldt og var indstillet til offentlig førtidspension. På baggrund af samtalen opstartedes en helbredssagsbehandling i PenSam.

Vi sendte klager et brev (bilag 6), der orienterede om, hvilke oplysninger, klager skulle sende os til brug for behandling af sagen.

PenSam indhentede akter og journaler fra ... Kommune til brug for sagsbehandlingen (bilag 7).

Den 14.02.2022 sendte vi klager et brev (bilag 8), hvor vi gav klager afslag på udbetaling af gruppesum ved førtidspension, fordi helbredsklausulen fandt anvendelse jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.2.

Den 15.02.2022 kontaktede klager PenSam's Kundeambassadør og klagede dels over afgørelsen og dels over, at fortsættelsesforsikringen efter klagers opfattelse var tegnet på et falsk grundlag, fordi forsikringen ikke ydede dækning (bilag 9).

Den 16.02.2022 kontaktede [klagerens repræsentant] PenSam på vegne af klager (bilag 10).

Den 16.02.2022 kontaktede PenSam's Kundeambassadør klager telefonisk og forklarede klager om baggrunden for afslaget, herunder om pensionsordningens helbreds-klausul og dens anvendelsesområde.

Den 24.02.2022 sendte vi klager et brev (bilag 11). Brevet indeholdt et skriftligt svar på klagers klage som tillæg til samtalen den 16.02.2022.

Den 25.02.2022 besvarede PenSam [klagerens repræsentant] pr. mail (bilag 12).

Den 18.03.2022 modtog PenSam en klage fra [klagerens repræsentant] (bilag 13), som PenSam besvarede ved brev af 17.05.2022 (bilag 17).

Vores vurdering

Det fremgår af de lægelige akter (bilag 7, side 21), at klager blev visiteret til et fleksjob i 2000 grundet smerter fra en skade i lysken, som hun fik i forbindelse med sit engagement i hjemmevernet.

[Klagerens repræsentant] gør i sin klage til Ankenævnet for Forsikring gældende, at klager er tilkendt offentlig førtidspension på grund af følgende diagnoser:

- KOL (som ikke er symptomgivende, udover ved disset vejr),
- urge urin-inkontinens,
- stress-urinkontinens,
- andre kroniske smerter,
- ledsmerter (ankel, hofter og begge knæ),
- nedsunken livmoder og
- ADHD.

[Klagerens repræsentant] gør gældende, at det ikke er den samme lidelse (følger efter lyskeskade), der dannede grundlag for henholdsvis visitering til et fleksjob i 2000 og tilkendelse af offentlig førtidspension i 2022.

Med henvisning til de kommunale og lægelige akter, som ligger til grund for førtidspensionskendelsen, finder PenSam derimod, at klager er tilkendt offentlig førtidspension pga. sin samlede helbredstilstand, herunder pga. lidelser, som klager havde, da hun blev optaget i PenSam i 2014.

Ad. følger efter klagers lyskeskade

Følgende fremgår af 'Rehabiliteringsplanens forberedende del' (bilag 7, side 21-22):

- Lyskeskaden giver fortsat klager daglige smerter.
- Klager bliver hurtigt udmattet dels pga. smerter i lysken[...].
- Klager er de seneste år gået ned til en effektiv arbejdstid på tre timer om ugen grundet forværing af hendes helbred.

Følgende fremgår af 'Lægeattest til Rehabiliteringsteam' (bilag 7, side 23)

Under punkt 2.2 'Relevante helbredsforhold':

(Det fremgår af den uddybende forklaring, at lægen under dette punkt skal beskrive de helbredsforhold, som har betydning for klagers funktionsevne, herunder udspecificeres det, at tidligere

helbredsforhold kun må medtages i det omfang, det er relevant for klagers nuværende funktions-
evne).

- Tiltagende højresidige hoftesmerter, sandsynligvis slidgigt eller følger efter lyskeskade.
- Følger efter højresidig lysketraume indgår i diagnoseopremsningen.

Følgende fremgår af speciallægevurderingen (bilag 7, side 30):

'Ad smerter fra højre lyske:

Kronisk smerte, mindre stærk i hvile, men provokeres ved at gå på høje trin, fx bus eller tog, længere stående eller siddende position, bilkørsel og ellers generelt ved længere fysisk aktivitet. Smerter kommer pludselig og heftig med behov for at afbryde aktiviteten.'

PenSam vurderer, at det fremgår direkte af tilkendelsesgrundlaget, at følger efter klagers lyskeskade har været medvirkende årsag til, at klager er tilkendt offentlig førtidspension. PenSam's helbreds-klausul finder derfor allerede på denne baggrund anvendelse, idet samme lidelse også dannede grundlag for, at klager blev visiteret til et fleksjob og lidelsen var derfor til stede, da klager blev optaget i PenSam.

Ad. klagers øvrige lidelser, som var til stede ved optagelsen i PenSam

PenSam's helbreds-klausul finder jf. forsikringsbetingelsernes ordlyd anvendelse, hvis afgørelse om ret til offentlig førtidspension skyldes eller har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da klager tiltrådte stillingen med økonomisk kompensation til ansættelsen eller løntilskud.

Derfor er det også relevant at vurdere klagers øvrige lidelser, som var til stede ved optagelsen i PenSam.

Vi har derfor vurderet årsagssammenhængen mellem de lidelser, der var til stede, da klager blev optaget i PenSam i 2014 (herunder følgerne efter klagers lyskeskade) og de lidelser, som indgår i tilkendelsesgrundlaget for afgørelsen om ret til offentlig førtidspension.

Følgende fremgår af 'Lægeattest til Rehabiliteringsteam' (bilag 7, side 23)

Under punkt 2.2 'Relevante helbredstorhold':

'Diagnoser:

- 1) Følger efter h.-sidig lysketraume/ slidgigt h hofte og knæ Obs*
- 2) Blæresygdom medførende hyppig vandladning*
- 3) KOL/rygerlunger; ryger stadig*
- 4) Ledsmarter ankel samt følger efter h tommelfingertraume*
- 5) Mevesmerter af ukendt årsag*
- 6) ADHD*
- 7) For højt BT (ve/behandlet mdicinsk) om end problem med lavt saltindhold i blodet.'*

Diagnoserne under 1), 3), 4) og 6), var alle til stede, da klager tiltrådte stillingen med pensionsindbetaling til PenSam.

Følgende fremgår af 'Rehabiliteringsteamets indstilling' (bilag 7, side 82):

Under punktet 'Helbredsmæssige forhold':

'Såvel egen læge som Kliniks Funktion vurderer, at det ej er realistisk at udvikle på [klagers] funktionsevne. Der vurderes at være tale om flere alvorlige kroniske sygdomme for hvilke behandlingsmulighederne er udtømte og funktionsniveauet er nedsat til det ubetydelige indenfor ethvert erhverv. Sidstnævnte skyldes en kombination af [klagers] mange alvorlige sygdomme.'

Under punktet 'Diagnoser':

'Diagnoser:

DZ048S kontakt mhp. socialmedicinsk udredning

DJ449 kronisk obstruktiv lungesygdom

DN394C urge-urininkontinens

DN393 stress-urininkontinens

DR522 andre kroniske smerter

DM255 ledsmerter'

Under punktet 'Indstilling':

'Der er lagt vægt på [klagers] multiple helbredsudfordringer med negativ progression og som følge af hvilke, det vurderes at hun ikke længere kan arbejde i fleksjob [. ..]'

Den centrale helbredsbedømmelse for funktions- og arbejdsevnen består af flere sygdomstilstande.

Det er vores vurdering, at det fremgår af tilkendelsesgrundlaget, at klager blev indstillet til offentlig førtidspension på grund af sin samlede helbredstilstand, og at de nævnte 'konkurrerende lidelser' alle er med til at begrænse klagers funktionsniveau.

Der er derfor også årsagssammenhæng mellem de øvrige lidelser, som bestod, da klager blev optaget i PenSam og lidelser, som har indgået i afgørelsen om, at hun senere fik bevilget offentlig førtidspension.

Det er jf. forsikringsbetingelserne afgørende for helbreds-klausulens anvendelse, om der er sammenhæng mellem lidelser, som bestod ved optagelsen i PenSam på grund af et fleksjob, og lidelser, som ligger til grund for tilkendelse af offentlig førtidspension.

Uanset at der udover de lidelser, som forelå ved optagelsen i 2014, er tilkommet andre lidelser, som også indgår i tilkendelsesgrundlaget for den offentlige førtidspension, finder vi det således dokumenteret, at der foreligger årsagssammenhæng mellem lidelserne, som allerede forelå ved optagelsen i 2014 og den samlede vurdering for tilkendelsen af offentlig førtidspension.

Henvisning til praksis

Vi henviser til ankenævnskendelser nr. 96545, 94026 og 95868, som i tilsvarende sager giver PenSam Pension medhold, at helbreds-klausulen kan gøres gældende.

Vores afgørelse

Klager var ansat i fleksjob, da hun blev optaget i pensionsordningen, hvorfor hendes forsikringsdækning ved førtidspension dermed var omfattet af helbreds-klausulen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.2.

Vi fastholder, at klager ikke opfylder forsikringsbetingelsernes betingelser for udbetaling af gruppesum ved førtidspension, fordi dækningen bortfalder på grund af helbreds-klausulen."

Klagerens repræsentant har den 31/10 2022 bl.a. anført:

"[Klageren] blev i 2001 visiteret til fleksjob på grund af en højresidig lyskeskade. [Klageren] har arbejdet i sit fleksjob uden en eneste sygedag med undtagelse af 5 dage på grund af en operation i tommelfingeren.

[Klageren] blev ansat i et nyt fleksjob i 2014 og fik en opsparing og forsikring hos Pensam med helbreds-klausul.

I 2017 får [klageren] gener og vandladningsproblemer på grund af nedfalden livmoder. I 2018 får [klageren] en blæreoperation, der desværre ødelagde nerverne i blærevæggen, og [klageren] får efterfølgende urininkontinens. Denne urininkontinens gjorde, at [klageren] måtte fuldtidssygemeldes i september 2019, og desværre ikke kunne varetage sit fleksjob mere. Hun er nu overgået til førtidspension på baggrund af nedenstående diagnoser:

- KOL (som ikke er symptomgivende, udover ved disset vejr).
- Urge urin-inkontinens
- Stress- urininkontinens
- Andre kroniske smerter
ledsmerter. (ankel, hofter og begge knæ).
- Nedsunken livmoder

[Klageren] bliver tilkendt førtidspension pr. 1.2.2022 på grund af fejloperation og deraf urininkontinens.

[Klageren] har kunnet passe sit fleksjob med sine gener, men da hun fik urinkontinens og smerter efter en fejloperation i 2018 (altså efter optagelsen i Pensam i 2014), måtte hun sygemeldes og efterfølgende overgå til førtidspension.

LÆ265 af den 8.12.2020 beskriver, at 'Arbejdsevnen nedsat til ubetydelighed pga KOL, slidte LED, ADHD og urinblæreproblemer'.

[Klageren] er ikke tilkendt førtidspension på grund af generne fra lyskaskaden, men på baggrund af blæreproblemer/urge urinkontinens/smerter (fejloperation 2018), slidgigt, KOL og ADHD.

Lyskaskade og urge urininkontinens har ingen sammenhæng, da urinkontinens er kommet efter en operation for nedsunken livmoder i 2017 – altså efter optagelsen i Pensam, og derfor bør helbreds-klausulet ikke træde i kraft i dette tilfælde. Vi er derfor ikke enige i, at [klageren] er tilkendt førtidspension på samme diagnose, som hun fik bevilget fleksjob for i 2001.

Det er derfor fortsat min vurdering, at [klageren] er berettiget til gruppesum."

Selskabet har den 8/11 2022 bl.a. anført:

"Høringssvar

PenSam har nu gennemgået klagers høringssvar og finder ikke, at høringssvaret indeholder nye oplysninger eller argumenter.

PenSam fastholder stadig, at klager ikke er berettiget til udbetaling af dækningen 'Gruppesum ved førtidspension', fordi forsikringsbetingelsernes helbredsklausul finder anvendelse.

Afgørende for helbredsklausulens anvendelse er, om afgørelse om ret til offentlig førtidspension skyldes eller har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da kunden tiltrådte stillingen med økonomisk kompensation til ansættelsen eller løntilskud. Det er således ikke alene afgørende, hvilken lidelse, der var årsag til, at kunden blev visiteret til et fleksjob i 2001, men derimod hvilke lidelser kunden havde, da kunden tiltrådte sin fleksjobsstilling med pensionsindbetaling til PenSam i 2014.

Vi finder det dokumenteret, at klagers lidelser (herunder følger efter klagers lyskeskade), der bestod ved optagelsen i PenSam i 2014, også indgår i tilkendelsesgrundlaget for den offentlige førtidspension. Derfor finder helbredsklausulen anvendelse, uanset at der efter optagelsen i PenSam er tilkommet andre lidelser, som også indgår i tilkendelsesgrundlaget."

Af socialmedicinsk speciallægeerklæring af 12/7 2021 fremgår bl.a.:

"Konklusion

...-årig kvinde som sidst har været i arbejde i fleksjobordning som handicapledsager. Sygemeldt pga. tilkomne vandladningsproblemer, som ikke var forenelig med arbejdsopgaven, heller ikke efter behandling med operation, medicin og specifik træning.

Den centrale helbredsproblemstilling for funktions- og arbejdsevnen består af flere sygdomstilstande: Vandladningsproblemer, stress- og tranginkontinens, udredt som følge af nedfald af blære og livmoder. I efterforløb til operationen, bedring af frekvens af vandladning og tranginkontinens, men mindre af stressinkontinens. Af behandlingsmuligheder havde Gynækologisk Afdeling anført botoxinjektioner som sidste mulighed ved manglende effekt af tranginkontinens.

Kroniske smerter fra højre hånd og tommelfinger. Tilstanden er tilstrækkelig udredt og behandlingsmuligheder er udtømte.

Kronisk obstruktiv lungelidelse, fulgt og behandlet hos egen læge, herunder med lungefunktions-test. Forværring over tid. Rygning er stærk reduceret, men ikke stoppet. Sygdom har fremadskridende forløb. Egen læge kan overveje henvisning til lungeambulatorium mhp. forløbskontrol. Sig-tet er vedligeholdende, væsentlig bedring kan ikke forventes. Mindre væsentlig i sig selv, men samlet set forværrende, vurderes smerterne fra højre hofte, knæ og ankel. Udredt hos egen læge som slidgigt. Behandling er i udgangspunkt bevægelse og eventuel fysioterapeutisk forløb. Ved til-

tagende påvirkning af bevægelse og gangfunktion vil egen læge overveje henvisning til reumatolog.

Psykisk har patienten fået diagnose ADHD for cirka 20 år siden. De oplevede symptomer passer dels til diagnosen, men en faglig korrekt vurdering vil kræve en psykiatrisk undersøgelse. Da generne ikke har haft væsentlig negativ påvirkning af arbejdsevnen og patienten heller ikke oplever behov for behandling, vurderes der ikke behov for yderligere udredning. Resultatet af den objektive undersøgelse svarer til tidligere vurderinger og patientens beskrivelser og der er ikke nye fund.

Funktionsevnen er nedsat ved alle aktiviteter, som inddrager højre arm, gangaktivitet og generelt fysisk krævende aktiviteter. Patienten er stort set selvhjulpent ift. praktiske daglige gøremål, men udførelsen giver øget træthed og tager længere tid. Største vanskeligheder giver fysisk tunge opgaver. Mobilitet udenfor hjemmet er begrænset og også ophold generelt er afhængig af tilgængelige toilet forhold. Koncentrationen er nedsat. Patienten har arbejdet med kort afbrydelse i knap 20 år, med høj arbejdsidentitet og har ved forværring af funktionsevnen, aktiv opsøgt nye bedre passende jobfunktioner.

Hvis der ved sagsbehandling er behov for praktisk afklaring af arbejdsevnen, så er der, ud over de kendte skånehensyn ift. tidligere fleksjob, behov for hurtig tilgængelige toiletforhold og uden risiko for lang ventetid. Desuden mulighed for omklædning. Opgaverne bør tillade afbrydelser efter patientens behov. Det vurderes ikke muligt, at patienten kan vende tilbage til arbejde som handicapsager, som var ellers for patienten det bedste match ift. Hendes daværende skånebehov. Der kan ellers ikke forslås konkrete andre arbejdsfunktioner, som vil imødekomme alle skånebehov, dette bør vurderes i socialfaglig regi.

Samlet set vurderes det ikke realistisk, at funktionsevnen ift. arbejde kan væsentlig udvikles gennem de forslåede udredninger og eventuelle behandlinger.

Diagnoser

DZ048S kontakt mhp. socialmedicinsk udredning

DJ449 kronisk obstruktiv lungesygdom

DN394C urge-urininkontinens

DN393 stress-urininkontinens

DR522 andre kroniske smerter

DM255 ledsmerter"

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 11/10 2021 fremgår bl.a.:

"Helbredsmæssige forhold

[Klageren] fik i 2011 tildelt fleksjob på baggrund af kroniske smerter i lysken og har siden da arbejdet som handicapsager med gradvis reduktion i timetal. [Klageren] er desuden diagnosticeret med svær KOL, urininkontinens ([klageren] kan kun holde sig 30-45 min og har daglige uheld), ADHD og udbredte ledsmerter (hænder, hofter, knæ og ankel). [Klageren] er forsøgt behandlet med træning hos fysioterapeut af flere omgange og udfører fortsat daglige hjemmeøvelser til behandling af sin smertetilstand, KOL og urininkontinens. Dette udelukkende med en vedligeholdende effekt i forhold til [klagerens] funktionsniveau. Hvad angår [klagerens] ADHD, så har hun lært at leve med dette og er ikke interesseret i yderligere udredning eller behandling. [Klageren]

er tidligere forsøgt behandlet med forskellige typer af stærk smertestillende medicin, men klarer sig aktuelt med håndkøbsmedicin. [Klageren] har besvær ved at udføre flere fysisk krævende almen daglige aktiviteter, hvilket bl.a. begrænser hendes evne til at stå for rengøring i eget hjem. Dagens øvrige almen daglige aktiviteter udføres i nedsat tempo og med øget træthedsgrad til følge. Det skal bemærkes at [klageren] særligt har besvær ved at bruge sin højre hånd i forbindelse med almen daglige aktiviteter. [Klageren] ryger fortsat svarende til ½ pakke dagligt og anbefales rygestop.

Indstilling.

Der er lagt vægt på [klagerens] multiple helbredsudfordringer med negativ progression og som følge af hvilke, det vurderes at hun ikke længere kan arbejde i fleksjob. På baggrund af ovenstående forhold vurderes det, at [klagerens] arbejdsevne som følge af helbredstilstanden er varigt nedsat i et omfang, der udelukker selvforsørgelse på både ordinære og særlige vilkår, og at det er dokumenteret, at arbejdsevnen ikke kan forbedres og må anses for værende stationær og varig uden yderligere behandlingsmuligheder. Funktionsniveauet vurderes nedsat til det ubetydelige. Der kan ikke peges på erhverv, hvor [klageren] kan forventes at begå sig grundet nuværende funktionsniveau. Der er endvidere ikke kendskab til hjælpemidler, som vil kunne forventes at bedre [klagerens] arbejdsmæssige formåen. Derfor indstiller rehabiliteringsteamet [klageren] til, at sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.4. Helbredsforhold

2.4.1. Ingen helbredsbedømmelse

PenSam optager alle kunder, uanset hvordan deres helbredstilstand er, når kunden bliver optaget i Fleksion, men hvis kunden er syg ved optagelsen, kan dette påvirke kundens dækninger.

2.4.2. Helbredsklausul

Hvis kunden er omfattet af

- gruppesum ved førtidspension (3.2.),
- grund- og tillægsmoduler på PenSam førtidspension (3.3.),

så er dækningen omfattet af en helbredsklausul,

- hvis kunden var ansat i en stilling med økonomisk kompensation eller løntilskud, da arbejdsgiver begyndte indbetalinger til Fleksion eller genoptog indbetalinger efter mere end 3 år uden bidrag, og
- hvis kunden er optaget i Fleksion fra og med den 01.01.2004.

Helbredsklausulen medfører, at PenSam ikke udbetaler dækning, hvis afgørelse om ret til offentlig førtidspension eller seniorpension skyldes eller har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da kunden tiltrådte stillingen med økonomisk kompensation til ansættelsen eller løntilskud.

Hvis kunden ikke opnår ret til PenSam førtidspension (3.3.), fordi dækningen er omfattet af helbredsklausulen, overfører PenSam præmierne, som er brugt til dækningen, til kundens alderspension (3.5.)."

Ankenævnet for Forsikring

11.

98485

Nævnet udtaler:

Klageren blev visiteret til fleksjob i 2000 grundet lyskensmerter. Hun blev i 2014 ansat i et nyt fleksjob og blev i den forbindelse omfattet af en ordning i selskabet. Klageren blev i 2018 opereret på grund af vandladningsproblemer som følge af en nedfalden livmoder. Ved operationen blev der ødelagt nerver i blærevæggen, hvilket medførte urininkontinens og smerter, hvorfor klageren blev sygemeldt. Hun blev tilkendt førtidspension den 1/2 2022. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde gruppesum ved førtidspension.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke er berettiget til dækning ved førtidspension, fordi hun var ansat i et fleksjob ved optagelse i ordningen, og fordi afgørelsen om offentlig pension har sammenhæng med lidelser, som bestod, da hun tiltrådte fleksjobbet, hvorfor klageren er omfattet af helbreds klausulen i forsikringsbetingelserne.

Klageren har anført, at hun var i stand til at arbejde med de sygdomme og gener, som hun havde ved optagelsen i selskabet, og at det var fejloperationen i 2018, som var årsagen til, at hun blev tilkendt førtidspension.

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 11/10 2021 fremgår det "Der er lagt vægt på [klagerens] multiple helbredsudfordringer med negativ progression og som følge af hvilke, det vurderes at hun ikke længere kan arbejde i fleksjob. På baggrund af ovenstående forhold vurderes det, at [klagerens] arbejdsevne som følge af helbredstilstanden er varigt nedsat i et omfang, der udelukker selvforsørgelse på både ordinære og særlige vilkår, og at det er dokumenteret, at arbejdsevnen ikke kan forbedres og må anses for værende stationær og varig uden yderligere behandlingsmuligheder. Funktionsniveauet vurderes nedsat til det ubetydelige. ... Derfor indstiller rehabiliteringsteamet [klageren] til, at sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.2 fremgår det, at dækning for førtidspension er omfattet af en helbreds klausul, hvis kunden var ansat i en stilling med økonomisk kompensation eller

Ankenævnet for Forsikring

12.

98485

løntilskud, da arbejdsgiveren begyndte indbetaling, og at "Helbreds klausulen medfører, at Pen-Sam ikke udbetaler dækning, hvis afgørelse om ret til offentlig førtidspension skyldes eller har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da kunden tiltrådte stillingen med økonomisk kompensation til ansættelsen eller løntilskud".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på tidspunktet for optagelse i pensionsordningen var ansat i et fleksjob, og at hendes forsikringsdækning ved førtidspension dermed var omfattet af en helbreds klausul ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.2.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens tilkendelse af offentlig førtidspension havde væsentlig sammenhæng med de lidelser, som bestod, da hun tiltrådte stillingen i 2014. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren forud for 2014 havde bl.a. KOL, ADHD, følger efter højresidigt lysketraume, slidgigt i højre hofte, ledsmerter i ankel og følger efter højre tommelfingertraume.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings