

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98494:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"De vil ikke dække min totalskadet bil, efter jeg undveg et rådyr og ramte et træ lige efter. De mener bilen har været defekt inden ulykken som den ikke var. De siger topstykket var gået men de skriver selv at de har testet kølesystemet og det var tæt, så der er ikke noget med toppakningen.

Så onsdagen inden ulykken afleverer jeg mine sommerhjul til en kollega som skulle tjekke dem igennem. Så havde nogen 16" på som lige var en tomme for lille og rammer mine kaliber. Men de mener at hjuleneboltene er for lange som de ikke er, for så kan bilen ikke køre. Lånte de 16" til at starte med, men da jeg så kommer ud for ulykken, er nødsaget til at købe dem.

Og de mener også at jeg har kørt 16 m i græsset inden jeg rammer træet og det gjorde ikke, har billede af det de måler fra. Mødtes med ham [navn] der kørte sagen en uge efter ulykken hvor han pegede på et hjul spor og hvor jeg sagde til ham at jeg ikke er enig med og viste ham et tættere på.

Synes heller ikke man først kan komme en uge efter og måle op, når det er en trafikeret vej. De vælger os at flytte bilen fra [værksted] i [by] med skadecenter hvor jeg får kørt den hen og takseret. De flytter den til en ophugger i [anden by] for at få tjekket olien og de siger det så er et anerkendt professionel værksted. Og får først at vide hvor den står henne da de afviser min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil bare opnå at få det bilen er takseret til, så min bil bliver dækket af den kaskoforsikring som jeg betalt."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98494

Selskabet har i brev af 13/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager fik den 1. oktober 2021 tilbud på Indbo, Ulykke, Rejseforsikring og en bilforsikring fra [andet forsikringsselskab] pr. 1/12 2021.

Bilen som vi overtog fra [andet forsikringsselskab] blev afmeldt DMR 28/1 2022. 31/1 2022 får Klager tilbud på bilforsikring af den i sagen omhandlede bil med ikrafttrædelse 1/2 2022.

Alle forsikringerne blev siden opsagt af [tredje forsikringsselskab] med overtagelse 1/6 2022.

Bilen er en [mærke og model] årgang 2004, der ved køb havde kørt 328.000 km.

Det faktiske forløb

Klager anmeldte via If.dk den 15/5 2022 kl. 23:59, at 'Jeg skulle undvig et rådyr og endte så inde i et træ.' Uheldet skete natten til 15/5 2022. Det oplyste uheldssted er meget tæt på Klagers bopæl.

Bilen blev besigtiget den 16/5 2022, hvor den blev konstateret totalskadet som følge af en kollision mod højre side af fronten.

I forbindelse med vores undersøgelser, har vi ladet bilen undersøge nærmere, og vores konsulent har besigtiget det oplyste skadested den 20/5 2022 og sammen med Klager den 23/5 2022.

Defekt motor

Undersøgelsen af bilen viste, at der var sprøjtet kølervæske fra beholderen ud i motorrummet som følge af overtryk i kølesystemet.

Bilens motor blev startet og da den var driftsvarm, sås der løbende 'bobler' i kølevæskebeholderen, som indikerede at der var luft i systemet og dermed måtte der være en utæthed. Der sås ingen synlige utætheder og derfor var mistanken rettet mod motorens toppakning.

Vi lod derfor foretage en olieanalyse af olie udtaget fra motorens bundkar.

Olieanalysen viser, at der er kølervæske i olien. Der er ikke sket skader ved kollisionen med træet, der kan forklare fundet af kølervæske i olien.

Det kan således konstateres, at bilens motor havde en defekt toppakning forud for uheldet.

Monterede fælge

Bilen var monteret med nogle 16" fælge. Klager har oplyst hjulene blev monteret 5 dage forud for uheldet.

De monterede hjul passede ikke til bilen. Dels stødte fælgene imod kalibrene og dels var de monteret med bolte, der var for lange, således boltene stødte imod noget bag ved hjulet.

Dette medførte en voldsom mislyd fra hjulene, når fælg og bolte stødte på.

I forbindelse med undersøgelsen er der optaget video med lyd. Hvis Ankenævnet ønsker optagelse udleveret, er dette muligt.

Forklaringer om hvor han har fået disse hjul fra, hvorfor de var monteret på bilen, samt hvem der ejede dem mv., har varieret afhængigt af hvem vi har talt med, ligesom Klagers egen forklaring er ændret efter hånden som klagers kammeraters forklaringer ikke har passeret med Klagers forklaringer til os.

Spor på skadestedet

På skadestedet konstaterede vi skade på et træ, og der var et hjulspor, der førte direkte til træet. Dette hjulspor var ca. 16 meter langt fra vejbanen og gik i lige linje mod træet og passede med, at det kunne stamme fra højre hjulpar på Klagers bil.

Der var ingen tegn på, at man har forsøgt at dreje tilbage mod vejen eller i øvrigt foretaget nogen form for rat-udslag.

Klager bekræftede ved mødet med vores undersøger på skadestedet den 23/5, at det fundne spor passede fint med måden uheldet skete på. Forespurgt hvorfor han ikke forsøgte at undvige træet, udtalte han at det hele gik meget stærkt.

Efter vores afslag har klager gjort gældende, at sporet kan stamme fra vejhjælpens fritrækning af bilen, og senere har han til Ifs Kundeombud forelagt et foto den 19/7, der viser et andet hjulspor, der fører tilbage til vejbanen flere meter før det påkørte træ.

Samme billede er vedlagt Klagen til Ankenævnet.

Det spor som Klager har sendt billede af, var ikke på stedet ved besigtigelsen den 20/5 og 23/5, ligesom det ikke fører til det påkørte træ.

I klagen til Ankenævnet gør Klager gældende, at han ikke bekræftede det af If fundne spor kunne stamme fra uheldet, men pegede på et andet hjulspor.

Dette må betragtes som en ændret forklaring og kan ikke tillægges vægt, ligesom der ikke var andre hjulspor ved træet.

Opsummering

- Uheldet skete tæt på Klagers bopæl efter forsikringen var opsagt, men inden ophør af dækningen.
- Klagers bil have defekt motor/utæt toppakning.
- Bilen var monteret med fælge, der ikke passede til bilen og stødte på med voldsomme mislyde til følge.
- Bilen kørte i lige linje uden styrudslag med højre hjulpar i rabatten på en strækning af ca. 16 meter hvor den med højre side af fronten ramte ind i et vejtræ.

Under disse omstændigheder finder vi ikke, at Klager har bevist eller sandsynliggjort påkørslen af træet skete ved et dækningsberettiget uheld.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter en fornyet gennemgang af sagen, herunder Klagers anbringender i klagen til nævnet, fastholder vi vores afgørelse af de anførte grunde."

Klageren har i brev af 16/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som sagt og som der sikkert os står i mine svar til if. kørte jeg ikke kun 50 km/t, sagde at jeg kørte lidt over 60 km/t da jeg var kommet ud af ... og at fortalte os at rådyret kom fra højre side fra marken af. Så vil selv mene at jeg har kørt hurtigere end 20-25 km/t og de sagde os selv til mig at jeg i hvert fald havde kørt 30-35 km/t? Plus at der er andre som har set skaden og ikke mener den kan gå så meget i stykker ved den hastighed.

Og var os uenige med ham ... der kom ud på ulykke stedet omkring de spor han mente, der var tydeligt et spor tættere på som ikke bare gik i en lige linje som de beskriver. Synes heller ikke man rigtig kan se nogen tydelig spor på deres billeder? Og plus igen at man heller ikke kan vente næsten en uge med at tage ud og kig ulykke stedet igennem, da det er en rimelig trafikeret vej.

Jeg havde ingen fejl på bilen da jeg kørte rundt i den. Den har i hvert fald ikke vist nogen fejl på nogen måder og kørte som den skulle. Jeg fortalte os at tidligere ejer havde fået at vide at motoren var skiftet af dem han havde købt den af, så det gir jo god mening med ny køler og servicering af gearkassen med nyt filter og forklaring på vandbeholderen så sådan ud, hvis den gamle motor var defekt? Har desværre ikke nogen dokumentation på motor skift. Jeg vidste ikke selv det med gearkassen for så havde jeg ikke bestilt det olie og filter til den. Og min kammerat der havde bestilt olien og filteret har købt det hele ind til så det ku passe med at der kom den rigtig mængde olie på den gearkassen, ved ikke hvor dengang de 5 liter fra?

Og hvis i os kigger deres svar igennem omkring det med motorolien og tjek af kølersystemet. Så ændre de deres historie på det synes jeg? Først mener de at toppakningen var utæt og efterfølgende skriver de at de har tjekket kølesystemet og siger det er tæt, hvor jeg så undersøger at hvis kølesystemet er tæt er der ikke noget med toppakningen, for den er en del af kølersystemet. Så ændre de det lidt til noget andet efterfølgende?

Jeg kan heller ikke se, hvad det skulle gøre at mine fælge som jeg havde på skulle ha noget med ulykken og gøre. Bilen kunne sagens køre, selvom man kunne høre den skrabe på, som jeg mente bare var kaliberen som man os kan se på billedet.

Så nej bilen var ikke defekt inden og de fejl de har fået udlæst tænker jeg at kan være efter ulykken. For den har ikke sagt noget eller vist nogen tegn på fejl eller toppakningen var røget, for den blev hverken varm eller røg ud af udstødningen som er et kendetegn ved toppakningen?

Er der noget jeg ska gøre i henhold til at få tjekket bilen omkring det med toppakning eller hvad synes I?"

Selskabet har i brev af 4/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Hastighed"

Klager gør gældende han kørte hurtigere end de 50 km/t, som han ifølge vores konsulent har forklaret til If, og han mener han ramte træet med højere hastighed, end angivet af DanCrash som den skønnede hastighed.

Det er ikke afgørende om Klager ramte træet med 30-35 km/t som nu forklaret, eller om hastigheden har været 20-25 km/t som den tekniske analyse ligger til grund.

Det er imidlertid vores opfattelse, at DanCrash vurdering af kollisionshastigheden baseret på skaderne på bilen, længden af sporet på skadestedet og kan lægges til grund. Denne vurdering underbygger ligeledes Klagers egen forklaring til If på skadestedet om, at han kørte ca. 50 km/t inden han undveg.

Hjulspor

Ved besigtigelse på skadestedet 21. og 23. maj blev der fundet eet spor efter hjul i rabatten, og dette er dokumenteret med fotos.

Klager påstår nu han så et andet spor og ikke som angivet i rapporten bekræftede, at det spor der kunne ses stemte med det hændte.

Vi bemærker igen at det spor Klager efter afgørelsen gør gældende var på stedet, og som han først nu gør gældende han påpegede ved besigtigelsen 23. maj, ikke er at se på billederne fra 23. maj og ikke ender i det træ, som bilen påkørte.

Fejl på motoren

Olieanalysen viser ud over en hver tvivl, at der var kølervæske i motorolien i bilens bundkar. Fundet kan ikke forklares af de skader, bilen fik ved påkørslen af træet.

På samme måde kan ikke alle udlæste fejlkoder fra bilen forklares med påkørslen af træet.

Klager gør gældende, at If har ændret forklaring omkring hvorvidt kølersystemet var tæt mv. Vi bemærker at der i forbindelse med undersøgelsen blev konstateret, at der var spor efter, at der var

luftbobler i kølesystemet, og at der ikke var synlige utætheder i kølesystemet, hvorfor mistanken var rettet mod en utæt toppakning.

I vores første svar på klagers indsigelse udelader vi ved en fejl ordet synlige. Dette er ikke ensbetydende med, at vi på noget tidspunkt har ændret forklaring om, hvad der er fundet eller hvorfor vi lod bilen undersøge nærmere.

Vi er således ikke enige i Klagers udlægning af vores standpunkt, der fastholdes i det hele.

Vi fastholder således at bilen var defekt forud for den påkørte træet i vejsiden.

Fælgene

De monterede fælge larmede ganske betragteligt, når hjulene drejede rundt. Der var ikke blot tale om, at de kom med mindre mislyde. Den beskrives bedst som lyden af en sporvogn på ujævne skinner.

Vi har en optagelse af lyden fra værksted, hvis Nævnet ønsker at høre den.

Vi bemærker yderligere om fælgene, at forklaringen fra Klager om hvorfor de var på bilen, hvor klager har fået dem fra, hvem der ejede dem etc. har ændret sig, efter hånden som klagers kammerater ikke understøttede hans forklaringer."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 21/10 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Med hensyn til hastighed, må denne ses at være underordnet, eftersom der er kørt efter færdselsloven. Altså fartgrænsen er ikke overskredet, samt der er kørt efter forholdene den pågældende dato for skaden.

Med hensyn til hjulspor, må de fremlagte billeder anses som ikke brugbare, dette grundet besigtigelse af skadestedet 6 dage efter skaden. Altså der er tale om en trafikeret vej, hvorfor det må anses at disse billeder, samt påstanden ikke er brugbar som dokumentation fra IF side.

Med hensyn til motorfejl, samt kølervæske, må dette ligeledes anses som ikke brugbar dokumentation. Dette er ikke relevant for skaden. Som tidligere beskrevet kan jeg ikke stilles til regnskab for hvad tidligere ejere har renoveret ved bilens motor. Pointen er der ikke var fejl på denne, og ingen advarselslamper der lyste i bilens instrumentbræt ved skaden. Derfor begrundes jeg at dette må anses som irrelevant.

Med hensyn til dæk og fælge, disse kan ikke anses som værende skyld i skaden.

Bilen var ikke defekt ved tidspunktet for skaden.

Skaden er således ikke sket grundet bilens stand, men som tidligere beskrevet er skaden sket ved undvigelse af rådyr."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 15/5 2022 fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløb: Jeg skulle undvige et rådyr og endte så inde i et træ."

Af olieanalyse af 9/6 2022 fremgår bl.a.:

"Bemærkninger:

Da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Der er konstateret kontaminering af kølervæske i prøven i og med, at der er tracet positivt for Glycol i motor smøreolien. Årsagen til kølervæske i motorsmøreolien skyldes typisk en utæt top-pakning.

Analysens øvrige parametre er tilfredsstillende. Endvidere er slidmetalniveauet normalt.

Som følge af kølervæskekonstateringen, anbefales motor smøreolien udskiftet og forud et skift anbefales det at finde årsagen til kølervæske indtrængningen."

Af e-mailkorrespondance af 20/5 2022 mellem selskabet og DanCrash fremgår bl.a.:

"From: [skadekonsulent]

Ankenævnet for Forsikring

7.

98494

...

To: [DanCrash]

...

Kan jeg forstyrre dig med en estimat af hastighed i denne træpåkørsel?

...

From: [DanCrash]

...

Den har ramt træet med 20-25 km/t. Der omkring."

Af undersøgelsesrapport af 20/6 2022 fremgår bl.a.:

"Det anbefales at skadedækning afvises, da det på det foreliggende grundlag vurderes, at FT ikke har sandsynliggjort, at denne skadebegivenhed er dækningsberettiget. Denne skade er som udgangspunkt dækket af kaskodækningen. Flere omstændigheder i skaden gør dog, at det vurderes at skaden ikke er sandsynliggjort. Det vurderes at skaderne på bilen ikke er sket som følge af en ulykke, men som følge af en forsætlig påført skade med henblik på at totalskade en allerede defekt bil.

Dette begrundes med følgende:

- Bilen var defekt inden ulykken. Analysen af motorolien viste spor af kølervæske i, hvilket tydede at toppakningen var defekt. Dermed var FT forklaring om bilens stand i starten af skadebehandlingen ikke sand.
- Bilens 19 tommer hjul var pillet af bilen inden ulykken, og forklaringerne fra flere parter omkring årsagen og om forløbet vurderedes at være utroværdige. De hjul som var på bilen, passede ikke i størrelsen til FT's nu totalskadede bil.
- Uoverensstemmende forklaringer omkring de 16 tommer hjul både fra FT og [ven 1] både om hvem de var købt/lånt af og angående betalingen.
- Hjulbolte som gav voldsom lyd ved kørsel, idet de var for lange og ikke passede til de monterede hjul.
- Skadestedet undrede, da der ikke sås nogle bremsespor, og ej heller undvigespør. Derimod kunne det konstateres at hjulsporet gik i en lige linje direkte mod træet. Det undrede ligeledes at skadestedet, var så tæt på FT's bopæl.

- FT anmeldte skaden den 16. maj 2022 via en internetanmeldelse. FT oplyste i den forbindelse at ulykken skete den 15. maj 2022 ved midnatstid. Ulykken skete da FT undveg et rådyr og derved ramte et træ.
- Bilen blev takseret den 16. maj 2022 hos ... Bilen blev erklæret for totalskadet.
- Sagen blev den 16. maj 2022 overdraget til undersøgelsesafdeling til nærmere gennemgang. Det blev konstateret at FT havde kontaktet [vejhhjælp] den 16. maj 2022 kl. 0025. Det blev oplyst, at bilen holdt halvt ude på vejen lige efter ... og bilens front holdt mod sydgående retning. KL. 0057 skrev FT til [vejhhjælp], at han var taget hjem, men har efterladt nøglen på venstre forhjul. Bilen blev hentet kl. 0127 og kørt til ...
- FT blev kontaktet den 17. maj 2022 af [navn] ved undersøgelsesafdelingen og gjort bekendt med at sagen var udtaget til en grundigere gennemgang. I den forbindelse oplyste FT, at han inden ulykken var hjemme hos [ven 1], som bor i [by 1]. FT kørte hjemad ca. kl. 0000. Ca 15 min senere, forsøgte FT at undvige et rådyr, og derved påkørte et træ. Der kom røgudvikling

fra kabinen og fra motoren, hvilket fik FT til at komme ud af bilen hurtigt. FT kontaktede If og [vejhjælp] med henblik på at arrangere bugseringen. FT lagde nøglen ved bilen og gik hjem.

FT havde ejet bilen siden januar 2022. FT byttede sin gamle bil til den nuværende. Mens han ejede køretøjet, har han repareret bremses, samt udskiftet olie ved sin kammerat [ven 1]. FT havde også bestilt en bagklap via en ven. Ydermere havde han også bestilt en gearkasseolie service, som også skulle udføres af en ven.

Bilen havde ingen fejl eller mangler inden ulykken.

- Den 18. maj 2022 talte [navn] med [taksator] og i den forbindelse oplyste [taksator], at han havde aftalt en erstatning med FT på 72.000 kr., samt at FT havde nævnt, at han havde overvejet at sælge bilen, idet den var for dyr i drift.

[Navn] konstaterede at FT boede i umiddelbar nærhed af skadestedet.

...

I forsikringsoplysninger hos If kunne det ses, at FT allerede havde opsagt sine forsikringer hos If. Bilens forsikring er flyttet til [andet forsikringsselskab] gældende fra den 1. juni 2022.

Den 20. maj 2022 kørte jeg forbi ulykkesstedet med henblik på udfindelse af eventuelle spor.

Det blev konstateret at der i græsset stadig sås hjulspor af bilens højere hjulpar.

...

Hjulsporet er imellem de orange pile som peger mod træet.

...

Hjulsporet blev målt ud fra den 'linje' som ses i græsset fra det mulige 'drejested' fra asfalten og over til det påkørte træ til ca. 16 meter.

Der sås ingen styreudslag i græsset, som indikerede at FT forsøgte at undvige træet. Hjulsporet i græsset var lige.

(Dancrash blev adspurgt til en hastigheds estimat ud fra de konstaterbare skader på bilens front. DanCrash vurderede hastigheden til at have været ca. 20-25 km/tinden bilen ramte træet. Ud fra den længde på de ca. 16 meter estimerede DanCrash hastigheden inden nedbremsning til at være ca. 50 km/t). (Ingen Dancrash rapport - dog en mail).

Efterfølgende samme dag blev bilen undersøgt.

Det kunne konstateres at bilens begge instrument/frontairbag var sprunget.

Ingen selestrammere er dog blevet udløst.

Bilen er udstyret med en automatgearkasse og derfor blev bilen undersøgt for mulige spor i kabinen, især ved rettet og pedalerne. Ingen synlige spor af genstande, som eventuelt kunne have holdt bilen i gang uden fører i.

...

Bilens infosystem meldte mange fejl.

...

Der sås en del ukendt væske på motorens bundmåtte.

...

Kølevæskebeholderen var 'oversprøjtet' med hvid væske som indikerede overtryk i kølesystemet som resulterer at væsken kommer igennem beholderlåg som kan maksimalt klare ca. 1.0 bar i tryk.

...

Bilens køler så ud til at være af nyere dato, hvilket indikerede at problemerne med kølesystemet er forsøgt ordnet.

...

På baggrund af mine undersøgelser på ulykkesstedet samt af bilen blev [taksatoren] kontaktet og der blev besluttet at bilen skulle undersøges for fejl og mangler. Bilen blev derfor flyttet til ... til en grundigere gennemgang.

Den 23. maj 2022 kl. 1500 mødtes jeg med FT på ulykkesstedet, med henblik på at FT gennemgik forløbet frem til ulykken, og vise hvordan forløbet var. FT bekræftede mine forrige undersøgelser og oplyste at de spor i græsset passede fint med den måde ulykken skete på. Kort forinden de ca. 16 meter fra træet, hoppede rådyret fra venstre side ud på vejen, og FT undveg den højre om og derved påkørte træet. FT oplyste at han kørte ca. 50 km/ t inden han så rådyret. Han kunne ikke svare på, hvorfor han ikke forsøgte at undvige træet, og tilføjede at det hele gik meget stærkt.

- Den 24. maj 2022 blev FT kontaktet telefonisk. FT blev foreholdt at jeg undrede mig over skadestedets udseende, og at han ikke forsøgte at undvige træet, da længden fra at han kørte fra vejen og til han påkørte træet blev målt til ca. 16 meter. FT mente at det bare gik stærkt.

FT blev foreholdt, at jeg havde konstateret at køleren var af nyere dato, samt at der sås spor af kølevæske over beholderen, hvilket indikerede overtryk. FT oplyste, at han ikke har rodet med bilens kølesystem, mens han havde bilen og at bilens motor på intet tidspunkt havde manglet kølevæske.

FT oplyste adspurgt, at han gav samtykke til en udvidet bilundersøgelse.

- Den 25. maj 2022 blev bilen gennemgået for fejl og mangler.

Det blev oplyst med det samme af værkstedet at venstre støddæmperfjeder 'sprang', da bilen skulle bugseres og havde punkteret højre fordæk.

- Bilens fejllog var allerede udlæst og der sås mange fejl i det udprintede resultat af fejludlæsningen.

Køretøj diagnostisk rapport

...

Prøvens tid: 2022-05-23

...

Diagnostisk Bryderiskode

...

4212 DDE: Glow Plug: Cylinder 1 History ECM (Engine control module – DME/DDE)

4222 DDE: Glow Plug: Cylinder 2 History ECM (Engine control module – DME/DDE)

4232 DDE: Glow Plug: Cylinder 3 History ECM (Engine control module – DME/DDE)

4242 DDE: Glow Plug: Cylinder 4 History ECM (Engine control module – DME/DDE)

42AB DDE: Charge-Air Pressure Sensor (Engine control module – DME/DDE)

4B10 DDE: Smooth Running Controller (Engine control module – DME/DDE)
4252 DDE: Glow Plug: Cylinder 5 History ECM (Engine control module – DME/DDE)
4262 DDE: Glow Plug: Cylinder 6 History ECM (Engine control module – DME/DDE)
...
4298 DDE: Oxygen Sensor Current (Engine control module – DME/DDE)
...
4C13 DDE: Message (Status DSC, 0x19W= Defective, EMC (Engine control module – DME/DDE)
Receiver DDE, Transmitter DSC Current
3F62 DDE: Roadspped Signal Via CAN Current EMC (Engine control module – DME/DDE)
...
5143 No Message, Receiver EGS, Transmitter ACC Current TCM (Transmission Control Module – EGS/DKG/SMG)
5141 No Message, Receiver EGS, Transmitter DSC Current TCM (Transmission Control Module – EGS/DKG/SMG)
...
D1F1 Message (Speed, 0x1A0) Faulty, Receiver ARS, Transmitter DSC/KOMBI Current ARS (Dynamic Drive)
D1E4 Message (Steering Wheel Angle, 0xC4) Faulty, Receiver ARS, Transmitter Steering Column Switch Cluster Current ARS (Dynamic Drive)
5F9D EHC: Sensor Activity, Ride-level Sensor, Rear right Current EHC (Electronic Ride-Height Control)
D712 Message Error (Speed, 0x1A0), Receiver EHC Current EHC (Electronic Ride-Height Control)
...
93C2 No Message (0,39) From Dynamic Stability Control (DSC), SIM Receiver, DSC Transmitter Current SRS (Supplemental Inflatable Restraint System – AIRBAG/SGM-SIM)
...
Bilens motor blev startet og da den var driftsvarm, sås der løbende 'bobler' i kølevæskebeholderen, som indikerede at der var luft i systemet og dermed måtte der være en utæthed. Der sås ingen synlige utætheder og derfor var mistanken rettet mod motorens toppakning.

Da bilen var rejst op på liften blev gearskifte kontrolleret og der kunne der høres en voldsom mislyd fra bilens baghjul. Det blev konstateret at hjulene/ alufælgerne, som var sat på var for små. Fælgen/afbalanceringsklodserne rørte næsten ved bremsekaliprene.

Hjulboltene blev skruet af og der blev det konstateret at to af dem ramte mod en anden ukendt del bag bremseskiven (formentlig lejehuset) og der sås 'skader' på toppen af dem.

Videoer af lyden fra baghjulene er vedlagt arkivet i undersøgelsesafdelingen og kan fremsendes efter behov.

Da bilen blev rejst op sås der at oliefilterhuset på gearkassen så ny ud. Alle bolte så ligeledes nye ud.

Ny oliefilterhus på automatgearkassen, samt bolte.

En motorolieprøve blev udtaget fra bilens bundkar og samme dag afleveret hos ... laboratoriet i [by].

Den 25. maj 2022 kontaktede jeg [bilforhandler] og adspurgt en [navn], som har været ansat hos [forhandleren] som reservedel ekspedient siden 2006, om hvilken størrelse hjul som hørte til FT bil. [Navn] oplyste, at normalstørrelsen på aluhjul er på 17 tommer. Det var muligt at påmontere en 16 tommer fælg, men størrelsen skulle være 225/ 55-16 mens der på FTs bil nu var påmonteret en størrelse 205/ 60-616, og dermed ikke passede til bilen. Den størrelse hjul passede til en ... serie og ikke en ... som FT' s bil var.

Den 25. maj 2022 modtog If FT' s historiske forsikringsoplysningerne fra [andet forsikringselskab]:

...

FT skiftede til If forsikring fra den 1. oktober 2022 og efter det blev vendt med skadeekspert [navn], blev det konkluderet at FT' s restance var for perioden efter indtegningen hos If og derfor kunne oplysningerne ikke bruges til en afvisning og annullering af policerne med tilbagevirkende kraft.

- Den 3. juni 2022 kontaktede FT If forsikring med henblik på at høre status i sagen. FT blev oplyst at jeg stadigvæk afventede resultat af motorolie analyse.
FT blev gjort bekendt med at bilen var blevet gennemgået for fejl og mangler, og at der i den forbindelse blev konstateret at der sås luft i bilens kølesystem idet der løbende kom luftbobler til overfladen i kølevæskebeholderen. Det tydede på at der var utæthed i systemet. FT kendte ikke til nogen problemer med bilens kølesystem.

FT blev adspurgt om hvor længe de hjul, som var på bilen inden ulykken, havde siddet på bilen. FT oplyste, at hjulene havde siddet på bilen i ca. 5 dage inden ulykken. FT havde afleveret sine 19 tommer sommerhjul som normalt sad på bilen til en ven, som skulle afbalancere dem. FT havde ligeledes nogle 17 tommer, som havde slidte dæk på og kunne ikke bruges.

Mens de 19 tommer blev afbalanceret hos en kollega [navn] (tlf. nr. ...), som bor i ..., lånte FT nogle 16 tommer hjul, som nu sad på bilen, af en ven fra [by 1]. De 19 tommer havde FT købt for nyligt og derfor ville kontrollere om de var i orden.

FT blev adspurgt om hvordan bilen kørte inden ulykken, og han svarede at hjulene var små, men bilen kørte normalt. Foreholdt at jeg havde ved undersøgelsen af bilen kunne konstatere at fælgene var så små, at de nærmest ramte caliperen, samt at hjulboltene ramte noget bag ved bremseskiven, hvilket gav voldsomme lyde. FT blev foreholdt at det vurderes, at det ikke var muligt at køre i bilen pga. den voldsomme lyd, og at det undrede at han oplyste at bilen kørte normalt inden ulykken.

FT pointerede, at han næsten ikke kørte i bilen til dagligt, og han kun havde kørt til [by 1] den dag for at besøge [ven 1]. FT blev foreholdt, at jeg har optaget video af begge baghjul og adspurgt om han havde lyst til at høre lyden, som kom fra baghjulene. FT var ligeglad og svarede nej til, at jeg fremsendte videoerne. Nu oplyste FT, at han godt høre at baghjulene skrabe lidt på, men tænkte ikke at det gjorde noget.

FT blev foreholdt, at det også blev konstateret at oliefilterhuset til gearolien var ny, og det kendte FT ikke noget til. Han havde ikke skiftet noget på gearkassen.

FT har dog hørt at den tidligere ejer havde skiftet motoren, men han havde ikke set noget dokumentation ang. udskiftningen.

Adspurgt om hvorfor hjulskiftet ikke blev nævnt, da FT talte med [kollega] og reparationshistorik, svarede FT, at han ikke følte at det var relevant.

FT besøgte [ven 1] (tlf. nr. ...) fra [by 1] inden ulykken.

Den 9. juni 2022 blev rapporten fra ... modtaget. Det fremgik af rapporten at der sås spor af Glykol/køler væske i motorolien.

...

Den 10. juni 2022 blev FT kontaktet og foreholdt ... analysen. FT kunne ikke forstå at der blev fundet køler væske i motorolien, og tilføjede at han ikke havde lagt mærke til noget i det tidsrum han har ejet bilen. Motoren brugte ej hellere noget køler væske, og FT har ikke påfyldt noget ekstra køler væske, mens han havde bilen.

FT blev bedt om at give et samtykke til at lf kan kontakte de to venner [ven 1] og [kollega]. FT var hjemme hos [ven 1] inden ulykken, og [kollegaen] havde stået for afbalanceringen af de 19 tommer hjul.

FT blev anmodet om at sende et billede af de 19 tommer hjul hvilket han gjorde:

...

Den 10. juni 2022 blev venen [kollega] kontaktet (tlf. nr ...). Han oplyste i den forbindelse, at han på intet tidspunkt havde set FT bil. Hjulene (19 tommer aluhjul) blev afleveret på deres fælles arbejdsplads. Nogle dage efter afleverede [kollegaen] hjulene til FT igen.

[Kollegaen] blev adspurgt, om han havde lånt nogle hjul til FT, mens han afbalancerede de 19 tommer hjul, og det havde han ikke.

FT blev efterfølgende kontaktet og foreholdt at [kollegaen] ikke havde lånt hjul til ham. FT svarede, at han aldrig havde oplyst at det var [kollegaen], som havde lånt hjul til FT. FT lånte hjulene igennem [ven 1], af en som [ven 1] kendte. Vedkommendes navn var FT har her for nyligt skulle betale 400 kr. for de hjul, idet der nu var gået så lang tid, og vedkommende kunne ikke få de hjul tilbage.

De 16 tommer hjul havde FT selv monteret. Han hentede dem selv hos [ven 1's ven] efter de 19 tommer hjul blev afleveret til [kollegaen].

FT kunne ikke forstå at hjulboltene ramte noget nu, idet han havde skåret dem til da de 19 tommer hjul skulle på. FT tilføjede, at det var fordi de var for lange, da de 17 tommer hjul, som han også havde, var monteret med spacere på, og de spacere skulle ikke bruges til de 19 tommer hjul. Dermed var boltene for lange og derfor fik FT skåret dem til, så de ikke ramte noget.

Den 13. juni 2022 kontaktede jeg [mekaniker]- (tlf. nr..., som jf. FT havde repareret bilens bremses og skiftet motorolien. [Mekaniker] bekræftede reparationen. [Mekaniker] oplyste, at

han ikke havde noget med afbalancering af hjulene at gøre. Det skulle en anden kollega hjælpe FT med.

Adspurgt til udskiftning af gearolien, svarede [mekaniker], at det var en kollega [mekaniker 2], som ville hjælpe FT med det. [Mekaniker] kunne få gode rabatter. Så vidt [mekaniker] vidste så var der endnu ikke lavet aftaler, hvem der skulle skifte olien.

Samme dag blev vennen [ven 1] kontaktet (tlf. nr ... [Ven 1] oplyste, at FT var hjemme hos ham inden ulykken. [Ven 1] bor i [by 1]. FT kørte hjem sent på aftenen.

Inden FT kørte rodede de med nogle modelbiler. [Ven 1] hørte om ulykken dagen efter. Når de mødtes, så var det ofte hjemme hos [ven 1].

[Ven 1] kendte ikke FT's bil. Han har set den få gange.

[Ven 1] oplyste adspurgt til de indkøbte hjul. [Ven 1] oplyste, at FT havde gjort ham opmærksom på, at jeg ville spørge om det.

FT købte hjulene kort tid forinden ulykken. Hjulene blev købt kontant. FT købte hjulene fordi han syntes at de var fede. [Ven 1] så, at en bekendt havde de hjul til salg på Facebook. Han hed [bekendt af ven 1]. De to mødtes og klarede handlen selv.

Jeg gjorde [Ven 1] bekendt med, at jeg havde hørt et andet navn og at det var [ven 1's ven]. [Ven 1] oplyste, at han også gav info til FT om at [ven 1's ven] måske havde nogle hjul.

Adspurgt om FT havde givet nogen penge, som han skulle betale [ven 1's ven], og det kendte [ven 1] ikke noget til.

[Ven 1's ven] er kærestens svoger, men [ven 1] vidste ikke hvilke hjul FT købte. De hjul som [bekendt af ven 1] solgte var [bilmærke] fælge, og [ven 1's ven] havde nogle fælge som passede til en FT's [bilmærke].

[Ven 1] kunne ikke huske pris eller størrelsen.

Adspurgt om [Ven 1] har videregivet nogen penge til [ven 1's ven] efter ulykken, og [Ven 1] oplyste, at han ikke gjorde.

- Samme dag kontaktede jeg FT, og foreholdt ham de oplysninger, som [ven 1] kom med. FT gjort bekendt med at jeg fik at vide at han havde købt hjulene af [bekendt af ven 1]. Det havde FT ikke gjort. [Ven 1] måtte have taget fejl idet han var meget distræt. [Bekendt af ven 1] havde et opslag for længe siden.

FT foreholdt at betalingen på de 400 kr. ikke var noget [ven] 1 kunne huske. FT oplyste at betalingen fandt sted noget tid efter ulykken. FT vidste ikke hvorfor [ven 1] ikke kunne huske det.

FT blev adspurgt hvorfor [ven 1] ikke kunne huske, at FT blot skulle låne nogle hjul, som han kunne sætte på bilen, mens de 19 tommers hjul skulle afbalanceres. FT havde sagt til ham, at

han skulle bruge midlertidige hjul, som han lovligt kunne køre på. Han sendte oplysninger om en, som havde nogle fælg til salg, og 'det kunne sku godt være at det var en [bekendt af ven 1] udbrød FT. Dem købte han ikke. FT udbrød 'Det var også pisse irriterende at det skulle ske på det tidspunkt, så havde der ikke været en skid angående, de dæk der'

FT blev foreholdt at jeg havde talt med mekanikeren ..., og at jeg havde fået oplyst at en [mekaniker 2] som skulle udskifte gearolie. FT oplyste, at det havde han også sagt tidligere. De fik aldrig gjort det, da de manglede en slange. [Mekaniker 2] har nok afleveret de dele tilbage til [butik] eller [anden butik].

FT vil undersøge om der er noget dokumentation for returnering.

Den 15. juni 2022 talte jeg med [Mekaniker 2] som bekræftede at han havde købt gearolien til FT, og at han stadig var i besiddelse af den. [Mekaniker 2] købte olien for 2-3 måneder siden, og årsag til at de ikke havde skiftet olien endnu var, fordi de ikke kunne finde en lift og det værktøj som skulle bruges til udskiftningen. De manglede en pumpe. [Mekaniker 2] var stadig i besiddelse af den filter og 5 liter gearolie og han ville fremsende billederne.

Den 16. juni fik jeg billeder af oliefilter og olien fremsendt af FT.

...

Opslag hos [butik] på FT bil viste at automatgearkasse indeholdt 9.5 liter automatgearkasseolie, og derfor undrede det at de kun havde købt 5 liter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3. Kasko

Dækker:

...

Enhver skade, der påføres det forsikrede køretøj, fx sammenstød, påkørsel eller eneuheld dækkes

...

5 Forsikringen dækker ikke

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Nævnet har fået forelagt fotos af skadesstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/5 2022, at han samme aften havde ramt et træ, da han undveg et rådyr. Bilen blev totalskadet. Selskabet besigtigede skadesstedet den 20/5 2022 og sammen med klageren den 23/5 2022. Olieanalyse viste kølervæske i motoren. Udlæsning af bilen viste

en lang række fejlkoder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at han kørte lidt over 60 km/t, og at rådyret kom fra højre side fra marken. Han har anført, at han ikke har kørt 16 meter i græsset, inden han ramte træet. Han har anført, at han ved besigtigelsen den 23/5 2022 viste skadekonsulenten et hjulspor tættere på træet, som ikke bare gik i en lige linje. Han har anført, at man ikke først kan komme en uge efter og måle op, når det er en trafikeret vej. Han har videre anført, at hans bil ikke var defekt eller viste fejl inden ulykken. Den tidligere ejer havde fået at vide, at den forrige ejer havde skiftet motoren. Det giver derfor god mening med ny køler og servicering af gearkassen med nyt filter. Hvis motoren tidligere var defekt, kan dette forklare, at vandbeholderen ser ud, som den gør. Han har anført, at fejlene vist i udlæsningen kan stamme fra ulykken. Hjulboltene var ikke for lange, idet bilen så ikke havde kunne køre.

Selskabet har anført, at klagerens bil var fra 2004, og at den ved købet havde kørt 328.000 km. Selskabet har videre anført, at uheldet skete tæt på klagerens bopæl, efter at forsikringen var opsagt, men inden ophør af dækningen. Selskabet har også anført, at bilen havde en defekt motor/utæt toppakning. Selskabet har anført, at der ikke skete skader ved kollisionen med træet, der kan forklare fundet af kølervæske i olien eller alle de udlæste fejlkoder fra bilen. Selskabet har anført, at der på skadestedet blev konstateret et 16 meter langt hjulspor, som gik i en lige linje mod træet og passede med, at det kunne stamme fra højre hjulpar på klagerens bil. Der var ingen tegn på, at man har forsøgt at dreje tilbage mod vejen eller i øvrigt foretaget nogen form for rat-udslag. Selskabet har anført, at klageren ved besigtigelsen den 23/5 2022 bekræftede, at det fundne spor passede fint med måden, uheldet skete på. Selskabet har anført, at klageren efterfølgende har ændret forklaring til, at sporet kan stamme fra, da vejhjælp trak bilen fri, og senere har klageren fremlagt et foto af et andet hjulspor, som ikke var der ved besigtigelsen. Selskabet har anført, at de monterede hjul ikke passede til bilen. Fælgene stødte imod kalibrene og var monteret med bolte, der var for lange, således at boltene stødte imod noget bag ved hjulet. Dette medførte en voldsom mislyd fra hjulene, når fælg og bolte stødte

på. Selskabet har anført, at klageren løbende har ændret forklaring om, hvor han havde fået hjulene fra, og hvorfor de var monteret på bilen.

Af selskabets undersøgelsesrapport af 20/6 2022 fremgår det, at der ved undersøgelse af bilen sås en del ukendt væske på motorens bundmåtte, og at kølevæskebeholderen var oversprøjtet med hvid væske. Da motoren blev startet og var driftsvarm, løb der "bobler" i kølevæskebeholderen, som indikerede en utæthed. Der sås ingen synlige utætheder, og derfor var mistanken rettet mod motorens toppakning. Bilens køler var af nyere dato, hvilket indikerer, at problemerne med kølesystemet er forsøgt ordnet. Det fremgår, at klageren oplyste, at han havde lånt de monterede hjul af ven 1's bekendte, og ven 1 opgav et andet navn på den bekendte, end klageren havde oplyst. Det fremgår, at skadekonsulenten den 23/5 2022 på skadesstedet mødtes med klageren, som bekræftede, at sporene i græsset passede fint med måden, ulykken skete på. Klageren forklarede, at kort forinden de ca. 16 meter fra træet hoppede rådyret fra venstre side ud på vejen, og klageren undveg den højre om og påkørte træet.

Af udlæsningen ses en liste med 79 fejlkoder med ring rundt om 18 fejlkoder.

Af fotos ses skadesstedet og selskabets markering af, hvor hjulsporet løber i en lige linje i græs-rabatten hen mod træet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der – på trods af at klageren oplyste, at bilen ikke fejlede noget forud for ulykken - blev udlæst en lang række fejlkoder fra bilen og bl.a. fundet kølervæske i motoren, hvilket tyder på, at toppakningen var utæt, og at der kort før uheldet var monteret for små hjul på bilen, der afgav en høj lyd under kørsel.

Ankenævnet for Forsikring

17.

98494

Nævnet har også lagt vægt på, at der ses et hjulspor i græsrabatten, der løber 16 meter frem mod træet i en lige linje uden spor efter ratudslag.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har oplyst for nævnet, at rådyret kom fra højre, men oplyst til skadekonsulenten, at rådyret kom fra venstre.

Nævnet har også henset til, at klageren er fremkommet med forskellige forklaringer til skadekonsulenten om, hvem han havde fået de monterede hjul fra.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen