

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 98499:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 21/7 2022 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling
Helbredsmæssige forhold

[Klageren] er den 10. februar 2017 udsat for en arbejdsskade, hvor hun glider grundet glat føre på vej ind i virksomheden Ved faldet slår [klageren] halebenet, og har i dag som følge heraf konstante smerter.

I arbejdsskadesagen er ménet vurderet til 10% som følge af konstante smerter i halebenet og lænderyggen med udstråling opad. Der er hyppige aflåsningstilfælde og smertejag i lænden, smerterne forværres ved fysisk aktivitet samt ved stationære stillinger.

Som sagens bilag 1 og 2 fremlægges afgørelsen fra Ankestyrelsen af den 30. juni 2021 og speciallægeerklæring af den 25. august 2020.

Som følge af de kroniske smerter har [klageren] ligeledes haft et forløb på smerteklinikken i ... i perioden januar 2020 til december 2020, journal fra forløbet fremlægges som sagens bilag 3.

Der er grundet smerterne behov for daglig smertestillende medicin i form af Noritren, Naltrexon og panodil, hvilket understøtter omfanget af smerteproblematikken.

Udover følgerne efter arbejdsskaden har [klageren] herudover smerter og nedsat bevægelighed i højre skulder samt en kronisk tarmsygdom. Som sagens Bilag 4 fremlægges journal fra kiropraktor, bilag 5 journal fra fysioterapeuten og som bilag 6 journal fra egen læge.

Afklaring af arbejdsevnen

I forbindelse med arbejdsskaden er [klageren] kortvarigt fuldt sygemeldt. Herefter genoptages arbejdet i ægtefællens virksomhed delvist med varierende timeantal og en deltidssygemelding frem til 5. maj 2017. Herefter arbejdes der fortsat med varierende arbejdstid (mellem 12-37 timer pr. uge) i perioden frem til 16. februar 2018, hvor [klageren] sygemeldes igen.

Sygemeldingen er en følge af forværring i smerter fra lænderyggen og haleben samt akut opblusning af symptomerne fra tarmsygdommen.

[Klageren] raskmeldes delvis den 5. marts 2018 til en arbejdstid på 12-18 timer pr. uge.

[Klageren] visiteres til jobafklaringsforløb den 1. oktober 2018, hvor hun fortsætter arbejde på nedsat tid i ægtefællens virksomhed med ændret arbejdsopgaver m.m.

Den 4. februar 2020 etableres ekstern virksomhedspraktik på [virksomhed1] som Arbejdstiden er fastsat til 10 timer pr. uge og forventes afsluttet 8. maj 2020. Praktikken afsluttes dog før tid 16. marts 2020 grundet Covid 19 situationen.

[Klagerens] jobafklaringsforløb forlænges i november 2020 til 31. oktober 2022.

Da det grundet Covid 19 restriktion er vanskeligt at etablere en ny virksomhedspraktik, starter [klageren] igen med få timer 5-6 pr. uge i ægtefællens virksomhed fra 9. november 2020.

Der etableres herefter ny ekstern praktik hos [virksomhed2] 25. marts 2021, praktikken afsluttes efter en forlængelse den 23. juli 2021 med en arbejdstid på effektivt 5 timer om ugen.

[Klageren] tilkendes fleksjob pr. 1. januar 2022 og ansættes herefter i ægtefællens virksomhed.

Relevante kommunale akter fremlægges som sagens bilag 7.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering af erhvervsevnetabet i forbindelse med arbejdsskadesagen er, at [klageren] bør kunne arbejde 15-18 timer pr. uge, altså under halv tid af en normal stilling. Det er vel og mærket kun baseret på følgerne efter arbejdsskade, og den yderligere nedgang i tid vurderes at være begrundet i skuldersmerterne og tarmsygdommen og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer således at det samlede erhvervsevnetab er begrundet i [klagerens] helbredsmæssige gener.

Afgørelsen er stadfæstet af Ankestyrelsen.

Afgørelserne fra henholdsvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen fremlægges som sagens bilag 8 og 9.

Sagens forløb ved Danica Forsikring

[Klageren] har tegnet forsikring hos Danica for mistet erhvervsevne, betingelserne for ordningen og dækningsoversigt fremlægges som sagens bilag 10.

Som det fremgår, er der dækning på ordningen, når erhvervsevnen er nedsat med halvdelen eller mere.

Sagen anmeldes til Danica den 1. december 2020, som sagens bilag 11 fremlægges anmeldelseskrivelsen og som bilag 12 udfyldt skema af den 25. februar 2021.

Den 26. maj 2021 modtager vi afgørelse fra Danica Forsikring, der afviser dækning på ordningen, afslaget fremlægges som sagens bilag 13.

Af vurderingen fremgår: 'På baggrund af de informationer, som vi har nu, har vores lægekonsulent vurderet, at dine lænderygsmærter ikke giver, anledning til en reduktion af din generelle erhvervsevne på mindst halvdelen. Lægekonsulenten lægger blandt andet vægt på, at du har skadefølger i form af lokale smerter i lænden og halebenet samt at lænden er stiv. Der er ikke påvist brudfølgere ved røntgen, og der er ingen neurologiske skadefølger. Det er vores vurdering, at der ikke er dokumentation på, at din generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Det er vores vurdering, at prognosen er god, både set i forhold til dit nuværende erhverv men også generelt da du, trods dine kroniske smerter, vil have mulighed for at veksle dine arbejdsstillinger mellem gående, stående og siddende. Det anbefales, at du fremover bliver skånet for fysisk tungt arbejde. Muligheden for at skærme for larm og forstyrrelser er sandsynligvis til stede ved eks. kontorarbejde, eller vil kunne arrangeres i form af høreværn eller eventuelt hjemmearbejde'.

Da vi ikke er enige i denne vurdering, fremsendes der den 20. juli 2021 bemærkninger/klage til Danica. Klagen fremlægges som sagens bilag 14.

Klagen besvares af Danica den 24. september 2021, hvori afslaget fastholdes, som sagens bilag 15 fremlægges afvisningen. Af vurderingen fremgår: 'vi anerkender, at jeres klient har helbreds-mæssige udfordringer med smerter og varierende problemer med mavesmerter og diarré, men på baggrund af fornyet gennemgang og revurdering af sagen, fastholder vi vores tidligere afgørelse. Hun opfylder ikke betingelserne med et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, foretaget ud fra en samlet vurdering af hendes helbreds-mæssige udfordringer'.

Efter [klageren] tilkendes fleksjob tages der på ny kontakt til Danica Forsikring med henblik på en fornyet vurdering af sagen.

Henvendelsen sendes den 21. februar 2022, fremlægges som sagens bilag 16.

Danica fastholder ved brev af den 11. marts 2022 deres stillingtagen, afslaget fremlægges som sagens bilag 17. Samt igen ved den klageansvarlige i brev af den 6. maj 2022, sagens bilag 18.

Synspunkter

Som det fremgår, af sagsfremstillingen er [klageren] tilkendt fleksjob efter en grundig afklaring hos kommunen. [Klageren] arbejder i dag 5-6 timer om ugen med potentiel mulighed for en mindre øgning i timerne.

Der er i forhold til det brede arbejdsmarkedet begrænsninger både i forhold til fysiske arbejdsopgaver, men også i forhold til kognitivt udfordrende opgaver, idet den langvarige smerteproblematik giver symptomer i form af træthed, koncentrationsbesvær og nedsat hukommelse. Hertil kommer tillige skånevilkår knyttet til den kroniske tarmsygdom.

I arbejdsskadesagen har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen vurderet [klagerens] samlede erhvervsevnetab til 40%, som følge af arbejdsskaden, men i denne vurdering er der fratrasket 1/3 for konkurrerende forhold i form af tarmsygdommen og smerter fra skulderen, således det samlede erhvervsevnetab er vurderet til ca. 60%. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i deres afgørelse ligeledes vurderet, at [klageren] ikke ville kunne arbejde indenfor andre områder på fuld tid og til den hidtidige løn.

Både kommune og arbejdsskademyndighederne er således kommet frem til, at [klagerens] arbejdsevne er nedsat med mere end halvdelen."

Selskabet har den 26/9 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Danica Pensions påstand

Frifindelse

[Klagerens] påstand

Det fremstår uklart, hvad [klageren] nærmere ønsker at opnå med sin klage, herunder særligt fra hvilket tidspunkt hun gør gældende, at hendes generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager skulle være nedsat til halvdelen eller derunder.

På baggrund af oplysningerne i 'Anmeldelse ved tab af erhvervsevne' af 25. februar 2021 indgivet af [klagerens] til Danica Pension, jf. bilag 12, lægger Danica Pension til grund, at [klageren] gør gældende, at hendes erhvervsevne skulle være nedsat med mindst halvdelen fra den 16. februar 2018.

Uenigheden mellem parterne

Danica Pension har den 26. maj 2021 truffet afgørelse om, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder.

Twisten i sagen angår, om [klageren] helbredsmæssigt opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, herunder om den generelle erhvervsevne (dvs. i ethvert erhverv) er nedsat med mindst halvdelen.

1. Forsikringsaftalen

[Klageren] blev gennem sin ansættelse som ... i sin ægtefælles ...firma, [virksomhed3], den 1. december 2005 omfattet af en firmapensionsordning via Fonden Pension for Selvstændige med forsikringsdækning hos Danica Pension.

[Klagerens] forsikringsdækning hos Danica Pension omfatter bl.a. dækning ved tab af erhvervsevne, herunder ret til løbende ydelser samt præmiefritagelse, hvis hendes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke er nedsat med mindst halvdelen, jf. bilag 10, s. 7. Retten til løbende ydelser og præmiefritagelse begynder tidligst ved udløbet af en karenperiode på 3 måneder, jf. bilag 10, s. 7.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne under afsnittet 'Dækning ved tab af erhvervsevne', jf. bilag 10, s. 20-26: ...

Den på tidspunktet for [klagerens] sygemelding den 16. februar 2018 gældende dækningsoversigt med forsikringsbetingelser af 1. december 2015 samt et efterfølgende tillæg af november 2017 fremlægges for en god ordens skyld som bilag A. Dækningsoversigten med forsikringsbetingelser af 1. december 2015 er identisk med det ovenfor anførte i relation til betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, jf. bilag A, s. 6 og 19-25.

2. Sagsfremstilling

Den 10. februar 2017 kom [klageren] efter det oplyste til skade, da hun i forbindelse med sit arbejde gled og slog sit haleben samt højre skulder. [Klageren] var herefter fuldtidssygemeldt fra sit arbejde i sin ægtefælles virksomhed, [virksomhed3], indtil den 14. februar 2017. [Klageren] henvendte sig efterfølgende til sin egen læge den 21. februar 2017, jf. bilag 6, s. 14. [Klageren] blev af egen læge henvist til behandling hos Fysioterapeut, jf. bilag 6, s. 18.

[Klageren] blev raskmeldt den 5. maj 2017, og hun genoptog herefter sit arbejde i sin ægtefælles virksomhed på fuld tid.

[Klageren] sygemeldte sig igen den 16. februar 2018, hvor hun kort efter blev indlagt og fik konstateret divertikulit (betændelsestilstand i tyktarmen), jf. bilag 6, s. 21-22. Kommunale akter for perioden fra den 16. februar 2018 til den 3. maj 2021 fremlægges samlet som bilag B.

Det fremgår af oplysningsskema udarbejdet den 22. marts 2018, at [klagerens] som baggrund for sin sygemelding den 16. februar 2018, henviste til 'nyrebækkenbetændelse og tarmbetændelse', samt til at hun oplevede 'stærke smerter i underliv og om i ryggen', jf. bilag B, s. 1.

Den 12. april 2018 genoptog [klageren] igen delvist sit arbejde som ... i sin ægtefælles virksomhed, med en arbejdstid på samlet 20 timer ugentligt, jf. bilag B, s. 3.

[Klagerens] egen læge, ... , udarbejdede den 17. april 2018 en lægeattest til sygedagpengeopfølgning, hvilken fremlægges som bilag C. Det fremgår heraf, at [klageren] på daværende tidspunkt arbejdede samlet 20-25 timer ugentligt, jf. bilag C, s. 1.

Den 26. juni 2018 udarbejdede [klagerens] egen læge, ..., igen en lægeattest til ... Kommune, hvilken fremlægges som bilag D. Det fremgår bl.a. heraf, jf. bilag D, s. 1: *'Sygemeldt siden medio februar pga tarmbetændelse og rygsmerter. Tarmsygdom er gået i ro. Pt har siden et fald i februar 2017 haft problem med smerter i lænd med udstråling til begge hofteregioner og op i ryggen samt i mindre grad plaget af skuldersmerter. Desuden tendens til facetlåsnings i brystvirvelsøjlen. Smerterne forværres ved længere tid i samme stilling og fysisk belastning er udelukket. Pga forværring i foråret forsøges fysioterapi og siden kiropraktik men med ringe effekt. Henvises derfor til rygcenter. Rtg columna har vist slidforandringer i brystvirvelsøjlen.'*

Det fremgår videre af lægeattesten, at [klageren] på daværende tidspunkt arbejdede omkring 21 timer ugentligt, jf. bilag D, s. 1, og afslutningsvist konkluderes det, jf. bilag D, s. 3n.: 'prognosen mht fremgang skønnes god, om pt kommer på fuld tid må fremtiden vise, tidspunkt for en evt fuld raskmelding vil være rent gæt'.

Den 10. september 2018 nedsatte [klageren] sin ugentlige arbejdstid til samlet 17 timer ugentligt, jf. bilag B, s. 18.

[Klageren] blev den 1. oktober 2018 bevilliget et kommunalt jobafklaringsforløb, jf. bilag B, s. 27.

Det fremgår af notat fra en kommunal opfølgningssamtale den 23. oktober 2018, at [klageren] de forudgående 3 uger havde arbejdet samlet 17 timer ugentligt, jf. bilag B, s. 29m. Det fremgår af notat fra en kommunal opfølgningssamtale den 19. december 2018, at [klageren] arbejdede 12-17 timer om ugen, jf. bilag B, s. 35.

Den 7. januar 2019 fik [klageren], foranlediget af Danica Pension, foretaget en MR-scanning på [privathospital]. Journalnotater fra [privathospital] fremlægges som bilag E. Det fremgår bl.a. heraf, jf. bilag E, s. 4: *'BESKRIVELSE: Knoglemarven i os sacrum og coccygis er normal. Der påvises ikke fraktur, tumor, infektion. De lumbale disci og vertebrae er normale. Der påvises ikke fraktur. Ingen mistanke og diskusprolaps eller spinalstenose. KONKLUSION: Normale fund.'*

Det fremgår af notat fra en kommunal opfølgningssamtale afholdt den 18. februar 2019, jf. bilag B, s. 36-37: *'[Klageren] har deltaget ved en scanning, som man fra [privathospital] vurderer ser ok ud. (...) [Klageren] har i januar gennemgået en underlivsoperation. Det har været hårdt men hun har det bedre og er ved at være ovenpå igen. (...) [Klageren] har nedsat sin arbejdstid i fbm. operationen. Er opstartet med ca. 5 – 8 timer pr. uge. Vi aftaler at [klageren] skal passe på sig selv og ikke gå for hurtigt frem timemæssigt.'*

Fra den 4. februar 2020 var [klageren] i virksomhedspraktik som ... på [virksomhed1], jf. bilag B, s. 50. Praktikken blev dog afsluttet den 12. marts 2020 på grund af coronasituationen. [Klageren] havde arbejdsopgaver i form af Der var aftalt en arbejdstid på samlet 10 timer ugentligt fordelt på 5 dage, jf. bilag B, s. 51.

Om sit arbejde i virksomhedspraktikken på [virksomhed1] oplyste [klageren] ved en kommunal opfølgningssamtale afholdt den 13. februar 2020, jf. bilag B, s. 51: *'Selve arbejdet på [virksomhed1] er meget gående arbejde, hvilket betyder at hun udfordres i fht. Sine arbejdsstillinger og skånebehov. Der er nu stilet en stol til rådighed til hende, så hun kan sidde ned, når hun har tid, eller føler behov.'*

Den 19. marts 2020 blev der udarbejdet en slutevaluering omkring [klagerens] virksomhedspraktik på [virksomhed1]. Det fremgår bl.a. heraf, jf. bilag B, s. 59: *'Forståelse og evner for arbejdsområdet. Er det afprøvede et arbejdsområde borgeren har evner til at bestride på lønsom vis? Det er vurderet at dette ikke ville være realistisk ift. de skånebehov [klageren] har (...) Jobkonsulentens samlede konklusion og vurdering af forløbet: Konklusion: Det var positivt at afprøve en praktik med meget bevægelse, og vi kan nu konkludere at der skal findes en anden type, dog med samme sociale aspekt, og mere fokus på at [klageren] lytter til sin krop. Vurdering: Det vurderes at en ny praktik vil være gavnlig for at afprøve og afdække et bredere område. En det kunne også være gavnligt at afprøve [klageren] i egen virksomhed for at afdække om hjælpemidler vil gøre en stor nok forskel ift. Timeantal'*

Den 25. august 2020 udarbejdede speciallæge i neurologi ... , foranlediget af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, en speciallægeerklæring, jf. bilag 2. Det fremgår bl.a. heraf, jf. bilag 2, s. 5: *'Konklusion. Det drejer sig om bevægeapparats relaterede smerter i lænderyg og haleben, og der er ingen mistanke til nerverodstryk eller anden neurologisk årsag. Det er nu 2,5 år siden traumet, og man må betragte tilstanden som værende stationær. Hun vurderes, at være suffcient udredt og modtaget suffcient behandling. Hun anbefales at fortsætte med daglige rygstyrkende øvelser. I*

hendes fremtidig job kan det tilrådes, at hun varetager funktioner, hvor hun kan have skiftende arbejdsstillinger, og begrænse ryg- og armbelastende aktiviteter.'

[Klageren] genoptog den 9. november 2020 sit arbejde i sin ægtefælles virksomhed, hvor hun arbejdede 5-6 timer om ugen, jf. bilag 12, s. 1 og s. 4.

Den 1. december 2020 skrev [klageren] til Danica Pension og oplyste om skaden den 10. februar 2017, jf. bilag 11.

Den 23. februar 2021 traf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring midlertidig afgørelse om tab af erhvervsevne i [klagerens] arbejdsskadesag, jf. bilag 8. Det fremgår bl.a. heraf, jf. bilag 8, s. 2: '*Afgørelse: Dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden er fastsat til 40 procent fra den 4. februar 2020. Dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden er fastsat til 20 procent i perioden fra den 1. august 2018 til den 3. februar 2020.*'

Den 25. februar 2021 udfyldte [klageren] blanketten 'Anmeldelse ved tab af erhvervsevne' og indgav til Danica Pension, jf. bilag 12. Det fremgår bl.a. heraf, jf. bilag 12, s. 2:

5.

a) Beskriv de helbredsmæssige gener, din tilstand/sygdom giver dig: '*konstante smerter i halebenet/korsbåndet. Låsninger i ballerne, lændesmerter, rygsmerter samt skuldersmerter. Kan ikke holde til at stå og sidde stille.*

(...)

6.

Har andre sygdomme/lidelser indflydelse på din nuværende tilstand?

Ja

(...)

Har problemer med at holde på afføringen. Har divertikler, tit dårlig mave'

Den 25. marts 2021 startede [klageren] et nyt virksomhedspraktikforløb som ... hos [virksomhed2] i ... , jf. bilag 7, s. 9. [klageren] varetog i virksomhedspraktikken administrative og kontoropgaver. Det fremgår af de kommunale akter, at [klageren] arbejdede 1-2 timer om dagen, jf. bilag B, s. 91.

Det fremgår af notat fra en kommunal opfølgningssamtale afholdt den 14. april 2021, jf. bilag B, s. 92: '*både virksomhed og [klageren] melder at det går over alt forventning med at [klageren] arbejder fra hjemmet. Det er effektivt, og [klageren] kan gå til og fra som hun har behov for. dette har haft en positiv indvirken på [klagerens] generelle effektivitet, og hun fortæller at hun har mere energi generelt set. Vi aftaler at [klageren] møder fysisk op i praktikken den 26/4, i håbet om at hun ikke vil skulle gå for længe før ergoterapeuten kommer ned. En hensigtsmæssig stol er vigtig. ... fortæller at de stole de har, ikke er særlig gode, og vi er enige om at det skal prioriteres så vidt muligt.'*

Danica Pension traf den 26. maj 2021 afgørelse om, at [klagerens] erhvervsevne ikke af helbredsmæssige årsager var nedsat med mindst halvdelen, jf. bilag 13. Det fremgår af Danica Pensions brev af 26. maj 2021, jf. bilag 13, s. 1-2: '*Du har aktuelt været sygemeldt siden den 16. februar 2018, og din helbredstilstand er nu tilstrækkelig stabil til, at vi skal vurdere, om dit erhvervsevnetab er længerevarende. Det vil sige, om du efter vores vurdering har mulighed for at vende tilbage til arbejdsmarkedet i et bredere perspektiv. For dig betyder det, at vurderingen ikke kun er be-*

grænset til, om du kan arbejde som ... , men i stedet er en generel vurdering af din erhvervsevne i alle erhverv.

På baggrund af de informationer, som vi har nu, har vores lægekonsulent vurderet, at dine lænderygsmarter ikke giver anledning til en reduktion af din generelle erhvervsevne på mindst halvdelen. Lægekonsulenten lægger blandt andet vægt på, at du har skadefølger i form af lokale smerter i lænden og halebenet samt at lænden er stiv. Der er ikke påvist brudfølgere ved røntgen, og der er ingen neurologiske skadefølger. Det er vores vurdering, at der ikke er dokumentation på, at din generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Det er vores vurdering, at prognosen er god, både set i forhold til dit nuværende erhverv men også generelt da du, trods dine kroniske smerter, vil have mulighed for at veksle dine arbejdsstillinger mellem gående, stående og siddende. Det anbefales, at du fremover bliver skånet for fysisk tungt arbejde. Muligheden for at skærme for larm og forstyrrelser er sandsynligvis til stede ved eks. kontorarbejde, eller vil kunne arrangeres i form af høreværn eller eventuel hjemmearbejde.

Det er vores vurdering, at sideløbende behandling som fysioterapi, massage, akupunktur og/eller hjemmeøvelser er foreneligt med vores vurdering, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

For så vidt angående din tarmlidelse, diverticulitis, giver lidelsen indimellem anledning til smerter og diarré. Det er vores vurdering, at din tarmlidelse ikke nedsætter din generelle erhvervsevne med mindst halvdelen.'

Den 30. juni 2021 stadfæstede Ankestyrelsen den midlertidige afgørelse om tab af erhvervsevne af 23. februar 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i [klagerens] arbejdsskadesag, jf. bilag 9. Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse, at [klageren] sideløbende med klagen over den midlertidige afgørelse om tab af erhvervsevne, også havde klaget over en afgørelse om varigt mén, jf. bilag 9, s. 3. Det fremgår videre af Ankestyrelsens afgørelse, at Ankestyrelsen tidligere havde forhøjet [klagerens] varige mén som følge af arbejdsskaden fra 5 % til 10 %, jf. bilag 9, s. 3. Ankestyrelsens forhøjelse af det varige mén som følge af arbejdsskaden, ændrede dog ikke på resultatet af den midlertidige afgørelse om tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden, jf. bilag 9, s. 3.

Den 20. juli 2021 klagede [klageren] til Danica Pension over afgørelsen af 26. maj 2021, jf. bilag 14.

Den 24. september 2021 svarede Danica Pension på [klagerens] klage af 20. juli 2021, jf. bilag 15. Danica Pension fastholdt her afgørelsen af 26. maj 2021, og anførte slutteligt, jf. bilag 15, s. 1-2: 'Afgørelse: Vi anerkender, at jeres klient har helbreds-mæssige udfordringer med smerter og varierende problemer med mavesmerter og diarré, men på baggrund af en fornyet gennemgang og re-vurdering af sagen, fastholder vi vores tidligere afgørelse. Hun opfylder ikke betingelserne med et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, foretaget ud fra en samlet vurdering af hendes helbredsudfordringer. Vi vurderer ikke, at der samlet set er dokumentation for et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse.'

Den 14. december 2021 blev [klageren] bevilliget fleksjob. Kommunens afgørelse om bevilling af fleksjob fremlægges som bilag F. Det fremgår bl.a. heraf, jf. bilag F, s. 4: 'Progressionsmuligheder:

På baggrund af muligheden for at kunne planlægge arbejdstiden ud fra de helbredsmæssige hensyn, kan det ikke udelukkes at arbejdstiden og opgaverne kan øges.'

Den 21. februar 2022 klagede [klageren], med henvisning til at hun nu var blevet tilkendt fleksjob, igen over Danica Pensions afgørelse, jf. bilag 16. [klagerens] klage af 21. februar 2022 fremlægges som bilag G.

Den 11. marts 2022 svarede Danica Pension på [klagerens] klage af 21. februar 2022, jf. bilag 17. Det fremgår bl.a. af Danica Pensions brev af 11. marts 2022, jf. bilag 17, s. 1: *'Vi har gennemgået afgørelsen fra jobcenteret. På baggrund af afgørelsen fra kommunen vurderer vi fortsat ikke, at der helbredsmæssigt er dokumenteret et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Henviser til vores tidligere afgørelse dateret den 26. maj 2021, samt svar på Jeres klage den 24. september 2021. At jeres klient tilkendes fleksjob eller førtidspension, er ikke afgørende for vores afgørelse. Kommunale afgørelser træffes i henhold til den social lovgivning, og vores afgørelse om ret til udbetaling af forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne træffes i henhold til aftalegrundlaget.'*

Den 6. april 2022 bad [klageren], Danica Pension om at sende sagen videre til den klageansvarlige afdeling i Danica Pension. [klagerens] brev af 6. april 2022 fremlægges som bilag H.

Den 6. maj 2022 fastholdt Danica Pension sin afgørelse af 26. maj 2021, jf. bilag 18.

3. Anbringender

Danica Pension gør gældende, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne efter den 16. februar 2018 af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Det er [klageren], der har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne efter den 16. februar 2018 af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Danica Pension har vurderet sagen af flere omgange, herunder på baggrund af det i sagen foreliggende kommunale og lægelige materiale. Sagen har også været forelagt Danica Pensions interne lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi.

Der er ikke lægefaglig dokumentation for helbredsmæssige gener, som medfører, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder.

Danica Pension anerkender, at [klageren], som følge af en arbejdsskade den 10. februar 2017, har varige gener i form af daglige rygsmerter, jf. bl.a. bilag 8 og 9. [Klageren] genoptog imidlertid delvist sit arbejde i sin ægtefælles virksomhed den 14. februar 2017, og hun arbejdede efter den 5. maj 2017 på fuld tid i knap et år med de varige gener, før hun igen blev sygemeldt den 16. februar 2018.

Efter sygemeldingen den 16. februar 2018 opretholdt [klageren] i yderligere 7 måneder en arbejdstid på omkring 20 timer ugentligt, jf. bl.a. bilag C, s. 1, og bilag B, s. 18, s. 28-29, s. 35. Det bemærkes hertil, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som stadfæstet af Ankestyrelsen, vurderede, at [klageren] i perioden 1. august 2018 til 3. februar 2020 som følge af arbejdsskaden og i henhold til arbejdsskadesikringsloven havde et erhvervsevnetab på 20 %, jf. bilag 8 og 9.

Den 10. september 2018 nedsatte [klageren] sin ugentlige arbejdstid til samlet 17 timer ugentligt, jf. bilag B, s. 18, hvilket hun opretholdt i ca. ½ år, men hun genoptog herefter ikke et arbejde på mere end halv tid.

Det bestrides, at der medio 2018 skete en objektiv forværring af [klagerens] helbredsmæssige tilstand, der medførte, at hendes generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager herefter var nedsat til halvdelen eller derunder. Der forelægger ikke lægelig dokumentation for, hvad der konkret og objektivt skulle være årsagen til forværringen af [klagerens] helbredsmæssige tilstand. Det fremgår derimod af lægeattest af 26. juni 2018 udarbejdet af [klagerens] egen læge, ... , at prognosen med hensyn til fremgang blev skønnet god, jf. bilag D. Det fremgår videre af resultatet af en MR-scanning af [klageren] foretaget den 7. januar 2019, at der alene var normale fund og ingen frakturer mv., jf. bilag E, s. 4:

Danica Pension anerkender, at [klageren] lider af tarmsygdommen diverticulitis, hvilket hun blev diagnosticeret med primo 2018, og at hun som følge heraf har varierende gener i form af mavesmerter og diarré. Det fremgår af lægeattest af 26. juni 2018 udarbejdet af [klagerens] egen læge, ... , at tarmsygdommen på daværende tidspunkt var gået i ro, jf. bilag D, s. 1.

[Klageren] har ikke dokumenteret, at hendes gener som følge af arbejdsskaden den 10. februar 2017 og tarmlidelsen hver for sig eller tilsammen bevirker, at hendes generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat med mindst halvdelen.

[Klagerens] virksomhedspraktikforløb på [virksomhed1] primo 2020, hvor hun arbejdede samlet 10 timer ugentligt, tilgodeså ikke [klagerens] skånehensyn i tilstrækkeligt omfang, jf. bilag B, s. 59. Virksomhedspraktikken er således ikke retvisende for [klagerens] generelle erhvervsevne. Det fremgår af de kommunale akter, at [klageren] medio 2021 arbejdede 1-2 timer om dagen i virksomhedspraktik som ... hos [virksomhed2] i Det fremgår ikke af de kommunale akter, hvad der var årsagen til, at [klageren] ikke kunne arbejde flere timer, eller om [klageren] forsøgte at øge arbejdstiden. Det fremgår derimod af notat fra en kommunal opfølgningssamtale i relation til praktikken den 14. april 2021, at virksomhedspraktikken ifølge både [klageren] og hendes arbejdsgiver gik 'over alt forventning' i relation til hjemmearbejde, jf. bilag B, s. 92.

Danica Pension gør gældende, at [klageren] kan varetage et arbejde på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages de rette skånehensyn, herunder i form af mulighed for pauser, fleksible arbejdstider, intet fysisk hårdt arbejde, varierende arbejdsstillinger og begrænsning af ryg- og armbelastende aktiviteter, jf. bilag 2, bilag 4, s. 16, og bilag 7, s. 4.

Det bemærkes, at det forhold at [klageren] efter arbejdsskadesikringsloven blev vurderet til at have et erhvervsevnetab på 40 % fra den 4. februar 2020 som følge af arbejdsskaden, ikke i sig selv udgør dokumentation eller skaber nogen formodning for, at [klagerens] generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager i henhold til forsikringsbetingelserne er nedsat til halvdelen eller derunder. Det bemærkes i øvrigt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring efter arbejdsskadesikringslovens § 40, stk. 1, jf. § 71, alene skal tage stilling til størrelsen af erhvervsevnetabet som følge af arbejdsskaden, hvorfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings bemærkning om [klagerens] erhvervsevnetab, som følge af hendes samlede gener, var på 60 %, ikke kan tillægges betydning.

Tilsvarende udgør det forhold, at [klageren] er tilkendt fleksjob ikke i sig selv dokumentation eller skaber nogen formodning for, at [klagerens] generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager

er nedsat til halvdelen eller derunder. Danica Pension bestrider ikke, at ... Kommune ved bevilling af fleksjob har vurderet, at [klagerens] arbejdsevne er væsentligt og varigt nedsat, da dette er en betingelse for tildeling af fleksjob jf. beskæftigelsesindsatslovens § 116, stk. 1. Kommunens vurdering er imidlertid baseret på et bredere arbejdsevnekriterium, hvor det medicinske erhvervsevnebegreb, som fremgår af forsikringsbetingelserne, jf. bilag 10 og A, kun er et element blandt en lang række andre elementer. Der henvises Østre Landsrets præmisser i dommen refereret i FED.2016.223Ø."

Klagerens advokat har den 13/10 2022 bl.a. anført:

"Påstand

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, bilag 10 og A at Danica Pension efter en karenperiode på 3 måneder, i først omgang, laver en vurdering af det midlertidige tab af erhvervsevne, hvor vurderingen tager udgangspunkt i, om den forsikrede kan passe sit arbejde.

Efter 1½ år laves der ifølge betingelserne en vurdering af det længerevarende erhvervsevnetab.

I perioden fra [klageren] sygemeldes 16. februar 2018 og frem til 16 august 2019 skal [klageren] vurderes ud fra hendes hidtidige beskæftigelse som ... og påstanden er, at [klageren] efter udløb af karenperioden på de 3 måneder den 16.maj 2018 er berettiget til løbende ydelse og præmiefritagelse jf. betingelserne.

I perioden herefter, altså fra den 16. august 2019 (1½ år efter fuldtidssygemeldingen) vurderes den længerevarende erhvervsevne, forstået som en vurdering af den generelle erhvervsevne, hvor der i vurderingen skønnes over, hvor meget forsikringstageren kan tjene, under hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse sammenholdt med hvad en person, der er fuldt arbejdsdygtig med tilsvarende uddannelse, alder og geografiske placering.

Påstanden er, at [klageren] ligeledes vurderet i forhold til den længerevarende erhvervsevne i perioden 16. august 2019 og fremadrettet er berettiget til løbende ydelse og præmiefritagelse.

Vi er enige med Danica Pension i, at tvisten i sagen angår, om [klageren] helbredsmæssigt opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Det bemærkes, at [klageren] først indgiver ansøgning til Danica pension den 1. december 2020, og at Danica Pension i deres afgørelser ikke skelner mellem midlertidigt og længerevarende erhvervsevnetab, men alene ser på erhvervsevne i tiden efter anmeldelsen.

Supplerende sagsfremstilling

I forlængelse af Danica Pensions bemærkninger om sygemeldingsperioden og afklaringen ved kommunen, herunder henvisningerne til de løbende ugentlige timeantal, fremlægges som sagens bilag 19 timeregistrering for perioden uge 1 i 2017 til uge 9 i 2021.

Vedrørende forværringen, der indtræder i februar 2018, så er der tale om en akut opblusning af generne fra tarmsygdommen, samt en forværring af smerterne i lænderyggen og halebenet, dette beskrives dels i de kommunale akter oplysningsskemaet samt ved mødenotat 12. april 2018.

[Klageren] har i arbejdsskadesagen ligeledes anmodet om en genoptagelse af vurderingen af ménet, da hun oplevede en forværring i smerterne med bl.a. behov for henvisning til behandling på smerteklinikken. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde i første omgang ved deres afgørelse i marts 2018 vurderet ménet til 5 %. På baggrund af genoptagelsesanmodningen, traf Ankestyrelse afgørelse om forhøjelse af ménet til 10 % den 4. december 2020. Dette indikerer ligeledes, at der er en udvikling i smerterne efter tilskadekomsten i februar 2017.

Anbringender

At sagen har været forelagt Danica Pensions interne lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi til vurdering, bør efter klagers opfattelse ikke tillægges afgørende betydning, idet [klagerens] helbreds-mæssige forhold tillige er undersøgt af dels læger på smerteklinikken, samt speciallæge ... , der er neurolog, alle beskriver og vurderer [klageren] med betydelige skånebehov. Både lægerne på smerteklinikken og neurologen, må siges at have et mere relevant speciale i forhold til vurdering og forståelse for smerteproblematikker end en ortopædkirurg. Ligesom en læge ansat af Danica Pension ikke kan siges at være fuldstændig neutral i sin vurdering.

Det er en samlet vurdering af de helbreds-mæssige forhold, hvor [klageren] ud over generne fra ulykken i form af konstante smerter i halebenet og lænderyggen med udstråling opad, nedsat bevægelighed i lænderyggen samt hyppige aflåsningstilfælde og smertejag jf. beskrivelsen i speciallægeerklæringen af den 25. august 2020, ligeledes har kronisk tarmsygdom og skuldergener, der bidrager til de samlede skånevilkår.

Det bestrides, at [klageren] er i stand til at varetage et arbejde på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages hensyn til de rette skånevilkår, som anført af Danica Pension. [klageren] har været igennem en grundig kommunal arbejdsafklaring, hvor hun er afprøvet i både fysiske og ikke fysiske opgaver, og hvor der er forsøgt med hjemmearbejde for at give ro og fleksibilitet, uden dette har ført til en øgning af arbejdstiden. I [klagerens] fleksjobs ansættelse i dag og i øvrigt i praktikken hos [virksomhed2], er der taget højde for samtlige skånevilkår i form af mulighed for pauser, fleksible arbejdstider, intet fysisk hårdt arbejde, varierende arbejdsstillinger og begrænsninger af ryg-og arm belastende aktiviteter, uden dette har ændret arbejdstiden."

Selskabet har den 11/11 2022 bl.a. anført:

"Danica Pension fastholder i det hele det i klagesvar af 26. september 2022 anførte.

Ad [klagerens] påstand:

Det fremgår af [klagerens] indlæg af 13. oktober 2022, at [klageren] gør gældende, at hendes erhvervsevne i perioden 16. februar 2018 til 16. august 2019 var nedsat med mindst halvdelen i hendes hidtidige erhverv som ... efter en midlertidig vurdering, jf. forsikringsbetingelserne, bilag 10, s. 23m, og at hendes generelle erhvervsevne efter den 16. august 2019 var nedsat med mindst halvdelen, jf. forsikringsbetingelserne, bilag 10, s. 24m.

Det fremgår af [klagerens] indlæg af 13. oktober 2022, at hendes erhvervsevne ved den midlertidige vurdering skal vurderes i relation til en beskæftigelse som Det bestrides. Det skal hertil bemærkes, at det fremgår af oplysningsskema udarbejdet den 22. marts 2018, at [klagerens] på tidspunktet for sygemeldingen den 16. februar 2018 arbejdede som ... , jf. bilag B, s. 1.

Ad Midlertidig vurdering af [klagerens] erhvervsevne:

Danica Pension bestrider, at [klageren] af helbredsmæssige årsager i perioden 16. februar 2018 til 16. august 2019 ikke var i stand til at varetage sit sædvanlige arbejde som ... i hendes mands virksomhed med mindst halv tid.

Der er ikke lægefaglig dokumentation for helbredsmæssige gener, som medfører, at [klageren] i perioden 16. februar 2018 til 16. august 2019 ikke var i stand til at varetage sit sædvanlige arbejde som ... med mindst halv tid.

Danica Pension bemærker, at det fremgår af den af [klageren] fremlagte timeregistrering, bilag 19, at [klageren] i perioden efter uge 10 i 2018 frem til uge 27 i 2018 (2. juli 2018) i det væsentlige faktisk arbejdede mere end halv tid i hendes ægtefælles virksomhed, og at hun i perioden fra uge 27 i 2018 og indtil udgangen af 2018 i det væsentlige faktisk arbejdede lige under halv tid i hendes ægtefælles virksomhed.

Danica Pension bemærker videre, at [klageren] i 2018 kun har registreret at have afholdt ferie i 2 uger, hvorfor det må formodes, at timeantallet i nogle af ugerne i løbet af året også må afspejle, at [klageren] holdt fri- og feriedage. Danica Pension bemærker videre, at [klageren] i 2019 frem til 16. august 2019 ikke har registreret nogen fri- eller feriedage, hvorfor det må formodes, at timeantallet i nogle af ugerne i perioden også må afspejle, at [klageren] holdt fri- og feriedage.

Det fremgår videre bl.a. af [klagerens] indlæg af 13. oktober 2022, s. 20: *'Vedrørende forværringen, der indtræder i februar 2018, så er der tale om en akut opblusning af generne fra tarmsygdommen, samt en forværring af smerterne i lænderyggen og halebenet, dette beskrives dels i de kommunale akter oplysningsskemaet samt ved mødenotat 12. april 2018.'*

Hertil skal det bemærkes, at det fremgår af lægeattest af 26. juni 2018, at [klagerens] tarmsygdom på dette tidspunkt var i ro, jf. bilag D, s. 1.

Ad [klagerens] generelle erhvervsevne:

Danica Pension fastholder, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne efter den 16. august 2019 af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Der er ikke lægefaglig dokumentation for helbredsmæssige gener, som medfører, at [klagerens] generelle erhvervsevne efter den 16. august 2019 er nedsat til halvdelen eller derunder.

Det fremgår bl.a. af [klagerens] indlæg af 13. oktober 2022, s. 20: *'[Klageren] har i arbejdsskadesagen ligeledes anmodet om en genoptagelse af vurderingen af ménnet, da hun oplevede en forværring i smerterne med bl.a. behov for henvisning til behandling på smerteklinikken. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde i første omgang ved deres afgørelse i marts 2018 vurderet ménnet til 5 %. På baggrund af genoptagelsesansøgningen, traf Ankestyrelse afgørelse om forhøjelse af ménnet til 10 % den 4. december 2020. Dette indikerer ligeledes, at der er en udvikling i smerterne efter tilskadekomsten i februar 2017.'*

[Klageren] har ikke fremlagt Ankestyrelsens afgørelse vedrørende forhøjelsen af méngraden som følge af arbejdsskaden fra 5 % til 10 %. Danica Pension bestrider på det foreliggende grundlag, at Ankestyrelsens forhøjelse af méngraden skulle indikere en lægeligt dokumenteret forværring af [klageren] gener i 2018 og/eller 2019.

Danica Pension fastholder, at [klageren] kan varetage et arbejde på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages de rette skånehensyn, herunder i form af mulighed for pauser, fleksible arbejdstider, intet fysisk hårdt arbejde, varierende arbejdsstillinger og begrænsning af ryg- og armbelastende aktiviteter, jf. bilag 2, bilag 4, s. 16, og bilag 7, s. 4."

Til dette har klagerens advokat den 23/11 2022 bl.a. anført:

"I henhold til Danicas bemærkninger af den 11. november 2022 fremlægges hermed Ankestyrelsen afgørelse om méngraden, som bilag 20. Vi fastholder synspunkterne i vores bemærkninger af den 13. oktober 2022 samt den oprindelige klage."

Hertil har selskabet den 30/11 2022 bl.a. anført:

"Danica Pension fastholder i det hele det i klagesvar af 26. september 2022 og i bemærkninger af 11. november 2022 anførte.

Danica Pension bestrider, at Ankestyrelsens forhøjelse af [klagerens] méngrad fra 5 % til 10 % som følge af arbejdsskaden den 10. februar 2017, indikerer en lægeligt dokumenteret forværring af [klagerens] gener i 2018 og/eller 2019. Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 30. juni 2021, at Ankestyrelsen forhøjede méngraden, da Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke havde fastsat en méngrad som følge af [klagerens] smerter i halebenet, men alene havde fastsat méngraden som følge af [klagerens] smerter i lænderyggen, jf. bilag 20, s. 3.

Det bemærkes videre, at Ankestyrelsen i afgørelse af 30. juni 2021 fastholdt, at [klagerens] rygsmerter bedst kunne sammenlignes med méntabellens pkt. B.1.3.1. om lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, jf. bilag 20, s. 3. [Klageren] havde i sin klage gjort gældende, at hendes rygsmerter bedst kunne sammenlignes med méntabellens pkt. B.1.3.4. om middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, hvilket Ankestyrelsen afviste, jf. bilag 20, s. 4"

Af specifik helbredsattest af 28/6 2018 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Sygemeldt siden medio februar pga tarmbetændelse og rygsmerter. Tarmsygdom er gået i ro. Pt har siden et fald i februar 2017 haft problem med smerter i lænd med udstråling til begge hofte-regioner og op i ryggen samt i mindre grad plaget af skuldersmerter. Desuden tendens til facet-låsninger i brysthvirvelsøjlen. Smerterne forværres ved længere tid i samme stilling og fysisk belastning er udelukket."

Af journalnotat af 7/1 2019 fra privathospital fremgår bl.a.:

"MR-undersøgelse af columna lumbalis, os sacrum, coccygis

Indikation

Smerter efter fald svarende til haleben og korsben

Beskrivelse

Knoglemarven i os sacrum og coccygis er normal. Der påvises ikke fraktur, tumor, infektion.

De lumbale disci og vertebrae er normale. Der påvises ikke fraktur. Ingen mistanke og diskusprolaps eller spinalstenose.

Konklusion

Normale fund."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 25/8 2020 fremgår bl.a.:

"Aktuelle symptomer:

Konstante smerter i halebenet samt lænderyggen, der trækker op thorakalt bilateralt. Hyppige episoder med aflåsning / smertejag lavt thorakalt. Smerter i højre skulder. Smerterne forværres ved stationære stillinger (stå, sidde, ligge) i længere tid, og ved fysisk aktivitet, specielt ryg- og skulderbelastende aktiviteter. Har svært ved at mobilisere sig i liggende stilling og der er afbrudt nattesøvn pga. smerter.

Resume

...-årig kvinde der den 10. februar 2017 glider på fortovet og rammer ned på bagdelen samt sætter begge hænder i jorden. Siden da konstante smerter ved halebenet og i lænderyggen med udstråling op i ryggen, samt smerter i højre skulder. Smerterne forværres ved længere tid i stationære stillinger, samt ved ryg- og armbelastende aktiviteter. Hun har forsøgt konservativ behandling ved fysioterapeut, kiropraktor samt massage. Hun er aktuelt tilknyttet smerteklinikken i forhold til medicinsk behandling samt kognitive terapi for smerter. Hun er sygemeldt fra sit arbejde i sin mands ...firma, hvor hun primært har haft administrative funktioner, og har i en periode fungeret på 3-timers arbejde 5 dage pr. uge. Er nu i arbejdsprøvning. Ved den objektive undersøgelse ses nedsat rotation og fleksion i lænderyggen, og der er såvel ossøvs som muskulær palpationssmerter sv.t. lænd og haleben. Negativ Lasegue, og neurologisk intakte forhold.

Konklusion

Det drejer sig om bevægeapparats relaterede smerter i lænderyg og haleben, og der er ingen mistanke til nerverodstryk eller anden neurologisk årsag. Det er nu 2,5 år siden traumet, og man må betragte tilstanden som værende stationær. Hun vurderes, at være suffcient udredt og modtaget sufficient behandling. Hun anbefales at fortsætte med daglige rygstyrkende øvelser. I hendes fremtidig job kan det tilrådes, at hun varetager funktioner, hvor hun kan have skiftende arbejdsstillinger, og begrænse ryg- og armbelastende aktiviteter."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 30/6 2021 vedrørende varigt mén fremgår bl.a.:

"Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at dine gener efter arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 10 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har konstante smerter i halebenet og lænderyggen med udstråling opad. Du oplever hyppige aflåsningstilfælde og smertejag i lænden. Smerterne forværres ved stationære stillinger og fysisk aktivitet.

Vi lægger også vægt på, at der objektivt er påvist smerter i haleben og lænderyg samt nedsat bevægelighed i lænderyggen.

Du er ved vores afgørelse af 3. august 2018 tilkendt 5 procent i godtgørelse for varigt mén for dine lænderyggener. Méngraden blev fastsat efter sammenligning med méntabellens punkt B.1.3.1., hvorefter lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning vurderes til 5 procent. Vi vurderer, at dine gener fortsat kan sammenlignes med punktet.

Vi har også sammenlignet med méntabellens punkt B.3.1. om haleben, der tilskriver en méngrad på 5 procent for smerter efter læsion med eller uden brud. Vi vurderer, at dine gener svarer til punkterne i tabellen.

Vi vurderer således, at dine aktuelle gener svarer til et samlet varigt mén på 10 procent. Da du tidligere er kompenseret for dine lænderyggener, har du ikke ret til yderligere godtgørelse for varigt mén som følge heraf.

Vi er opmærksomme på, at du oplever skuldergener. Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Det er indgået i vurderingen, at hændelsen ikke har indebåret en tilstrækkelig belastning til at forårsage varige skuldergener. Vi henviser til vores afgørelse af 3. august 2018."

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 7/12 2021 fremgår bl.a.:

"Helbredsmæssigt; februar 2017 falder [klageren] på is og slår halebenet, ryg og skulder. Herefter udtalte smerter ved haleben med muskelspændinger som går op langs hele ryggen. I perioder nakke smerter. Smerter i begge skulder, mest højre. [Klageren] modtager blokader ved halebenet med nogen effekt. Smerteklinik som er afsluttet januar 2021. Udredt ved rygcenter og ved [privathospital]. [Klageren] modtager behandling ved kiropraktor som beskriver udtalt spændte muskler langs hele rygsøjlen og påvirkning af de små led i ryggen. Tilstand er vurderet kronisk uden yderligere behandlingsmuligheder som kan øge funktionsniveau.

[Klageren] oplyser at hun går til fysioterapeut og får massage.

[Klageren] oplyser at hun bruger de redskaber i hverdagen som hun har lært på Smerteklinikken, f.eks. 5 hvil pr. dag.

[Klageren] fortæller at hun har forhøjet blodtryk som hun via egen læge skal i behandling for, ligeledes skal hun have undersøgt halsen, da hun får hosteanfald og oplever ligesom en knude i halsen.

[Klageren] er gift og parret har prioriteret at købe sig til hjælp, af de opgaver som [klageren] ikke kan længere i hjemmet. Familien har købt en massagestol som [klageren] bruger 3 x dagligt. [Klageren] var før aktiv med cykel og gåture men prioritere nu arbejde og mindfulness.

[Klageren] har deltaget igennem hele forløbet i det hun er bedt om. I de perioder, hvor der ikke har været virksomhedspraktik, har [klageren] deltaget i ægtefælles virksomhed med 5 lønnede

Ankenævnet for Forsikring

17.

98499

timer pr. uge, fordelt på tre dage. Der har været tilknyttet ergoterapeut vedr. de ergonomiske forhold både i praktikker og i ægtefælles virksomhed.

[Klagerens] skånehensyn er bl.a.

- Nedsat tid
- Mulighed for pauser
- Fleksible arbejdstider
- Intet fysisk hårdt arbejde
- Varierende arbejdsstillinger

Teamet vurderer, at der er en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne og indstiller til flexjob.

Af klagerens oversigt over arbejdstid fremgår bl.a.:

Uge	Arbejdet antal timer	År		Uge	Arbejdet antal timer	År
1	29,50	2017		27	37,00	2017
2	37,00	2017		28	37,00	2017
3	37,00	2017		29	Ferie	2017
4	37,00	2017		30	37,00	2017
5	37,00	2017		31	37,00	2017
6	37,00	2017		32	37,00	2017
7	16,00	2017		33	37,00	2017
8	9,00	2017		34	37,00	2017
9	20,00	2017		35	37,00	2017
10	20,00	2017		36	37,00	2017
11	22,50	2017		37	37,00	2017
12	25,00	2017		38	37,00	2017
13	27,50	2017		39	37,00	2017
14	32,00	2017		40	37,00	2017
15	18,00	2017		41	37,00	2017
16	24,00	2017		42	Ferie	2017
17	32,00	2017		43	37,00	2017
18	22,50	2017		44	37,00	2017
19	28,00	2017		45	37,00	2017
20	37,00	2017		46	37,00	2017
21	29,50	2017		47	37,00	2017
22	37,00	2017		48	37,00	2017
23	29,50	2017		49	37,00	2017
24	37,00	2017		50	37,00	2017
25	37,00	2017		51	37,00	2017
26	37,00	2017		52	22,50	2017

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

98499

Uge	Arbejdet antal timer	År		Uge	Arbejdet antal timer	År
1	30,00	2018		27	11,00	2018
2	37,00	2018		28	15,00	2018
3	37,00	2018		29	16,25	2018
4	37,00	2018		30	17,00	2018
5	37,00	2018		31	Ferie	2018
6	37,00	2018		32	16,00	2018
7	22,50	2018		33	16,00	2018
8	0,00	2018		34	12,00	2018
9	5,00	2018		35	15,00	2018
10	15,00	2018		36	16,00	2018
11	25,00	2018		37	12,50	2018
12	23,00	2018		38	15,00	2018
13	6,00	2018		39	17,00	2018
14	14,00	2018		40	17,00	2018
15	18,00	2018		41	17,00	2018
16	19,00	2018		42	Ferie	2018
17	17,00	2018		43	15,50	2018
18	18,00	2018		44	16,00	2018
19	12,00	2018		45	15,00	2018
20	16,00	2018		46	15,00	2018
21	18,00	2018		47	16,00	2018
22	22,00	2018		48	12,00	2018
23	20,00	2018		49	13,00	2018
24	20,50	2018		50	14,00	2018
25	19,75	2018		51	14,00	2018
26	18,00	2018		52	6,00	2018

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

98499

Uge	Arbejdet antal timer	År		Uge	Arbejdet antal timer	År
1	12,00	2019		27	15,50	2019
2	14,00	2019		28	15,25	2019
3	0,00	2019		29	3,75	2019
4	5,00	2019		30	10,00	2019
5	8,00	2019		31	16,00	2019
6	10,00	2019		32	3,50 + 4 feriedage	2019
7	9,00	2019		33	10,50	2019
8	15,00	2019		34	14,50	2019
9	15,00	2019		35	16,00	2019
10	16,00	2019		36	3,00	2019
11	16,00	2019		37	15,50	2019
12	13,75	2019		38	12,75	2019
13	15,50	2019		39	16,00	2019
14	13,50	2019		40	10,75	2019
15	16,25	2019		41	8,50	2019
16	10,00	2019		42	16,50	2019
17	10,00	2019		43	11,25	2019
18	15,50	2019		44	14,25	2019
19	14,50	2019		45	13,50	2019
20	13,00	2019		46	14,00	2019
21	16,50	2019		47	16,00	2019
22	13,25	2019		48	16,00	2019
23	13,00	2019		49	9,00	2019
24	0,00	2019		50	13,50	2019
25	1,00	2019		51	9,75	2019
26	6,00	2019		52	7,50	2019

Ankenævnet for Forsikring

20.

98499

Uge	Arbejdet antal timer	År		Uge	Arbejdet antal timer	År
1	13,50	2020		27	0	2020
2	15,00	2020		28	0	2020
3	14,50	2020		29	0	2020
4	9	2020		30	0	2020
5	11,25	2020		31	Ferie	2020
6	6,00 Startet i praktik	2020		32	0 + 3 feriedage	2020
7	8,00 Praktiktimer	2020		33	0	2020
8	4,00 Praktiktimer	2020		34	0	2020
9	8,00 Praktiktimer	2020		35	0	2020
10	4,00 Praktiktimer	2020		36	0	2020
11	2,00 Praktiktimer	2020		37	0	2020
12	0	2020		38	0	2020
13	0	2020		39	0	2020
14	0	2020		40	0	2020
15	0	2020		41	0	2020
16	0	2020		42	0	2020
17	0	2020		43	0	2020
18	0	2020		44	0	2020
19	0	2020		45	0	2020
20	0	2020		46	5,00 Valgte at starte i min mands virksomhed igen. Kunne ikke holde ud at gå hjemme mere.	2020
21	0	2020		47	3,00	2020
22	0	2020		48	3,00	2020
23	0	2020		49	3,00	2020
24	0	2020		50	3,00	2020
25	0	2020		51	6,00	2020
26	0	2020		52	4,00	2020
				53	4,00	2020

Ankenævnet for Forsikring

21.

98499

Uge	Arbejdet antal timer	Sygetimer	År		Uge	Arbejdet antal timer	Sygetimer	År
1	5,00		2021		27			2021
2	6,00		2021		28			2021
3	5,00		2021		29			2021
4	6,00		2021		30			2021
5	1,00		2021		31			2021
6	5		2021		32			2021
7	6		2021		33			2021
8	5,00		2021		34			2021
9	3,00		2021		35			2021
10			2021		36			2021
11			2021		37			2021
12			2021		38			2021
13			2021		39			2021
14			2021		40			2021
15			2021		41			2021
16			2021		42			2021
17			2021		43			2021
18			2021		44			2021
19			2021		45			2021
20			2021		46			2021
21			2021		47			2021
22			2021		48			2021
23			2021		49			2021
24			2021		50			2021
25			2021		51			2021
26			2021		52			2021

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Et midlertidigt tab af erhvervsevnen vil sige, at den forsikrede ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode. Før vi udbetaler en dækning, vurderer vi derfor erhvervsevnen ud fra det omfang, forsikrede kan passe sit arbejde - se dækningsoversigten.

Erhvervsevnen afgøres blandt andet på grundlag af en erklæring fra en læge, som vi vælger.

Vi udbetaler kun dækning ved et midlertidigt tab af erhvervsevne, hvis den forsikrede har haft arbejde inden for det sidste år før den 1. sygedag - eller skadedagen, hvis tabet af erhvervsevnen skyldes en ulykke.

...

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har varet halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Af klagerens dækningsoversigt fremgår bl.a.:

"Hvis du mister din erhvervsevne

Årlig udbetaling

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt ... "

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne og har arbejdet med kontorarbejde – var den 10/2 2017 udsat for en arbejdsskade, hvor hun faldt og slog sit haleben. Klageren arbejdede på dette tidspunkt i sin ægtefælles virksomhed i eget hjem. Klageren har efterfølgende haft gener i form af blandt andet smerter i haleben og lænderyg. Udover generne efter arbejdsskaden har klageren også gener i form af nedsat bevægelighed i højre skulder, samt en kronisk tarmsygdom. Klage-

Ankenævnet for Forsikring

23.

98499

ren var kortvarigt sygemeldt, hvorefter hun genoptog arbejdet i ægtefællens virksomhed delvist. Hun arbejdede med en varierende arbejdstid mellem 12 og 37 timer frem til den 16/2 2018, hvor hun igen blev sygemeldt. Hun blev delvis raskmeldt den 5/3 2018, hvorefter hun arbejdede 12 til 18 timer om ugen. Hun startede i virksomhedspraktik den 4/2 2020, hvor arbejdstiden var fastsat til 10 timer om ugen. Praktikken blev dog afbrudt den 16/3 2020 grundet Covid-19 pandemien.

Klageren startede en ny virksomhedspraktik i ægtefælles virksomhed den 9/11 2020 med en arbejdstid på 5-6 timer om ugen. Herefter var hun i endnu et praktikforløb fra den 25/3 2021 til den 23/7 2021, hvor hun arbejdede 5 timer om ugen. Hun blev pr. 1/1 2022 tilkendt fleksjob i ægtefælles virksomhed.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumentet, at hendes midlertidige erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen fra den 16/2 2018 til 16/8 2019, og at klageren heller ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 16/8 2019. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at klageren ikke skulle kunne passe et arbejde på mindst halv tid, hvis hendes skånehensyn tilstrækkeligt tilgodeses.

Klageren har anført, at hendes midlertidige erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen fra den 16/2 2018 til 16/8 2019, og at hendes generelle erhvervsevne herefter også er nedsat med mindst halvdelen. Klageren har anført, at hun har været igennem et kommunalt afklaringsforløb, som har vist, at hun kan arbejde 5-6 timer om ugen, og at hun derfor er tilkendt fleksjob. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet det varige mén efter arbejdsskaden til 10 % og har vurderet hendes erhvervsevnetab til 40 %, men at der i denne vurdering er fratrullet 1/3 på grund af klagerens konkurrerende gener i form af tarmsygdom og skuldersmerter, og at den samlede erhvervsevnetab derfor er vurderet til 60 %.

Af specifik helbredsattest af 28/6 2018 fra egen læge fremgår: "Sygemeldt siden medio februar pga. tarmbetændelse og rygsmerter. Tarmsygdom er gået i ro. Pt har siden et fald i februar

2017 haft problem med smerter i lænd med udstråling til begge hofteregioner og op i ryggen samt i mindre grad plaget af skuldersmerter. Desuden tendens til facetlåsninger i brysthvirvelsøjlen. Smerterne forværres ved længere tid i samme stilling og fysisk belastning er udelukket".

Af journalnotat af 7/1 2019 fra privathospital fremgår det, at "Knoglemarven i os sacrum og coccygis er normal. Der påvises ikke fraktur, tumor, infektion. De lumbale disci og vertebrae er normale. Der påvises ikke fraktur. Ingen mistanke og diskusprolaps eller spinalstenose. **Konklusion:** Normale fund".

Af neurologisk speciallægeerklæring af 25/8 2020 fremgår det, at "det drejer sig om bevægeapparats relaterede smerter i lænderyg og haleben, og der er ingen mistanke til nerverodstryk eller anden neurologisk årsag. Det er nu 2,5 år siden traumet, og man må betragte tilstanden som værende stationær. Hun vurderes, at være suffcient udredt og modtaget sufficient behandling. Hun anbefales at fortsætte med daglige rygstyrkende øvelser. I hendes fremtidig job kan det tilrådes, at hun varetager funktioner, hvor hun kan have skiftende arbejdsstillinger, og begrænse ryg- og armbelastende aktiviteter".

Af Ankestyrelsens afgørelse af 30/6 2021 vedrørende varigt mén fremgår det, at Ankestyrelsen "vurderer, at dine gener efter arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 10 procent. ... Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har konstante smerter i halebenet og lænderyggen med udstråling opad. Du oplever hyppige aflåsningstilfælde og smertejag i lænden. Smerterne forværres ved stationære stillinger og fysisk aktivitet. Vi lægger også vægt på, at der objektivt er påvist smerter i haleben og lænderyg samt nedsat bevægelighed i lænderyggen.

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 7/12 2021 fremgår det, at klagerens "skånehensyn er bl.a.: • Nedsat tid • Mulighed for pauser • Fleksible arbejdstider • Intet fysisk hårdt arbejde • Varierende arbejdsstillinger. Teamet vurderer, at der er en varig og væsentlig nedsat arbejds-evne og indstiller til flexjob".

Ankenævnet for Forsikring

25.

98499

Det følger af forsikringsbetingelserne og af klagerens dækningsoversigt, at klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, hvis hendes skønnede indtægt udgør halvdelen eller mindre af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den pågældende del af landet.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Midlertidigt erhvervsevnetab fra den 16/2 2018 til den 16/8 2019

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes midlertidige erhvervsevnetab har været nedsat med mindst halvdelen fra den 16/2 2018 til 16/8 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af oversigten over klagerens timetal, som hun har fremlagt, at hun efter arbejdsskaden i februar 2017 hurtigt vendte tilbage til en ugentlig arbejdstid på over 20 timer om ugen, og at hun herefter, frem til sygemeldingen i februar 2018, arbejde 37 timer om ugen i de fleste uger.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår, at klageren fra den februar 2018 til august 2019 i de fleste uger havde et ugentligt timetal svarende til tæt på halv tid.

Erhvervsevnetab efter den 16/8 2019

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen fra den 16/8 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagens lægelige oplysninger ikke umiddelbart understøtter, at hun ikke skulle have været i stand til tjene mere end halvdelen af, hvad der er almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter arbejdsskaden i 2017 frem til starten af 2018 var i stand til at arbejde på næsten fuld tid, og at hun herefter frem til starten af 2020 kunne arbejde på omkring halv tid. Nævnet bemærker, at klageren fra 2017 til og med 2019 alene har angivet af have afholdt 4 uger og 4 dages ferie i alt, og at nævnet på den baggrund har lagt til grund, at klageren i visse af de arbejdsuger, hvor timetallet er markant lavere, har afholdt feriedage.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at der ses at være en markant nedgang i arbejdstiden fra uge 6 i 2020, hvor klageren startede i praktik, idet hun herefter ikke ses at have arbejdet mere end 4-6 timer om ugen, bortset fra 2 uger i det første praktikforløb, hvor hun arbejdede 8 timer. Nævnet bemærker, at der ikke ses at være dokumenteret end sådan forværring af klagerens gener, som kan forklare, at hun omkring 3 år efter arbejdsskaden har været nødt til at gå så markant ned i tid. Nævnet bemærker videre, at der heller ikke ses at være en helbredsmæssig forklaring på, at klageren fra 2017 til 2018 kunne arbejde på næsten fuld tid og fra 2018 til 2020 på omkring halv tid, men hun efterfølgende i arbejdsprøvning og fleksjob i samme stilling alene er i stand til at arbejde 3-6 timer om ugen.

Nævnet har også lagt vægt på, at skånehensynene, som blandt andet er beskrevet i de kommunale og lægelige akter, ikke sig selv tilsiger, at klageren ikke skulle kunne arbejde mere end halv tid på det brede arbejdsmarked, og at skånehensynene sammen med de beskrevne gener ikke kan forklare, at klageren alene er i stand til at arbejde 3-6 timer om ugen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

27.

98499

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand