

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98508:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 25/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi ønsker at klage over en afgørelse fra Codan Forsikring, 20. august 2019.

Vi kunne ikke overskue at klage umiddelbart efter afgørelsen og det meget trælse forløb, men er her i sommer blevet opmærksomme på, at der gælder en generel overordnet frist i forsikringssager på 3 år.

Vi håber derfor, at vores klage kan blive behandlet trods den sene fremsendelse.

Vi ønsker at klage over følgende forhold:

- Selve afgørelsen - vi mener at vores forsikring burde have dækket vandskaden
- Manglende adgang til Codans beslutningsgrundlag. De henviser til vurderingsrapporten, men har afvist at udlevere denne. Vi har både telefonisk bedt om rapporten og bedt om den i klagen.
- Manglende dokumentation for deres påstand om at skaden ikke kan være opstået umiddelbart efter stormskaden. Jeg bad i min klage dengang om faglig understøttelse af deres påstand om at det ikke kan være vand fra regnskyl den 2. juli, der først trænger igennem 20. august.

Den 10. august 2019 løb der pludselig vand ind gennem loftet i vores stueetage.

Vores hus har to beboede etager, med en skunk på første sal og dengang inde i skunken: det oprindelige trægulv på loftet – derunder etageadskillelse i tang - derunder yderligere et bræddelag hvorpå der var pudset gips - samt derunder nyere træloft.

Selve vores tag er betontagsten, der på det tidspunkt var 23 år gamle.

Vi kontaktede med det samme Codan Forsikring, som sendte en vurderingsmand ... ud fra firmaet ...

Han kunne straks kunne konstatere at en af vores tagsten var løs, og at det var der, vandet var trængt ind.

Vores forsikringsagent i Codan afviste i første omgang at der var tale om en forsikringsskade, da hun hævdede at der ikke havde været storm i det område hvor vi bor.

Vi fandt selv på Forsikringsvejrn en oversigt, der klart viste, at der havde været storm den 2. juli.

Da vi henvendte os igen, erkendte hun dette, men ændrede derefter sin begrundelse for ikke at kunne dække til, at vurderingsmanden ikke mente tagstenen var flyttet i forbindelse med storm, men derimod at det var tidens tand.

Vi bad om at se rapporten fra vurderingsmanden, da dette ikke var hvad han havde sagt til os. Vi kontaktede også selv vurderingsmanden telefonisk, hvor han igen kategorisk afviste at have vurderet om der var tale om en stormskade eller ej, ligesom han afviste at skulle have udtalt sig om slid på taget.

Forsikringsagenten afviste dog at vi måtte få rapporten, med den begrundelse at den alene forelå som kladder. Vi bad om at få kladden, hvilket hun også afviste. Vi har senere skriftligt bedt om at få vurderingsrapporten udleveret, uden at få svar - og rapporten er heller ikke lagt på sagsoverblikket som vi kan tilgå virtuelt.

I den efterfølgende skriftlige afgørelse tilføjede forsikringsagenten som noget nyt, at der var gået for lang tid mellem stormen og det tidspunkt hvor vandet trængte helt igennem til stuen.

Vi klagede over afgørelsen til Codan, der dog fastholdt afgørelsen.

Det er vores opfattelse at:

- Tagstenen blev revet løs i stormen den 2. juli 2019
- Umiddelbart i forbindelse med regnskyllet den dag, og senere regnskyl frem til 20. august er der løbet vand ind i skunken
- Vandet trængte ned i tanglaget mellem gulvet på 1. sal (originalt loftgulv, der var ubehandlede træbrædder fra 1942). Vi kunne konstatere da vi udbedrede skaden, at tangen var helt mættet af vand
- I perioden mellem 2. juli og 20. august blev tanglaget gradvist mættet med vand, der efterhånden begyndte at trænge ned i gipsloftet under tangen. Dette understøttes af at gipsloftet var tydeligt vandskadet i et stort område, ikke blot der hvor vandet rent fysisk var trængt ned
- Den 20. august brød vandet igennem loftet, og løb videre ned igennem sprækkerne og ud i stuen.

Vi mener derfor at skaden faktisk er sket i umiddelbar forlængelse af stormskaden, selv om vi først opdager godt en måned senere.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98508

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få dække udgifterne til udbedring af skaden. Det drejer sig skønsmæssigt om:

Udgifter til el - 220 kwt.

Materiale: maling, tapet, gipsplader, isolering, profilbrædder - 4200 kr.

Dækning af udgifter til løn for eget arbejde - 70 timer

Udgifter til afsluttende fugtmåling og skadesvurdering v. [firma], inden vi kunne lægge loft på igen - 4062 kr."

Selskabet har i brev af 23/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 10.08.2019 rettede klager, via selskabets akuttelefon, kontakt til skadeservicefirmaet ..., da klager, samme dag, havde konstateret vandindtrængen i ejendommen fra taget. Senere samme dag besigtigede [skadeservicefirma] ejendommen.

Den 12.08.2019 var selskabet i telefonisk dialog med den medarbejder fra [skadeservicefirma], der

havde besigtiget ejendommen. Medarbejderen, hvis profession er fugeteknikker og murer, oplyste til selskabet, at der var tale om et 20 år gammelt tag med betontagsten, understrøget med tjære, hvor tagsten var revnet/sluppet pga. tidens tand. [Skadeservicefirma] afviste at årsagen hertil var storm eller en anden pludselig skade på taget/tagstenene.

På baggrund af oplysningerne fra [skadeservicefirma] rettede selskabet efterfølgende telefonisk henvendelse til klager og afvise, at der var sket en dækningsberettiget skade på ejendommen.

Senere samme dag skrev klager til selskabet og oplyste, at der have været storm i området den 02.07.2022.

Som bilag 2 fremlægges Mail fra klager af 12.08.2019.

Den 13.08.2019 skrev selskabet til klager og fastholdt, at der ikke var sket en dækningsberettiget skade.

Som bilag 3 fremlægges Afvisning af 13.08.2019.

Senere samme dag fremsendte klager en klage til selskabet. I klagen henviste klager til, at skaden på taget skyldes storm den 02.07.2019 og at vandindtrængen var sket som følge heraf.

Som bilag 4 fremlægges Klage.

Den 20.08.2019 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til klager, hvor i selskabet fastholdt sin afvisning.

Som bilag 5 fremlægges Klagebesvarelse.

Den 18.08.2022 modtog selskabet, efter anmodning, en udtalelse fra [skadeservicefirmaets] håndværker vedrørende årsagen til vandskaden. I den skriftlige udtalelse fastholder håndværkeren, at skaden på taget ikke skyldes storm eller anden pludselig skade.

Som bilag 6 fremlægges Udtalelse fra [skadeservicefirma].

Selskabets indstilling til sagen

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 13 pkt. 1.1 (bilag 1), at forsikringen dækker; *'... nedbørsskader, som er en umiddelbart følge af stormskaden på bygningen.'*

Bevisbyrden for at der er indtrådt en dækningsberettiget stormskade, påhviler klager. Endvidere fremgår af pkt. 1.2, at forsikringen ikke dækker; *'skader efter storm*, hvor skaden skyldes, at du ikke har vedligeholdt bygningen tilstrækkeligt.'*

Principielt gør selskabet gældende, at klager – på baggrund af det foreliggende – ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget stormskade på taget (som er årsag til vandskaden). Selskabet henholder sig i den forbindelse til den skriftlige udtalelse fra [skadeservicefirma] (bilag 6), som bekræfter den tidligere mundtlige udtalelse, som [skadeservicefirma] afgav overfor selskabet i forlængelse af besigtigelsen.

For god ordens skyld kan selskabet hertil oplyse, at beslutningsgrundet for selskabets afgørelse, som klager efterspørg, netop er den mundtlige (og efterfølgende skriftlige) udtalelse fra [skadeservicefirma].

Såfremt nævnet måtte komme frem til, at der er sket en dækningsberettiget stormskade på taget den 02.07.2019, med vandskade den 10.08.2019 til følge, gør selskabet subsidiært gældende, at vandskaden – 39 dage senere – ikke er sket som en umiddelbar (dvs. kort tid efter) følge af stormskaden på bygningen.

Selskabet fastholder på denne baggrund, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade."

Klageren har i brev af 16/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er kun delvist enige i Codans beskrivelse af sagsforløbet, idet vi mener at der er nogle væsentlige udeladelser.

Codans første, mundtlige afslag på at dække skaden gik udelukkende på, at der ikke havde været storm i vores område. Denne forudsætning oplyste Codan også til vurderingsmanden.

Da vi selv undersøgte sagen, og kunne vende tilbage med dokumentation for at der havde været en storm inden for en kortere periode, skifte begrundelsen for afslaget fra Codans side.

De oplyste, at synsmanden havde vurderet, at der var tale om tidens tand. Da han mundtligt havde sagt noget andet til os, bad vi om at få vurderingen på skrift. Den ville de ikke udlevere, angiveligt fordi den alene forelå som kladde. Codan fastholdt dog, at udtalelsen fra vurderingsmanden var det juridiske grundlag for afgørelsen.

Vores tag er et betontegltag, der var ca. 20 år gammelt på skadetidspunktet. Levetiden for et tegltag af denne type er 80-100 år. Vi anfægtede derfor, at der skulle være tale om tidens tand med den skade, som åbenlyst er sket på taget. Og bad igen om dokumentation på at vurderingsmanden faktisk havde vurderet, at der var tale om en 'naturlig' skade.

Vi har aldrig fået den kopi, vi gentagne gange bad om - og kan nu konstatere at det er fordi der ikke findes en skriftlig tilbagemelding fra vurderingsmanden. Vi vil kraftigt anfægte, at et en konstrueret tilbagemelding nu, tre år efter besøget, kan tælle som dokumentation for en afgørelse i 2019.

Codan tilføjede dog endnu en begrundelse for afslaget, efter vi telefonisk havde anført at et tag som vores efter 20 år normalt ikke vil være mærket af tidens tand. Denne begrundelse var at det ikke var tale om en umiddelbar skade, idet der var gået ca. 7 uger fra stormen til vi opdagede skaden.

Også dette vil vi anfægte. Vandet er trængt ind, udelukkende og i umiddelbar forlængelse af at en tagsten blæste løs. Så selve skaden skete umiddelbart i forbindelse med stormen - vi opdagede det blot først efter de syv uger, fordi det først var da, vandet nåede helt igennem til stuen.

Så konkluderende må vi fastholde at:

- der var storm i vores område, som kan have udvirket skaden
- taget havde op mod 80 års levetid tilbage, og viser ikke andre tegn på at være mærket af tidens tand og
- skaden skete umiddelbart i forbindelse med stormen - vi opdagede det blot senere"

Selskabet har i brev af 20/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har anført; 'Vi vil kraftigt anfægte, at et en konstrueret tilbagemelding nu, tre år efter besøget, kan tælle som dokumentation for en afgørelse i 2019.'

For det første er det klager, der først nu – næsten 3 år efter selskabets afvisning og klagebesvarelse – har valgt at 'genoptage' sagen.

For det andet har selskabet allerede i afvisningen (bilag 3) – den 13.08.2019 – henvist til, at skaden ikke skyldes storm eller anden pludselig skade, for som det fremgår af afvisningen til klager; *'Som oplyst pr. telefon både g.d. [12.08.2019 red.] og d.d. [13.08.2019 red.] kan vi ikke være behjælpelig med den skete skade. Du anmelder i går, at der lørdag morgen kom vand ned i dit hus – op til lørdag morgen konstaterede vi begge, at der ikke havde været storm i området, så for at blive klogere på, hvad årsagen var til vandet i dit hus, kontaktede jeg [navn] fra [skadeservicefirma] som havde været ude ved dig lørdag.*

Han oplyste mig om, at der var tale om en et 20-årigt betontagstens tag og at han vurderede at der ikke var tale om en pludselig opstået skade, men en skade der var sket pga. tidens tand.'

Der er således ikke tale om en (ny) konstrueret begrundelse/tilbagemelding."

Ankenævnet for Forsikring

6.

98508

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondance af 18/8 2022 mellem selskabet og skadeservicefirmaet fremgår bl.a.:

"[Skadeservicefirma:] Jeg kan godt huske sagen, jeg har ikke nævnt for kunden at dette skyldes en stormskade, men at skaden skyldes tidens tand.

Tagstenen som der er på billedet, viser en sten der er løsnet sig, dette er sket grundet af tagsten er

knækket i en tidligere lim samling og derved har denne sten ikke kunne holde ved længere.

Vi havde tømrerfirmaet ... ude for at hjælpe med at afdække/udbedre taget på udkaldet.

[Tømrerfirmaet] kan se at den tagsten som er skyld i skaden tidligere er limet sammen med tag lim.

Derfor blev det afgjort at skaden ikke skyldes storm, men andet IKKE pludseligt skade. Vandet inden i bygningen skyldes dette som ses på billedet fra udkaldet (den skadet tagsten).

...

[Selskab:] Den 10.08.2019 besigtigede du ejendommen ifm. at kunden havde konstateret vand-indtrængen i ejendommen fra taget.

Den 12.08.2019 har min kollega noteret på sagen, at du skulle have sagt, at årsagen til skaden skyldes slid og ælde og ikke en stormskade eller anden pludselig skade.

Kunden oplyser imidlertid, at du, overfor kunden, skulle have oplyst anderledes.

Du har umiddelbart kun taget nedenstående billede af skaden på taget.

1. Er der tale om en stormskade (eller anden pludselig skade) eller er der tale om slid/ælte?

2. Kan vandskaden inde i ejendommen stammer fra skaden på taget (billedet)?"

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringen omfatter ikke: Udvidet vand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Vi dækker ikke

4.1 Generelle undtagelser

Vi dækker ikke følgende skader og forhold:

...

– Skader, som direkte eller indirekte er en følge af slid, tæring og mangelfuld vedligeholdelse, eller hvis du ikke har opfyldt bygningslovgivningen eller andre vejledninger.

...

– Skader som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder eller åbninger, medmindre disse skyldes en dækningsberettiget skade. Skaden kan dog være dækket, hvis du har valgt dækningen Udvidet vandskade.

...

Kasko

For Kasko gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Storm

1.1 Vi dækker

Skader som følge af en storm* eller skypumpe. Vi dækker også nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.

1.2 Vi dækker ikke

Skader efter storm*, hvor skaden skyldes, at du ikke har vedligeholdt bygningen tilstrækkeligt."

Nævnet har fået forelagt et foto af taget med en cirkel rundt om tagsten, der ses at være gledet nogle centimeter ned i forhold til de omkringliggende tagsten, et foto af et loft med skjolder efter vandskade, og oversigt over klagerens elforbrug i august og september 2019.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 10/8 2019 vandindtrængning fra taget. Selskabet rekvirerede samme dag skadeservice til at besigtige ejendommen. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at skaden skyldtes en betontagsten, der havde sluppet på grund af tidens tand.

Klageren kræver dækning for udgifter til el, materialer, 70 timers eget arbejde og afsluttende fugtmåling. Han har anført, at tagstenen rev sig løs under en storm den 2/7 2019. Han har anført, at der trængte regnvand ind i umiddelbar forlængelse af stormskaden, men at han først opdagede det efter 7 uger. Han har anført, at "I perioden mellem 2. juli og 20. august blev taglaget gradvist mættet med vand, der efterhånden begyndte at trænge ned i gipsloftet under tangen. ... Den 20. august brød vandet igennem loftet, og løb videre ned igennem sprækkerne og ud i stuen". Han har anført, at skaden ikke skyldes tidens tand. Taget er et betontegltag, der var ca. 20 år gammelt på skadestidspunktet. Levetiden for et tegltag af denne type er 80-100 år. Han har også anført, at medarbejderen fra skadesservice har oplyst, at han ikke har forholdt sig til, om taget er slidt, og at det ikke kan passe med et 23 år gammelt tag.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er sket dækningsberettigende stormskade på taget. Selskabet har anført, at skadesservice har afvist, at tagstenen har sluppet underlaget på grund af storm eller anden pludselig skade på taget/tagstenene. Selskabet har anført, at en vandskade – som viser sig 39 dage efter en stormskade – ikke er sket som en umiddelbar følge af stormskaden.

Af e-mail fra skadesservice fremgår det, at "Jeg kan godt huske sagen, jeg har ikke nævnt for kunden at dette skyldes en stormskade, men at skaden skyldes tidens tand. Tagstenen som der er på billedet, viser en sten der er løsnes sig, dette er sket grundet af tagsten er knækket i en tidligere lim samling og derved har denne sten ikke kunne holde ved længere. Vi havde tømrerfirmaet ... ude for at hjælpe med at afdække/udbedre taget på udkaldet. [Tømrerfirmaet] kan se at den tagsten som er skyld i skaden tidligere er limet sammen med tag lim. Derfor blev det afgjort at skaden ikke skyldes storm, men andet IKKE pludseligt skade".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 fremgår det, at kaskoforsikringen dækker skader som følge af en storm og nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen. Af punkt 4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder eller åbninger, medmindre disse skyldes en dækningsberettiget skade.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er af dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden er en følge af storm eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaden som følge af indtrængende nedbør er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet bemærker, at klageren ikke har dækning for udvidet vandskade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på et foto, hvor en dobbelt-tagsten ses at være gledet nogle centimeter ned i forhold til de omkringliggende tagsten. Dette billede indikerer ikke en skade efter en storm.

Nævnet har videre lagt vægt på, at skaden ikke er anmeldt i umiddelbar forlængelse af en konkret storm, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at vandskaden stammer fra en storm den 2/7 2019. Nævnet bemærker, at det tydeligt fremgår af fotoet, at en tagsten er gledet nogle

Ankenævnet for Forsikring

9.

98508

centimer ned, og at klageren må forventes at have opdaget dette kort tid efter en storm, hvis stormen var årsagen til forskydningen af tagstenene.

Nævnet har også lagt vægt på, at e-mailen fra skadesservice, hvor det fremgår, at skaden skyldes tidens tand, og at tagstenen var knækket i en tidligere limsamling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings