

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98510:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 25/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er flere steder hvor loftet er markant nedbrudt af borebiller. Mange steder er det nedbrudt i en sådan grad at fer/not funktionen er forsvundet i brædderne, hvilket er bekræftet af [rådgivningsvirksomhed] Der er anvendt et tryklast i rapporten som ikke kan godkendes, og som min ingeniør også bekræfter ikke er en korrekt tryklast som anvendes for denne type huse. Jeg skal have et brugbart loft areal med den anvendelse, som har været til hensigt i alle årene, hvor huset har været bestående. Med den tryklast i bruger i jeres rapport kan jeg ikke med ro i maven sende en håndværker op med en stige og tilse tag, loft eller skorstene.

Jeg har forsikret et hus med et anvendeligt loftareal til diverse formål. Hvorfor jeg også ønsker at l udskifter loftbrædder, som ikke er i stand til at modstå en anvendelse, som der er tilset loftet.

Jeg havde en håndværker som på en stige faldt igennem loftet, heldigvis ingen personskade. Dette er kommunikeret og dokumenteret overfor forsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At loftet mellem stueetage og 1. sal udskiftet da der er en så klar nedbrydelse i træet at det har mistet bæreevnen."

Selskabet har i brev af 7/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb"

I forbindelse med en tidligere råd/svampeskade i huset, gør kunden opmærksom på gulvbrædderne på loftet, som er skadet som følge af borebiller.

Skaden på gulvbrædderne anmeldes januar 2022. Taksator besigtiger skaden og udarbejder et skadebrev - se bilag B.

En del af gulvbrædderne er allerede erstattet i forbindelse med den tidligere råd/svampeskade ved

udskiftning af bjælkeenderne. Klager og taksator er dog ikke enige om det resterende omfang, hvad angår skadede gulvbrædder som følge af borebiller - bilag C.

Billeder af gulvbrædder på loftet - se bilag D, billede 1-4.

Gulvbrædderne besigtiges af selskabets samarbejdspartner og tømrer ad flere omgange, men da der stadig ikke kan opnås enighed om omfang, rekvireres [rådgivningsvirksomhed] til at vurdere gulvbræddernes bæreevne.

[Rådgivningsvirksomhed] udarbejder en rapport - se klagers bilag '[rådgivningsvirksomhed]_rapport_870779'.

På baggrund af rapporten fra [rådgivningsvirksomhed], medtager taksator nogle flere brædder, som skal udskiftes - se bilag E.

Klager er ikke enig i [rådgivningsvirksomhedens] rapport og mener, at det skadede omfang er langt større. På baggrund af klagers uenighed, bliver rapporten gennemgået på ny af en bygningsingeniør i [rådgivningsvirksomheden], som er enig i den udfærdigede rapport.

Klager og taksator har efterfølgende en del mailkorrespondance, hvor taksator fastholder sin afgørelse af skadens omfang inkl. [rådgivningsvirksomhedens] omfang - bilag F.

Selskabet modtager en klage over afgørelsen - bilag G - som selskabet svarer på - bilag H.

Klager kommer med nogle bemærkninger til klagesvaret - bilag I. Selskabet fastholder afgørelsen.

Herefter indbringes sagen for Nævnet.

Selskabet har alene vedlagt de bilag, som selskabet mener er relevante for sagen. Hvis Nævnet ønsker yderligere, kan selskabet fremsende dette.

Sagens begrundelse

Det er klager, som skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at omfang og krav er som oplyst, jf. FAL § 22.

Bygningen er forsikret som en ejendom i et plan jf. policen - bilag A. Dette stemmer overens med BBR meddelelsen, hvor det fremgår, at tagetagen er uudnyttet - bilag J.

I betingelsernes afsnit 450 'Insekt og svamp' punkt 3 skriver vi; 'Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, når det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne' - bilag A.

[Rådgivningsvirksomhed] er ude og besigtige loftrummet for at vurdere, om gulvbrædderne har mistet bæreevnen som følge af borebiller. Deres vurdering er, at de anbefaler udskiftning af enkelte gulvbrædder, og at resten af gulvbrædderne i loftrummet ikke er svækket i en grad, så de har mistet bæreevnen.

Selskabet har beregnet erstatning ud fra 25 m² til en samlet pris på 26.468,75 kr. plus udgift til udskiftning af de yderligere brædder, som [rådgivningsvirksomhed] nævner i rapporten. Dette er der ikke sat beløb på, da taksator blot anmoder vores samarbejdshåndværker om at skifte de ekstra brædder også.

Klager er i gang med en større renovering af ejendommen. I forbindelse med den tidligere råd/svampeskade, har klager nedtaget langt mere end skaderne har krævet, hvilket er en beslutning han selv har taget, da det ikke har været nødvendigt for udbedring af selve skaderne.

For god orden skyld skal selskabet oplyse, at selskabet alene er forpligtet til at erstatte, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse. Se betingelsernes afsnit 20, punkt 5.3.1.1.

Klagers eventuelle ønsker om at ændre konstruktionen er for klagers egen regning.

Klager nævner, at hans ingeniør ikke er enig i den tryklast, som [rådgivningsvirksomhed] har brugt i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten. Selskabet har ikke modtaget dokumentation herfor fra klagers ingeniør eller håndværkere i øvrigt.

Klager har ikke dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at omfanget er større end det, som selskabet allerede har anerkendt.

Konklusion

Det er klager, som skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at omfang og krav er som oplyst. Selskabet har beregnet erstatningen ud fra klagers anmeldelse, besigtigelser og [rådgivningsvirksomhedens] rapport.

Erstatningen er opgjort ud fra hvad en reparation i uændret skikkelse koster.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale yderligere erstatning i sagen."

Klageren har i meddelelse af 19/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Eneste kommentar jeg har at knytte er at den tryklast [rådgivningsvirksomhed] har beregnet i deres rapport ikke er acceptabel for et hus af denne type. Jeg kan jo ingen gang have en skorstensfejer stående er oppe?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport af 7/4 2022 fra rådgivningsvirksomhed fremgår bl.a.:

"Vurdering af gulvbrædders bæreevne

Den 7. april 2022 foretog vi besigtigelse i ejendommen beliggende på ovennævnte adresse. Besigtigelsen var koncentreret omkring gulvbrædder i loftrummet.

Formålet med besigtigelsen var at vurdere om de enkelte gulvbrædder var svækket i en grad, så bæreevnen er svækket væsentligt.

Det skal bemærkes, at der alene er tale om en besigtigelse af gulvbrædder i loftrummet, hvorfor vi ikke er i stand til at rapportere om eventuelle skader andre steder i bygningen.

Følgende kan oplyses:

Baggrund:

Der er tale om ejendom, som ifølge BBR-oplysninger er fra 1864 og har et areal på 254 m². Vi har tidligere foretaget besigtigelse af tagfoden, jf. eventuelt ... rapport ... af 02.09.21.

Som nævnt indledningsvist omhandler nærværende besigtigelse gulvbrædder i loftrummet.

I forbindelse med udbedring af skader i tagfoden er flere af de oprindelige gulvbrædder udskiftet. Derudover var der flere gulvbrædder spredt i loftrummet, som gennem tiden er udskiftet.

Ved vurdering af om gulvbræddernes bæreevne er væsentligt svækket eller ej, har vi taget udgangspunkt i DS410:1998 'Norm for last på konstruktioner', punkt 3.1.1.2. 'Loftrum'.

Ved vurdering af det enkelte gulvbræt anvendes begrebet lodret punktlast, som regnes fordelt over et areal på højst 0,1x0,1 m. I tagrum er værdien 0,5 kN svarende til 50 kg (karakteristisk/ 5% fraktil værdi). Med en sikkerhedsfaktor på 1,5 svarer det til en regningsmæssig punktlast (Qd) på 75 kg.

Der henvises til skitse- og fotobilag bagest i rapporten.

Skadeart:

Undersøgelsen viste, at nedbrydningen i oprindelige gulvbrædder var forårsaget af Almindelig Borebille.

Almindelig Borebille (*Anobium punctatum*) er det hyppigst forekommende insekt i bygningstømmer i Danmark, og det er normalt, at der ses angreb i ældre ejendomme.

Almindelig Borebille angriber både løv- og nåletræ. Angrebene erkendetegnede ved runde flyvehuller, der er ca. 1-2 mm i diameter. Det er larverne der forvolder skade i træet, idet de lever en årrække inde i træet.

Angrebene forekommer fortrinsvis på kolde og fugtige steder, hvor såvel konstruktionstræ som møbler kan skades. Den optimale temperatur ligger dog på 22-23°C, og larverne kan udvikle sig ved en træfugtighed på helt ned til 11%.

Skadeomfang:

De oprindelige gulvbrædder er ca. 25 cm brede og 3,5 cm tykke med en længde på ca. 1-3 m. Gulvbrædderne er aflagt på etagebjælker. Etagebjælkerne har en afstand på ca. 1 m.

Spærfagene er nummereret S1-S20 fra vest mod øst.

Gulvbrædder er nummereret GB1 og opefter fra nord mod syd.

For oprindelige gulvbrædder er disse lagt med fer og not.

Der kunne konstateres varierende grad af borebille-angreb langs samlinger mellem gulvbrædder. Generelt var der lette angreb fra 1-5 cm ind i brædderne fra den langsgående fer-/ not samling. I lokale områder var gulvbrædderne kraftigt nedbrudt langs samlingerne.

Vi vurderer, at hovedparten af fer og not samlingerne var væsentligt nedbrudt.

Vi vurderer, at årsagen til at gulvbrædderne var nedbrudt langs samlinger er, at denne del af gulvbrædderne består af splitved, mens den midterste del af gulvbrædder består af kerneved. Almindelig Borebille angriber ikke kerneved.

På besigtigelsestidspunktet var det ikke muligt at vurdere borebilleaktiviteten i gulvbrædderne, da der var meget støv på overfladerne.

Vi kan derfor ikke vurdere om bekæmpelse af borebille-angrebene i gulvbrædderne er nødvendig.

Vurdering

Med baggrund i besigtigelsen, hvor vi har gået på gulvbrædderne og vurderet i forhold til regningsmæssig punktlast jf. DS410:1998 'Norm for last på konstruktioner', punkt 3.1.1.2. 'Loftrum' (Qd = 75 kg), vurderer vi, at de enkelte gulvbrædder ikke er svækket i en grad, så de har mistet bæreevnen i forhold til nævnte funktionskrav for loftrum.

Enkelte gulvbrædder var dog så angrebet, at vi vil anbefale udskiftning.

Det drejer sig om følgende gulvbrædder:

- Pos. 1. Spærfag 4-5: Gulvbræt GB5, se foto 7-8.
- Pos. 2. Spærfag 5-6: Gulvbræt GB21, se foto 9-10.
- Pos. 3. Spærfag 13-14: Gulvbræt GB21-23, se foto 11-12."

Af selskabets brev af 31/1 2022 fremgår bl.a.:

"Vi dækker skaden på [adresse]. (Bygning 1. Privat beboelse-Fritidslandbr. 254 m2), ...
Årsagen til skaden var Insekter.

Skadebeskrivelse:

Insektskader forårsaget af Violbuk og Borebiller.

Sådan dækker vi skaden
Vi erstatter udgiften til:
Demontering af 25 m² gulv spredt ud over 1. sal.
Lev og montering af 30x180 ubehandlet fyrgulv massiv.
Hvor brædder udskiftet behandles med Protox insekt.
Bortskaffelse af eget affald

Bekæmpelse er ikke en del af dækningen. Se vedhæftet uddrag fra forsikringsbetingelserne 4201."

Af e-mail af 27/4 2022 fra rådgivningsvirksomheden til selskabet fremgår bl.a.:

"Forsikringstager har kontaktet os, da han ikke er enig i vores vurdering. Jeg har vendt sagen med min kollega ..., som er bygningsingeniør.

Formålet med vores besigtigelse var at vurdere om de enkelte gulvbrædder var svækket i en grad, så bæreevnen er svækket væsentligt.

Som nævnt i vor rapport har vi ved vurdering af, om gulvbræddernes bæreevne er væsentligt svækket eller ej, taget udgangspunkt i DS410:1998 'Norm for last på konstruktioner', punkt 3.1.1.2. 'Loftrum'.

Ved vurdering af det enkelte gulvbræt anvendes begrebet lodret punktlast på regningsmæssig 75 kg, som regnes fordelt over et areal på højst 0,1x0,1 m.

Som vi forstår det, er forsikringstager bekymret for, om der er risiko for at falde igennem loftet, hvis man står på en stige, hvor benene er placeret lige i fer og not. I den forbindelse har forsikringstager udpeget et område, hvor dette ifølge det oplyste er sket. Der er formentligt tale om pos. 3 (foto 11-12) i vor rapport, hvor vi har anbefalet udskiftning af brædder.

Med baggrund i besigtigelsen, hvor vi har gået på gulvbrædderne og vurderet i forhold til regningsmæssig punktlast for loftrum jf. DS410:1998, vurderer vi stadig, at de enkelte gulvbrædder ikke er svækket i en grad, så de har mistet bæreevnen i forhold til nævnte funktionskrav for loftrum.

Vi vurderer således, at der ikke er risiko for gennemstyrtning, når der ved færdsel på et loft som det aktuelle i et hus fra 1864 udvises normal agtpågivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"450 Insekt og svamp

Træ er et organisk materiale. Det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt.

Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning.

Det er muligt at give træet lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes.

Dette er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes.

1 Hvad omfatter dækningen

Dækningen omfatter - i det omfang det fremgår af policen - ejendommens beboelsesbygninger med

sædvanligt tilbehør, som anført i afsnit 20, punkt 4, bortset fra genstande nævnt i punkt. 4.1.6.

2 Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved:

2.1 Insekt- og svampeangreb

Bygningskade som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter dækningens ophør, medmindre der er tegnet dækning i andet selskab.

Svampe- og rådskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, når den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentligt hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Skade som følge af angreb af træødelæggende insekter.

Bortset fra

2.1.1 skade, som omfattes af garanti

2.1.2 skade som følge af fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til, f.eks. fejl i materialer, konstruktion eller udførelse, eller indgreb i enkelte funktioner, f.eks. lukning af ventilationsåbninger

2.1.3 skade, som skyldes manglende, mangelfuld eller forkert vedligeholdelse

2.1.4 rådskade på udvendige vinduer, døre, beklædninger og facadepartier samt udestuer, vinterhaver og lignende

2.1.5 svampe- og rådskade på sternbeklædninger, vindskeder og de tilhørende dæklister

2.1.6 svampe- og rådskade på uafdækkede spær-, bjælke- og remender

2.1.7 svampe- og rådskade på åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, f.eks. udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer eller plankeværker

2.1.8 svampe- og rådskade på træfundamenter og træpiloting samt skade, som stammer herfra

2.1.9 svampe- og rådskade på kældbeklædninger, dvs. trægulve, indfatninger, vægbeklædninger og fodpaneler i kældre

2.1.10 skade i synligt eller skjult bindingsværk og skade, der udbreder sig herfra

2.1.11 skade af kosmetisk art, dvs. skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, f.eks. misfarvninger på grund af blåsplint

2.1.12 skade på haveanlæg, haveskulpturer og lignende, medmindre skaden er en følge af en af dækningen omfattet skade på bygning.

Erstatningspligten er betinget af, at istandsættelse finder sted.

3 Hvordan beregnes erstatningen

Skaden opgøres, og erstatningen beregnes efter bestemmelserne i afsnit 20, punkt 5.

Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, når det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne."

Nævnet har fået forelagt fotos af loftsgulvet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i januar 2022 skade på gulvbrædderne på loftet som følge af borebiller. Selskabet besigtigede ejendommen flere gange og tilbød den 31/1 2022 at erstatte 26.468,75 kr. svarende til udgiften til 25 m² gulv. En rådgivningsvirksomhed vurderede den 7/4 2022 gulvbræddernes bæreevne, og selskabet erstattede den 19/4 2022 yderligere 5 bredder i spærfagets længde i overensstemmelse med rapporten fra rådgivningsvirksomheden.

Klageren kræver, at hele loftgulvet udskiftes. Han har anført, at træet har mistet bæreevnen. Gulvet er mange steder nedbrudt i en sådan grad, at fer/not funktionen er forsvundet i brædderne. Han kan ikke godkende den tryklast, der er anvendt i rapporten fra rådgivningsvirksomheden. Hans ingeniør bekræfter, at det ikke er korrekt tryklast for den pågældende type hus. Han skal have et brugbart loft. Han kan ikke med ro i maven sende en håndværker op på loftet. En håndværker er faldet igennem loftet.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning. Selskabet har anført, at selskabet har dækket udskiftning af de brædder, som er nævnt i rapporten fra rådgivningsvirksomheden. Selskabet har også anført, at bygningen er forsikret som en ejendom i et plan, og at tagetagen er uudnyttet ifølge BBR.

Af rapporten fra rådgivningsvirksomheden fremgår det, at formålet er at vurdere, om de enkelte gulvbrædder i loftrummet er svækket i en grad, så bæreevnen er svækket væsentligt. Ved vurderingen af om gulvbræddernes bæreevne er væsentligt svækket eller ej, er der taget udgangspunkt i DS410:1998 "Norm for last på konstruktioner", punkt 3.1.1.2. "Loftrum". Ved vur-

dering af det enkelte gulvbræt anvendes begrebet lodret punktlast, som regnes fordelt over et areal på højst 0,1x0,1 m. I tagrum er værdien 0,5 kN svarende til 50 kg (karakteristisk/ 5% fraktil værdi). Med en sikkerhedsfaktor på 1,5 svarer det til en regningsmæssig punktlast (Qd) på 75 kg. Det fremgår, at der generelt er lette angreb fra 1-5 cm ind i brædderne fra den langsgående fer-/not samling. I lokale områder er gulvbrædderne kraftigt nedbrudt langs samlingerne. Hovedparten af fer og not samlingerne er væsentligt nedbrudt. Det fremgår, at de enkelte gulvbrædder ikke er svækket i en grad, så de har mistet bæreevnen i forhold til nævnte funktionskrav for loftrum. Enkelte gulvbrædder er dog så angrebet, at rådgivningsvirksomheden anbefaler udskiftning. Det drejer sig om Spærfag 4-5: Gulvbræt GB5, Spærfag 5-6: Gulvbræt GB21 og 13-14: Gulvbræt GB21-23.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 450 punkt 2.1. fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af angreb af træødelæggende insekter. Af punkt 3 fremgår det, at der ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, når det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det er påkrævet at udskifte hele eller dele af loftsgulvet af hensyn til dettes bæreevne, når der ses bort fra de gulvbrædder, som selskabet allerede har dækket. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at yde forsikringsdækning i overensstemmelse med rapporten fra rådgivningsvirksomheden.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt oplysninger til støtte for, at tryklasten anvendt i rapporten ikke skulle være korrekt for den pågældende type hus.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

98510

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand