

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. januar 2023 blev i sag nr. 98514:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 26/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

at Dansk Boligforsikring anerkender at vandskaden er dækningsberettiget, og dækker udbedring af parketgulv, reparation af vandinstallation, samt udgift til tilbudsindhentning."

Klageren har i brev af 12/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Resume

Jeg overtager huset 2019, som er bygget i 1974. I foråret 2022 konstaterer jeg vandskade i gulvet i stue, korridor & soveværelse, som skyldes et utæt brugsvandskobberrør. Utætheden er fra en dyb rille 4 cm fra enden røret.

Dansk Boligforsikring (DB) afviser dækning fordi:

- 1) røret sprang læk efter overtagelsen af huset og forholdet er dermed ikke til stede ved overtagelsen af huset.
- 2) rillen i rørene 4 cm fra enden har ikke noget med utætheden at gøre, men skyldes at
- 3) rørene er gamle og må forventes at blive utætte efter 47 års brug
- 4) og hvis forholdet skulle være rillen, da dækker DB heller ikke fordi den ikke har udgjort en nærliggende risiko da den først sprang læk 2 1/2 år efter overtagelsen.

Jeg mener Dansk Boligforsikring skal dække, fordi:

- 1) forholdet er ikke rørbruddet, men derimod rillen 4 cm fra enden, som skyldes byggesjusk. Dette forhold giver nærliggende risiko for skade på det tidspunkt, hvor jeg køber huset, og rillen var til stede ved købet, **se afsnittet 'Rillen i kobberrørene'.**

- 2) med en video og nærbilleder har jeg vist at utætheden er fra rillen og ikke fra et nedslidt rør, **se afsnittet 'Utæthed fra rille, ikke fra slid'**
- 3) med tykkelsesmålinger har jeg afvist dette og vist der er mindst 47 års levetid tilbage i kobberrørene, **se afsnittet 'Kobberrørstyrkkelser'**.
- 4) De 2 1/2 år fra overtagelse til læk skal ses i forhold til restlevetiden som er 47 år. 2 1/2 år udgør kun 5% af restlevetiden, som derfor skal betragtes som nærliggende risiko. **Se afsnittet 'Hvad er nærliggende risiko?'**

Utæthed fra rille, ikke fra slid

Dansk Boligforsikrings siger i sit afslag:

'Ved ... besigtigelse kunne det konstateres, at der var spor efter brug af en, rørskærer i rørene. Det er dog vores vurdering, at disse spor ikke kan kædes sammen med rørbruddet og den konstaterede fugtskade.'

På videoen utaet_vandroer_3of3.mp4 (uploadet til AFF) kan man se at vandet pibler ud fra rillen i kobberrøret og ikke fra et sted som er blevet slidt tyndt af lang tids brug. Dansk Boligforsikrings vurdering ovenfor er forkert.

Hvad er nærliggende risiko?

Der går 2 1/2 år fra overtagelsen af ejendommen til at røret springer læk pga. rillen. Dette tidsrum mener Dansk Boligforsikring er så lang tid at man ikke kan tale om at rillen har udgjort en 'nærliggende risiko' ved overtagelsen.

Jeg mener tidsrummet fra overtagelse til skade må afhænge af objektets restlevetid, og skal ses i forhold til denne. E.g. hvis restlevetiden af kobberrørene var 5 år og de sprang læk efter 2 1/2 år (50% af restlevetiden), er jeg enig i at man ikke kan tale om nærliggende risiko, men at lækken var forventelig givet restlevetiden. Modsat hvis man har et nybygget hus som forventes at holde 50 år, men som braser sammen efter 2,5 år (5% af restlevetiden) pga. byggesjuk, da har byggesjuket udgjort en 'nærliggende risiko'.

Da de 2,5 år udgør 5% af restlevetiden, som er en lille procent af restlevetiden, mener jeg rillen har udgjort en 'nærliggende risiko' for skade ved overtagelsen af huset.

Bemærk de 47 års restlevetid er den mest pessimistiske vurdering fra en enkelt 0,50 mm måling, og realistisk væsentligt højere, se afsnittet 'Kobberrørstyrkkelser' for detaljer.

Rillen i kobberrørene

Formålet med dette afsnit at forklare baggrunden for rillen i kobberrørene, og dokumentere at den udgør en alvorlig fejl.

Den oprindelige del af min VVS-installation er vist på nedenstående skitse. Utætheden var i varmt brugsvandsinstallationen. Med grønt er vist kobberrør og fittings. Alle rør er af typen Wicu blød kobberrør. Utætheden er markeret med 1 i skitsen, og var fra en dyb rille 4 cm fra enden af kobberrøret. Samtlige kobberrørsender, markeret 1-7 med rødt i skitsen, har en sådan rille 4 cm fra enden, nogle steder ganske dyb. Dansk Boligforsikrings VVS-konsulent ... var næsten sikker på at denne rille var opstået ved at den VVS'er som lavede installationen i 1974 havde benyttet en rørs-kærer til at fjerne Wicu plastikbeskyttelsen, og i den forbindelse fejlagtigt var kommet til at skære

ind i selve kobberrøret. Plastikbeskyttelsen skal fjernes et stykke fra enden for at kunne lodde kobberrøret uden at brænde plastikbeskyttelsen.

...

Nedenfor er nærbilleder af kobberrørsenderne 1-7, som alle viser en rille 4 cm fra kobberrørsenden. Ligeledes vises rillerne i videoerne

...

Kobberrørstykker

Opsummering

Kobberrørene fra den oprindelige vandinstallation i 1974 på ... er i værste fald blev slidt fra 1,0 mm godstykkelse til 0,5 mm. Dvs. der er slidt 0,5 mm på 47 år, og der er derfor yderligere 47 års brug førend de er slidt ned til 0 mm. Den oprindelige konklusion fra Dansk Boligforsikring at 'levetiden må forventes at være udløbet' er følgelig ikke korrekt.

Detaljer

Målinger af kobberrørsgodstykkelserne blev lavet med skydelære med nonius som har en måleusikkerhed på 0,05 mm. I figur 1 nedenfor angiver de røde tal i cirkler kobberrørsender som er loddet til vinkel- eller t-stykker. I forbindelse med reparationen blev kobberrørene skåret over ved nr 2, nr 5 og nr 7. Ved overskæringerne 2 og 5 har jeg målt på begge sider af afskæringen. Inden målingen er enderne forsigtigt blevet slebet med et korn 250 sandpapir for at fjerne grater. Hvis muligt er der blevet målt 4 gang ved hver rørende hele vejen rundt, med 90 graders afstand. Ved tre af enderne var røret deformeret så kun tre målinger kunne foretages.

...

Resultatet af godstykkelsesmålinger er vist i tabel 1 nedenfor.

Målested	rørdiameter	måling 1	måling 2	måling 3	måling 4	kommentar
Nr 2 mod rørvinkel	22	0.85	0.70	0.65	-	ir- og kalkbelægning faldet af under afskæring af rør
Nr 2 væk fra rørvinkel	22	0.50	0.75	0.75	-	ir- og kalkbelægning faldet af under afskæring af rør
Nr. 5 mod rørvinkel	18	1.10	1.20	1.15	1.20	ir- og kalkbelægning intakt
Nr. 5 væk fra rørvinkel	18	1.35	1.35	1.25	1.20	ir- og kalkbelægning intakt
Nr. 7	22	0.95	0.80	0.85	-	ir- og kalkbelægning faldet af under afskæring af rør

Tabel 1: målinger af kobberrørstykkelse. Alle tal i mm. Målestednummeret refererer til de røde tal i Figur 1, hvor kobberrørene blev afskåret ved nr. 2, nr. 5 og nr. 7. Målingerne ved nr. 5 inkluderer ir- og kalkbelægning, og derfor højere end den oprindelige tykkelse på 1,00 mm. Målingerne ved nr. 2 og nr. 7 er uden den belægningen af ir og kalk som er faldet af da røret blev skåret over.

Nedenfor vist billeder af alle de målte rørender. Visuelt kan man se at kobberrørene ikke er slidt ned, men har en jævn godstykkelse, som underbygger tykkelsesmålingerne i tabel 1."

Selskabet har i brev af 28/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning

Klagen vedrører en vandskade efter utæthed på kobberrørsinstallation, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at der ikke nærliggende skaderisiko ved overtagelsen af ejendommen.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 15. juni 2019. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ...

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A** og tilstandsrapport som **bilag B**.

Den 4. marts 2022 anmelder klager, at parketgulvet er ødelagt grundet dårligt isoleret radiator-fremløbsrør. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag C**.

Der følger herefter en korrespondance mellem DBF og klager omkring afdækning af det anmeldte forhold. Den 23. maj 2022 besigtiger DBF's vvs-konsulent installationen, og den 9. juni 2022 gennemgår DBF's fugttekniker vandskaden. Besigtigelsesnotaterne fremlægges som **bilag D og E**.

Skadeafdelingen træffer herefter den 5. juli 2022 afgørelse om afvisning af dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 21. juli 2022 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance fremlægges som **bilag F**.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Der er herefter foretaget genbesigtigelse med henblik på en nærmere afklaring af årsagen til de pågældende riller på kobberrørene. Besigtigelsesnotatet fremlægges som **bilag G**.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække udgifter til udbedring af vandskaden, herunder reparation af installationen og nyt parketgulv.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at rillerne i kobberrørene på overtagelsestidspunktet den 15. juni 2019 udgjorde en nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er enighed om, at det er husets oprindelige installation fra 1974, der er udført i kobber med beskyttelseskappe (wicu).

Klager havde på besigtigelsestidspunktet åbnet partielt op i gulvet til installationen i soveværelset, entre og køkkenalrum.

Utætheden er opstået på varmtvandsrør i soveværelset, hvor klager således har haft vvs'er til at udbedre utætheden forud for besigtigelsen, hvorfor både flere kobberrør og fittings (Tstykke) ses at være udskiftet til pex på besigtigelsestidspunktet.

DBF har ikke noget grundlag for at be- eller afkræfte hvorvidt, at den nu konstaterede utæthed har årsag i den pågældende rille på røret, da det som sagt var udbedret forud for besigtigelsen. Klager har fremlagt en video, hvor der hældes vand gennem røret, efter det er skilt ad, hvor der ses at dryppe vand ved rillen.

Der er enighed om, at der ses rille ca. 3,5-4 cm fra fittings på flere af de blotlagte rør. Årsagen til rillernes forekomst kan ikke fastslås med sikkerhed, men der er enighed med klager om, at rillerne mest sandsynligt er opstået i forbindelse med udførelsen af installationen i 1974. Dette er nærmere behandlet i notatet (bilag D og G).

Henset til at der er enighed om, at rillerne må være påført ved udførelsen, må det under alle omstændigheder lægges til grund, at der med sikkerhed ikke har været tale om gennemskæring/hul på røret på udførelsestidspunktet for 48 år siden.

DBF's fugtkonsulent vurderer på baggrund af sin besigtigelse, at selve utætheden er opstået nogle måneder før anmeldelsen, men at vandskaden ikke har stået på i flere år. Dette underbygges af, at der ikke er konstateret nedbrud eller visuelt tegn på opfugtning i træværk, som man ellers vil forvente, hvis der havde været brud på installationen i en længere periode. Det er således DBF's opfattelse, at vandskaden/hullet er opstået flere år efter klagers overtagelse.

Klager lægger på baggrund af tykkelsen af rørene til grund, at man må kunne forvente at der er 47 års restlevetid på installationen.

Ifølge konsulenterne opstår utætheder typisk ikke på grund af opslidning af selve rørmaterialet (kobberen), men derimod snare som følge af utæthed ved rørsamlinger, f.eks. ved lodninger og samlinger. Når man taler om en installations levetid, kan man med andre ord ikke sætte lighedstegn mellem den slid der har været på kobberet indtil nu, og så installationens forventede restlevetid, man må betragte installationen (rør og samlinger) som et samlet hele.

Konsulenten oplyser kobberrørsvandinstallationer typisk har en forventet levetid på 30-50 år (notat D), hvilket også ses at stemme overens med oplysningerne i arbejdsrapport fra miljøstyrelsen 'Vejledning om metalliske materialer til vandinstallationer (Bilag H s. 12).

Det er således DBF's opfattelse, at installationen (uagtet rillernes tilstedeværelse) har fungeret i hele 48 år, hvor den statistiske levetid ligger på 30-50 år, og installationen således må siges at have gjort sit job. Selv hvis rillerne ikke havde været der, så er installationen nået tidspunktet for udløb af den forventede levetid. Rørbrud som dette er et typisk eksempel på skader, som husforsikringerne tilbyder forsikring for. Ejerskifteforsikringen er ikke ment som et alternativ til tegning af rørbrudsdækning på husforsikringen.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 15. juni 2019 var forhold ved kobberrørinstallationen, som kan siges at udgøre en nærliggende skaderisiko i ejerskifteforsikringens forstand.

DBF skal afslutningsvis henvise til en lignende sag behandlet af Nævnet 97644, der ligeledes vedrørte rørbrud og spørgsmålet om nærliggende skaderisiko.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 13/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Opsummering

Dette er mit (klager) høringsvar til Dansk Boligsikrings (DBF's) indlæg dateret 28. september 2022. Jeg vil indledningsvis opsummere hvor DBF og jeg er enige:

- Huset er bygget sommeren 1974, som jeg køber 2019
- På overtagelsestidspunktet i 2019 var kobberrørsinstallationen tæt. Utætheden opstår 2,5 år efter overtagelsen i starten af 2022.
- Kobberrørene har en rille 3,5–4 cm fra enden. Denne rille er påført under opførelsen af huset i 1974, og har derfor været til stede ved overtagelsen af huset i 2019.

Følgende mener jeg er sandt, men hverken be- eller afkræftet af DBF:

- Utætheden er fra rillen. Jeg har delvist dokumenteret dette med bilaget **utæthed_vandroer_3of3**. Med dette høringsvar underbygger jeg denne påstand yderligere, jvf. afsnittet 'Utæthed fra rille' nedenfor.

DBF og jeg er uenige om hvorvidt rillen i kobberrøret har udgjort en nærliggende risiko ved overtagelsen af ejendommen.

DBF mener min kobberrørsinstallation har en levealder på 30 – 50 år fra huset blev bygget, og da jeg overtager det er installationen allerede 45 år gammel. At den går i stykker efter 2,5 år, er derfor forventeligt. Jeg er enig i denne konklusion, hvis præmissen om de 30 – 50 år fra nybyg var korrekt. I afsnittet 'Restlevetid', baseret på hvad mit forsikringsselskab tager i præmie og gennemsnitlig skadesudgift & overskudsgrad, viser jeg at forventningen til holdbarhed for min nuværende rørinstallation er yderligere 30 år. De 2,5 år skal derfor ses i forhold til 30 år. Rillen i kobberrørene har på overtagelsestidspunktet derfor udgjort en nærliggende skadesrisiko da den har reduceret levetiden fra 30 år til 2,5 år, og DBF bør derfor dække skaden.

Utæthed fra rille

DBF vil ikke be- eller afkræfte om utætheden skyldes rillen. Deres argument er at rørene var udskiftede før besigtigelsen. Jeg ligger dog inde med alle de oprindelige rør, jvf afsnittet 'Billeder af oprindelig rørinstallation', og disse kan nemt inspiceres for utætheder og tæring.

En utæthed fra en rørinstallation kan ske fra:

- 1) selve røret som er slidt/tæret, eller
- 2) fra en rørsamling

Mht 1) har jeg allerede i mit oprindelige indlæg **bilag..._vandskade_v2** afsnittet **Kobberrørstykker** vist at der er mindst 47 års holdbarhed hvis man kun ser på godstykkelserne af rørene.

Mht 2) har jeg tilføjet **bilag K1** og **bilag K2** som er to videoer der viser at alle kobberrørssamlinger 1 – 7 er tætte. Pga. 100 Mbyte filbegrænsning er hver video splittet op i 4 dele, hver på 30 sekunder.

DBF har ikke udvist interesse for at be- eller afkræfte påstanden om at utætheden er fra rillen under deres 3 besøg hos mig, og mit første indtryk var at rille-forklaringen blev accepteret. Jeg mener jeg i tilstrækkelig grad har vist at utætheden er identificeret og den er fra en rille ved kobberrørssamling nr 1.

Restlevetid

En objektiv vurdering af restlevetiden af min rørinstallation kan udregnes ud fra hvad mit forsikringsselskab tager i præmie for en vandskade og sammenholde dette med gennemsnitlig udgift for vandskader og gennemsnitlig overskudsgrad på forsikringer af disse.

Bilag K3 er en erstatningsoversigt fra F&P (fogp.dk) som er en brancheorganisation for forsikrings- og pensionsselskaber. På **side 92** fremgår det at for året 2020 er den gennemsnitlige udgift for forsikringsselskaber for 'Vandskader, som skyldes skjulte rør og stikledninger' i private villa/huse 27.000 kr (20.000 kr bygning + 7000 kr løsøre).

Bilag K4 viser ... forsikringspriser for mit hus. Disse er 137 kr/md for 'rør og kabel' plus 'stikledninger', som jeg formoder nogenlunde dækker F&P's kategori 'Vandskader, som skyldes skjulte rør og stikledninger'.

Divideres disse tal får man:

$$27000\text{kr} / 137\text{kr/md} = 197\text{ md} = 16\text{ år}$$

Dvs. hvis der går 16 år mellem hver skade, og selskabet opkræver 137 kr/md, da vil selskabet hverken tjene eller tabe penge. Men forsikringsselskaber skal som minimum tjene penge til deres fast udgifter. **Bilag K5** fra F&P viser forholdet mellem præmieindtægter og erstatninger i den danske forsikringsbranche. For kategorien 'ejendomme' i 2017 kan man se at forholdet er

$$25.921\text{ mio indtægt} / 14.674\text{ mio erstatning} = 1,8$$

Hvis ... forsikring ønsker en bruttofortjeneste som branchen i almindelighed må deres forventning til holdbarheden af min **nuværende** slidte rørinstallation derfor være:

$$27000\text{kr} / 137\text{kr/md} * 1,8 = 355\text{ md} = 30\text{ år}$$

DBF angiver at en kobberrørsinstallation har en levetid på 30–50 år fra nybyg og henviser til bilag D. Dette bilag består dog udelukkende af billeder, og ingen argumenter for tidsrummet 30-50 år. Yderligere henviser DBF til bilag H s. 12. Her står der 'Hvis kobberrør anvendes rigtigt, vil installationerne få meget lange levetider, dvs. mindst 30 år og ofte væsentligt længere'.

At sige 'mindst 30 år og ofte væsentlig længere' i forhold til '30- 50 år' stemmer ikke overens. Intervallet 30-50 år betyder gennemsnitligt levetid 40 år. 40 år er godt nok længere end 30 år, men 40 år er ikke væsentligt længere end 30 år. Min udregning af yderligere 30 års holdbarhed stemmer derimod overens med formuleringen i bilag H side 12, da $47+30=77$ år er væsentlig længere end 30 år.

Hvis DBF's 30-50 år stod til troende skulle de fleste huse bygget i 60'erne og 70'erne med kobber-rørsinstallationer her i 2022, 45–60 år efter, have haft vandskader.

Billeder af oprindelig rørinstallation

Formålet med dette afsnit er at dokumentere jeg ligger inde med den fulde oprindelige vandinstallation, og at denne er i en sådan stand at man nemt kan inspicere den for at fastslå placeringen af bruddet på vandrøret.

...

Billede 1: den fulde rørinstallation, der viser jeg ligger inde med alle de oprindelige rør. Centimetermålet er 3 meter langt.

...

Billede 2: oversigtsbillede hvor alle 7 kobberrørssamlinger er vist. I videoerne i bilag K1 og bilag K2 bliver disse samlinger vist af være tætte."

Selskabet har i brev af 4/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår klagers afsnit 'utæthed fra rille', så må DBF's konsulenter nøjes med at udtale sig om, hvad de rent faktisk har kunnet konstatere med sikkerhed. Når det så er sagt, er det som tidligere nævnt ikke DBF's opfattelse, at det er af afgørende betydning for Nævnets vurdering af sagen, om utætheden konkret er opstået ved rillen eller andet sted f.eks. ved samlingen på installationen.

DBF er uanset fortsat af den opfattelse, at rillerne på installationen (der har været der siden udførelsen for 48 år siden), ikke kan sige at have udgjort en nærliggende skaderisiko på overtagelsestidspunktet i 2019. Endelig må DBF fastholde det tidligere anførte om, at selv hvis rillerne ikke havde været der, så er installationen nået tidspunktet for udløb af den forventede levetid, bl.a. med støtte i bilag H (Miljøstyrelsens arbejdsrapport)."

Klageren har i brev af 6/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil fremhæve to forhold:

1) DBF's påstand at

- kobberrørinstallationer har en holdbarhed på 30-50 år fra nybyg kan ikke begrundes med henvisning til bilag H (Miljøstyrelsens arbejdsrapport), jf. sidst i afsnittet 'Restlevetid' i dokumentet 'Klager – høringsvar'.

2) Forventede levetid af en gennemsnitlig rørinstallation i et hus svarende til mit er 30 år, og ikke få år som DBF påstår, jvf. afsnittet 'Restlevetid' i dokumentet 'Klager – høringsvar'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af "Vejledning om metalliske materialer til vandinstallationer" udarbejdet af en teknologisk rådgivningsvirksomhed på foranledning af Miljøstyrelsen fra 2005 fremgår bl.a.:

"6 Materialernes egenskaber

...

6.2 Kobberrør

Kobberrør har meget god holdbarhed i alle vandtyper i Danmark, der overholder Miljøministeriets bekendtgørelse [3]. Der opstår et mindre antal skader som følge af turbulenskorrosion, der forårsages af kombinationen mellem høj vandhastighed og den kemiske påvirkning af iltholdigt brugsvand. Skaderne ses kun i stadigt cirkulerende, varmt brugsvand og kan forebygges ved overholdelse af grænserne for vandhastighed i DS439 [4]. Hvis kobberrør anvendes rigtigt, vil installationerne få meget lange levetider, dvs. mindst 30 år og ofte væsentligt længere."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 23/5 2022 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse:

Ved besigtigelsen er der brudt noget gulv op i gang, stue, køkken/alrum og et værelse. Vand- og varmerør er blevet blottet. (billede 1-5).

Kunden beskriver, at der kom skjolder på gulvene og ved vægge, og da man åbnede ned til rørene, hang der fugt på fugtspærren mellem parketgulv og isoleringen.

Kunden beskriver, at han altid har kunnet mærke en varmere plet ved døren mellem gang og stue.

Kunden fremviser røret som var utæt. (billede 7). Dette er røret der sad under gulvet inde i værelset (billede 5).

På røret, og også på andre rør, kan der ses en lille fordybning i rørene, ca. 4 cm. fra lodningerne. (billede 5, 6, 7, 8, 9, 15)

Dette skyldes formentligt at man engang har brugt en rørskeer til at skærer rørkappen over, men har skåret mere igennem end nødvendigt. Rørene er fra husets opførelse, og udførslen af kobberrør var på det tidspunkt stadig forholdsvis nyt, og det er måske årsagen til, at man har brugt en rørskeer til at skærer rørkappen over med.

Umiddelbart har røret overlevet i den forventede levetid, hvilket er mellem 30 og 50 år, afhængig af rørets funktion og vandets beskaffenhed.

Jeg har bedt kunden om at kontakte hans vandværk, og få oplysning om hvornår utætheden er opstået. Han har digital vandmåler, og disse målere har en fejlalarm som fortæller hvornår en utæthed er opstået. Dette kan være med til at dokumenterer hvornår utætheden er opstået.

Der er tale om rør til varmt brugsvand, ført i vicu-rør (bløde kobberrør med plastikkappe), der er fra husets opførelse i 1974.

Kunden har fået tilbud på udskiftning af noget der ligner alle gulve, som omfatter nedrivning og opsætning af køkken. På rapporten fra skadesservice, virker skaden umiddelbart ikke så omfattende, at alle gulve skal udskiftes. (billede oversigt skadesservice).

Umiddelbart ser trækonstruktionen ikke ud til at have været opfugtet i 2-3 år (billeder 30-41). Jeg får en af vores fugtkonsulenter til at køre ud og kigge på det.

Konklusion:

Der er ikke noget ulovligt at se.

Selve rørbruddet vurderer jeg ikke at have været til stede ved overtagelsen. Kobberrørene har klaret deres levetid, hvilket er 30-50 år, alt efter vandkvalitet og brugen, skønt rillerne i rørene."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 30/6 2022 fremgår bl.a.:

"Konklusion

Bemærk dette notat omhandler kun de fugtmæssige forhold vedr. anmeldt skade. Selve skadesårsag m.m. er beskrevet i notat udarbejdet af VVS konsulent ... (...)

Det vurderes at fugtomfanget fra anmeldt forhold omhandler området omkring soveværelse, stue, køkken/alrum og entré i henhold til planskitse, fugtomfang.

Skadesomfang i udarbejdet fugtrapport (... skadeservice 26-04-2022) vurderes retvisende, dog kan der ikke måles forhøjet fugt i væg i køkken/alrum mod entré. Ydermere oplyser forsikringstager at den konstateret våd væg i kælder skyldes en tidligere utæthed ved fyr. Dette vurderes er at være tilfældet, fugten fra vandskaden har ikke bredt sig til kælder.

Grundet skadesomfang vurderes det at gulve inkl. strøkonstruktion skal optages i stue, køkken, entre og soveværelse. Det vurderes ikke muligt med en partiel reparation.

Skadeservice mangler at konkludere hvor lang tid de skal bruge til affugtning af terrændæk, ud fra de faldende målinger vurderes det at terrændækket kan affugtes på maks 30 døgn. Der skal ikke bruges 2-3 måneder som anført i tilbud. Dette skal afklares inden evt. påbegyndelse af affugtning.

Da der ikke kan konstateres nedbrud eller visuel tegn på opfugtning i træværk, vurderes det at vandskade ikke har stået på i en længere periode, muligvis måneder men ikke flere år.

...

Udbedring og økonomi

Skadeservice:

Optagning af gulv i køkken, entré, stue og soveværelse – Aftagning af væv på fugtramte vægge fra gulv og ca. 50 cm op. Sanering af terrændæk og vægge, affugtning i maks. 30 døgn.

Tømrer:

De- og genmontering af køkken og garderober i soveværelse og entre, de- og genmontering af døre, etablering af strøkonstruktion og lægning af gulv, montering af fodpaneler og div. lister.

Maler:

Spartling, væv og maling af fugtramte vægge (bemærk kun aftaget områder, ikke kant til kant) kitning og maling af nye fodpaneler.

VVS og elektriker:

De- og genmontering af installationer og hårde hvidevarer i køkken.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):

Overslagspriser, ikke makspriser. Der skal indhentes tilbud på udførelse, da der er forskellige alder/afskrivning på overgulv skal tilbud opdeles i overgulv to områder: område 1: køkken/alrum – 2: stue, entré og soveværelse.

Skadeservice:

80-90.000

Tømrer:

300.000-350.000,-

Maler:

15.000-20.000,-

VVS og elektriker:

10.000"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 4/9 2022 fremgår bl.a.:

"Konklusion

Bemærk: Besigtigelsen 24-08-22, observationer og konklusion i dette notat omhandler kun at få afklaret hvornår de anmeldte riller er opstået i optaget rørinstallationer.

Opsummering:

Der er på alle de seks rørende, der er mulige at besigtige (1-6) konstateret en rille i kobberrør, mellem 3-4,5 cm fra rørende.

Bemærk rørender stadig sidder i T-stykke og bøjninger og derved kan ender ikke måles mere præcist.

Riller er ikke lige dybde og ikke alle cirkulære.

Rørende 7 er skåret tæt på T-stykke og derved kan det ikke konstateret om der er rille der.

Ved rørende 1 og 6 er Wicu placeret helt frem ved T-stykke eller bøjning. Wicu er smeltet men meget begrænset.

Ved rørende 2, 4 og 5 er Wicu placeret mellem 6 – 8 cm fra rille. Wicu er her smeltet mere end ved 1 og 6

Ved rørende 3 er der en løs rørkapsel, ikke vurderet yderligere.

Forsøg på rør 1-2 viser at Wicu ikke kan flyttes.

Der er ikke rille midt på røret 5-6, hvor der er fjernet ca. 55 cm Wicu.

Rør 1-2 og 5-6 er de eneste 'hele' rør hvor begge ende kan besigtiges:

Der er ca. 8,5 cm længde forskel på de to rør

Der er ca. 8,5 cm forskel på afstand mellem riller

Der er ca. 7,7 cm forskel på længde Wicu. Bemærk Wicu er smeltet.

Med udgangspunkt i ovenstående konstateringer vurderes det at riller er opstået ved montering og etablering af kobberrørinstallationer i 1972-1974. Et muligt scenarie er at man har benyttet rørsikrere ved skæring af Wicu og den har været indstillet for dybt og derved lavet rillerne.

Det virker stærkt usandsynligt at riller skal være lavet fra producentens side, da de på trods af længde forskelle på c. 8.5 cm alle er placeret ca. 3-4,5 cm fra rørende.

Det var ved besigtigelsen ikke muligt at trække Wicu frem og tilbage, det kan ikke afvises at det har være muligt tidligere, eftersom at der næsten ikke er smeltet Wicu ved rørende 1 og 6 selv om Wicu er placeret helt op ad T-stykke og bøjning og derved lodning. Modsat ved rørende, 2 og 4 er Wicu placeret væk fra bøjninger og lodninger, her er Wicu dog væsentligt mere smeltet end ved 1 og 6."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2

Forsikringen dækker:

- udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger (til yderside af bygningens fundament)
- lovliggørelse af vvs-installationer i den/de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet.

...

3.5

Dækningen er betinget af:

- at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og
- at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

4. Undtagelser fra dækning

...

4.6

Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket skade eller nærliggende risiko for skade på det forsikrede, jf. pkt. 3.1.

4.7

Forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid."

Nævnet haft fået forelagt fotos. Nævnets sekretariat har endvidere fået forelagt og gennemset videoklip af kobberrørsinstallationerne, hvoraf der ses, at der er skåret riller i rørene. Der ses, at en rille er utæt, når der tilføres vand til røret.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1974 og overtaget af klageren den 15/6 2019. I foråret 2022 anmeldte han en vandskade som følge af et utæt brugsvandskobberrør under gulvet i soveværelset. Der er tale om et Wicu-kobberrør til varmt brugsvand fra ejendommens opførelse. Klageren har efter det oplyste haft en vvs'er til at reparere det utætte rør, hvorefter flere kobber-rør og fittings er udskiftet. Han er fortsat i besiddelse af den oprindelige brugsvandsinstallation.

Klageren kræver, at selskabet dækker udgifterne til udbedring af vandskaden, herunder reparation af vandinstallationen, udbedring af parketgulvet og udgift til tilbudsindhentning. Han har anført, at utætheden kommer fra en dyb rille i røret 3,5-4 cm fra enden af røret og ikke fra et nedslidt rør, at rillen skyldes byggesjusk, og at den forventede levetid for rørinstallationen er yderligere 30 år. Han har anført, at forholdet udgjorde nærliggende risiko for skade på overtagestidspunktet.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har påvist, at der på overtagestidspunktet var forhold ved kobberrørsinstallationen, som kan siges at udgøre en nærliggende skaderisiko i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har anført, at installationen har nået tidspunktet for udløb af den forventede levetid.

Af selskabets besigtigelsesnotat af 23/5 2022 fremgår det, at "Kunden beskriver, at han altid har kunnet mærke en varmere plet ved døren mellem gang og stue. Kunden fremviser røret som var utæt. (billede 7). Dette er røret der sad under gulvet inde i værelset (billede 5). På røret, og også på andre rør, kan der ses en lille fordybning i rørene, ca. 4 cm. fra lodningerne. (billede 5, 6, 7, 8, 9, 15) Dette skyldes formentligt at man engang har brugt en rørskeer til at skærer rørkappen over, men har skåret mere igennem end nødvendigt. Rørene er fra husets opførelse, og udførslen af kobberrør var på det tidspunkt stadig forholdsvis nyt, og det er måske årsagen til, at man har brugt en rørskeer til at skærer rørkappen over med. Umiddelbart har

røret overlevet i den forventede levetid, hvilket er mellem 30 og 50 år, afhængig af rørets funktion og vandets beskaffenhed. ... Der er tale om rør til varmt brugsvand, ført i vicu-rør (bløde kobberrør med plastikkappe), der er fra husets opførelse i 1974. ... Umiddelbart ser trækonstruktionen ikke ud til at have været opfugtet i 2-3 år (billeder 30-41)". Det konkluderes det, at der ikke er "noget ulovligt at se. Selve rørbruddet vurderer jeg ikke at have været til stede ved overtagelsen. Kobberrørene har klaret deres levetid, hvilket er 30-50 år, alt efter vandkvalitet og brugen, skønt rillerne i rørene".

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 30/6 2022, at "Det vurderes at fugtomfanget fra anmeldt forhold omhandler området omkring soveværelse, stue, køkken/alrum og entré i henhold til planskitse, fugtomfang. ... Grundet skadesomfang vurderes det at gulve inkl. strøkonstruktion skal optages i stue, køkken, entre og soveværelse. Det vurderes ikke muligt med en partiel reparation. Skadeservice mangler at konkludere hvor lang tid de skal bruge til affugtning af terrændæk, udfra de faldende målinger vurderes det at terrændækket kan affugtes på maks 30 døgn. ... Da der ikke kan konstateres nedbrud eller visuel tegn på opfugtning i træværk, vurderes det at vandskade ikke har stået på i en længere periode, muligvis måneder men ikke flere år".

Af selskabets besigtigelsesnotat af 4/9 2022 fremgår det, at det er fugtteknikerens vurdering, at "riller er opstået ved montering og etablering af kobberrørsinstallationer i 1972-1974. Et muligt scenarie er at man har benyttet rørskære ved skæring af Wicu og den har været indstillet for dybt og derved lavet rillerne. Det virker stærkt usandsynligt at riller skal være lavet fra producentens side, da de på trods af længde forskelle på c. 8.5 cm alle er placeret ca. 3-4,5 cm fra rørende".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved kobberrørsinstallationen, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden først er konstateret mere end 2½ år efter overtagelsesdagen, at selskabets vvs-konsulent på baggrund af sin besigtigelse har vurderet, at rørbruddet ikke har været til stede på overtagelsestidspunktet, og at selskabets fugttekniker på baggrund af sin besigtigelse ligeledes har vurderet, at vandskaden ikke har stået på i flere år, men muligvis nogle måneder.

Nævnet har også lagt vægt på, at kobberrørsinstallationen var 48 år gammel, da utætheden blev konstateret, og at den forventede levetid for en tilsvarende installation derved er nået. Ligeledes har selskabets vvs-konsulent vurderet, at kobberrørene har klaret levetiden, hvilket er mellem 30 og 50 år alt efter vandkvalitet og brug. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker "Forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at kobberrørsinstallationen på opførelsestidspunktet var ulovlig i henhold til den dagældende byggelovgivning, hvorfor forholdet af den grund ikke er omfattet af dækningen for ulovlige vvs-installationer i forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets vvs-konsulent ikke har konstateret ulovligheder.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der er konstateret utæthed ved rillen i et rør – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

98514

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen