

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98517:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 27/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har været [erhverv 1] siden 1997. I alle årene som [erhverv 1] blev min ryg dårligere og dårligere pga. det stillesiddende arbejde. Det er dokumenteret gennem ca. 100 kiropaktorbehandlinger, undersøgelser, rygscanninger og undersøgelser på rygcenter. Så jeg har søgt om tabt erhvervsevne hos PFA. Pga. min dårlige ryg gik jeg på 15 timer om ugen i 2014 for at skåne ryggen. I 2018 måtte jeg stoppe helt, da min ryg ikke kunne mere. Jeg måtte altså opgive mit erhverv pga. dårlig ryg.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for tabt erhvervsevne."

I vedlagte bilag til klageskemaet har klageren til nævnet bl.a. anført:

"Det er helt tydeligt, at PFA igen – igen – klamrer sig til løsrevne citater fra jobcenter, kiropaktor mfl. for at finde enkelte halmstrå, der støtter PFA's egen agenda her. PFA har decideret bedt deres lægefaglige team om at finde ethvert lille hår i suppen!

PFA svarer stort set ikke på mine spørgsmål i min klage, og desuden kommer PFA op med helt andre argumenter end i deres første afgørelse – sig mig, ved de overhovedet hvad hinanden gør i PFA? Har der været andre øjne på sagen end dine?

Det er altså under al kritik og vel et desperat forsøg på at undgå at udbetale erstatning!

Ankenævnet for Forsikring

2.

98517

Sagsbehandlingen har taget halvandet år, og der har været fem sagsbehandlere på min sag. Og min vurdering er, at det er helt op til den enkelte sagsbehandler at vurdere sagen, så der ikke er andre øjne, der har kigget på min sag. Det er jo under al kritik, at det er op til en tilfældig sagsbehandler at afgøre sådanne sager!

I burde i Klagenævnet have et kritisk blik på PFA's ekstremt lange sagsbehandling og deres mildest talt 'cherry pickende' og ret så vilkårlige tilgang til at vælge argumenter i øst og vest for at undgå at betale mig berettiget erstatning.

*I selve sagen ser PFA helt og aldeles bort fra Seniorpensionsenheden i ... Kommunes afgørelse i min sag, der helt klar fastslår, at jeg ikke kan arbejde mere end 15 timer om ugen. På trods af, at jeg har gjort PFA opmærksom på dette, ser de helt hen over, at Seniorpensionsenheden faktisk har udredt mig og tildelt mig seniorpension på baggrund af min dårlige ryg med det klare argument, at jeg ikke kan arbejde mere end 15 timer om ugen.

Man skulle jo tro, at PFA var interesseret i så præcis en afgørelse som muligt, men det er de åbenbart ikke, da de tilsidesætter vitale og meget vigtige oplysninger i deres afgørelse. Desuden står der også i den lægelige vurdering, at jeg ikke er i stand til at arbejde mere end 15 timer om ugen.

Summa summarum: PFA har alene basere deres afgørelse på 'von hören sagen', og hvad jeg har sagt eller ikke sagt til min læge eller Jobcentret – PFA burde basere deres afgørelse på facts – hvilket de slet ikke gør!

Jeg tror ikke, PFA har læst afgørelsen og vurderingen af min ryg og arbejdsevne fra Seniorpensionsenheden i ... Kommune i min sag!

I den står:

'Egen læge vurderer ikke at der kan skabes skånehensyn, som kan hjælpe [klageren] yderligere for at fortsætte på arbejdsmarkedet som [erhverv 1]. [Klagerens] kroniske smerter er varige uden udsigt til helbredelse og vil være fremadskridende. [Klageren] har på den måde varig nedsat arbejdsevne, og hans livskvalitet er væsentlig påvirket, heraf pga. daglige smerter. Eneste behandlingsmulighed er vedvarende og længevarende træning for at kunne undgå forværring og medføre en bedre funktionsevne i dagligdagen.

Ud fra vurdering fra fysioterapeut ved ..., vurderes [klageren] at have skånebehov ifa.: - ingen tunge løft, - ikke stillesiddende arbejde, - ingen gentagne bevægelser og pludselige vrid, - ikke længe tids belastning, - behov for bevægelse og skift i arbejdsstillinger. Ovennævnte skånehensyn kan ikke imødekommes i job som [erhverv 1].

Helhedsvurdering af ansøgerens aktuelle arbejdsevne: Samlet set vurderes det at [klagerens] hovedsageligt kroniske rygproblematikker og medfølgende smerteproblematikker har medført betydelig nedsat funktionsevne, som har påvirket arbejdsevnen, og det vurderes ikke, at der behandlingsmæssigt findes tiltag, der langsigtet vil kunne bedre denne.

Egen læge vurderer at funktionsevne er varig nedsat, og [klageren] kan ikke længere arbejde som [erhverv 1], heller ikke på nedsat tid, da der er mange stationære timer ved computer. Derfor har [klageren] en arbejdsevne langt under 15 timer pr uge.'

>>Ja deres vurdering og opsummering på baggrund af eksperter, læge mm. er, at min arbejdsevne er på 'langt under 15 timer pr uge.'

Desuden skriver Seniorpensionsenheden:

'På baggrund af de samlede oplysninger i sagen, herunder [klagerens] egne oplysninger i forhold til hans seneste arbejdsforhold samt oplysningerne/vurderingen fra egen læge, vurderes det, at [klagerens] arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat. Det vurderes, at [klageren] ikke vil kunne arbejde mere end 15 timer om ugen.'

>> Her er vurderingen altså, at jeg højst kan arbejde 15 timer om ugen. Men det relaterer ikke kun til et job som [erhverv 1], men et job i det hele taget! Og så falder PFA's tynde argumentation til jorden. Hvorfor har PFA overhovedet ikke taget Seniorpensionsenhedens vurdering af min arbejdsevne med? Den siger klart, at jeg ikke kan arbejde mere end 15 timer – i alle fag."

Selskabet har i brev af 26/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikredes ordning blev oprettet den 1. januar 2013 gennem forsikredes ansættelsesforhold.

Ordningen giver ret til udbetaling af løbende ydelser ved erhvervsevnetab samt indbetalingssikring, såfremt forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen og forsikredes indtjening er nedsat med mindst 10 procent. Der er en karenperiode på 3 måneder.

Der henvises til pensionsbevis af 3. maj 2016 (Bilag A) og dertilhørende pensionsvilkår (Bilag B).

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Forsikrede er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale løbende ydelser ved erhvervsevnetab og yde indbetalingssikring. Forsikrede har ikke præciseret fra hvilket tidspunkt han mener at være berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, og vi beder derfor forsikrede om at præcisere dette.

Selskabet har tidligere afvist at udbetale løbende ydelser og indbetalingssikring med henvisning til, at forsikrede ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

PFA gør endvidere gældende, at selv hvis forsikrede opfylder dækningsbetingelserne for udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring, kan forsikrede ikke få nogen udbetaling, idet hans indkomst er højere end hans hidtidige dækningsgivende løn.

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i [1950'erne]. Forsikrede er uddannet [erhverv 1] og har tidligere arbejdet som ... før han blev sygemeldt. Forsikrede ophørte sit arbejde den 1. februar 2018.

Selskabet modtog den 14. februar 2019 første anmeldelse om udbetaling ved tab af erhvervsevne (Bilag C). I anmeldelsen oplyste forsikrede, at hans første sygedag var den 1. marts 2018. Forsikrede beskrev i anmeldelsen, at han i stigende grad havde oplevet smertepåvirkning fra sin scheuermann-lidelse. Forsikrede angav, at han mærkede symptomer herpå siden 1. januar 2007. Det

fremgår endvidere af anmeldelsen, at forsikrede ønskede et karriereskift til [erhverv 2], som han på daværende tidspunkt manglede ... til.

Forsikrede oplyste endvidere i forbindelse med sin anmeldelse, at han ophørte sit arbejde den 1. februar 2018, idet han ikke mente, at han var i stand til at opretholde et arbejde som [erhverv 1] med de arbejdsstillinger han havde. Forsikrede meldte sig ledig i sin A-kasse og modtog dagpenge fra 1. marts 2018 frem til 12. oktober 2020, hvorefter han afmeldte sig som jobsøgende fra Jobnet, og overgik til efterløn.

PFA meddelte forsikrede i brev af 20. februar 2019 (Bilag D), at selskabet ikke fandt det dokumenteret, at forsikrede var helbredsmæssigt nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikrede fremsendte hans seniorpensionsbevilling samt lægelige oplysninger (Bilag E og bilag F), ligesom han anmeldte PFA-erhvervsevne på ny den 6. marts 2021 (Bilag G). Ved forsikredes anden anmeldelse den 6. marts 2021, angav han, at han var delvist sygemeldt i perioden fra 1. januar 2016 til 1. februar 2018. Forsikrede angav endvidere at hans symptomer opstod i 1990 og at årsagen til hans sygemelding også var begrundet i slidgigt og degenerative forandringer, udover hans mangeårige scheuermann-lidelse, som han angav ved første anmeldelse.

Af statusnotat udfærdiget af kiropraktor den 2. juli 2015 (Bilag F, s. 21) fremgår det, at forsikrede havde det godt, og at han læssede sten i haven dagen forinden.

Ved konsultation hos kiropraktor den 13. september 2016 oplyste forsikrede, at det gik fint og at øvelser og [anden sport] hjalp (bilag F, s. 17).

Af kiropraktornotat udfærdiget den 20. april 2017 fremgår det, at forsikrede havde det meget bedre (bilag F, s. 14)

Ved konsultationsnotat udfærdiget af kiropraktor den 9. maj 2018, fremgår det, at forsikrede var i bedring og at han havde været ude og spille [anden sport] i nogle timer uden gener (Bilag F, s. 11).

Ved konsultation hos fysioterapeut den 31. oktober 2018 oplyste forsikrede, at han var påbegyndt at spille [sport] 2x4 timer om ugen, og at der af den grund var sket en bedring. Endvidere oplyste forsikrede at det var sjældent, at ryggen var rigtig slem (bilag F, s. 10).

Af statusnotat udfærdiget af kiropraktor den 20. december 2018 fremgår det, at det gik lidt bedre (bilag F, s. 8).

Af undersøgelsessvar udfærdiget af [hospitalet], neuroradiologisk afdeling den 16. januar 2019, fremgår bl.a. følgende (bilag F, s. 5):

'MR columna lumbalis.

Indikation: 'dårlig ryg' altid. Lændesmerter. MB. Scheuermann kendt mangeårigt. Muligt også slid. Benlængdeforskel. Fulgt ved kiropraktor hver eller hver anden måned. God effekt heraf men oftere mere intense smerter end tidl. Ingen udstråling. Aff/vandl nat. Spiller [sport] x 3-4 ugtl. Svært at holde til pga. smerter Obj. Insp.

Nat. Normal neurologi.

Ingen tidl. Undersøgelse til sammenligning.

[...]

L3/L4: Discusdegeneration som anført, endvidere let discusprotusion i hele cirkumferensen og overvejende venstresidig facetledsartrose med diskret venstresidig recesstenose. Normale pladsforhold foraminalt.

L4/L5: Lille median prolaps, normale pladsforhold centralt, i recesser og foraminalt.

L5/S1: Ingen prolaps eller protrusion. Normale pladsforhold centralt og foraminalt.

Bifund i form af rod cyste bag S2.

[...]

RD: Discusdegeneration samt facetledsartrose L4/L5 med let venstresidig recesstenose.

Median prolaps L4/L5 uden påvirkede pladsforhold. Let asymmetrisk bækkenstilling (oplyst benlængdeforskel).'

Af de modtagne akter fra forsikrede fremgår det, at forsikrede blev tilset på Medicinsk Rygklinik [by] den 15. marts 2019, hvoraf det fremgår at fysioterapeut og overlæge vurderede følgende (Bilag F s. 1):

'Beskrivelse: Pt. beskriver, at han er kendt med lændesmerter tilbage til 30-års alderen. Han forklarer, at disse opstår meget periodevist og går jævnlige til kiropraktor. Han forklarer for flere år tilbage, ca. 15-20 år, var han i perioder helt ude af stand til at flytte sig, og nogle gange nærmest skulle hentes med Falck grundet voldsomme stærke smerter.

Han beskriver for nuværende er det i mindre grad, men fortsat ca. hver 2. måned bliver han ramt af stærke lave lændesmerter, hvor han bliver shiftet mod højre side, og ofte har brug for kiropraktik for at kunne blive løsnet op igen.

Smerterne er mere eller mindre uændret de seneste par år...

[...]

Når han har en smerteperiode, er det især stillingsskift og rejse sig og komme op og med fra liggende stilling samt at vende sig der provokerer hans smerter. Har det bedst i bevægelse. Lindres af kiropraktik og let bevægelse, når han har smerter.

[...]

Er blevet nødt til at stoppe med [sport3] og [sport4], da dette provokerer hans symptomer. Oplever, at han godt kan lave [sport] uden at det udløser smerter, men når han har en smerteperiode kan han ikke.

[...]

Beskrivelse: når han har smerter tager han indimellem Panodil og ibumetin til natten.

Socialjournaloptagelse: Pt. arbejder normalt som [erhverv 1], men grundet bl.a. de stationære stillinger har han valgt at opsig sit job, og er nu jobsøgende efter et arbejde med noget mere bevægelse.

Objektivt:

[...]

Smertemæssigt upåvirket.

Psykisk upåfaldende, ikke aggraverende.

Ryg/nakke: Står let shiftet mod højre side, ikke udtalt.

[...]

Der er let nedsat bevægelighed lumbalt i alle retninger, ingen smerteproprovokation. Der er ingen smerter ved dagens undersøgelse og derved også mere eller mindre normal rygundersøgelse, ingen provokation ved palpatorisk undersøgelse sv.t. de lumbale segmenter, og ej heller myogen ømhed. Ingen perkussionsømhed.

Pt. fremstår i god fysisk form. [...]

Vurdering: Klassificeres som godartede uspecifikke mekaniske rygsmerter. Der er ikke fundet tegn til rodtryksproblematik eller anden mere alvorlig tilgrundliggende årsag. Videre behandlingsstrategi er konservativ.

Der vurderes, at de degenerative forandringer set på L3/L4-niveau formentlig er medvirkende årsag til pt's perioder med smerter.

Han oplever fastlåsthed, og at han står skæv i ryggen i forbindelse med dette, og har behov for at blive løsnet op af kiropraktor.

[...]

Alene varigheden af periodevis smerter taler for risiko for fortsatte kroniske gener i større eller mindre omfang. Det vurderes, at der evt. kunne være bedring af hans funktionsniveau ved et længerevarende træningsforløb med fokus på træning omkring lænderyg. Han opfordres til fortsætte med at holde sig fysisk aktiv.

PLAN: Er informeret om det godartede i tilstanden, selv om smerterne opleves ubehagelige og funktionshæmmende. Der er ikke specielle funktionsforbud, almindelig motion er vigtig og der bør fokuseres på aktiv rygtræning...'

PFA bad herefter om supplerende oplysninger vedrørende forsikredes kommunale sag, samt journal fra forsikredes praktiserende læge den 8. juli 2021.

Det fremgår bl.a., at forsikrede den 30. april 2018 oplyste kommunen, at han søgte fast stillinger på mellem 25-37 timer, da han ønskede at stoppe med at have flere [selvstændige] ansættelser (Bilag L, s. 260).

Af konsultationsnotat udfærdiget af forsikredes egen læge den 27. september 2018 fremgår det, at forsikrede dyrkede motion 10 timer ugentligt, i form af [anden sport], [sport] og cykling (Bilag J, s. 15)

Det fremgår af forsikredes ansøgningsskema til seniorpension, at forsikrede anvendte 37 timer om ugen i forbindelse med han tog [kursus], i perioden fra 5. juni 2019 til 26. juni 2019 (bilag H, s. 58).

Forsikredes egen læge vurderede ved lægeattest den 18. maj 2020, at forsikrede skulle undgå gentagende ensidige bevægelser, at han godt kunne klare fysisk aktivitet, men med mulighed for varierende stillinger og vekslende arbejdsstillinger (bilag H, s. 69).

Forsikrede ansøgte første gang om seniorpension den 17. juni 2020 (Bilag H, s. 42). Af samtalenotat udfærdiget af jobcenter den 17. juni 2020, fremgår bl.a. følgende (Bilag H, s. 29):

'Du vejledes om at din arbejdsevne, timetal og skåneforhold ikke kan vurderes på det foreliggende grundlag. Derfor er der behov for at du deltager i en praktik med det formål, dels at brancheafklare dig og dels at vurdere omfanget af dine skåneforhold og estimere det timetal du kan arbejde på.

[...]

På det foreliggende grundlag kan din arbejdsevne ikke vurderes at være nedsat i en grad så du er omfattet af bestemmelserne for seniorpension...

[...]

Du har altid arbejdet som [erhverv 1], du har evner indenfor branchen. Du vil fx gerne være med på et ...-hold eller lign. Desuden har du et ønske om at komme i praktik i naturen, fx med et kommunalt hold.

[...]

Desuden har du tidligere arbejdet indenfor dette felt og stillesiddende arbejde er ikke optimalt for dig. Du spiller [instrument] i din fritid og en musikbutik, kunne også være en mulighed.

[...]

Skåneforhold:

Du kan ikke løfte tungt, ikke bukke dig end i hug af flere omgange, du har behov for varierende arbejdsstillinger. Du fortæller at du godt kan sætte 1-2 gipsplader op, men ikke sætte gipsplader op en hel dag.

[...]

Du har aktuelt job 1 dag om måneden, hvor du er [erhverv 2] for [en butik], der skal have ...

[...]

Du spiller [sport] på seniorhold, [instrument] i band og skriver lejlighedssange.'

Af overdragelsesnotat til anden jobkonsulent udfærdiget af jobkonsulent den 27. juli 2020, fremgår bl.a. følgende (Bilag K, s. 162):

'Det vurderes at [forsikredes] sag ikke kunne afklares på det foreliggende grundlag, hverken ift. om sagen kunne forelægges rehabiliteringsteam eller om han er omfattet af seniorpension – idet det er uklart i hvilket omfang [klageren] er i stand til at arbejde og med hvad, samt i hvilket omfang hans ryglidelse påvirker ham ift. at påtage sig arbejde.'

Det fremgår af mailkorrespondance fra forsikrede til kommunal sagsbehandler udfærdiget den 29. september 2020, at forsikrede oplyste at have arbejdet fuld tid eller mere som selvstændig [erhverv 1] fra 2002 til 2018 (Bilag K, s. 120).

Det fremgår af meddelelse udfærdiget af jobcenteret den 13. oktober 2020, at forsikrede var afmeldt som jobsøgende med virkning fra 12. oktober 2020, idet han var overgået til efterløn. Det fremgår af reglerne om udbetaling af efterløn, at et af kravene for at få efterløn er, at forsikrede har ret til dagpenge når vedkommende når efterlønsalderen og står til rådighed for arbejdsmarkedet. Altså må vedkommende ikke være syg eller ude af stand til at påtage sig et arbejde.

Forsikrede søgte igen om seniorpension den 11. september 2020. Det fremgår af jobcenteret notat den 24. februar 2021, at jobcenteret ændrede ansøgningstidspunktet for seniorpension til den 27. februar 2020, da det havde betydning for forsikredes forsørgelsesgrundlag (Bilag H, s. 47). Kommunen bevilligede forsikrede seniorpension med afgørelse af 25. februar 2021, med tilbagevirkende kraft fra 1. september 2020. Kommunen lagde i sin afgørelse vægt på, at forsikrede var en [60'erne] mand, der af helbredsmæssige årsager ikke længere magtede at være tilknyttet arbejdsmarkedet indenfor hans hidtidige beskæftigelsesområde og derfor søgte seniorpension (Bilag E).

Endvidere fremgår det, at forsikrede blev diagnosticeret med karpaltunnelsyndrom den 2. december 2020, efter at have døjet med sovende fingre siden november 2020. Forsikrede oplevede i perioden smerter og en snurrende fornemmelse i fingrene på begge hænder. Det fremgår af prak-

tiserende lægenotat, at smerterne var til stede om natten og morgenen, men at der ikke var symptomer i løbet af dagen. Forsikrede blev henvist til kirurgisk vurdering ift. operation, men der fremgår ingen yderligere oplysninger vedrørende forsikredes gener i hænderne efter 15. december 2020 (Bilag J, s. 3-4).

På baggrund af sagens tidligere og nye indhentede oplysninger, traf PFA en ny afgørelse i sagen. PFA meddelte med brev af 10. oktober 2021 fastholdelse af afslag, idet selskabet ikke vurderede, at forsikredes erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad (Forsikredes bilag 'breve – [klageren]').

Den 3. november 2021 modtog selskabet klage fra forsikrede (Forsikredes Bilag 'PFA klage erhvervsevne november 2021'). PFA's klagefunktion overtog herefter behandling af sagen den 8. november 2021. PFA indhentede i forbindelse med behandling af forsikredes sag, en række yderligere lægelige akter, som selskabet modtog den 28. januar 2022. Der fremgik dog ikke nogen nye relevante oplysninger til brug for vurderingen i sagen.

PFA besvarede forsikredes klage den 15. februar 2022 (Forsikredes Bilag 'svar 1'). Selskabet bemærkede, at selskabet ikke havde taget stilling til hvorvidt, forsikrede opfyldte kriterierne for udbetaling frem til den 9. september 2019, hvor forsikrede sygemeldte sig i kommunen. PFA vurderede at forsikredes tilstand havde været stationær siden januar 2019, hvorfor selskabet overgik til en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne fra 9. september 2019, som selskabet ikke fandt dokumenteret nedsat i dækningsberettigende grad. Forsikrede har herefter indbragt sagen for Ankenævnet.

Begrundelse for PFA's vurdering af erhvervsevnen

Det er selskabets opfattelse, at forsikrede ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager efter 1. september 2020. PFA mener at være berettiget til at overgå til en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne fra januar 2019, da selskabet har vurderet, at hans tilstand er stationær. Ved vurderingen af stationærtidspunktet har selskabet lagt vægt på sagens forløb og sagens helbredsmæssige oplysninger.

Ved en fornyet gennemgang af sagen, i forbindelse med udarbejdelsen af nærværende klagesvar, er PFA blevet opmærksom på, at forsikrede sygemeldte sig i kommunen d. 9. september 2019, men raskmeldte sig igen samme dag (Bilag L s. 96-98), hvorfor der ikke har været tale om en egentlig sygemelding i kommunen. PFA er derfor af den opfattelse, at selskabet først skal foretage en vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne fra 1. september 2020, hvor han blev tilkendt seniorpension. Før dette tidspunkt er det PFA's opfattelse, at forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne har været uafbrudt nedsat i dækningsberettigende grad i mindst tre måneder. Subsidiært gør selskabet gældende, at forsikredes erhvervsevne ikke på noget tidspunkt forinden denne dag, har været nedsat i dækningsberettigende grad.

Ved vurdering af forsikrede helbredsmæssige erhvervsevne har PFA lagt vægt på, at forsikrede i en længere periode siden arbejdsophør den 1. marts 2018, har været meldt ledig jobsøgende og på intet tidspunkt reelt har været sygemeldt i kommunalt regi. PFA bemærker hertil, at det er et væsentligt kriterie i vores vurdering af forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne, at forsikrede ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet, på lige vilkår med andre. Idet forsikrede har været ledig jobsøgende indtil han gik på efterløn den 12. oktober 2020, må det lægges til grund, at forsikrede har stået til rådighed for arbejdsmarkedet og haft mulighed for at varetage et fuldtidsarbejde. Vi

finder på den baggrund ikke dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad i den angivne periode.

Endvidere har PFA lagt vægt på, at forsikrede løbende i flere perioder siden 2015 har angivet, at han har haft det godt mht. sine ryggener i form af fastlåshed og skæv rygposition, som kunne lindres ved kiropraktik og let bevægelighed.

Ved undersøgelsen på medicinsk rygklinik den 15. marts 2019, fandt man smerterne klassificeret som godartede uspecifikke mekaniske rygsmerter, og der blev ikke fundet tegn til rodtryksproblematik. Det blev endvidere vurderet, at de degenerative forandringer set på L3/L4-niveau ved skanningen i januar 2019, formentlig er medvirkende årsag til forsikredes perioder med smerter. PFA bemærker endvidere, at det ved undersøgelsesnotaterne fremgår, at forsikrede alene indtager smertestillende medicin i form af håndkøbsmedicin og kun i afgrænsede perioder ved behov.

PFA har ligeledes lagt vægt på, at forsikrede har et godt fysisk funktionsniveau i fritiden. Forsikrede har gennem de seneste mange år været i stand til at spille [sport] 3-4 gange om ugen, [anden sport] i sommerhalvåret og spille på [instrument].

Forsikrede har haft lændesmerter og mangeårig Mb. Scheuermann, som han har været behandlet for i mere end 20 år, og at han tidligere har været i stand til at arbejde fuld tid i hans tidligere erhverv, dog med smertepåvirkning. Hertil bemærker selskabet, at der ikke er sket en dokumenteret helbredsmæssig forværring, henholdsvis siden 2016 og efter forsikrede var meldt ledig og var jobsøgende i kommunen i perioden fra 1. marts 2018 til 13. oktober 2020. Forsikrede har i denne periode givet udtryk for, at han var i stand til at arbejde mellem 25-37 timer.

I øvrigt finder PFA ikke sammenhæng mellem det, at forsikrede har ryggener og at han gerne vil arbejde som [erhverv 2], efter arbejdsophør som [erhverv 1], hvor den primære årsag til arbejdsophøret skyldtes, at forsikrede var besværet i stillesiddende arbejdsstillinger.

PFA er opmærksomme på, at forsikrede blev diagnosticeret med karpaltunnelsyndrom den 2. december 2020. Selskabet indhentede og modtog fornyede oplysninger herom hos forsikredes læge den 28. januar 2022. Der fremgik ikke yderligere oplysninger herom, hvorfor det er selskabet opfattelse, at det ikke har betydning for selskabets vurdering af forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne. Det fremgår endvidere af den indhentede lægejournal (bilag J), at forsikrede har været tilset grundet andre sygdomme. Forsikrede er dog ikke tilset vedrørende disse i de senere år, og det vurderes derfor ikke at have større indflydelse på forsikredes erhvervsevne.

PFA vurderer således ikke, at der er lægelige holdepunkter som kan begrunde, at forsikrede alene skulle kunne varetage et relevant arbejde på mindre end 18,5 time om ugen, indenfor et erhverv man med rimelighed kan forlange, at han påtager sig.

Det er PFA's vurdering af forsikrede i øvrigt fortsat har mulighed for at anvende sine ressourcer og kompetencer inden for sin uddannelse som [erhverv 1], under iagttagelse af skånehensyn i form af mindre stillesiddende arbejde.

PFA er opmærksomme på, at forsikrede er blevet tilkendt seniorpension med virkning fra den 1. september 2020. Som selskabet har bemærket af invalidepensionsafgørelsen den 15. februar 2022, sker kommunens tilkendelse af seniorpension efter andre og mindre restriktive kriterier end

vurderingen af erhvervsevnen, som sker i henhold til forsikringsbetingelserne. Tilkendelsen af seniorpensionen er, som kommunen selv underbygger, bygget på en vurdering af forsikredes erhvervsevne i hans hidtidige erhverv som [erhverv 1]. Det fremgår af kommunens brev af 11. september 2020, at kriterierne for tilkendelse af seniorpension blandet er som følgende (bilag H, s. 33):

- '- Have højst 6 år til du kan få folkepension
- Have arbejdet mindst 20-25 år på fuld tid
- Have en varigt nedsat arbejdssevne på højst 15 timer om ugen i forhold til seneste job'

Vi har endvidere lagt vægt på, at forsikrede ikke har gennemført en kommunal arbejdsprøvning, hvor han har afprøvet andre jobs og at han dermed ikke har bevist, i hvilket omfang han er i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked, under iagttagelse af relevante skånehensyn.

PFA bemærker, at der er uoverensstemmelser mellem forsikredes anmeldte oplysninger den 6. marts 2021 og de foreliggende kommunale akter. Forsikrede har angivet af sin anmeldelse den 6. marts 2021, at han har været delvist sygemeldt og alene været i stand til at arbejde 15 timer ugentligt siden 1. januar 2016, hvorimod det fremgår af de kommunale oplysninger i sagen, at forsikrede har arbejdet fuld tid eller mere indtil år 2018. Dette har han har oplyst i forbindelse med hans ansøgning om seniorpension, hvor et af kriterierne for tilkendelse er, at man skal have arbejdet på fuld tid i mindst 20-25 år.

Det er således PFA's samlede vurdering, at det ikke er helbredsmæssigt dokumenteret, at forsikrede ikke er i stand til at arbejde mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer under hensyn til forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse, i et relevant erhverv med de rette skånehensyn for forsikredes ryg gener.

Vedrørende den økonomiske erhvervsevne

På baggrund af det uklare sagsforløb, har PFA taget udgangspunkt i forsikredes indtjening tre år forinden hans anmeldte sygedag den 1. august 2016. Forsikredes årlige indkomst er angivet som følgende i årene fra 2013 til 2017 (Bilag K, s. 54-73).

År 2013: 77.540 kr.

År 2014: 84.255 kr.

År 2015: 66.686 kr.

År 2016: 139.651 kr.

År 2017: 129.428 kr.

År 2018: 175.948 kr.

År 2019: 181.130 kr.

Forsikredes årlige indtjening efter hans anmeldte sygedag, overstiger forsikrede gennemsnitlige hidtidige dækningsgivende løn. Idet forsikrede har modtaget dagpenge indtil september 2020 og efterfølgende er overgået til at modtage seniorpension, lægges dette ligeledes til grund for år 2020 og frem. Forsikredes er således på baggrund heraf, ikke berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

PFA har ikke kunne vurdere hvorvidt forsikrede opfylder den økonomiske erhvervsevne, om et indtægtstab på 10 procent, idet selskabet ikke ved hvor mange timer forsikredes årlige indtjening

dækker over. Forsikrede har dog oplyst, at han har arbejdet fuldtid eller mere i perioden fra 2002 til 2018 (Bilag K, s. 120).

Konklusion

Selskabet fastholder således at have været berettiget til at afvise udbetaling fra erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen."

Klageren har i kommentar af 1/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan se, at svaret fra PFA, at de nu kommer med helt nye oplysninger, som de ikke på noget tidspunkt i denne sag, har ytret noget som helst om før! PFA oplyser til jer:

'PFA gør endvidere gældende, at selv hvis forsikrede opfylder dækningsbetingelserne for udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring, kan forsikrede ikke få nogen udbetaling, idet hans indkomst er højere end hans hidtidige dækningsgivende løn.'

Hvad er nu det for noget? Det har PFA ikke på noget tidspunkt oplyst eller ytret før..... Min indkomst var dagpenge, og senere seniorpension – den indtægt er ikke særlig høj, så hvad betyder det? Og kan man komme med sådanne argumenter, efter at de i PFA har afvist sagen – uden overhovedet at nævne dette før??

I PFA's svar til AFF skriver de:

'Forsikrede har ikke præciseret fra hvilket tidspunkt han mener at være berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, og vi beder derfor forsikrede om at præcisere dette. Selskabet har tidligere afvist at udbetale løbende ydelser og indbetalingssikring med henvisning til, at forsikrede ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.'

For det første har jeg ikke søgt om løbende udbetalinger, jeg har søgt om engangserstatning for tabt erhvervsevne. Fra 2014 måtte jeg på grund af min dårlige ryg gå ned på at arbejde max 15 timer om ugen, og det var den kontrakt jeg havde med [arbejdsgiver 1]. Min ryg kunne ikke holde til mere end de 15 timer. Fra 2016 måtte jeg gradvis stoppe helt med at arbejde som [erhverv 1] pga. min dårlige ryg, og jeg forsøgte at arbejde 10 timer om ugen. Det var heller ikke godt for min ryg, og fra februar 2018 stoppede jeg helt som [erhverv 1] og gik på dagpenge. Jobcentret mente klart, at jeg kunne få en seniorpension, og det fik jeg så godkendt 1/9 2020. Så jeg mener, at min tabte erhvervsevne i forhold til PFA og min forsikring der, ja det er sådan set i princippet fra 2014."

Selskabet har i brev af 7/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"PFA bemærker, at selskabets anbringende vedrørende forsikredes ret til udbetaling, er sekundært til selskabets primære påstand, som vedrører forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne.

PFA gør opmærksom på, at forsikrede har fået betalingsfrihed for hans forsikringsordning grundet ledighed i perioden fra 1. august 2018 til 30. september 2020 (Bilag M).

PFA noterer sig, at forsikrede gør gældende, at han ikke har søgt om løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne, men alene PFA Erhvervsevne engangsudbetaling. Allerede fordi PFA ikke mener,

at forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, finder selskabet heller ikke, at forsikrede opfylder betingelserne for engangsudbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvor forsikredes erhvervsevne skal være varigt nedsat med mindst to tredjedele. Hvad angår helbredsbedømmelsen, henviser PFA til selskabets ankenævnsvar af 26. august 2022.

PFA finder anledning til på ny at fremdrage, at forsikrede har oplyst til kommunen, at han har været i stand til at arbejde fuld tid eller mere frem til år 2018. Til PFA har forsikrede oplyst, at han gik ned på 15 timer i 2014. Oplysninger synes således at variere og blive tilpasset alt efter hvem, der er modtageren og alt efter, hvilken ydelse forsikrede prøver at opnå. Det er derfor PFA's opfattelse, at denne diskrepans mellem forsikredes oplysninger til PFA og kommunen vanskeliggør, forsikredes bevismæssige sandsynliggørelse af sit erhvervsevnetab. PFA gør hertil opmærksom på, at forsikrede ikke på noget tidspunkt i sine anmeldelser til PFA, har angivet en første sygedag før august 2016.

PFA gør endvidere gældende, at forsikredes eventuelle krav på løbende ydelser før 6. marts 2018 er forældet, jf. forældelseslovens § 2, stk. 1 og § 3, stk. 1 og 2, samt forsikringsaftaleloven § 29, stk. 5, 1. pkt. Forsikrede anmeldte første gang om udbetaling ved tab af erhvervsevne den 14. februar 2019, hvorefter PFA traf afgørelse i sagen den 20. februar 2019, hvor selskabet afviste kravet om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Herefter rettede forsikrede først henvendelse til PFA igen den 6. marts 2021, hvor han genansøgte om PFA Erhvervsevne, hvor PFA på ny afviste udbetaling. Der er således gået mere end 3 år siden 2014, hvor forsikrede mener at være berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, og mere end 1 år efter PFA senest traf afgørelse i sagen den 20. februar 2019, til forsikrede anmelder sit krav igen."

Klageren har i brev af 20/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"PFA bemærker, at selskabets anbringende vedrørende forsikredes ret til udbetaling, er sekundært til selskabets primære påstand, som vedrører forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne.

Svar fra klager [klageren] (herefter ...):

En udbetaling vil netop være på sin plads, hvis ellers PFA var sin opgave voksen og tog de facts, der er tilgængelige i denne sag, alvorligt. I stedet cykler PFA rundt i argumentation i øst og i vest for at undgå at udbetale berettiget erstatning til mig! Og selve baggrunden for, at PFA mener, at jeg sagtens kan arbejde mere end 15 timer om ugen, er taget ud af al sammenhæng. PFA overser behændigt alle argumenter og facts fra ... Kommunes Seniorpensionsenhed, da de ved udredningen af min arbejdsevne, klart konstaterer, at jeg ikke er i stand til at arbejde 15 timer om ugen. Ligeså overser PFA behændigt, at både min læge og Rygcentret klart siger, at jeg ikke kan arbejde mere end 15 timer – og slet ikke et fuldtidsarbejde, som PFA alene på en påstand fra ... Kommunes Jobcenter, til hvem jeg skulle have udtalt, at jeg vil gerne have et fuldtidsjob – det har jeg aldrig nogensinde sagt, og det kan altså ikke være seriøst, at PFA baserer sin sagsafgørelse på én løs påstand!!!!

Desuden har PFA ikke taget mine mange behandlinger hos specialister, kiropraktikere mm. i overvejelse i denne sag – det er ellers ret så vægtige argumenter for, at min ryg blev dårligere og dårligere og til slut gjorde mig ude af stand til at arbejde – overhovedet!

Desuden har PFA har ikke på nogen måde bevisgjort, at [klageren] kan arbejde mere end 15 timer om ugen. PFA har ikke på nogen måde.

PFA gør opmærksom på, at forsikrede har fået betalingsfrihed for hans forsikringsordning grundet ledighed i perioden fra 1. august 2018 til 30. september 2020 (Bilag M).

Svar fra [klageren]:

Det er så første gang overhovedet, at PFA fremdrager dette -ikke-argument for noget som helst! Er man ledig, får man betalingsnedsættelse – sådan er reglerne, og det har absolut intet med denne sag at gøre!

PFA noterer sig, at forsikrede gør gældende, at han ikke har søgt om løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne, men alene PFA Erhvervsevne engangsudbetaling. Allerede fordi PFA ikke mener, at forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, finder selskabet heller ikke, at forsikrede opfylder betingelserne for engangsudbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvor forsikredes erhvervsevne skal være varigt nedsat med mindst to tredjedele. Hvad angår helbedsvurderingen, henviser PFA til selskabets ankenævnsvar af 26. august 2022.

Svar fra [klageren]:

Det er så også første gang, at PFA i denne lange sag, pludselig kommer frem med en skelnen mellem at søge løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne og engangsudbetaling ved tab af erhvervsevne. Det burde jo absolut være sådan, at PFA oplyser [klageren] om mulighederne i en sådan sag fra begyndelsen, men det har de igen behændigt undladt at gøre. Jeg har gjort det klart fra starten, at det var en engangsudbetaling, jeg søgte. Det ved PFA godt, men alligevel vil de overfor Ankenævnet forsøge at så tvivl om hele sagen med dette ikkeargument!! Det er ussel og lavt!

PFA finder anledning til på ny at fremdrage, at forsikrede har oplyst til kommunen, at han har været i stand til at arbejde fuld tid eller mere frem til år 2018. Til PFA har forsikrede oplyst, at han gik ned på 15 timer i 2014. Oplysninger synes således at variere og blive tilpasset alt efter hvem, der er modtageren og alt efter, hvilken ydelse forsikrede prøver at opnå. Det er derfor PFA's opfattelse, at denne diskrepans mellem forsikredes oplysninger til PFA og kommunen vanskeliggør, forsikredes bevismæssige sandsynliggørelse af sit erhvervsevnetab. PFA gør hertil opmærksom på, at forsikrede ikke på noget tidspunkt i sine anmeldelser til PFA, har angivet en første sygedag før august 2016.

Svar fra [klageren]:

Det er uhyrligt! Jeg har sagt det samme gennem hele denne sag, og jeg har skrevet stolper op og ned for at få PFA til at forstå sammenhængen – men de vil åbenbart ikke forstå, og forsøger nu igen igen igen at skabe tvivl om informationerne fra min side i denne sag, og ligefrem skyder mig i skoene, at jeg skulle tilpasse min argumentation efter forgodtbefindende! Det er ussel og helt ude i hampen, at PFA påstår dette!

Så her kommer en gang til for Prins Knud og PFA, hvad jeg har skrevet:

Jeg har været [erhverv 1] siden 1997 med base på ... Fra 1997 til 2014 har jeg arbejdet på fuld tid som [erhverv 1]. Jeg har desuden arbejdet fuld tid hele mit liv, og virket som [erhverv 1] fra 1993 til 2018. I denne periode blev min ryg som beskrevet dårligere og dårligere. Mit [erhverv 1] endte med, at jeg var tvunget pga. min dårlige ryg til at gå ned på 15 timer om ugen fra september 2014. Det var mit helt eget valg, fordi min ryg ikke kunne klare mere. Og jeg arbejdede fra 2014 og frem til 2018 hos [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2] på en kontrakt på netop femten timer om ugen. PFA har ikke interesseret sig for, om denne periode kunne være vigtig i denne sag og fx spurgt ind til en ansættelseskontrakt for disse fire år – de sidste fire år af mit arbejdsliv som [erhverv 1].

Jeg gik frivilligt ned på 15 timer om ugen i håbet om, at hvis mængden af det stillesiddende arbejde blev mindre, ja så fik min ryg det bedre. Det gjorde den bare ikke. Jeg kunne ikke arbejde 15 timer om ugen, fordi min ryg ikke ville være med til mere.

Det ville PFA også kunne se af de årsopgørelser, som jeg har sendt til dem, men dem har PFA åbenbart ikke kigget på, da de jo påstår i det første svar til Ankenævnet, at min indkomst overgår det, der skal til for at få løbende udbetaling for nedsat erhvervsevne. Det er helt i skoven, og jeg vedhæfter årsopgørelser til Ankenævnet. Der vil I kunne se, at i februar 2018 var jeg så tvunget til helt at stoppe som [erhverv 1]. **Jeg har ikke på noget tidspunkt meldt mig syg**, fordi man som [selvstændig] arbejder mere eller mindre med store indtægter i perioder, og næsten ingen indtægt i andre perioder. [Livet som selvstændig] er usikkert, og man er ikke garanteret indtægt overhovedet, hvis man ikke sælger sig selv hele tiden i konkurrence med andre i et stadigt mere trængt marked. Se, det var min virkelighed.

Det vil sige, at jeg fra september 2014 og til februar 2018 pga. min dårlige ryg var tvunget til at leve af 15 timers arbejde ugentligt. Jeg arbejdede i disse år hos [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2], og min løn androg ca. 13.500 kr. brutto om måneden. Det skyldes ene og alene min dårlige ryg, så ja, jeg havde **tabt rigtig meget af min arbejdsevne**. Det har vel meget større vægt, end PFA's løse påstande senere om, at PFA citerer Jobcenter og læge forkert vedr. evt. fuldtidsarbejde.

I 2014 var mit overskud af virksomhed: 143.218 kr.

I 2015 var mit overskud af virksomhed: 131.215 kr.

I 2016 var mit overskud af virksomhed: 127.318 kr.

I 2017 var mit overskud af virksomhed: 143.318 kr.

I 2018 var mit underskud af virksomhed: 18.065 kr. Derudover modtog jeg i 2018 144.373 kr. i dagpenge/seniorpension.

Jeg ved ikke, hvor PFA får fra, at denne indkomst ikke berettiger til udbetaling for tabt erhvervsevne, men det er altså ikke ret mange penge, jeg tjener modtager i disse for mit arbejdsliv ret så vitale år!!

PFA gør endvidere gældende, at forsikredes eventuelle krav på løbende ydelser før 6. marts 2018 er forældet, jf. forældelseslovens § 2, stk. 1 og § 3, stk. 1 og 2, samt forsikringsaftaleloven § 29, stk. 5, 1. pkt. Forsikrede anmeldte første gang om udbetaling ved tab af erhvervsevne den 14. februar 2019, hvorefter PFA traf afgørelse i sagen den 20. februar 2019, hvor selskabet afviste kravet om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Herefter rettede forsikrede først henvendelse til PFA igen den 6. marts 2021, hvor han genansøgte om PFA Erhvervsevne, hvor PFA på ny afviste udbetaling. Der er således gået mere end 3 år siden 2014, hvor forsikrede mener at være berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, og mere end 1 år efter PFA senest traf afgørelse i sagen den 20. februar 2019, til forsikrede anmelder sit krav igen.

Svar fra [klageren]:

Det er jo helt horribelt det, PFA skriver her! Jeg har ikke på noget tidspunkt søgt om erstatning for tabt erhvervsevne fra 2014, men som faktuelle oplysninger har jeg blot oplyst PFA om, hvordan min ryg blev dårligere og dårligere, og at jeg fra 2014 frivilligt gik ned på 15 timer om ugen. Dette er faktuelle oplysninger, som jo er vigtige for, at PFA forstår min sag og situation! Og intet andet! PFA har ikke på noget tidspunkt i denne sag, oplyst mig om eller overhovedet ytret sig om, at der er to muligheder for erstatning for tabt erhvervsevne: løbende udbetaling eller engangserstatning.

Jeg har derfor hele tiden troet, at jeg søgte om en engangsudbetaling alene for tabt erhvervsevne. Det må for Ankenævnet fremgå ret tydeligt, at PFA her forsøger at påvirke nævnet ved igen at så tvivl om både mine oplysninger i denne sag, min dårlige ryg og i det hele taget mig sag klager! Det

klæder ikke et så velanset og velbeslået selskab som PFA at bruge denne form for argumentation. Det er usselt og lavt!

I PFA's afgørelse skriver de som deres eneste argument vedrørende min arbejdsevne:

I januar 2019 står der i jobcenter akter, at du søger jobs bredt ud fra erfaring og uddannelse og du arbejder på at få fuldtidsarbejde et års tid frem, så du kan få efterløn højeste sats om et års tid. I juni måned 2019 tager du også 37 timers kursus, for at kunne søge job som [erhverv 2].

Svar fra [klageren]:

Det er decideret forkert, at Jobcentret og dermed PFA lægger vægt på dette og citerer mig for at have sagt dette. Det er ukorrekt. Mine udsigter på dette tidspunkt var, at jeg ville ende på efterløn 10/12 2019, og fordi jeg er født i [1950'erne], var jeg i den allerførste årgang, der ville få fratrukket al pension fra efterlønnen. Det vil sige, at udsigten var, at jeg ville få cirka 11.300 kr. om måneden i efterløn – altså før skat! Det kan ingen leve af, det må I da medgive mig?

Udsigten til dette meget økonomisk skrøbelige scenarie gjorde, at jeg sagde til mit jobcenter:

Jeg ville ønske, jeg kunne have et fuldtidsarbejde for at undgå denne meget lave efterlønssats og økonomisk meget uholdbare situation, men det er helt utopisk, fordi det kan min ryg ikke klare.

Det har Jobcenteret fejlagtigt tolket som om, jeg ville have et fuldtidsarbejde.

Et Jobcenter har jo krav ovenfra om at få folk i arbejde, og det skal helst være på fuld tid, og mit ønske om et skånejob på 10-15 timer om ugen blev ikke hørt. Desuden kunne de ikke anviser noget som helst. Hele systemet er gearret til at man er lønmodtager på fuld tid. Jobcentre har meget svært ved at forholde sig til [selvstændige], der jo pr definition sammensætter sit arbejde efter opgaverne.

Jobcentret sendte mig på diverse kurser i at lære at skrive en ansøgning, om at søge kreative job, og coaching for at optimere mine muligheder. Det skal de jo gøre, det er et lovkrav, og jeg kunne som arbejdsløs på dagpenge ikke sige nej til disse kurser og krav. Det er man altså tvunget til.

En af de muligheder, som Jobcentret synes, jeg skulle kigge på, var at blive [erhverv 2] 10-15 timer om ugen, og for at kunne bestride et sådant job, skal man tage et [kursus]. Det sendte de mig så på, og jeg kunne ikke afslå det. Efter jeg havde taget det, ringede Jobcentret en dag og sagde, at jeg skulle gå til jobsamtale med [en virksomhed indenfor erhverv 2]. Jeg kunne ikke undslå det, og jeg tog af sted.

Ved samtalen fortalte jeg om min dårlige ryg, og jeg var bekymret for de mange timer i en bil. Jeg spurgte, hvor mange timer, de søgte en til? Om det var 37 timer, spurgte jeg.

Alle tre til samtalen grinede lidt og svarede: Nok nærmere de 70 timer om ugen!

Det var jo fuldstændig forrykt at sende mig til denne jobsamtale med min dårlige ryg!

Jeg blev ikke tvunget til flere samtaler og søgte samtidig seniorpension. Som jeg så fik, fordi de modsat PFA kunne se, at med min dårlige ryg var min 'arbejdsevne i alle fag langt under 15 timer om ugen.'

PFA skriver også i deres afgørelse:

Vi har lagt vægt på akter fra egen læge og ryghlinik ..., hvor det beskrives at du har mangeårig Scheuermann ryglidelse og degenerative forandringer. Det vurderes fra rygcenter ... den 15. marts måned 2019, at selvom smerterne opleves ubehagelige og funktionshæmmende, er der ingen specielle funktionsforbud og du opfordres til at holde dig fysisk aktiv. Din praktiserende læge skriver den 18. maj 2020, at du har et stort ønske om et job og ser dig selv i et pedel lig-

nende job og når du tager hensyn til vekslende stillinger og holder dig i gang i løbet af dagen, så fungerer du. Smerterne er mere eller mindre uændrede de seneste par år.

Svar fra [klageren]:

Smerterne var, som Rygcentret er citeret for, ja netop: **'ubehagelige og funktionshæmmende'**.

De opfordrer mig til at holde mig fysisk aktiv i min FRITID, fordi jeg fortalte om, at [sport] var med til at holde min ryg i god gænge. Men det er altså ikke lig med, at jeg kan bestride et hvilket som helst arbejde, og slet ikke på fuld tid. Og slet ikke lig med PFA's tolkning om, at der ikke er noget til hinder for, at jeg kan få et fuldtids arbejde. Det er helt i skoven!

Min egen læge, ..., er citeret for at sige, 'at jeg har et stort ønske om et job.'

Ja et ønske om et job på 10-15 timer om ugen med afveksling for kroppen, og slet ikke et stillesiddende arbejde.

Også hun har ikke citeret mine udtalelser korrekt, fordi jeg også her sagde, ligesom til Jobcentret:

- Jeg ville ønske, jeg kunne have et fuldtidsarbejde for at undgå den meget lave efterlønssats og økonomisk meget uholdbare situation, men det er helt utopisk, fordi det kan min ryg ikke klare. Citat slut.

Det er også her fejlagtigt tolket som om, jeg ville have et fuldtidsarbejde. Nej, det ville jeg ikke!

I kan vel heller ikke alene basere jeres afgørelse på 'von hören sagen', hvad jeg har sagt eller ikke sagt til min læge eller Jobcentret – I burde basere jeres afgørelse på facts – hvilket I slet ikke gør!

Ift. min egen læges udtalelse fra 18. maj 2020, lægger PFA udelukkende vægt på, at jeg har udtalt ønske om fx et pedeljob. Det er altså tyndt! Jeg drømte bare om et 10-15 timers job, og det er det, hun referer til, hvilket hun bekræftede i en efterfølgende telefonsamtale.

Summa summarum: Udsigten til en meget lille efterløn gjorde, at jeg simpelthen ikke vidste, hvad jeg skulle gøre, og derfor udtrykte et meget utopisk ønske om fuldtidsarbejde for at undgå dette. Så der er jeg fuldstændig fejlciteret – nok fordi sagsbehandlerne i kommunen også har nogle krav ovenfra, de skal opfylde – og det er sikkert bedre at skrive, at jeg søger fuldtidsarbejde end at skrive, at jeg kun kan arbejde 10-15 timer om ugen.

De eneste anden ting, I refererer min egen læge for, er, at 'Smerterne er mere eller mindre uændrede de seneste par år.' Det er decideret forkert, at PFA relaterer dette til mit arbejdsliv og som værende et afgørende argument i denne sag for at give mig afslag, da jeg jo netop måtte holde op med at arbejde 15 timer om ugen som [erhverv 1] pga. stigende smerter.

At smerterne så har været uændret, EFTER jeg stoppede med at arbejde som [erhverv 1], er jo en helt anden sag. Bemærk jeg stoppede i februar 2018, og min læges udtalelse er fra maj 2020 – altså over to år efter – derfor er hendes bemærkning om de uændrede smerter udelukkende relateret til min fritid lang tid efter, jeg stoppede med at arbejde. Det er det, min egen læge refererer til. Jeg gentager: lang tid efter, jeg stoppede med at arbejde! Det er decideret manipulation, at I bruger dette mod mig i denne sag.

PFA skriver videre i deres afgørelse:

Du har 1. september 2020 fået tilkendt seniorpension, men har i den forbindelse ikke været afprøvet i flere relevante erhverv, men er vurderet ud fra dit tidligere job, hvor det er vurderet at du kunne arbejde cirka 15 timer. Det er vores vurdering, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen og det er vores vurdering, at du kan klare et arbejde på mindst

Ankenævnet for Forsikring

17.

98517

halv tid inden for et bredere udsnit af relevante erhverv og jobs, der tilgodeser dine skånehensyn. Derfor har vi vurderet, at din erhvervsevne ikke er tilstrækkeligt nedsat.

Svar fra [klageren]:

Jeg tror ikke, PFA overhovedet har læst afgørelsen og vurderingen af min ryg og arbejdsevne fra Seniorpensionsenheden i ... Kommune i min sag!

...

Slutkommentar fra [klageren] til Ankenævnet:

Jeg håber, der er fornuft og faglig ballast i nævnet til at kunne se, at PFA har taget fejl i denne sag med argumenter i både øst og vest og en inkontinens i hele deres (u)faglige og usaglige tilgang til denne sag!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens årsopgørelser fra 2003 til 2019. Af journal fra klagerens kiropraktor fremgår bl.a.:

"16-04-2009 ...

Lændegener debut feb 2009 med forværring de sidste 14 dage. Pt. har en thorakal scheuerman som generer i perioder hele ryggen primært lænd. Plan: massage + kiro et par gange.

...

15-08-2013 ...

Lænden har været irriteret, og i dag er der hvp.

...

25-03-2014 ...

Recidiv af lændesmerter uden kendt årsag. Ikke så slemt som sidst.

...

05-08-2014 ...

Føler sig lidt skæv, men er det ikke umiddelbart.

...

02-07-2015 ...

Har det godt, men læssede sten hjem til haven går.

...

06-04-2016 ...

Stadig træls i lænden ingen udstråling

...

13-09-2016 ...

S.s. gået fint, lidt sidste uge i lænden, men øvl og [anden sport] hjalp.

...

20-04-2017 ...

Det går meget bedre.

...

21-12-2017 ...

Bedre, smerter over ve si, ondt i lænden. %udstråling til ben. Bruger lændepude."

Af kommunalt journalnotat af 30/4 2018 fremgår bl.a.:

"Du er uddannet [erhverv 1] og har arbejdet i over 20 år som [erhverv 1] med opgaver og undervisning i [erhverv 1] i både ind og udland. Du har søgt og været til et par samtaler i jobs som kommunikationsmedarbejder, men desværre uden ansættelse endnu. Dine overvejelser pt. handler om, hvor du kan søge faste stillinger på mellem 25-37 timer, da du ønsker at stoppe med at have flere [selvstændige] ansættelser. Andre overvejelser er, om din alder og indtægt har betydning for at blive ansat."

Af journal fra klagerens kiropraktor fremgår bl.a.:

"03-05-2018 ...

Tilbagefald med tidl. kendte lændehold (stivhed/fastlåst), og igangsætningsgene. Pt. har haft enkelte episode med jag/krampe i ve. underben.

...

14-05-2018

Gået fint, færre gener til lænden. Lidt gener i knæ. Obj:

...

31-10-2018

Efter at være begyndt med at spille [sport] 2x4t i ugen, går det bedre. Sjældnere gange, hvor ryggen er rigtig slem.

...

Gerne dagligt - eller hver anden dag.

...

11-12-2018

Det har været slemt i lænden, men det er nu blevet lidt bedre. Antalgisk til hø.

...

20-12-2018

Det går lidt bedre."

Af kommunalt journalnotat af 7/1 2019 fremgår bl.a.:

"Du har ca. et år til efterløn, men arbejder på at få min. et års fuldtidsarbejde frem til da, – for at komme på højeste sats. Vi har talt om, at du skal forsøge at netværke dig til en passende ansættelse – måske indenfor undervisning/pædagogisk arbejde eller andet, hvor din erfaring og ro vil være et stort plus."

Af undersøgelsessvar af 16/1 2019 efter MR-skanning fremgår bl.a.:

"MR columna lumbalis.

Indikation: 'Dårlig ryg' altid. Lænderygsmerter. MB. Scheuermann kendt mangeårigt. Muligt også slid. Benlængdeforskel. Fulgt ved kiropraktor hver eller hver anden måned. God effekt heraf men oftere mere intense smerter end tidl. Ingen udstråling. Aff/vandl nat. Spiller [sport] x 3-4 ugtl. Svært at holde til pga. smerter Obj: Insp. nat. Normal neurologi.

Ingen tidl. undersøgelse til sammenligning.

Scout image med indtryk af asymmetrisk bækkenstilling, venstre side let eleveret.
Normal form og højde af lumbale corpora med normalt knoglemarvssignal. Svær discusdegeneration L3/L4 med diskrete Modic 2 forandringer L3/L4.
Conus medullaris normal.

L3/L4: Discusdegeneration som anført, endvidere let discusprotusion i hele cirkumferensen og overvejende venstresidig facetledsartrose med diskret venstresidig recesstenose. Normale pladsforhold foraminalt.

L4/L5: Lille median prolaps, normale pladsforhold centralt, i recesser og foraminalt.

L5/S1: Ingen prolaps eller protrusion. Normale pladsforhold centralt og foraminalt.

Bifund i form af rod cyste bag S2.

RD:

Discusdegeneration samt facetledsartrose L4/L5 med let venstresidig recesstenose.

Median prolaps L4/L5 uden påvirkede pladsforhold.

Let asymmetrisk bækkenstilling (oplyst benlængdeforskel)."

Af journalnotat af 21/1 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Hermed svar på MR-scanning af din ryg.

Den viser sv. til lændehvirvel 4 og 5 slidforandringer og let forsnævring af nerveudløb.

Du har en discusprolaps i samme område uden at det påvirker pladsen til nerveudløbet.

Asymmetri af bækkenet (benlængdeforskel).

Jeg vil anbefale dig fysioterapi mhp. at få behandlet prolapsen og evt. få skoindlæg."

Af klagerens anmeldelse af erhvervsevnetab af 14/2 2019 fremgår bl.a.:

"Din sygdom

Hvornår var din første sygedag?

01.03.2018

Hvilken sygdom er hovedårsagen til din sygdom (din nedsatte erhvervsevne)?

Rygsygdom andre (hals, bryst- og lænderyg)

...

Hvornår fik du første gang symptomer på din sygdom?

01.01.2007

...

Har du endnu en sygdom med indflydelse på din erhvervsevne (sekundær sygdom)?

Nej

...

Beskriv kort dine nuværende symptomer og hvordan de påvirker din funktion i hverdagen.

Jeg har det, som kiropraktorer kalder en Scheuermann, dvs. skæv ryg. Det har påvirket mig i stigende grad, og jeg har gået til kiropraktor i mange år. Jeg har arbejdet siden 1993 som [erhverv 1], men jeg har i stigende grad haft svært ved at udføre arbejdet, fordi jeg ikke kan holde ud at sidde ned ved skrivebordet en hel arbejdsdag. Jeg har selvfølgelig prøvet med diverse hæve/sænke borde, men smerterne i ryggen er taget til de seneste år, så det har været svært for mig

at fortsætte som [erhverv 1]. Jeg fungerer ok i dagligdagen, når jeg ikke har stillesiddende arbejde, det skal dog nævnes, at jeg jævnligt har taget til kiropraktor for at få ryggen, lænden sat på plads. De seneste år har det bare ikke været nok, og den 1. marts 2018 sagde jeg mit arbejde op, fordi jeg ikke kunne holde det ud længere. Jeg meldte mig på dagpenge, og det har jeg været lige siden. I den mellemliggende tid har jeg forsøgt mig med øvelser, konsultationer i ... Kommunes Sundhedscenter, fysioterapeut mm.

...

Dit sygeforløb

...

Sygemeldt Fuldt sygemeldt

Fra 01.03.2018

Til 14.02.2019

Arbejdstimer pr. uge ikke besvaret

...

Beskriv hvad kontakten med dit jobcenter vedrører.

Standard kontakt. Jeg har forsøgt med at få dem til at hjælpe med et karriereskift. Jeg ville f.eks. gerne forsøge mig som [erhverv 2], men det kræver et ..., og det vil jobcentret ind til videre ikke betale for mig. Jeg forsøger stadig den vej."

Af ambulantepikrise af 15/3 2019 fra rygcentret fremgår bl.a.:

"Pt. beskriver, at han er kendt med lændesmerter tilbage til 30-års alderen. Han forklarer, at disse opstår meget periodevist og går jævnligt til kiropraktor. Han forklarer for flere år tilbage, ca. 15-20 år, var han i perioder helt ude af stand til at flytte sig, og nogen gange nærmest skulle hentes med Falck grundet voldsomme stærke smerter. Han beskriver for nuværende er det i mindre grad, men fortsat ca. hver 2. måned bliver han ramt af stærke lave lændesmerter, hvor han bliver shif-tet mod højre side, og ofte har brug for kiropraktik for at kunne blive løsnet op igen. Smerterne er mere eller mindre uændrede de seneste par år, men er gået til læge i denne omgang på at fore-bygge at dette ikke skulle udvikle sig i forbindelse med han bliver ældre.

Han oplever, at han i dagligdagen er begyndt at stoppe med at gøre nogle bestemte ting, da han ved dette provokerer smerte.

Han har dog svært ved at pege på specifikke udløsende faktorer til en smerteperiode.

Han forklarer, at han generelt forværres ved stationære stillinger som at stå og sidde over tid samt foroverbøjede, når han skal ned og have sko og strømper på.

Når han har en smerteperiode er det især stillingsskift og rejse sig og komme op og ned fra lig-gende stilling samt at vende sig der provokerer hans smert er. Har det bedst i bevægelse.

Lindres af kiropraktik og let bevægelse, når han har smerter.

Har tidligere hen prøvet fysioterapi, men uden effekt, og primært holdt sig til kiropraktor.

Er fysisk aktiv i dagligdagen med [sport] x 3 ugentligt a 4 timers varighed samt [anden sport] i sommerhalvåret.

Er blevet nødt til at stoppe med [sport3] og [sport4], da dette provokerer hans symptomer.

Oplever, at han godt kan lave [sport] uden at det udløser smerter, men når han har en smertepe-riode kan han ikke.

Pt. oplever at være ved godt helbred bortset fra det rygmæssige. Ingen bugpresseaggravation.

Normal blærefunktion, normal følesans i ridebukseområdet.

Ingen styringsbesvær eller lammelser. Intet uforklarligt væggtab.

Medicin:

Beskrivelse: Når han har smerter tager han indimellem Panodil og Ibumetin til natten.

...

Socialt (Journaloptagelse):

Pt. arbejder normalt som [erhverv 1], men grundet bl.a. de stationære stillinger har han valgt at opsiges sit job, og er nu jobsøgende efter et arbejde med noget mere bevægelse.

Objektivt:

...

Smertemæssigt upåvirket.

Psykisk opfaldende, ikke aggraverende.

Ryg/nakke: Står let shiftet mod højre side, ikke udtalt.

...

Der er let nedsat bevægelighed lumbalt i alle retninger, ingen smerteprovokation.

Der er ingen smerter ved dagens undersøgelse og derved også mere eller mindre normal rygundersøgelse, ingen provokation ved palpatorisk undersøgelse sv.t. de lumbale segmenter, og ej heller myogen ømhed. Ingen perkussionsømhed.

Pt. fremstår i god fysisk form.

Der er ikke fundet indikation for retningsspecifikke øvelser ad modum McKenzie.

Ved test af dynamisk stabilitet findes der let nedsat kontrol i alle retninger og nedsat kvalitet af high loaded øvelser grundet manglende styrke, men ellers god overfladisk ryg-/mavemuskulatur.

Ekstremiteter: Hofte- og knæled frie.

Neurologi: Negativ Lasegue, negativ krydset- og omvendt Lasegue. Alle dybe reflekser kan fremkaldes. Normal kraft over hofte, knæ, ankel og tæer samt normal sensibilitet for berøring bilateralt.

...

BILLEDDIAGNOSTIK:

Der foreligger MR-skanning fra d. 16.01.2019 fra [hospitalet], Neuroradiologisk Afdeling, af columna lumbalis.

På L3/L4-niveau ses der svær diskusdegeneration med reduceret diskushøjde og diskusprotrusion samt facetledsartrose.

Højresidigt ses der let øget væskesignal i facetleddet.

L4/L5-niveau med lille median prolaps, men gode pladsforhold til neurale strukturer.

L5/S1-niveau ses med normale forhold, som bifund ses lille rod cyste bag S2, men vurderes uden klinisk betydning.

VURDERING:

Klassificeres som godartede uspecifikke mekaniske rygsmerter. Der er ikke fundet tegn til rodtryksproblematik eller anden og mere alvorlig tilgrundliggende årsag.

Videre behandlingsstrategi er konservativ.

Der vurderes, at de degenerative forandringer set på L3/L4-niveau formentlig er medvirkende årsag til pt.'s perioder med smerter.

Han oplever en fastlåsthed, og at han står skæv i ryggen i forbindelse med dette, og har behov for at blive løst op af kiropraktor. Alene varigheden af periodevis smerter taler for risiko for fortsatte kroniske gener i større eller mindre omfang. Det vurderes, at der evt. kunne være bedring af hans funktionsniveau ved et længerevarende træningsforløb med fokus på træning omkring lænderyg.

Han opfordres til at fortsætte med at holde sig fysisk aktiv.

DIAGNOSE:

DM51.3A degeneratio disci int ervertebralis lumbalis

PLAN:

Er informeret om det godartede i tilstanden, selv om smerterne opleves ubehagelige og funktionshæmmende. Der er ikke specielle funktionsforbud, almindelig motion er vigtig og der bør fokuseres på aktiv rygtræning.

Ved den fysioterapeutiske vurdering er der fundet nedsat muskulær stabilitet. Ingen retningspræferencer.

Der udarbejdes genoptræningsplan."

Af kommunalt journalnotat af 5/9 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg har foreslået dig et ordinært job hos ... som servicekonsulent (de søger i øjeblikket og vi har et godt samarbejde med dem), og jeg har foreslået dig at kontakte f.eks. mindre tømrevirksomheder og høre om de har brug for hjælp (du er en handyman som selv har bygget hus). Jeg har sendt dig en liste med mindre tømrevirksomheder og anbefaler at du giver dem et ring. Jeg undersøger i vores CRM om vi har nogle relevante forbindelser."

Af kommunens brev af 10/9 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Du er blevet afmeldt som arbejdssøgende på Jobnet.dk med virkning fra 9. september 2019, fordi du har meldt dig syg.

Du er derfor ikke længere registreret som ledig i jobcentret, og dit cv er ikke tilgængeligt for arbejdsgivere."

Af kommunalt journalnotat af 19/12 2019 fremgår bl.a.:

"Talt om forudsætningerne for et job som selvstændig tømrer. Du er stadigvæk meget positiv overfor muligheden. ingen af de tømrer du har talt med har sagt at din timepris er for høj."

Af klagerens mail af 26/1 2020 til kommunen fremgår bl.a.:

"Jeg søger hermed om fleksjob. Jeg kan ikke arbejde som det, jeg er uddannet til ([erhverv 1]), da jeg har en meget dårlig ryg. Jeg søger derfor et fleksjob, hvor man bevæger sig og gerne ude i naturen.

Jeg formoder, jeg skal indstilles/godkendes til det, så kontakt mig gerne i den sammenhæng.

Af kommunalt journalnotat af 27/2 2020 fremgår bl.a.:

"Du ønsker at ansøge om afklaring til fleksjob. Du har oplevet at du ikke kan klare at arbejde 37 timer - og tilføjer, at du nok heller ikke har kunnet det gennem livet. Du har haft rygproblemer hele livet, som har udfordret dig i arbejdslivet. Du kan ikke have statiske arbejdsstillinger (hverken stående eller siddende) i længere tid eller løfte tungt.

Du er uddannet [erhverv 1] i 1993 og har arbejdet som sådan indtil for få år siden. Du har altid arbejdet som [erhverv 1] og du forklarer dette med, at du så havde mere frihed til at planlægge din egen arbejdstid, hvor og hvordan du udførte dit arbejde, særligt ifl. rygproblemerne. Du beskriver fx at du kunne ligge ned derhjemme og arbejde og at du kunne arbejde mindre end de 37 timer i perioder, hvor smerterne var værst. Du mener at du sjældent har arbejdet 37 timer ugentligt, grundet at arbejdet som [erhverv 1] ikke var foreneligt med din rygproblematik.

Du har 'været rigtig meget ved kiropraktor' gennem livet. Du har ligeledes forsøgt dig med hjælpemidler ifa. hæve-sænkeborde og forskellige ergonomiske stole. Men uden synderlig god effekt. Du beskriver at også det at stå, gør ondt, efter nogen tid.

Du har fået [kursus] ifm. dagpengeforløbet. Du var efterfølgende til samtale, men oplevede at der i branchen var et krav om et højt timetal, også som afløser, som du ikke ville kunne honorere fysisk.

Vi drøfter jobområder som du umiddelbart gerne vil afklares indenfor. Du vil gerne:

- Noget hvor du kan bruge dig selv og din krop, fysisk orienteret arbejde, dog uden tunge løft og statiske, gentagne bevægelser. Men det er bedre for dig al bevæge dig, end ikke at gøre det, har din kiropraktor sagt.
- Noget hvor du kan bruge dine hænder, du beskriver du er 'god med dine hænder' og 'kreativ'
- Noget hvor der er variation i arbejdet
- Du forestiller dig et job i det fri – fx vedligeholdelsesarbejde i parker i kommunen, hvor der skal males mindre elementer eller ryddes op/eller måske indenfor det grønne område, gartneri eller lignede.
- Du ser det ikke umiddelbart mulig for dig at vende tilbage til dit tidligere erhverv som [erhverv 1], idet det er stillesiddende kontorarbejde.

Jeg vejleder dig om at for at være i målgruppen for fleksjob, skal din arbejdsevne være nedsat indenfor ethvert erhverv. Dette vil formodentlig kræve en afklarende indsats via praktikker – både hvad angår jobområde, arbejdstype og timetal, som du kan varetage."

Af kommunalt journalnotat af 27/2 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg vejleder dig om at du kan være i målgruppen for senior-førtidspension, grundet alder og arbejdsmarkedserfaring.

Du oplyser at du gerne vil holde alle muligheder åbne. Der er dog tvivl om hvor meget du kan arbejde og hvor helbredsmæssigt udfordret du er ift. arbejdsmarkedet. Desuden vil du gerne arbejde og prøve om du kan hjælpes i gang med en praktik.

Vi aftaler at vi fortsætter afklaringsforløbet som aftalt."

Af kommunalt journalnotat af 3/3 2020 efter samtale med fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Ud fra det foreliggende grundlag, vurderes [klageren] at have skånebehov ifa.:

- ingen tunge løft.
- ikke stillesiddende arbejde,
- ingen gentagne bevægelser og pludselige vrid,

- ikke længere tids belastning,
- behov for bevægelse og skift i arbejdsstillinger."

Af lægeattest af 18/5 2020 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

1. Mild grad af KOL. Vedhæftet epikrise fra lungemed. amb. 2018. Benytter ikke sin medicin, da der ikke er effekt heraf på slimdannelsen. Har slim i lungerne dgl. Er stoppet med rygning i 2015. Benytter PEP fløjte. Ingen åndenød. Påvirker ikke funktionsevnen.
2. Søvnnapnø. Forligede sig aldrig med CPAP-apparatet i soveværelset. Oplever søvnen forholdsvis stabil. Ikke træthed i dagtid. Påvirker ikke funktionsevnen.
3. Svær halsbrand men medicineres med god effekt med syrepumpehæmmer. Udløst af spiserørsbrok diagnosticeret med kikkertundersøgelse i 2015. Desuden manglende lukning af mavemund.
4. Rygsmerter. Se vedhæftede vurdering ved fys./overlæge rygcenter ... maj 2019. Slidforandringer i svær grad sv. til L3/L4 niveau i lænderyggen. Vil være fremadskridende. Kendt med lændesmerter tilbage til 30-års alderen. Opstår meget periodevist og går jævnligt til kiropraktor. Tilbage i 40 årsalderen perioder helt ude af stand til at flytte sig, og nogen gange nærmest skulle hentes med Falck grundet voldsomme stærke smerter. Han beskriver for nuværende er det i mindre grad, men fortsat ca. hver 2. måned bliver han ramt af stærke lave lændesmerter og har brug for kiropraktik for at kunne blive løsnet op igen. Smerterne er mere eller mindre uændrede de seneste par år. Har dgl. lænderygsmerter med forværring som beskrevet. Han oplever, at han i dagligdagen er begyndt at stoppe med at gøre nogle bestemte ting, da han ved dette provokerer smerte. Er bl.a. stoppet med [sport4] og [sport3], der provokerer smerterne.
Generelt forværres smerterne ved stationære stillinger som at stå og sidde over tid samt foroverbøje, når han skal ned og have sko og strømper på. Kan ikke sidde ved computer mere end 60 min ad gangen. Har behov for 30 min hvile. Støvsuger ikke. Kan lave havearbejde. Ikke knæliggende.
Når han har en smerteperiode er det især stillingsskift og rejse sig og komme op og ned fra liggende stilling samt at vende sig der provokerer hans smerter. Har det bedst i bevægelse. Lindres af kiropraktik og let bevægelse, når han har smerter. Har tidligere hen prøvet fysioterapi, men uden effekt, og primært holdt sig til kiropraktor. Er fysisk aktiv i dagligdagen med [sport] x 3 ugentligt a 4 timers varighed samt [anden sport] i sommerhalvåret.

...

2.3 Særlige hensyn

Undgå gentagne ensidige bevægelser.

Kan klare fysisk aktivitet men skal være med mulighed for at variere stillinger/afvekslende arbejdsstillinger.

Der må ikke være tyngde på jobbet. Undgå løft udover 10 kg

Undgå knæliggende arbejde.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

Navigerer fint i at rygsmerterne er kronisk/et vilkår. Når pt tager hensyn med vekslende stillinger og holder sig i gang i løbet af dagen, fungerer han.

[sport] er vigtig træning.

Indser tit [erhverv 1] ikke er holdbart for mange stationære timer ved computeren. Har stort ønske om et job/en hverdag.
Ser sig selv i et 'pedel-lignende job' da han holder af at bruge sine hænder."

Af kommunalt journalnotat af 18/6 2020 fremgår bl.a.:

"Indhold af samtalen:

Du møder til samtale den 17-06-2020. Formålet med samtalen er at afklare spørgsmål til dit sagsforløb vedr. din 'ansøgning om afklaring af arbejdsevne' og drøfte praktikmuligheder.

Vejledning om din sag og formål:

Du vejledes om at din arbejdsevne, timetal og skåneforhold ikke kan vurderes på det foreliggende grundlag (samtaler, lægeattest LÆ265 + bilag). Derfor er der behov for at du deltager i en praktik med det formål, dels at brancheafklare dig og dels at vurdere omfanget af dine skåneforhold og estimere det timetal du kan arbejde på.

Praktikken skal munde ud i en arbejdsevnevurdering, som skal være en del af din samlede rehabiliteringsplan.

På det foreliggende grundlag kan din arbejdsevne ikke vurderes at være nedsat i en grad så du er omfattet af bestemmelserne for seniorpension, og det skal afklares om du kan være i målgruppen for rehabiliteringsteam, herunder fx. fleksjob.

Du vejledes om at for at være omfattet af f.eks. fleksjobbestemmelser skal din arbejdsevne kunne vurderes 'væsentligt' og 'varigt' nedsat, 'indenfor ethvert erhverv', Jævnfør § 116 i Lov om en aktiv beskæftigelse.

Praktik:

Praktikmuligheder drøftes.

Du har altid arbejdet som [erhverv 1], du har evner indenfor branchen. Du vil fx gerne være med på et ... Desuden har du et ønske om at komme i praktik i naturen, fx. med et kommunalt hold. Det drøftes at det ikke er nemt at få praktikmulighed indenfor [erhverv 1]. Du har ikke aktuelt kontakter eller forslag til virksomheder. Desuden har du tidligere arbejdet indenfor dette felt og stillesiddende arbejde er ikke optimalt for dig. Du spiller ... i din fritid og en musikbutik, kunne også være en mulighed.

Virksomhedskonsulent foreslår lagerarbejde via ..., idet man her kan tage højde for dine skåneforhold. Desuden kan praktikken sidestilles med andre fag indenfor detailbranchen, og dermed dække en bred vifte af arbejdsfunktioner og dermed være medvirkende til at afklare dig 'indenfor ethvert erhverv'.

Skåneforhold:

Du kan ikke løfte tungt, ikke bukke dig end i hug af flere omgange, du har behov for varierende arbejdsstillinger.

Du fortæller at du 'godt kan sætte 1-2 gipsplader op, men ikke sætte gipsplader op en hel dag'.

Grundet din rygproblematik har du et stort behov for at kunne variere dine arbejdsstillinger. Du kan godt arbejde som [erhverv 2], hvis der er mulighed for at lave andre funktioner indimellem, så som at gå eller stå. Desuden har du formodentlig behov for nedsat arbejdstid, du fortæller at du nok aldrig har arbejdet 37 timer som [erhverv 1]. Men det er uvist, hvor mange timer du kan arbejde - også indenfor andre jobfunktioner.

...

Karantæne, ydelse og job:

...

Du har aktuelt job 1 dag om måneden, hvor du er [erhverv 2] for [butik], der skal have kørt ... rundt, men i øvrigt ingen indkomst.

...

Privat:

Du spiller ... på seniorhold, [spiller] i band og skriver lejlighedssange. Du beskriver rigt socialt liv og gode familieforhold."

Af klagerens mail af 29/9 2020 til kommunen fremgår bl.a.:

"Desuden vedhæftet årsopgørelser fra Skat fra 2003 og frem til i dag. Jeg har været selvstændig [erhverv 1] fra 2002 og til 2018. I alle disse år har jeg arbejdet på fuld tid eller mere."

Af ambulantepikrise af 15/12 2021 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"Kommer med smerter/snurrende fornemmelse i begge hænders fingre. Har det primært i de radiale 3 fingre, men kan have det i alle 5 fingre. Har smerter om natten/om morgenen når han vågner. Skal ryste hænder i gang. Ingen symptomer op ad dagen. Lette symptomer ved cykelture. Obj. Normal trafik på hænder. neg tinnels test.

Konklusion:

/G56.0 Karpaltunnelsyndrom bilat./

Neuronografisk fandtes tegn på et moderat udtalt bilateralt karpaltunnelsyndrom. Normal n. ulnaris bilat."

Af kommunalt journalnotat af 24/2 2021 fremgår bl.a.:

"Der kan ses fra tidligere journalnotater at der er givet vejledning vedr. seniorpension og [klageren] har været villig til at denne mulighed vil blive undersøgt om at han er omfattet af målgruppe. Samtidig har [klageren] været interesseret i at søge om SP/seniorpension.

Da der er på et senere tidspunkt vurderet at han tilhører målgruppe for seniorpension, besluttet det at ændre hans ansøgningstidspunkt til d. 27/2 2020, da dette har betydning for hans forsørgelsesgrundlag.

På den måde vil [klageren] ved tilkendelse af SP blive berettiget til SP med tilbagevirkende kraft fra d. 1/9 2020."

Af kommunens brev af 25/2 2021 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Du bevilges seniorpension jvf. § 26a med tilbagevirkende kraft til d. 1.9.2020.

Virkningstidspunktet d. 1.9.2020 er 6 måneder efter den 1. i måneden fra ansøgningstidspunktet, som Jobcentret nu har ændret til d. 27.2.2020. De 6 måneder er gældende jvf. § 33 stk. 2, se nedenfor.

Begrundelse

Ydelsescentret vurderer, at du opfylder betingelserne for at modtage seniorpension, herunder kravet om højst 6 år til folkepensionsalderen, langvarig tilknytning til arbejdsmarkedet samt en varigt nedsat arbejdsevne på højst 15 timer om ugen i forhold til dit seneste job. Ydelsescentret har ved vurderingen af din sag lagt vægt på, at du er en [60'erne] mand, der af helbredsmæssige årsager ikke længere magter at være tilknyttet arbejdsmarkedet indenfor hidtidige beskæftigelsesområder og derfor søger seniorpension.

Det er oplyst, at du er uddannet [erhverv 1] i 1997 og har arbejdet indenfor dit fag, både som ansat og som selvstændig. Dit seneste job frem til overgang til dagpenge i marts 2018 var som selvstændig [erhverv 1] i over 15 år. - Du er overgået til efterløn d. 1.7.2020.

Vedr. helbred.

Din læge skriver følgende i attest d. 18.5.2020:

'1. Mild grad af KOL. Vedhæftet epikrise fra lungemed. amb. 2018. Benytter ikke sin medicin, da der ikke er effekt heraf på slimdannelsen. Har slim i lungerne dgl. Er stoppet med rygning i 2015. Benytter PEP fløjte. Ingen åndenød. Påvirker ikke funktionsevnen.

2. Søvnnapnø. Forligede sig aldrig med CPAP-apparatet i soveværelset. Oplever søvnen forholdsvis stabil. Ikke træthed i dagtid. Påvirker ikke funktionsevnen

3. Svær halsbrand men medicineres med god effekt med syrepumpehæmmer. Udløst af spiserørsbrok diagnosticeret med kikkertundersøgelse i 2015. Desuden manglende lukning af mave-munden.

4. Rygsmerter. Se vedhæftede vurdering ved fys./overlæge Rygcenter ... maj 2019. Slidforandringer i svær grad sv. til L3/L4 niveau i lænderyggen. Vil være fremadskridende. Kendt med lændesmerter tilbage til 30-års alderen. Opstår meget periodevist og går jævnlige til kiropraktor. Tilbage i 40-årsalderen perioder helt ude af stand til at flytte sig, og nogen gange nærmest skulle hentes med Falck grundet voldsomme stærke smerter. Han beskriver for nuværende er det i mindre grad, men fortsat ca. hver 2. måned bliver han ramt af stærke lave lændesmerter og har brug for kiropraktik for at kunne blive løsnet op igen. Smerterne er mere eller mindre uændrede de seneste par år. Har dgl. lænderygsmerter. med forværring som beskrevet Han oplever, at han i dagligdagen er begyndt at stoppe med at gøre nogle bestemte ting, da han ved dette provokerer smerte. Er b.la. stoppet med [sport4] og [sport3], der provokerer smerterne. Generelt forværres smerterne ved stationære stillinger som at stå og sidde over tid samt foroverbøjning, når han skal ned og have sko og strømper på. Kan ikke sidde ved computer mere end 60 min ad gangen. Har behov for 30 min hvile. Støvsuger ikke. Kan lave havearbejde. Ikke knæliggende. Når han har en smerteperiode, er det især stillingsskift og rejse sig og komme op og ned fra liggende stilling samt at vende sig, der provokerer hans smerter. Har det bedst i bevægelse. Lindres af kiropraktik og let bevægelse, når han har smerter. Har tidligere hen prøvet fysioterapi, men uden effekt, og primært holdt sig til kiropraktor. Er fysisk aktiv i dagligdagen med [sport] x 3 ugentligt å 4 timers varighed samt [anden sport] i sommerhalvåret. Undgå gentagne ensidige bevægelser. Kan klare fysisk aktivitet men skal være med mulighed for at variere stillinger/afvekslende arbejdsstillinger. Der må ikke være tyngde på jobbet. Undgå løft udover 10 kg. Undgå knæliggende arbejde. Når pt tager hensyn med vekslende stillinger og holder sig i gang i løbet af dagen, fungerer han. [sport] er vigtig træning. Indser at [erhverv 1] ikke er holdbart, for mange stationære timer ved computer. Har stort ønske om et job/en hverdag. Ser sig selv i et 'pedel-lignende job' da han holder af at bruge sine hænder.'

...

Beskrivelse af arbejdsfunktioner i seneste job: Seneste job frem til overgang til dagpenge i marts 2018 har været som selvstændig [erhverv 1] i over 15 år. I alle årene har [klagerens] speciale været den ... I dette arbejde foregår arbejdet stort set siddende, lige fra research, til interview, til skrivning og redigering - alt sammen foregår ved en computer siddende ved et skrivebord. Desuden foregår en stor del af arbejdet også med en mus, som jo skal være på bordet. Det er alt sammen med til at binde ens arbejde som [erhverv 1] til skrivebordet. I mange år sad [klageren] både 8 og nogen gange flere timer ved skrivebordet, og hans ryg havde det som regel skidt både i løbet af dagen, og når [klageren] kom hjem. [Klagerens] medfødte ryglidelse - en såkaldt Scheuermann, er en skæv ryg, der har givet ham smerter midt på ryggen med medfølgende åndenød til følge, for derefter at gå ned i lænden. [Klageren] har haft lændesmerter tilbage til 30-års alderen, og arbejdet som [erhverv 1] har kun forstærket dette smertebillede.

Beskrivelse af helbredsoplysninger af betydning for arbejdsevnen: Helbredsmæssigt drejer det sig om langvarige kroniske rygsmerter. Slidforandringer i svær grad sv. til L3/L4 niveau i lænderyggen. Vil være fremadskridende. Derudover lider [klageren] af mild grad af KOL, søvnapnø og svær halsbrand, som ikke påvirker funktionsevne i stor grad. [Klageren] er kendt med lændesmerter tilbage til 30-års alderen. Opstår meget periodevist og går jævnlige til kiropraktor. Når han har smerter tager han indimellem Panodil og Ibuprofen til natten. Tilbage i 40-årsalderen perioder helt ude af stand til at flytte sig, og nogen gange nærmest skulle hentes med Falck grundet voldsomme stærke smerter. For nuværende er det i mindre grad, men fortsat ca. hver 2. måned bliver han ramt af stærke lave lændesmerter og har brug for kiropraktik for at kunne blive løsnet op igen. Smerterne er mere eller mindre uændrede de seneste par år. Har daglige lænderygsmerter med forværring. [Klageren] oplever, at han i dagligdagen er begyndt at stoppe med at gøre nogle bestemte ting, da han ved at dette provokerer smerter. Er bl.a. stoppet med [sport4] og [sport3], der provokerer smerterne.

Generelt forværres smerterne ved stationære stillinger som at stå og sidde over tid samt foroverbøjet, når han skal ned og have sko og strømper på. Kan ikke sidde ved computer mere end 60 min ad gangen. Har behov for 30 min hvile. Støvsuger ikke. Kan lave ikke hårdt fysisk havearbejde, men ikke knæliggende. Når han har en smerteperiode er det især stillingsskift og rejse sig og komme op og ned fra liggende stilling samt at vende sig, der provokerer hans smerter. Har det bedst i bevægelse. Lindres af kiropraktik og let bevægelse, når han har smerter. Har tidligere prøvet fysioterapi, men uden effekt, og primært holdt sig til kiropraktor. Er fysisk aktiv i dagligdagen med [sport] x 3 ugentligt a 4 timers varighed samt [anden sport] i sommerhalvåret. Henvises til vedhæftede vurdering ved fys./overlæge Rygcenter ... maj 2019.

Egen læge vurderer ikke at der kan skabes skånehensyn, som kan hjælpe [klageren] yderligere for at fortsætte på arbejdsmarkedet som [erhverv 1]. [Klagerens] kroniske smerter er varige uden udsigt til helbredelse og vil være fremadskridende. [Klageren] har på den måde varig nedsat arbejdsevne, og hans livskvalitet er væsentlig påvirket, heraf pga. daglige smerter. Eneste behandlingsmulighed er vedvarende og længevarende træning for at kunne undgå forværring og medføre en bedre funktionsevne i dagligdagen.

Ud fra vurdering fra fysioterapeut ved SI, vurderes [klageren] at have skånebehov ifa.: - ingen tunge løft, - ikke stillesiddende arbejde, - ingen gentagne bevægelser og pludselige vrid, - ikke længe tids belastning, - behov for bevægelse og skift i arbejdsstillinger. Ovennævnte skånehensyn kan ikke imødekommes i job, som [erhverv 1].

Helhedsvurdering af ansøgerens aktuelle arbejdsevne: Samlet set vurderes det at [klagerens] hovedsageligt kroniske rygproblematikker og medfølgende smerteproblematikker har medført betydelig nedsat funktionsevne, som har påvirket arbejdsevnen, og det vurderes ikke, at der behandlingsmæssigt findes tiltag, der langsigtet vil kunne bedre denne.

Egen læge vurderer at funktionsevne er varig nedsat, og [klageren] kan ikke længere arbejde som [erhverv 1], heller ikke på nedsat tid, da der er mange stationære timer ved computer.

Derfor har [klageren] en arbejdsevne langt under 15 timer pr uge.

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen, herunder [klageren] egne oplysninger i forhold til hans seneste arbejdsforhold samt oplysningerne/vurderingen fra egen læge, vurderes det, at [klagerens] arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat. Det vurderes at [klageren] ikke vil kunne arbejde mere end 15 timer om ugen.

Pba. ovenstående er der behov for en vurdering af [klagerens] fremtidige forsørgelsesgrundlag ud fra hans samlede situation samt stillingtagen til hans ansøgning om seniorpension."

Ydelsescentret er enig i Jobcentrets vurdering af din arbejdsevne, og der er grundlag for bevilning af seniorpension jvf. § 26a."

Af klagerens anmeldelse af erhvervsevnetab af 6/3 2021 fremgår bl.a.:

"Din sygdom

Hvornår var din første sygedag?

01.08.2016

...

Hvilken sygdom er hovedårsagen til din sygemelding (din nedsatte erhvervsevne)?

Rygsygdom, slidgigt og deg. forandringer

...

Hvornår fik du første gang symptomer på din sygdom?

01.01.1990

...

Har du endnu en sygdom med indflydelse på din erhvervsevne (sekundær sygdom)?

Nej

...

Beskriv kort dine nuværende symptomer og hvordan de påvirker din funktion i hverdagen.

Jeg har haft stillesiddende arbejde som [erhverv 1] siden 1993. I 2018 kunne min ryg ikke holde til mere, og siden har jeg ikke arbejdet som [erhverv 1]. I alle årene har mit speciale været den ... - alt sammen foregår ved en computer siddende ved et skrivebord. I alle år fra 1993-2018 sad jeg 8 eller flere timer ved skrivebordet, og min ryg havde det som regel skidt både i løbet af dagen, og når jeg kom hjem. I perioder var jeg helt ude af stand til at flytte mig, og nogen gange nærmest skulle hentes med Falck grundet voldsomme stærke smerter og fastlåsning af ryghvirvler i lænden. I 2016 valgte jeg at arbejde maks. 15 timer om ugen, men i 2018 kunne min ryg ikke mere.

...

Dit sygeforløb

...

Sygemeldt Delvist sygemeldt

Fra 01.01.2016

Til 01.02.2018

Arbejdstimer pr. uge 15

...

Hvorfor er du ophørt med at tage medicinen?

Min ryg kunne ikke holde til at arbejde med stillesiddende arbejde mere. Jeg gik ned på maks. 15 timer ugentligt 1/1 2016, og den 1/1 2018 måtte jeg stoppe med at arbejde pga. dårlig ryg. Jeg fik

nogle behandlinger resten af året, og jeg tog piller indtil da. Efter december 2018 har jeg stort set ikke haft ondt i ryggen, ligesom jeg heller ikke har taget smertestillende piller."

Af pensionsvilkår fremgår bl.a.:

"4. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

4.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

4.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

4.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

4.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

4.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv.

4.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv.

4.1.1.1.4. Hidtidige dækningsgivende løn

Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den

eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.

Hvis det viser sig, at den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem denne og den løn, som forsikringstageren skulle have oplyst ifølge aftalen med PFA Pension, er 25 procent eller derover, har PFA Pension ret til at anvende den løn, som forsikrede skulle have oplyst, når den økonomiske erhvervsevne beregnes.

...

4.2. Engangsudbetaling ved nedsat erhvervsevne

For at engangsudbetaling ved nedsat erhvervsevne kan udbetales, skal erhvervsevnen være nedsat til en tredjedel eller derunder som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og nedsættelsen skal efter PFA Pensions skøn være varig.

4.2.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

Erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, hvis den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Nedsættelsen af erhvervsevnen anses for varig, hvis det er overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen – trods lægelig eller anden helbredsfræmmende behandling, omskoling, revalidering, genoptræning eller uddannelse – er og fortsat må anses for at ville være nedsat til en tredjedel eller derunder.

Udbetaling kan tidligst ske et år efter, at erhvervsevnen blev nedsat i tilstrækkelig grad. Erhvervsevnenedsættelsen skal have varet uafbrudt i et år, og den forsikrede skal være i live et år efter, at erhvervsevnen blev nedsat i tilstrækkelig grad.

4.2.2. Forsikringsbegivenhedens indtræden

Forsikringsbegivenheden, som er den varige dækningsberettigede nedsættelse af erhvervsevnen, skal ske i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Klageren blev omfattet af pensionsordningen den 1/1 2013 via klagerens daværende ansættelsesforhold. I februar 2018 fratrådte klageren ansættelsesforholdet, og han modtog dagpenge i perioden fra 1/3 2018 til 12/10 2020, hvorefter han overgik til efterløn. Han blev den 25/2 2021 tilkendt seniorpension med tilbagevirkende kraft til den 1/9 2020.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har videre gjort gældende, at klageren ikke kan få nogen udbetaling, idet hans indkomst er højere end hans hidtidige dækningsgivende løn.

Klageren ønsker udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Han har anført, at han i 2014 frivilligt gik ned på 15 timer om ugen for at skåne sin ryg, og at han i 2018 helt måtte droppe sit erhverv. Han har været igennem ca. 100 kiropraktorbehandlinger, undersøgelser og rygskanninger. Han har anført, at selskabet har set bort fra kommunens afgørelse om seniorpension, der klart har fastslået, at han ikke kan arbejde mere end 15 timer om ugen i alle erhverv. Han har oplyst, at "jeg har ikke på noget tidspunkt meldt mig syg, fordi man som [selvstændig] arbejder mere eller mindre med store indtægter i perioder, og næsten ingen indtægt i andre perioder". Jobcenteret og egen læge har fejlagtigt fortolket hans oplysninger, idet han alene har sagt "jeg ville ønske, jeg kunne have et fuldtidsarbejde for at undgå den meget lave efterlønsats og økonomisk meget uholdbare situation, men det er helt utopisk, fordi det kan min ryg ikke klare". Han har oplyst, at smerterne har været uændrede de seneste par år, fordi han stoppede med at arbejde.

Klageren er videre utilfreds med selskabets sagsbehandling. Han har hertil blandt andet anført, at "i burde i Klagenævnet have et kritisk blik på PFA's ekstremt lange sagsbehandling og deres mildest talt 'cherry pickende' og ret så vilkårlige tilgang til at vælge argumenter i øst og vest for at undgå at betale mig berettiget erstatning".

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager efter den 1/9 2020, hvor klageren blev tilkendt seniorpension, og at klageren derfor ikke opfylder betingelserne for udbetaling. Selskabet har anført, at klagerens tilstand har været stationær siden januar 2019. Klageren har i en længere periode siden arbejdsophøret den 1/3 2018 været meldt ledig jobsøgende og på intet tidspunkt reelt været sygemeldt i kommunalt regi. Selskabet har hertil oplyst, at klageren har haft betalingsfrihed i perioden 1/8 2018 til 30/9 2020 på grund af ledighed. Selskabet har videre

anført, at klageren i flere perioder siden 2015 har angivet, at han har haft det godt med hensyn til sine ryggener, som kunne lindres ved kiropraktik og let bevægelighed. Selskabet har anført, at klageren har et godt fysisk funktionsniveau i fritiden, idet han gennem de seneste mange år har været i stand til at spille [sport] 3-4 gange om ugen, [anden sport] i sommerhalvåret og spille på instrument. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har gennemført en kommunal arbejdsprøvning, hvor han har afprøvet andre jobs, og at han dermed ikke har bevist, i hvilket omfang han er i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn. Selskabet har anført, at det ikke har kunne vurdere, hvorvidt klageren opfylder den økonomiske erhvervsevne om et indtægtstab på 10 %, idet selskabet ikke ved, hvor mange timer klagerens årlige indtjening dækker over. Selskabet har videre anført, at klagerens eventuelle krav på løbende ydelser før 6/3 2018 er forældet, jf. forældelseslovens § 2, stk. 1, § 3, stk. 1 og 2 og forsikringsaftaleloven § 29, stk. 5, 1. pkt.

Selskabet har videre anført, at der er diskrepans mellem klagerens oplysninger til selskabet og kommunen, hvilket vanskeliggør klagerens bevismæssige sandsynliggørelse af sit erhvervsevnetab. Klageren har i sin anmeldelse af 6/3 2021 angivet, at han har været delvist sygemeldt og alene været i stand til at arbejde 15 timer ugentligt siden 1/1 2016, hvorimod det fremgår af de kommunale oplysninger i sagen, at klageren har arbejdet fuld tid eller mere indtil år 2018, hvilket han blandt andet har oplyst i forbindelse med ansøgningen om seniorpension.

Det fremgår af kommunalt journalnotat af 30/4 2018, at "dine overvejelser pt. handler om, hvor du kan søge faste stillinger på mellem 25-37 timer, da du ønsker at stoppe med at have flere [selvstændige] ansættelser".

Af journalnotat af 3/5 2018 fra klagerens kiropraktor fremgår det, at "tilbagefald med tidl. kendte lændehold (stivhed/fastlåst), og igangsætningsgene. Pt. har haft enkelte episode med jag/krampe i ve. underben".

Af journalnotat af 31/10 2018 fra klagerens kiropraktor fremgår det, at "efter at være begyndt med at spille [sport] 2x4t i ugen, går det bedre. Sjældnere gange, hvor ryggen er rigtig slem".

Det fremgår af kommunalt journalnotat af 7/1 2019, at "du har ca. et år til efterløn, men arbejder på at få min. et års fuldtidsarbejde frem til da, for at komme på højeste sats".

Af undersøgelsessvar af 16/1 2019 efter MR-skanning af columna lumbalis fremgår det, at klageren altid har haft dårlig ryg, og at "MB. Scheuermann kendt mangeårigt. Muligt også slid. Benlængdeforskel. Fulgt ved kiropraktor hver eller hver anden måned. God effekt heraf men oftere mere intense smerter end tidl. Ingen udstråling. Aff/vandl nat. Spiller [sport] x 3-4 ugtl. Svært at holde til pga. smerter ... RD: Discusdegeneration samt facetledsartrose L4/L5 med let venstresidig recesstenose. Median prolaps L4/L5 uden påvirkede pladsforhold. Let asymmetrisk bækkenstilling (oplyst benlængdeforskel)".

Af klagerens første anmeldelse af erhvervsevnetab af 14/2 2019 fremgår det, at klagerens først sygedag var den 1/3 2018, og at han i perioden fra 1/3 2018 til 14/2 2019 var fuldtidssygemeldt.

Det fremgår af ambulanteoplysninger af 15/3 2019 fra rygcentret, at "smerterne er mere eller mindre uændrede de seneste par år, men er gået til læge i denne omgang på at forebygge at dette ikke skulle udvikle sig i forbindelse med han bliver ældre. ... Er fysisk aktiv i dagligdagen med [sport] x 3 ugentligt a 4 timers varighed samt [anden sport] i sommerhalvåret. Er blevet nødt til at stoppe med [sport3] og [sport4], da dette provokerer hans symptomer. Oplever, at han godt kan lave [sport] uden at det udløser smerter, men når han har en smerteperiode kan han ikke. Pt. oplever at være ved godt helbred bortset fra det rygmæssige. ... Klassificeres som godartede uspecifikke mekaniske rygsmerter. Der er ikke fundet tegn til rodtryksproblematik eller anden og mere alvorlig tilgrundliggende årsag. Videre behandlingsstrategi er konservativ. Der vurderes, at de degenerative forandringer set på L3/L4-niveau formentlig er medvirkende årsag til pt.'s perioder med smerter. Han oplever en fastlåsthed, og at han står skæv i ryggen i forbindelse med dette, og har behov for at blive løsnet op af kiropraktor. Alene varigheden af periodevi-

se smerter taler for risiko for fortsatte kroniske gener i større eller mindre omfang. Det vurderes, at der evt. kunne være bedring af hans funktionsniveau ved et længerevarende træningsforløb med fokus på træning omkring lænderyg. Han opfordres til at fortsætte med at holde sig fysisk aktiv".

Af kommunalt journalnotat af 5/9 2019 fremgår det, at "jeg har foreslået dig et ordinært job hos ... som servicekonsulent (de søger i øjeblikket og vi har et godt samarbejde med dem), og jeg har foreslået dig at kontakte f.eks. mindre tømrevirksomheder og høre om de har brug for hjælp (du er en handyman som selv har bygget hus)".

Af lægeattest af 18/5 2020 fra klagerens egen læge fremgår det, at klageren har følgende skånehensyn: "undgå gentagne ensidige bevægelser. Kan klare fysisk aktivitet men skal være med mulighed for at variere stillinger/afvekslende arbejdsstillinger. Der må ikke være tyngde på jobbet. Undgå løft udover 10 kg. Undgå knæliggende arbejde".

Af kommunalt journalnotat af 18/6 2020 fremgår det, at "du vejledes om at din arbejdsevne, timetal og skåneforhold ikke kan vurderes på det foreliggende grundlag (samtaler, lægeattest LÆ265 + bilag). Derfor er der behov for at du deltager i en praktik med det formål, dels at branchefklare dig og dels at vurdere omfanget af dine skåneforhold og estimere det timetal du kan arbejde på. ... Skåneforhold: Du kan ikke løfte tungt, ikke bukke dig end i hug af flere omgange, du har behov for varierende arbejdsstillinger. Du fortæller at du 'godt kan sætte 1-2 gipsplader op, men ikke sætte gipsplader op en hel dag'. Grundet din rygproblematik har du et stort behov for at kunne variere dine arbejdsstillinger. Du kan godt arbejde som [erhverv 2], hvis der er mulighed for at lave andre funktioner indimellem, så som at gå eller stå. Desuden har du formodentlig behov for nedsat arbejdstid, du fortæller at du nok aldrig har arbejdet 37 timer som [erhverv 1]. Men det er uvist, hvor mange timer du kan arbejde - også indenfor andre jobfunktioner".

Af klagerens mail af 29/9 2020 til kommunen fremgår det, at "jeg har været selvstændig [erhverv 1] fra 2002 og til 2018. I alle disse år har jeg arbejdet på fuld tid eller mere".

Af kommunens brev af 25/2 2021 fremgår det, at klageren bevilges seniorpension med tilbagevirkende kraft fra den 1/9 2020. Det fremgår videre, at "ud fra vurdering fra fysioterapeut ved ..., vurderes [klageren] at have skånebehov ifa.: - ingen tunge løft, - ikke stillesiddende arbejde, - ingen gentagne bevægelser og pludselige vrid, - ikke længere tids belastning, - behov for bevægelse og skift i arbejdsstillinger. Ovennævnte skånehensyn kan ikke imødekommes i job, som [erhverv 1]. Helhedsvurdering af ansøgerens aktuelle arbejdsevne: Samlet set vurderes det at [klagerens] hovedsageligt kroniske rygproblematikker og medfølgende smerteproblematikker har medført betydelig nedsat funktionsevne, som har påvirket arbejdsevnen, og det vurderes ikke, at der behandlingsmæssigt findes tiltag, der langsigtet vil kunne bedre denne. ... På baggrund af de samlede oplysninger i sagen, herunder [klagerens] egne oplysninger i forhold til hans seneste arbejdsforhold samt oplysningerne/vurderingen fra egen læge, vurderes det, at [klagerens] arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat. Det vurderes at [klageren] ikke vil kunne arbejde mere end 15 timer om ugen".

Af klagerens anden anmeldelse af erhvervsevnetab af 6/3 2021 fremgår det, at klagerens først sygedag var den 1/8 2016, at hovedårsagen til sygemeldingen var rygsygdom og at han var delvist sygemeldt fra 1/1 2016 til 1/2 2018. Det fremgår videre, at "i alle år fra 1993-2018 sad jeg 8 eller flere timer ved skrivebordet, og min ryg havde det som regel skidt både i løbet af dagen, og når jeg kom hjem. I perioder var jeg helt ude af stand til at flytte mig, og nogle gange nærmest skulle hentes med Falck grundet voldsomme stærke smerter og fastlåsning af ryghvirvler i lænden. I 2016 valgte jeg at arbejde maks. 15 timer om ugen, men i 2018 kunne min ryg ikke mere".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1.1. fremgår det, at "erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat

Ankenævnet for Forsikring

37.

98517

med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1., at forsikringstageren er berettiget til engangsudbetaling, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Nævnet bemærker videre, at selskabet er berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, når klagerens tilstand har stabiliseret sig i en sådan grad, at det kan vurderes, at han fremadrettet ikke vil være i stand til at vende tilbage til sin tidligere funktion.

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til alene at vurdere klagerens generelle erhvervsevne. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ophørte sit job i februar 2018, at han herefter var ledig i ca. 2 ½ år uden at finde et nyt job, som kunne tilgodese hans skånehensyn og at han den 25/2 2021 blev tilkendt seniorpension med tilbagevirkende kraft til den 1/9 2020.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle helbredsæssige erhvervsevne fra den 1/9 2020 – hvor klageren blev tilkendt seniorpension – er nedsat med mindst 50 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lider af ryggener, og at han som følge heraf har skånehensyn i form af ingen tunge løft, ikke stillesiddende arbejde, ingen gentagne ensidige bevægelser og pludselige vrid, ikke længere tids belastning og behov for bevægelse og skift i arbejdsstillinger.

Ankenævnet for Forsikring

38.

98517

Nævnet bemærker, at det af ambulantepikrise af 15/3 2019 fra rygcentret fremgår, at klagerens smerter mere eller mindre har været uændrede de seneste par år.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i februar 2018 ophørte sit job som erhverv 1, og at han i perioden fra 1/3 2018 til 9/9 2019 var ledig jobsøgende i kommunalt regi. Nævnet finder derfor at må lægge til grund, at klageren har stået til rådighed for arbejdsmarkedet på ordinære vilkår.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der er diskrepans mellem klagerens oplysninger til selskabet og kommunen, idet klageren i sin anmeldelse af 6/3 2021 har angivet, at han har været delvist sygemeldt og alene været i stand til at arbejde 15 timer ugentligt siden 1/1 2016, hvorimod det fremgår af de kommunale oplysninger i sagen, at klageren har arbejdet fuld tid eller mere frem til 2018. Nævnet bemærker, at klageren herved har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke ses at have været i arbejdsprøvning. Det er således ikke nærmere undersøgt, i hvilket omfang klageren vil være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået ansvarspådragende fejl i forbindelse med sagsbehandlingen, der kan begrunde, at selskabet på almindeligt erstatningsretligt grundlag er ansvarligt over for klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

39.

98517

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen