

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98518:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kørte til en parkeringsplads ved [supermarked]. Bil, der har parkeret og stoppet, besluttede at bakke fra sin parkeringsplads, mens jeg kom forbi på vejen. Han tjekkede ikke bakspejle. Jeg har kørt omkring 2 km i timen og har pludselig set ham bakke. Jeg har brugt lydsignal/horn, men han har alligevel ramt min bil. Skader er på forreste førerdøre. Herrer fra bakkeren gik ud og spurgte mig, hvad der var galt med mig. Jeg var i chok og spurgte ham, om han var klar over, at han bakkede fra parkeringspladsen og kom med i trafikken, så han skal passe på, at der ikke er nogen bag ham (bil, barn...) han påstod, at jeg kørte ind i ham. I denne situation har jeg ringet til politiet, da jeg ved, det er hans skyld i ikke at være opmærksom på, hvad der sker på vejen. Politiet har foretaget deres anmeldelse. På skaden Du kan se, at mærkerne ikke kradser, da jeg kørte med nogen hastighed. så snart jeg så ham bakke, kunne jeg ikke løbe væk, men kun stoppe og bruge mit horn. Der er ingen tegn på hans bil (jeg har i hvert fald ikke set noget) Bakkebil har ramt min bil med højre bagerste hjørne. For første gang orienterede Topdanmark mig om sin beslutning telefonisk. Kun den anden beslutning er skriftlig, fordi jeg bad om den.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Bare retfærdighed. Jeg var ikke den, der forårsagede denne faresituation og er skyldig. Top Danmark har ikke brugt kræfter på at stå på min side, og jeg måtte bruge min tid og stress på at kontakte dem og advokater. Kompensation for min tid og nerver er også velkomne."

Selskabet har i brev af 7/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager har været involveret i et færdselsuheld, hvor der er sket et sammenstød mellem klagers og en modparts bil. Forholdet er dækket over den gældende ansvarsforsikring.

Vi har vurderet ansvaret for færdselsuheldet ud fra sagens oplysninger og dokumentation, og vi har i den forbindelse ligedelt ansvaret i sagen.

Klager mener ikke, at han har nogen skyld for uheldet, hvorfor han er utilfreds med, at han skal betale 50 % af den gældende selvrisiko på forsikringen.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bilmærke] i Topdanmark Forsikring.

Der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader og førerulykke (bilag 1 – police).

De gældende vilkår på skadetidspunktet er; Vilkår for bilforsikring til elitebilister 6740-4 (bilag 2 - vilkår). Vilkårene er til information en opdatering i forhold til de i bilag 1 nævnte vilkår 6740-3.

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgør på skadetidspunktet 4.106 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 15. juni 2022, at klager samme dag har været involveret i et færdselsuheld på parkeringspladsen ved en butik. Klager oplyser i anmeldelsen, at der er uenighed mellem klager og modparten om, hvem der har skylden for uheldet. Politiet har derfor været tilkaldt.

Vi modtager efterfølgende politirapporten fra politiet, der beder os afklare ansvaret med modpartens ansvarsforsikringsselskab (bilag 3 – politirapporten).

Side 2 og 3 i politirapporten oplyser alene navne på parterne, hvorfor disse sider til information er udeladt.

Efter en gennemgang af sagen kontakter vi klager telefonisk og oplyser, at vi ud fra dette må ligeste ansvaret for uheldet, hvilket betyder, at klager skal betale 50 % af den gældende selvrisiko på ansvarsforsikringen (bilag 4 – notat fra telefonsamtalen).

Samme dag modtager vi en klage over afgørelsen.

Vi fastholder vores vurdering af ansvaret, da der er divergerende forklaringer mellem klager og modparten om, hvordan uheldet er opstået, og der er ikke nogen vidner til uheldet. Politets rapport bidrager heller ikke med oplysninger, der kan afklare ansvaret nærmere. Derudover kan skaderne på bilerne være sket både som følge af klagers og modpartens forklaring.

Der forløber herefter en dialog med klager, som klager har vedlagt sagen, uden det medfører en ændret vurdering af ansvaret.

Her får I vores syn på sagen

Vi gør indledningsvist opmærksom på, at det alene er ansvarsvurderingen i forbindelse med uheldet og dermed selvriskoens størrelse, som sagen omhandler, da det er ubestridt i sagen, at der er sket et færdselsuheld, hvor klagers og modpartens biler har været involveret.

I den forbindelse følger det af færdselslovens § 108, stk. 1, at vi som ansvarsforsikringsselskab for klager hæfter direkte overfor modparten, hvorfor vi også er berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

'Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1'

Ansaret for uheldet afgøres efter de nærmere omstændigheder ved hændelsen jf. færdselslovens § 103 stk. 2.

'Sker der tingsskade ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om og med hvor stort et beløb erstatning bør ydes.'

Det betyder helt overordnet, at vi blandt andet gennemgår parternes forklaringer, at vi gennemgår eventuelle vidneforklaringer, at vi ser på skaderne på bilerne, at vi gennemgår skadestedet og at vi ser på færdselsloven, når vi skal vurdere ansaret.

Vi har i denne sag ligedelt ansaret ud fra sagens oplysninger.

Det betyder, at klager skal afholde 50 % af den gældende selvrisiko på ansvarsforsikringen.

Vi har i denne konkrete sag lagt til grund, at klager og modparten har vidt forskellige forklaringer på, hvad der er sket i forbindelse med uheldet. Klager forklarer, at modparten bakker ind i ham, da klager kører bag om modparten, selvom klager advarer med hornet. Modparten forklarer modsat, at han er ved at parkere, da klager med høj fart kører rundt om hjørnet og direkte ind i ham.

Der er således ingen sammenhæng mellem de to forklaringer, og det er klagers påstand mod modpartens påstand.

Politiet blev som nævnt tilkaldt på grund af klagers og modpartens uenighed om ansaret. Politiet bemærker blot, at der er modstridende forklaringer mellem parterne, uden de tager nærmere stilling til ansaret. De beder desuden forsikringsselskaberne om at afklare ansaret og erstatningsspørgsmålet i følgeskrivelsen, da de fremsender politirapporten. Vi kan dog konstatere, at de ikke har valgt at sigte nogen af parterne i sagen.

Vi har tillige lagt til grund, at der ikke er nogen uvildige vidner til uheldet, der kan være med til at belyse hændelsen nærmere.

Vi har i forbindelse med skadesagen tillige gennemgået skaderne på klagers og modpartens bil. Der er sket skade midt på klagers venstre fordør, mens der er sket skade på modpartens hængsel på bagdøren og bagkofanger i højre side. Både klagers og modpartens skader kan være sket som følge af begge parter forklaring, hvorfor det ikke bidrager til ansvarsvurderingen.

I forhold til færdselslovgivningen kan det oplyses, at modparten har overtrådt færdselsloven, hvis klagers forklaring lægges til grund, mens klager har overtrådt færdselsloven, hvis modpartens forklaring lægges til grund. Færdselsloven bidrager således ikke til afklaringen af ansvaret, da der ikke er enighed om, hvad der er sket.

Vi mener ud fra de ovennævnte momenter ikke, at vi på klagers vegne på nogen måde har mulighed for at komme igennem med at pålægge modparten/modpartens ansvarsforsikringsselskab det fulde ansvar i sagen. De vil omvendt mene, at klager bærer det fulde ansvar. Derfor har vi på klagers vegne accepteret at ligedele ansvaret.

Vi har tidligere i forløbet henvist til de nyere kendelser AK 96.180, AK 95.305 og AK 94.461, som vedrører lignende skadetilfælde.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har truffet en korrekt afgørelse i sagen, som er i overensstemmelse med vilkårene og praksis.

Vi mener, at ansvaret skal ligeledes henset til de vidt forskellige forklaringer om uheldets opståen, og der er ingen vidner til uheldet. Det ses tillige, at politiet heller ikke har kunne konstatere andet end, at parterne havde modstridende forklaringer.

Derudover kan skaderne på bilerne være sket ud fra begge parter forklaring.

Vi mener, at en eventuel domstolsprøvelse af sagen vil ende med den samme vurdering ud fra sagens foreliggende oplysninger.

Klager skal af den grund betale 50 % af den gældende selvrisiko på ansvarsforsikringen."

Klageren har i meddelelse af 5/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I stand at the position i was before. All the information from Top Danmark has not changed and bring nothing new. I have placed my opinion and all the proofs i could get. After i get back to denmark due to insurance call and placing me in position I have to protect my rights, i went to the shop to ask for video. Unfortunately Shop can store videos up to 1 month and i couldnt get any evidence support from them.

My position is clear. I have not been overspeeding. The other driver was joining the traffic by reversing and not being cautious from a subordinate place (parking lot). It wass entirely his fault and thats how it should be marked in first place. I had no intentions or any ki(right after shopping i had time for a meeting)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 15/6 2022 fremgår bl.a.:

"Uheldets art

Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport

Ankenævnet for Forsikring

5.

98518

Kort beskrivelse af uheldet

P-KORT: Ved politiets ankomst holdt part 1 [modparten] parkeret i en parkeringsbås på ... p-plads. Part 2, [klagerens bil] holdt parkeret i en parkeringsbås to båse til højre for part 1. På part 1's køretøj sås der små skader i form af ridser på bagerste højre hjørne. På part 2's køretøj sås der ridser og en stor bule på venstre hoveddør. Ingen personskade.

Parterne havde modstridende forklaringer.

Part 1 forklarede, at han var ved at parkere da part 2 kom kørende med høj hastighed rundt om hjørnet og påkørte part 1's køretøj på bagerste højre hjørne.

Part 2 forklarede, at han skulle til at parkere og idet han passerede part 1's køretøj bakkede han tilbage og ramte venstre fordør."

Af policen fremgår bl.a.:

"Selvrisiko:
Ansvar: 4.106 kr.
Kasko: 4.106 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Selvrisiko
Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløb. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelse.
...
D Hvis flere forsikringer bliver ramt af samme skade
1. Skeer der ved samme skadetilfælde både en ansvars- og kaskoskade skal forsikringstageren kun betale en selvrisiko"

Nævnet har fået forelagt foto af skaderne på klagerens bil og på modpartens bil, og oversigtskort med klagerens angivelse af hændelsesforløbet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 15/6 2022 havde været involveret i et færdselsuheld på parkeringsplads. Selskabet foretog lighedeling af ansvaret og opkrævede klageren halv selvrisiko. Klageren kræver compensation, og at modparten får tildelt fuld skyld. Han har anført, at "Jeg kørte til en parkeringsplads ved ... Bil, der har parkeret og stoppet, besluttede at bakke fra sin parkeringsplads, mens jeg kom forbi på vejen. Han tjekkede ikke bakspejle. Jeg har kørt omkring 2 km

Ankenævnet for Forsikring

6.

98518

i timen og har pludselig set ham bakke. Jeg har brugt lydsignal/horn, men han har alligevel ramt min bil ... På skaden du kan se, at mærkerne ikke kradser, da jeg kørte med nogen hastighed".

Han har også anført, at "My position is clear. I have not been overspeeding. The other driver was joining the traffic by reversing and not being cautious from a subordinate place (parking lot)".

Selskabet har anført, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer uden indbyrdes sammenhæng. Modparten har forklaret, at han var ved at parkere, da klageren med høj fart kørte rundt om hjørnet og direkte ind i ham. Både klagerens og modpartens skader kan være sket som følge af begge parter forklaring. Der er sket skade midt på klagerens venstre fordør, mens der er sket skade på modpartens hængsel på bagdøren og bagkofanger i højre side. Færdselsloven bidrager ikke til afklaringen af ansvaret, da der ikke er enighed om, hvad der er sket. Der er ingen vidner og i anmeldelsesrapporten har politiet ikke taget stilling til ansvaret, men blot bemærket, at der er modstridende forklaringer mellem parterne.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det, at "På part 1's køretøj sås der små skader i form af ridser på bagerste højre hjørne. På part 2's køretøj sås der ridser og en stor bule på venstre hoveddør. Ingen personskade. Parterne havde modstridende forklaringer. Part 1 forklarede, at han var ved at parkere da part 2 kom kørende med høj hastighed rundt om hjørnet og påkørte part 1's køretøj på bagerste højre hjørne. Part 2 forklarede, at han skulle til at parkere og idet han passerede part 1's køretøj bakkede han tilbage og ramte venstre fordør".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren, og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en lighedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse om at opkræve halv selvrisko hos klageren.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98518

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, at politiet ikke har taget stilling til ansvarsfordelingen mellem parterne, og ingen af forklaringerne er understøttet af vidner eller andet bevis, der kan af- eller bekræfte den ene parts forklaring frem for den anden parts forklaring. Det er derfor ikke muligt at afgøre, hvordan uheldet er sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand