

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98519:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Klager over jeg skal betale kasko efter påkørsel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Selvrisiko/kaskokrav bortfalder."

Klageren har tillige i brev af 27/7 2022 bl.a. anført:

"Vedr. skaden d 23-12-21 kan jeg oplyse jeg forinden uheldet kom hjem ca. 1/2 [time] forinden på det tidspunkt var skadelidtes bil ikke parkeret på skadestedet var dette tilfældet kunne jeg ikke uhindret benytte min egen p plads på egen grund før en bilen blev flyttet, et stykke tid efter da jeg bakkede var jeg ikke i stand til at se bilen (gr. ringe belysning eller mangel på samme ej heller i bak eller sidespejle) som i det tidsrum var blevet parkeret i forlængelse af naboens trailer ud for min ud og indkørsel, når der ses på vedhæftede video kan skimtes der ved siden af traileren et stille en 1200 l. vandtank den sammen med trailerens bredde gør vejen midte overskrides således min ud og indkørsel er umulig når en bil er parkeret i forlængelse med trailer, før det kunne jeg uhindret bakke min bil ud til den var fri af grunden og foretage min kørsel uhindret.

I ovenst. hændelse finder jeg ikke at være ansvarspådragende idet modpart ikke kunne undgå at vide og se uanset belysning og andre forhold jeg ikke var i stand til at forlade min grund når han parkerede sin bil på den plads jeg nødvendigvis skal benytte ved udkørsel.

Nu kræver Codan under skadenr. ... Jeg skal betale en selvrisiko på kr. 6.263,00 noget jeg har gjort protest over for deres påstand om skyld."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98519

Selskabet har i brev af 11/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager er ansvarlig for påkørslen af modpartens parkerede køretøj.

Sagsfremstilling

Den 29.12.2021 henvendte modparten og dennes forsikringsselskab sig til selskabet med beske-
den om, at klager havde påkørt modpartens parkerede køretøj.

Som bilag 1 fremlægges Luftfoto over skadested.

Den 30.12.2021 anmeldte klager til selskabet, at han havde været involveret i et sammenstød med modparten. Til spørgsmålet 'Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden' forklarede klager;

'modpart der havde parkeret sin bil ud for min udkørsel og parkeret sin bilen ved vejmidte derved blev min venderadius ved udbakning væsentlig reduceret, naboen har videoovervågning modpartens far, ver . sne og mørkt.'

Som bilag 2 fremlægges Skadesanmeldelse.

Den 07.02.2022 modtog selskabet en video fra modparten og dennes forsikringsselskab, der viser sammenstødet.

Som bilag 3 fremlægges Skærmpoint fra video 1

Som bilag 4 fremlægges Skærmpoint fra video 2

Som bilag 5 fremlægges Skærmpoint fra video 3

Den 08.02.2022 skrev selskabet til klager og forklarede, at selskabet, på baggrund af videoen, måtte anerkende erstatningspligten overfor modparten og dennes forsikringsselskab.

Den 11.07.2022 skrev klager til selskabet og klagede over afgørelsen. I klagen henviste klager til, at; *'der på skadetidspunktet ikke var nogen form for belysning fra hus eller juleudsmykning (...) der ikke er nogen form for gadebelysning'*.

Som bilag 6 fremlægges Klage.

Den 12.07.2022 fremsendte selskabet videoen til klager og fastholdt, at videoen bekræfter, at modpartens køretøj holdt tilstrækkeligt belyst i uheldøjeblikket.

Som bilag 7 fremlægges Klagebesvarelse.

Senere samme dag skrev klager til selskabet og fastholdt, at lyset/belysningen først blev tændt efter sammenstødet.

Som bilag 8 fremlægges Klagers mail af 12.07.2022.

Selskabets indstilling til sagen

Selskabet, som ansvarsforsikrer for klager, hæfter umiddelbart overfor modparten (og dennes forsikringsselskab) i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, og kan derfor afgøre skyldsspørgsmålet.

Som det ses af de 3 skærmpoint fra videoen (bilag 3-5), bakkede klager ud fra sin indkørsel og påkørte i den forbindelse modpartens køretøj, der holdt parkeret umiddelbart overfor klagers indkørsel.

På denne baggrund har klager et objektivet ansvar for skaden på modpartens køretøj, hvorfor spørgsmålet bliver, om modparten har medvirket til uheldet på en sådan måde, at klagers ansvar kan nedsættes eller bortfalde efter færdselslovens § 101, stk. 3.

Som det også ses af de 3 skærmpoint fra videoen (bilag 3-5), var der så meget lys fra de omkringliggende huse og julepynt, ligesom der var gadebelysning på vejen (rød cirkel på bilag 1 smh. lyskeglen i toppen på bilag 3), at vejen var så godt oplyst, at modpartens køretøj, efter selskabets vurdering, tydeligt kunne iagttages, jf. færdselslovens § 36.

På denne baggrund fastholder selskabet, at klagers ansvar for skaden på modpartens køretøj ikke kan nedsættes eller bortfalde, hvorfor klager er ansvarlig for skaden og som følge heraf skal betale den gældende selvrisko."

Klageren har i meddelelse af 8/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på Codans dokumentation samt vedhæftet luftfoto stiller jeg mig uforstående idet luftfoto der viser min bils placering længe efter uheldet d.23-12-21 hvor uheldssted tydeligvis ikke er samme sted som påstået fra Codan, min bil var på uheldstidspunktet parkeret i min have gr. Opgravning ... ved den normale p plads, jeg ville dersom den havde været på den plads uhindret kunne komme ud på vejen og komme helt over på genbo's indkørsel om fornødent, jeg har påtegnet luftfoto med afkrydsning af uheldsstedet der er sammenfaldende med video fra min nabo der med tydelighed viser et andet billede med hensyn til lysforhold og skadelidtes bils placering , jeg gør i samme opmærksom på der fra min normale indkørsel vil afstand til skadested være ca. 30-35 m jeg forstår derfor ikke Codans udlægning der åbenbart er baseret på et luftfoto længe efter skade dato?"

Selskabet har i brev af 8/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets luftfoto med en rød cirkel (bilag 1) er alene medtaget som dokumentation for, at der forefindes gadebelysning på vejen.

Klager har naturligvis ret i, at luftfotoet ikke stammer fra uheldsdagen – hvilket selskabets skærmpoint fra video (bilag 3, 4 og 5) også bevidner.

Selskabet skal beklage ikke at have tydeliggjort dette i sin besvarelse."

Ankenævnet for Forsikring

4.

98519

Til dette har klageren den 14/9 2022 bl.a. bemærket:

"Som svar på Codans på om belysning mener jeg at have pointeret sammen med nabo (skadelidtes far) der ikke forefindes nogen form for belysning ud over den ved skelmuren nr. ... og ... og det ikke i tilstrækkelig grad er istand at belyse vejens fulde længde og i særdeleshed slet ikke i mørkt og usigtbart vejr, som var tilfældet d. 23-12 med sne og slud, yderligere kan jeg pointere naboen havde med fuld overensstemmelse med mig overskredet vejmidte ud for hans udkørsel og i forlængelse stillet vandbeholdere og sin trailer på en sådan måde jeg uhindret kunne køre ud på vejen og vende min bil, at skadelidte henstiller sin bil i forlængelse ved vejmidte skødesløst/tanketorsk berettiger ikke min påkørsel, havde jeg haft mulighed eller en fornemmelse at se bilen alt sort i sort havde jeg selvfølgelig kontaktet nabo og bedt om bilen blev fjernet således jeg kunne komme ud og ind."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 30/12 2021 fremgår bl.a.:

"Hvor skete uheldet? Ud for min udkørsel på p-plads.

...

Hvornår er skaden sket? 23/12-2021

...

Tidspunkt 17.30

...

Giv nærmere oplysninger: Ingen skade på min bil.

...

Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden? Modpart der havde parkeret sin bil ud for min udkørsel og parkeret sin bil ved vejmidte, derved blev min venderadius ved udbakning væsentlig reduceret, naboen har videoovervågning, modpartens far, vejr. Sne og mørkt.

Er der vidner? Nej."

Af klagerens mail til selskabet af 11/7 2022 fremgår bl.a.:

"Som svar på modpartens udlægning omkring der skulle være belysning fra julelys og lys fra huset på skadetidspunktet er ikke korrekt, nævnte belysning bliver tændt når man nærmer sig huset eller kan tændes manuelt indefra, ... har bekræftet der på skadetidspunktet ikke var nogen form for belysning fra hus eller juleudsmykning dette samt øvrige oplysninger er tilsendt modpartens forsikringsselskab. Det er ligeledes blevet oplyst, at der ikke er nogen form for gadebelysning eller andet som gør jeg skulle være i stand til at se skadelidtes bil der i øvrigt var midlertidigt parkeret på en kvajet måde ud for min udkørsel (ikke noget jeg vil eller kan bruge som undskyldning for skaden). Som før beskrevet var jeg under ingen omstændigheder i stand til at skelne bilen gr. Mangel på lys og den samtidig faldt sammen med hæk og anden baggrund, der er vel næppe nogen der forventer eller forlanger før jeg kører, skal fare rundt med en lommelygte og orientere mig om der er genstande jeg kan gøre skade på? Og i særdeleshed når jeg dagligt benytter samme ud og indkørsel burde jeg i egenskab heraf være bekendt med evt. gener! Det kan jo ikke hjælpe modparts forsikring påstår et når forholdene var en anden på skadestidspunktet!"

Ankenævnet for Forsikring

5.

98519

Af selskabets mail til klageren af 12/7 2022 kl. 10:50 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget vedhæftet video fra modparten, som viser uheldet ske. I videoen er der belysning, og ikke noget belysningen der før bliver tændt, da din nabo kommer ud fra hans bopæl.

Derfor fastholder vi selvriskoen overfor dig, da det er vores vurdering, at du er fuld skyldig i skaderne."

Af klagerens mail til selskabet af 12/7 2022 kl. 12:54 fremgår bl.a.:

"Det tror jeg da fanden der er lys, når det bliver tændt idet jeg ringer til naboen og forklarer om uheldet hvor han tænder lyset før han kommer ud på vejen hvilket naboen i øvrigt har bekræftet i sin video tilsendt jer, ligeledes ville det være naturligt at ringe til naboen og forklare [modpartens] bil spærrede for min udkørsel havde jeg haft muligheden for at se modpartens bil ville jeg som en selvfølge påtage mig ansvar og betale selvriskoen prompte, da jeg fastholder uheldet som beskrevet og en hændelse der ikke kunne forudses vælger jeg at gå rettens vej, samt overveje om et langvarigt og tilfredsstillende arrangement i [selskabet] skal ophøre!!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Selvrisiko

6.1 Hvad er en selvrisiko

Selvrisiko er den del af skaden, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står i policen. Hvis vi lægger ud for et selvriskobeløb, skal du betale det tilbage til os. Vi kan opkræve beløbet på samme måde som din forsikring."

Nævnet har fået forelagt fotos af skadestedet og fotos fra video, der viser uheldet.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 23/12 2021 ramte modpartens bil, da han bakkede ud fra sin udkørsel. Selskabet har – på baggrund af videooptagelser af uheldet – anerkendt erstatningspligten over for modparten og dennes forsikringsselskab.

Klageren er utilfreds med selskabets anerkendelse af ansvaret, og at han er blevet opkrævet selvrisiko. Klageren har anført, at modparten holdt parkeret lige ud for hans indkørsel. På grund af den ringe belysning så han ikke modpartens bil, da han bakkede. Modparten må have vidst, at klageren ikke kunne køre ud fra sin grund, når modparten parkerede, hvor han gjorde.

Selskabet har fastholdt, at klageren har ansvaret for skaden på modpartens bil, og at klageren derfor skal betale selvrisiko. Selskabet har anført, at det fremgår af video af uheldet, at klageren bakkede ud fra sin indkørsel og påkørte modpartens bil, der holdt parkeret over for klagerens indkørsel. Klageren har derfor et objektivi ansvar for skadens på modpartens bil. Selskabet har anført, at det fremgår af videoen, at vejen var så godt oplyst, at modpartens bil tydeligt kunne iagttages.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Selskabet har derfor beføjelsen til at afgøre, at modpartens krav skal anerkendes af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos af videoen af påkørslen – kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har vurderet, at klageren er ansvarlig for skaden på modpartens bil, og at selskabet derfor er berettiget til at opkræve selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter færdselslovens § 101, stk. 1, har et objektivi ansvar for de skader, som hans bil forvolder ved et færdselsuheld.

Nævnet har også lagt vægt på, at nævnet ikke finder grundlag for at statuere, at modparten har udvist en sådan uagtsomhed ved at parkere sin bil på pågældende sted og måde, at der er grundlag for, at modpartens erstatning skal nedsættes eller bortfalde som følge af modpartens medvirken til skaden, jf. færdselslovens § 101, stk. 3. Det påhvilede klageren at sikre sig, at hans bakkemanøvre kunne foretages uden at påkøre holdende biler, uanset om disse var til gene for hans udkørsel. Nævnet bemærker, at det fremgår af fotos fra videooptagelse af uheldet, at vejen var delvist oplyst på skadetidspunktet – også forinden klageren var bakket ud fra indkørslen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

7.

98519

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand