

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98522:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 28/7 2022 har klageren bl.a. anført:

"Den 24-11-2021 rejste vi, [klageren] og min samlever ... til [udenlandsk by1] sammen med [personer]. Vi har igennem [rejsebureau] bestilt en ferierejse til [udenlandsk by2] på [hotel].

Vi ankom sent i lufthavnen i [udenlandsk by1] onsdag aften, da vi går igennem tolden, bliver min kæreste og jeg tilbageholdt. Vi bliver sendt over til integrationsmyndighederne, hvor vi afleverer vores pas. Efter et par timer der, bliver vi hentet af politiet, som tager os med på politistationen i lufthavnen. Vi bliver på intet tidspunkt oplyst om, hvorfor vi er blevet tilbageholdt i paskontrollen.

Torsdag morgen bliver vi hver især ført til et fængsel uden for lufthavnen i [udenlandsk by1], hvor vi bliver indsat i fængslet. Her får [samlever] at vide, at der ligger en CID på os og at det betyder, at der ligger en sag på os fra vi har været dernede tidligere. Vi er begge uforstående overfor dette. Det er korrekt, at vi har været i [udenlandsk by2] i [årstal], samt [udenlandsk by3] i 2017 på ferie sammen. Vi er overhovedet ikke bekendt med, at vi skulle have foretaget os noget ulovligt. Fængselsbetjentene oplyser overfor [samlever], at der er tale om nogle patroner - men hun får ikke yderligere forklaring herpå. Senere torsdag bliver vi hver især kørt til [udenlandsk by2], hvor jeg bliver indsat i et nyt fængsel, mens [samlever] kun får oplevet at sidde på et kontor og snakke med en politibetjent. Han nævner igen den ovenstående sag og [samlever] bekræfter, at vi har været hernede på dette tidspunkt, men at hun ikke er bekendt med de omtalte patroner. Efter nogle timer bliver jeg ført til en ny politigård i [udenlandsk by2] og [samlever] kommer også derhen lidt senere. Her bliver vi afhørt og får at vide, at det drejer sig om 17 patroner, som er blevet fundet på vores værelse, som vi har været på tilbage i [årstal]. Det er rengøringspersonalet, som har fundet disse patroner og som følge heraf, har hotelmanageren overgivet sagen til politiet.

Vi nægter selvfølgelig at have kendskab til disse patroner. Fredag kommer [familiemedlem], sammen med konsulatet/ambassaden og snakker med os og politiet. Vi vælger her i samråd med dem

at få fat i en privatadvokat, så vi kan sikre os, at vi får en fair behandling i systemet. [Familiemedlem] tager fat i nogle som vi kender i Danmark, som har forretninger i [udenlandsk by1] og forespørger om de kan anbefale en advokat, som kan træde til lørdag (som er weekend i [land]) og hjælpe os i sagen. Der bliver indhentet flere tilbud og de lyder fra 5.000 [udenlandsk valuta] til 100.000 [udenlandsk valuta]. Vi vælger i første omgang at tage den billige, men med forbehold for at det kan blive nødvendigt med en anden advokat, hvis sagen skal ende i retssystemet, da den valgte advokat som følge af hans oprindelse ikke har foretræde for retten i [udenlandsk by2].

Vi aftaler, at advokaten møder ind sammen med [familiemedlem] og ambassaden lørdag. Her bliver vi præsenteret for ham og i samråd med ambassaden aftaler vi, at han skal have aktindsigt i sagen og den vil han først få søndag morgen, hvor vi ligeledes vil blive stillet for anklagemyndigheden. Såfremt anklagemyndigheden mener at der er grundlag for en sag, så ville vi komme for retten.

I mellemtiden har vi over to omgange afleveret fingeraftryk til politiet og de har flere gange forsøgt at få os til at erkende, at patronerne er vores.

Vi bliver stillet for anklagemyndigheden søndag formiddag. Dette foregår virtuelt og vi er alene - hver for sig - inde og tale med anklagemyndigheden og en tolk. Herefter kommer vi ud og afventer en afklaring herpå, mens vi sidder med generalkonsulen og to andre fra ambassaden på et kontor på politigården.

Vi blev efterfølgende bedt om at betale regningen til advokaten med det samme og vi ønskede ikke at blive anklaget for yderligere og sørgede derfor for, at pengene blev overført med det samme.

Anklagemyndigheden fastholder, at de skal afvente resultatet på fingeraftrykket og vi bliver løsladt med udrejseforbud og kan tage hen til vores hotel, hvor vores familie venter på os. Herefter venter vi spændt på resultatet af undersøgelsen. Den får vi besked om mandag, at fingeraftrykke- ne ikke matcher, men at vi stadig har udrejseforbud, indtil efterforskerne har undersøgt videoer på hotellet mv. Tirsdag eftermiddag oplyser ambassaden os om, at udrejseforbuddet er ophævet og vi kan rejse hjem til vores familie iht. rejseplanen. De kommer forbi med et underskrevet dokument, som beviser, at vi har ret til at rejse hjem, såfremt der skulle blive problemer i lufthavnen i [udenlandsk by1].

Vi har en rejseforsikring omfattet hele verdenen hos Gjensidige, som ligeledes dækker retshjælp, som vi ønsker at benytte i forbindelse med ovenstående hændelsesforløb og derfor kontakter vi forsikringsselskabet ved hjemkomst til Danmark.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Med baggrund i ovenstående vil vi derfor anmode opfølgende:

1. Dækning af vores advokatregning i [udenlandsk by2]. Vi vedhæfter kopi af regningen.
2. Erstatning for ferien, som desværre ikke blev som forventet. Hverken for os eller vores familie, som var med på rejsen."

Selskabet har den 14/10 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet Landbrugsforsikring med tilhørende rejseforsikring (via vores tidligere brand Nykredit Forsikring). På rejseforsikringen er tilknyttet retshjælpsdækning. Vi har afvist dækning for advokatudgifter under politimæssig tilbageholdelse under ferierejse til [udenlandsk by1], samt dækning for erstatningsrejse, hvilket der klages over til Ankenævnet.

...

Fakta

Ved mail af 13. december 2021 anmodede klager om dækning af en advokatregning fra [udenlandsk by1] samt erstatning for ferien. Klager oplyste, at han og hans samlever ved ankomst til [udenlandsk by1] den 24. november 2021 blev tilbageholdt i lufthavnen. Efterfølgende viste det sig, at klager og hans samlever blev tilbageholdt på mistanke om våbenbesiddelse grundet fund af 17 patroner på hotelværelse i [årstal]. Klager så sig nødsaget til at engagere lokal privat advokat og betalte [udenlandsk valuta] 10.500 for dennes bistand. Efterfølgende blev klager og hans samlever løsladt og kunne rejse hjem i henhold til rejseplanen, hvilket ifølge bookingbekræftelsen var den 1. december 2021. Klager sendte med sin anmodning faktura på advokatudgifter ([udenlandsk valuta] 10.500) samt bookingbekræftelse med angivelse af rejsens pris (totalt kr. 45.148).

Ved mail af 3. februar 2022 afviste vi dækning af advokatudgifter, da der var tale om en straffesag, som er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne. Det oplystes ligeledes, at dækningsbetingelserne for feriekompensation/erstatningsrejse ikke var opfyldt.

Den 4. februar 2022 kontaktede klager os telefonisk. Han undrede sig over manglende dækning, da klager og samlever var frikendt. Vi fastholdt, at forsikringen ikke kunne dække de anmeldte udgifter.

Samme dag fremsendte vi forsikringsbetingelserne til klager (beklageligvis fremsendte vi den forkerte version betingelser). Det fastholdes, at der ikke var grundlag for dækning af de anmeldte udgifter.

Ved mail af 10. februar 2022 gjorde klagers samlever gældende, at undtagelsesbestemmelsen angående straffesager ikke gjaldt dem. Klagers samlever gjorde videre gældende, at de alene var tilbageholdt på mistanke om overtrædelse af lokal våbenlovgivning. Klagers samlever gjorde endvidere gældende, at de ikke blev tilbudt en beskikket forsvarer, eftersom det først ville ske, hvis der blev rejst tiltale.

Ved mail af 17. februar 2022 fastholdt vi, at straffesager var undtaget retshjælpsdækning.

Den 11. august 2022 modtog vi ankenævnsklagen. Klager påstår dækning for udenlandske advokatudgifter samt erstatning for ferierejsen for alle rejsedeltagere.

Vurdering

Klager har tegnet Landbrugsforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 4481005.

Klager deltog med samlever og familie på ferierejse til [udenlandsk by1] med planlagt rejseperiode den 24. november 2021-1. december 2021.

Ad erstatningsrejse

Klager har anmeldt krav om erstatningsrejse grundet tilbageholdelse, politimæssig efterforskning og arrest under ferierejse i [udenlandsk by1]. Klager har fremlagt dokumentation for sit krav i form af bookingbekræftelse med angivelse af rejsens samlede værdi, i alt kr. 45.148.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 89.8.9 fremgår dækningsbetingelserne: ...

Dækningsbetingelserne i betingelserne pkt. 89.8.9.1 er en positivt udtømmende liste. Af de positivt nævnte dækningsgrunde er ikke nævnt tilbageholdelse, arrest eller lignende. Allerede af den grund kan vi derfor ikke imødekomme klagers krav om dækning for erstatningsrejse, da der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Af samme grund er der ikke adgang til feriekompensation, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 89.8.10.

Vi har ikke taget stilling til selve erstatningsopgørelsen, hvor vi bemærker, at klager har anmeldt krav for hele rejsegruppen. Rejseforsikringen dækker kun den sikrede personkreds.

Ad advokatudgifter

Klager har fremsat krav om dækning for udgifter til advokatbistand, [udenlandsk valuta] 10.500.

Forsikringsbetingelserne pkt. 89.8.15 regulerer dækning for retshjælp mv. på rejseforsikringen.

Klager har fremlagt dokumentation for bankoverførsel (kr. 18.853,18) og gebyr for overførsel (kr. 50), i alt stort kr. 18.903,18. Vi bemærker, at overførslen ikke er sket fra klagers konto, men vi lægger dog til grund, at familiemedlem har gjort udlæg for beløbet.

Efter en fornyet gennemgang kan vi anerkende dækning af udenlandske advokatombkostninger kr. 18.903,18, som vil blive overført til klager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"89.8.9 Erstatningsrejse

89.8.9.1 Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse, såfremt:

1. Sikrede akut rammes af hals-, lunge-, mellemøre-, øregangs-, bihule-, blindtarms- eller blærebetændelse, skoldkopper, røde hunde, mæslinger, fåresyge, influenza, bronkitis, hjerneblødning, galdesten, mave-tarm infektion, dykker-/højdesyge, diskusprolaps, lumbago, iskias, eller blodprop i hjerte, hjerne, arme, ben eller lunger. Forsikringen kan ligeledes dække udgifter til erstatningsrejse, såfremt sikrede rammes af anden akut opstået sygdom end de førnævnte, hvis sygdommen i lighed med disse, ødelægger sikredes ferie væsentligt. Afgørelsen herom beror på en konkret vurdering, som foretages af selskabets læge ud fra de almindeligt kendte lægelige symptomer, som sygdommen erfaringsmæssigt medfører.
2. Sikrede hospitalsindlægges pga. akut opstået sygdom eller tilskadekomst.
3. Sikrede kommer til skade med fraktur (knoglebrud), forstuvning eller ledbåndsskade til følge, og rejsens formål herefter ikke kan gennemføres.
4. Sikrede rejser hjem i henhold til dækning for rejseafbrydelse, og ikke benytter sig af muligheden for genoptagelse af rejsen.
5. Sikrede hjemtransporteres, når hjemtransport er besluttet af SOS's læge i samarbejde med den behandlende læge/hospitalet, eller såfremt hjemtransporten er sket iht. Den Offentlige Rejsesygesikring."

Nævnet udtaler:

Klageren og samleveren rejste den 24/11 2021 på ferie med planlagt hjemrejse den 1/12 2021. Ved ankomsten til den udenlandske lufthavn blev de tilbageholdt af politiet på grund af mistanke om overtrædelse af våbenlovgivningen i forbindelse med en tidligere rejse til landet. De blev løsladt den 28/11 2021, men havde udrejseforbud, idet der fortsat pågik efterforskning. Udrejseforbuddet blev ophævet, og de kunne rejse hjem som planlagt. Klageren utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse og at dække udgifterne til advokatbistand.

Selskabet har i forbindelse med sagens behandling i nævnet imødekommet kravet om dækning af advokatbistand. Selskabet har anført, at forsikringsbetingelsernes afsnit om erstatningsrejse indeholder en udtømmende liste af situationer, hvor der ydes erstatningsrejse, og at politimæssig tilbageholdelse/fængsling ikke nævnt i bestemmelsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at politimæssig tilbageholdelse/fængsling ikke er nævnt i forsikringsbetingelsernes punkt 89.8.9 eller 89.8.10, hvorfor klageren ikke har ret til erstatningsrejse eller feriekompensation i en sådan situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

6.

98522

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Svend Bjerg Hansen