

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98530:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 28/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg var i en bilulykke hvor politiet mener jeg kørte overfor rødt lys. Hvilket jeg ikke mener.

Vestjylland forsikring vil derfor ikke udbetale den erstatnings vurdering jeg har fået på bilen, fordi de mener det er grov uagtsomhed. Det var en ulykke der skete om aften, hvor det var mørkt og regnede rigtig meget. Så det var ikke andet end en ulykke. Jeg mener så ikke at det er grov uagtsomhed, da det er når man har gjort noget med vilje. Og det er der ikke tale om her, for grov uagtsomhed er når man gør noget med en indlysende fare og det har jeg ikke. Jeg har ikke kørt overfor noget rødt lys med en indlysende fare.

I politirapport, står der også kun at det er en tilsidesættelse af færdselsloven. Der er ikke noget om at det er en grov overtrædelse der er sket.

Der står heller ikke noget om i forsikringsloven, om at køre over for rødt lys er grov uagtsomhed. For det er da kun politiet der kan afgøre om den overtrædelse er grov eller en tilsidesættelse, hvilket det her kun er, en tilsidesættelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg laver denne klage fordi jeg mener, at jeg har ret til at få den erstatning der blev lavet på bilen som er på 60.000 kr."

Klageren har videre i meddelelse af 22/8 2022 bl.a. anført:

"Jeg ønsker at anke sagen, da jeg ikke kan forstå, hvorfor jeg ikke må få udbetalt min erstatning - og på baggrund af det, føler jeg hverken forsikringen eller politiet hørte min version af ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98530

Jeg føler min forklaring blev overset, da jeg efter ulykken, og længe efter, var i chok og dermed en mand med meget få ord.

Derudover anker jeg sagen, da jeg ventede 7 måneder fra ulykken til at jeg fik dommen.

Jeg ved ikke hvordan de opnåede dommen, men jeg har et behov for at fortælle min side af sagen og oplevelsen herunder. Man skal ikke gå og vente 7 måneder på at få svar fra en ulykke. 7 måneder er lang tid at gå i det ukendte. Jeg har været meget plaget psykisk, efter ulykken, hvilket ikke har været hjulpet af, at der ikke har været noget hjælp fra nogle af parterne. Det er desuden lang tid at vente, når man selv betragter det som en ulykke og ikke grov uagtsomhed.

Og derfor føler jeg mig snydt af jer som forsikring. Røvrendt, hvis man må tillade sig at sige det. I 5 år har jeg loyalt og trofast, betalt og lagt mine penge og tillid hos jer. Alt sammen for intet, eller hvad?

Hvordan kan man som kunde hos jer, ende i denne situation?
Hvad skal man bruge en forsikring til, hvis de intet gør, når man står med lorten?

Lad mig forklare præcist hvad der skete d. 19. oktober 2021.

D. 19. oktober 2021 startede ellers ud med en almindelig arbejdsdag - efterfulgt en køretur til [by], hvor jeg hentede min kæreste fra hendes arbejde. Vi havde handlet, spist god mad - og nu skulle vi hjem til vores helt nye hjem, vi havde haft i ..., lige indtil opkaldet kom.

'[Klageren], vi skal om til en kunde ...'

Klokken var mange, det var mørkt og det regnede, meget. Jeg havde kun kørt i [by2] i lidt over en måned. Området/omgivelserne og vejene, var stadig ukendte for mig, hvilket betød jeg var særligt opmærksom på dem.

Han skulle ha' hentet mig, men jeg tog valget om selv at køre, så han slap for at køre tværs igennem [by2], og vi kunne ud til kunden hurtigst muligt.

Arbejdet blev udført og jeg skulle hjem. Og det var sådan jeg håbede min aften sluttede. Men det gjorde det ikke.

Det der skete derefter og de følgende dage, er sløret, men stadig så tydelige.

Jeg var med i en ulykke. En ulykke jeg stadig, efter næsten et år, forsøger at bearbejde, men dagligt bliver mindet om.

Ser I, tænker I virkelig, at mine intentioner denne dag, var grov uagtsomhed? Mener I virkelig, at jeg havde lyst til at køre galt? Blive skræmt for livet? Bange for at køre igen? Bange for at mit liv, der lige var begyndt, skulle stoppe/ændre sig for altid? Jeg slap måske fysisk, og jeg var meget taknemlig for de fysiske udfald. Det var et mirakel der ikke skete mere, for nogen, men alt ændrede sig denne dag. Og intet er som plejer. Vi havde mistet vores ... bil, som jeg passede på, bilen var mit kæreste eje, da jeg købte den med stolthed ...

Jeg havde brugt min penge og tid på at passe på denne bil. Denne bil var ikke bare et køretøj, men muligheder og drømme. Ved I hvor hårdt det er, at se ens hårde arbejde smuldre foran øjnene på en? Man tegner vel ikke en kaskoforsikring for sjovt, eller? Det føltes i hvert fald sådan efter udfaldet af denne ulykke. Min kæreste og jeg var, eller er, stadige nye i området og vi tog chancen og flyttede 1,5 time væk fra vores nærmeste med store fremtidsplaner. Vi var afhængige af en bil. Min bil. Og nu stod vi uden. Uden bil, uden hjælp, uden vejledning.

I ringede til mig dagen efter, hvor jeg stadig ikke havde registeret hvad der var sket. Det eneste I kunne fortælle mig var, at havde jeg kørt over for rødt, ville I intet dække. Allerede der var det som om jeg var skyldig i jeres øjne. I vil ikke dække grov uagtsomhed - men hvad definerer grov uagtsomhed, fordi dette kunne jeg ikke finde i min police?

I siger det er en indlysende fare? Men jeg kørte ikke for stærkt. Jeg havde ikke drukket. Jeg var ikke påvirket. Jeg var ikke på min telefon. Jeg var hverken træt eller faldt i søvn bag rettet m.m. Jeg var på vej hjem og jeg lovede at komme helskindet og forsigtigt hjem i det uvejr der var, men jeg kom aldrig helt helskindet hjem.

Jeg havde dårlig sigtbarhed i regnvejret på en lang strækning med mange lyskryds i et nyt område. Det var nærmere, at jeg var for opmærksom Jeg troede, der var grønt. Jeg huskede det sådan, indtil alt var sort. Men mere kan jeg ikke huske fra den aften. Jeg kan ikke huske om der var vidner. Jeg kan ikke huske hvad jeg fortalte politiet. Jeg kan bare huske, at jeg var helt alene. Jeg kunne ikke forstå, hvad der var sket - og hvordan.

Fordi en [mand i 20'erne] der kører sent om aftenen er helt sikkert ude på ballade, er det sådan det skal tolkes?

Jeg ved ikke, hvordan politiet nåede til deres dom. Jeg ved bare, at jeg så det jeg så, men igen, hvis jeg så forkert, hvis det blev bevist, at jeg kørte over for rødt, så var mine intentioner absolut ingen ulykke. Jeg kørte ikke ud i det kryds i forventning om at køre ind i nogen. Jeg ville ikke ønske dette for min værste fjende.

Og så kom jeres afslag.
Grov uagtsomhed.

Min dom lød på En tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, med betinget fratagelse af kørekort. Det vil sige jeg har stadig mit kørekort, men når jeg bliver indkaldt, skal jeg tage en ny køreprøve for at få opfrisket færdselsregler. Jeg må stadig køre bil, og jeg kommer stadig til at kunne køre bil, fordi det var en ulykke.

Jeg har betalt min straf. Jeg har gået til psykolog. Jeg afventer fornyelse af mit kørekort. Jeg gør hvad jeg kan for at kigge denne tragedie på hylden. Men det sidste jeg mangler, er jeres hjælp til at indse, at jeg intet bevist har gjort for at køre galt og miste min bil. For at ende i denne situation.

Jeg ved ikke hvordan man anker en sag. Jeg ved ikke hvad jeg skal skrive eller gøre for at overbevise jer om, at jeg fortjener at få min erstatning fra bilen udbetalt. Men jeg kan heller ikke se, hvorfor jeg ikke må få mine penge 'tilbage', som I ellers så flittigt har taget i mod de sidste 5 år.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98530

Jeg håber endeligt, at I i det mindste ville lade noget gå den rigtig vej, for jeg er ikke kriminel, jeg er ikke et monster, som jeg ellers har brugt det sidste år på at overbevise mig selv, at jeg ikke var. For skyldig eller ej, skyldfølelsen, og aftenen vil altid hjemsøge mig.

Jeg er en ung mand, der var på vej hjem, til min kæreste i vores ... hus, efter jeg havde reageret på et arbejdsopkald, en tirsdag aften."

Selskabet har i brev af 13/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet kaskoforsikring med betingelser nr. M10T-010917

Klager er utilfreds med selskabets afvisning af dækning for den skade, som klager har anmeldt på sin bil ... den 19.10.2021. Bilen blev ved uheldet totalskadet og i den forbindelse opgjort til 60.000 kr.

Klager gør gældende, at selskabet skal anerkende dækningen af den anmeldte skade.

Til støtte herfor henviser klager til, at selskabet ikke har lyttet til klagers opfattelse af hændelsesforløbet, og at der ikke foreligger grov uagtsomhed.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til grov uagtsomhed jfr. Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 20.10.2021, at han den 19.10.2021 som fører af bil havde været involveret i et færdselsuheld. Klager var kommet kørende på [vej1], og ved lyskrydset ved [supermarked] kørte en bil ud foran ham. Klager kolliderede med bilen, som han ramte i siden. Klager oplyste, at han var kommet kørende med 75 km/timen, og at han kørte frem for grønt. Uheldet skete cirka kl. 21.00, og det regnede. Anmeldelsen vedlægges som bilag A.

Klager var ikke påvirket af alkohol eller andre rusmidler under kørslen.

Selskabet bekræftede samme dag modtagelsen af klagers anmeldelse og oplyste, at sagens videre behandling afventede modtagelsen af politirapport, da uheldet var sket i en lysregulering, og selskabet ønskede at få verificeret klagers oplysning om, at han kørte frem for grønt lys. Kopi af mail vedlægges som bilag B.

Den 25.10.2021 meddelte selskabet klager, at sagen hos politiet fortsat var verserende, hvorfor det endnu ikke var muligt at få aktindsigt i politirapporten. Kopi af mail herom vedlægges som bilag C.

Ved mail af 29.10.2021 meddelte selskabet at taksator havde opgjort erstatningen for bilen til 60.000 kr. Selskabet gjorde samtidig klager opmærksom på, at hvis politirapporten dokumenterede, at klager var kørt frem for rødt, ville selskabet gøre grov uagtsomhed gældende, og klager ville i så fald alene modtage beløb for salg af bilens rester. Kopi af mail herom vedlægges som bilag D.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98530

Ved mail af 15.11.2021 oplyste selskabet at have modtaget 7000 kr. for salg af rester. Selskabet oplyste samtidig, at hvis klager viste sig at være ansvarlig for uheldet, da ville selskabet fratrække selvrisko på 6.820 kr. i beløbet. Kopi af mail herom vedlægges som bilag E.

Selskabet kontaktede løbende [politiet] med anmodning om aktindsigt i politirapporten, men fik fortsat oplyst, at sagen var verserende. Som følger heraf betalte selskabet 7.000 kr. indkommet for salg af rester til klager den 01.04.2022. Kopi af mail herom vedlægges som bilag F.

Den 23.05.2021 oplyste klager på mail, at sagen var afsluttet ved politiet. Klager oplyser selv i mailen, at han var kørt over for rødt lys. Klager begærede restbeløb på erstatning af bilen udbetalt, da han ikke fandt, at der forelå grov uagtsomhed.

Selskabets klageansvarlige fastholdt ved mail af 01.06.2022, at der i sagen forelå grov uagtsomhed jfr. Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2, og henviste til Ankenævnskendelserne 97127, 97041, 96655, 96556, 96384, 96367 m.v. Begge mails vedlægges som bilag G.

Klager fastholder, at der ikke foreligger grov uagtsomhed, men i stedet en ulykke på en mørk og regnfuld aften.

Fra modpartens forsikringsselskab har selskabet modtaget følgende meddelelse:

'Vi har nu modtaget vidneforklaring fra politirapporten og vidnet udtaler følgende: Afhørte oplyste, at han ud af øjenkrogen så en ... personbil køre ad [vej1] mod krydset [vej1]/[vej2]/[vej3] mod syd med ca. 70 km/t. Afhørte oplyste, at han tænkte, at Han når ikke at stoppe, hvorefter det sagde bang og den ... bil kolliderede med [modparten] i personbilen fra [vej2]. Afhørte oplyste, at den [klageren] efter afhørtes overbevisning havde rødt lys.'

Klager oplyser selv, at har fået frataget sit kørekort betinget, som følge af tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

...

Som bilag H vedlægges fotos af uheldskrydset [vej1]. Der ses ikke at være tætliggende lyskryds i nogen retninger, der kunne have givet anledning til forveksling af lysreguleringer.

De for sagen gældende forsikringsbetingelser nr. M10T- 010917 vedlægges som bilag I.

...

Det er på baggrund af indholdet af disse betingelser selskabet har truffet afgørelse.

Anbringender

Overfor nævnet skal selskabet anføre:

At vi fastholder vores afgørelse i sagen,

At tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for være forvoldt ved grov uagtsomhed, jfr. eksempelvis ankenævnspraksis nr. 97127, 97041, 96655, 96556, 96384, 96367,

At der ikke ses at foreligge formildende omstændigheder, der konkret begrundet en fravigelse af dette udgangspunkt,

At de af klager anførte omstændigheder vedrørende blandt andet uheldstidspunktet og vejrliget ikke kan føre til et andet resultat.

Afslutningsvist bemærkes, at selskabet dog fortsat afventer politirapport for sikring af, at der på ingen måder kan være tale om undskyldende omstændigheder. Selskabet har løbende rykket politiet for fremsendelse af aktindsigt."

Klageren har i meddelelse af 3/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har prøvet at søge om aktindsigt af sagen til politiet. For at finde ude af hvad der afgjorde dommen, fordi det har jeg stadig ikke fået dokumenteret eller fortalt - at hvorfor dommen faldt som det gjorde.

Men der kan gå op til 4-6 uger før jeg kan få det sendt til mig. Men hvis der står det samme i som selskabet har fået med vidneudtalelse. Så står der jo at vidnede kun havde en overbevisning at jeg kørte over for rødt. Og jeg siger stadig at jeg ikke gjorde. Det er overbevisning mod overbevisning - som sagt ud fra det jeg ved det/kan læse mig frem til. Jeg ville ikke have kørt med den hastighed jeg gjorde, hvis ikke jeg troede der var grønt. Jeg står ved at der var grønt, indtil andet er bevist.

Samtidig vil jeg igen tilføje/henviser til vejrforholdene, der var helt hen i vejret der. Det var om aften og regnede så meget, hvilket påvirker sigtbarheden. Og til sidst vil jeg gerne tilføje til klagen omkring at jeg aldrig har set en opgørelse fra bil ophuggeren. Så [hvor]fra ved jeg at jeg kun skulle have fået 7000 kr. for bilen? Vestjylland forsikring må have fået en opgørelse/kvittering fra bil ophuggeren, hvor der står hvad og hvor meget der er blevet solgt for.

Nu ved jeg ikke hvad mere der er at sige udover det var en ulykke. Jeg har betalt min bøde samt min pris - både psykisk og fysisk. jeg har måtte køre bil op til nu. Så helt dårligt kan jeg da ikke have kørt, siden jeg får lov til at beholde kortet, så længe jeg får opfrisket teori og prøven."

Selskabet har i meddelelse af 3/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Af politirapport fremgår bl.a. vedtagelse af tilkendegivelse af at være kørt over for rødt. Desuden fremgår vedrørende sigtbarhed og vejrforhold, at 'Ingen nedbør' og 'Sigtbart (Sigt over 100 m)'. Der ses ikke at være undskyldende omstændigheder for, at klager kørte over for rødt. At taksatorrapport fremgår bl.a., at rester er solgt til autoophugger for 7.000 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 20/10 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 19-10-2021

...

Beskriv hændelsesforløbet: Jeg kommer kørende på [vej1] og ved lyskrydset ved [supermarked] kører der en bil ud foran mig, som jeg så kører ind i siden af. Jeg kommer kørende med 75 km/t hvor jeg havde grønt. Det er ca. klokken 21 om aften og det regnede.

...

Hvor på modpartens køretøj er skaden sket? ... Venstre

Ankenævnet for Forsikring

7.

98530

...

Var fører påvirket af alkohol eller andre rusmidler under kørsel? Nej."

Af politiets vedtagelse af tilkendegivelse underskrevet af klageren fremgår bl.a.:

"Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af:

Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 ved tirsdag den 19. oktober 2021 kl. 21.05 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerhed, som fører af personbil ... ad [vej1] i det lysregulerede kryds – [vej1] – [vej2] – [vej3] i [by] at have kørt frem for rødt lys, hvorved der skete sammenstød med en fra højre kommende personbil.

Hvis De kan erkende dem skyldig, kan sagens afgøres uden retslig forfølgning, ved at De vedtager følgende:

1. **Bøde** **2.500,00 kr.**
2. **Betinget frakendelse af førerretten i 3 år i medfør af færdselsloven § 125, stk. 1, nr. 1**
3. **Hvis der er omkostninger, som De skal betale, vil der blive vedlagt en opgørelse.**

...

VEDTAGELSE

Jeg erkender mig skyldig i den beskrevne forseelse, og vedtager at betale bøden og sagsomkostningerne inden 1 måned, ligesom vedtager den anførte frakendelse."

Af politiets anmeldelsesrapport af 1/11 2021 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part førte personbil ad [vej1] med en hastighed på ca. 75 km/t mod sydvest gennem krydset [vej1]/[vej3].

Part 2 førte personbil ad [vej3] med ca. 10 km/t mod sydøst gennem krydset [vej1]/[vej3] mod [vej2] for at køre i [supermarked].

Part 1 kolliderede med fronten af sin personbil og ramte part 2's personbil ved A-stolpen på venstre side af part 2's personbil. Det skete i krydset [vej3]/[vej1].

...

Føre

Vådt

Sigtforhold

Sigtbart (sigt over 100 m)

Lysforhold

Mørke

Vejrforhold

Ingen nedbør

Vejbelysning

Tændt

...

Tilladt hastighed

70 km/t.

...

Vejudformning

Kryds + ben.

...

Part 1, [klageren], ... forklarede kort, at han kom kørende fra [vej1] i sydvestgående retning, og kunne se at der var grønt lys da han kom til krydset [vej3]/[vej1]. Han førte sin personbil med ca. 70 km/t, da han passerede krydset og kunne ikke nå at bremse før uheldet.

...

Vidnet ... forklarede kort, at han holdt forrest i krydset [vej2]/[vej1] på [vej2] yderste højresvingsbane og at han så ulykken ske.

...

Gerningsstedet er et firebenet lysreguleret kryds ved [vej1]/[vej3]/[vej2] i ... kommune. [Vej1] forløber i nordøst- og sydvestlig retning. [Vej2] og [vej3] forløber i nordvest- og sydøstlig retning.

...

Der var gode oversigtsforhold i krydset.

Lysregulering kontrolleret og fundet fejlfri.

...

Part 2 forklarede kort, at hun kom fra ... og kørte derfor ad [vej1]. Da hun kom til krydset [vej1]/[vej3]/[vej2] besluttede hun sig for at køre i [supermarked], hvorfor hun svingede til venstre i krydset ind på [vej3] for at forsætte mod [vej2]. Da der blev grønt for hende kørte hun ud i krydset, hvor hun blev påkørt på venstre side af køretøjet."

Af afhøringsrapport af klageren af 12/11 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at han førte sin personbil med ca. 70-75 km/t ad [vej1]. Afhørte oplyste, at der var han sikker på, at der var grønt for ham, da han nærmerede sig krydset, hvorfor han fortsætte ud i krydset med uændret hastighed.

Afhørte oplyste, at der ikke umiddelbart kørte nogle biler før ham gennem krydset.

Afhørte oplyste, at han pludselig så, at en personbil fra højre kom ad [vej3] og kørte ud i krydset foran afhørte, hvorfor han 'klodsede' bremserne, men for sent.

Afhørte oplyste, at han derfor kolliderede med personbilen midt i krydset."

Af afhøringsrapport af vidne af 12/11 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at på modsatte side af krydset ved [vej3] mod ..., så han en kvinde i en personbil, der ligeledes holdt for rødt, og som skulle til venstre mod nord ad [vej1].

Ankenævnet for Forsikring

9.

98530

Afhørte oplyste, at der blev grønt, hvorfor han kørte ud i krydset, ligesom kvinden i bilen på modsatte side af krydset satte i gang. Afhørte oplyste, at hun førte sin bil med ca. 10 km/t.

Afhørte oplyste, at han ud af øjenkrogen så [klageren] køre ad [vej1] mod krydset [vej1]/[vej2]/[vej3] mod syd med ca. 70 km/t. Afhørte oplyste, at han tænkte, at 'han når ikke at stoppe' hvorefter det sagde 'bang', og [klageren] kolliderede med kvinden i personbilen fra [vej3].

Afhørte oplyste, at [klageren] efter afhørtes overbevisning havde rødt lys.

Afhørte oplyste, at han lå 'forrest', hvorfor han havde et godt udsyn over hele krydset."

Af taksatorrapport af 12/11 2021 fremgår bl.a.:

"Der er indhentet følgende købstilbud:	7.000 kr.
...	
Konterstatning:	60.000 kr.
Solgt til ophugning:	7.000 kr.
Reparationsbeløb:	58.353 kr."

Af mail fra selskabet til klageren af 1/4 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har endnu en gang fået afslag fra politiet på at få tilsendt politirapporten til gennemsyn, dette skylds at sagen stadig verserer/ikke er afsluttet.

Vi betaler derfor det vi har fået for salg af rester for din totalskadede bil reg. nr. ...

Vi overfører 7.000,00 kr. til din nem konto og beløbet er på kontoen i løbet af 2-3 hverdage."

Af klagerens mail til selskabet af 23/5 2022 fremgår bl.a.:

"Så grov uagtsomhed, som du selv nævner i tidligere mails, er ikke glædende her da en grov uagtsomhed er når man gør noget med en indlysende fare. Det er der ikke tale om her. For man kører ikke over for rødt med vilje. Der står heller ikke noget i forsikringsloven, om at køre over for rødt er grov uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Kaskoforsikring

...

7.1 Forsikringen omfatter

7.1.1. Køretøjet inkl. Fastmonteret tilbehør og ekstraudstyr.

...

7.4 Forsikringen dækker ikke...

Kaskoforsikringen dækker endvidere ikke, når en skade er

7.4.8 Forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Ankenævnet for Forsikring

10.

98530

Nævnet har fået forelagt fotos af lyskrydset, og politiets oversigt over parternes placeringer på vejen på uheldstidspunktet.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev beskadiget ved et færdselsuheld den 19/10 2021, hvor klageren i et lyskryds kolliderede med en modpart. Klageren ønsker dækning. Han har anført, at han ikke kørte over for rødt lys, og at han ikke mener, at der er tale om grov uagtsomhed, da han ikke har gjort noget med vilje. Uheldet skete om aftenen, hvor det regnede meget, og sigtbarheden var dårlig. Han var lige flyttet til byen, og området var ukendt for ham. Han har anført, at han ikke kørte for stærkt og ikke var påvirket af alkohol eller andre rusmidler. Han var heller ikke på sin telefon eller træt. Han troede, at der var grønt lys for ham, og han havde ikke til hensigt at køre ind i nogen. Han har anført, at det ikke fremgår af forsikringsaftaleloven, at det er groft uagtsomt at køre over for rødt lys, og at det kun er politiet, som kan afgøre om overtrædelsen er grov eller en tilsidesættelse af færdselssikkerheden.

Selskabet har afvist dækning af skaderne på klagerens bil med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at der ikke ses at foreligge formidlende omstændigheder, der begrunder en fravigelse af udgangspunktet om grov uagtsomhed ved kørsel frem for rødt lys. Selskabet har anført, at der ikke er tætliggende lyskryds i nogen retninger, som kan have givet anledning til forveksling af lysreguleringer, og at det af klageren anførte om vejrliget på uheldstidspunktet ikke kan føre til andet resultat.

Af politiets anmeldelsesrapport af 1/11 2021 fremgår det, at "*Føre Vådt Sigtforhold Sigtbart (sigt over 100 m) Lysforhold Mørke Vejrforhold Ingen nedbør ... Der var gode oversigtsforhold i krydset. Lysregulering kontrolleret og fundet fejlfri*".

Ankenævnet for Forsikring

11.

98530

Af afhøringsrapport af klageren af 12/11 2021 fremgår det, at "han førte sin personbil med ca. 70-75 km/t ad [vej1]. Afhørte oplyste, at der var han sikker på, at der var grønt for ham, da han nærmerede sig krydset, hvorfor han fortsætte ud i krydset med uændret hastighed".

Af afhøringsrapport af vidne af 12/11 2021 fremgår det, at "Afhørte oplyste, at [klageren] efter afhørtes overbevisning havde rødt lys".

Af politiets vedtagelse af tilkendegivelse underskrevet af klageren fremgår det, at "Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af: Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 ved tirsdag den 19. oktober 2021 kl. 21.05 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerhed, som fører af personbil ... ad [vej1] i det lysregulerede kryds – [vej1] – [vej2] – [vej3] i [by] at have kørt frem for rødt lys, hvorved der skete sammenstød med en fra højre kommende personbil".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Nævnet bemærker, at tingsskade ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren kørte frem i krydset for rødt lys. Nævnet finder, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har underskrevet politiets "vedtagelse af tilkendegivelse", hvor det fremgår, at klageren kørte frem for rødt lys den 19/10 2021.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98530

Nævnet har desuden lagt vægt på, at et vidne har forklaret, at klageren – efter vidnets bedste overbevisning – kørte frem for rødt lys.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at der på uheldstidspunktet var sigtbart, vådt føre, men ingen nedbør og gode oversigtsforhold i krydset. Nævnet bemærker, at klageren ved vedtagelsen af tilkendegivelsen er frakendt førerretten betinget som følge af tilsidesættelse af væsentlige hensyn til trafiksikkerheden.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagfrakommende udrykningskøretøj eller lignende – som kan have bragt klageren i en situation, hvor han ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet og trafikken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen