

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98531:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 29/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"NB! Jeg har tre pensioner hos Danica: [ordning 1] og [ordning 2], samt [ordning 3]

Ifm. en pensionsrådgivning blev jeg gjort opmærksom på, at jeg ikke har 60 års rettighed på start udbetaling af min pension.

Ved efterflg. gennemgang [... Pensionsrådgivning] med god hjælp fra jer [Danica Pension] fik jeg oplyst, at en pensionsordning overført fra [andet pensionsselskab 1] i 2011 har ødelagt min mulighed for at starte udbetaling af min pension, når jeg bliver 60 år.

Denne mulighed og ret er helt klart årsagen til jeg de sidste mange år har indbetalt så stort et beløb som jeg gør.

Min ... og jeg har arbejdet hen mod at kunne gå på pension samtidigt, når vi begge fylder 60 år, så udsigten til at det ikke vil kunne lade sig gøre er sørgelig og påvirker os meget.

Rådgivningen [Danica Pension] tilbage i 2011 om sammenlægning af mine pensionsordninger fokuserede alene på besparelser ift. administrationsomkostninger, men forklarede ikke konsekvenserne mht. tab af udbetalingsrettigheder.

Jf. Danica Pension findes der ikke referat eller andet dokument, hvor jeg underskriver på en forringelse af mine udbetalingsrettigheder.

At en lille pensionsordning fra [andet pensionsselskab 1] [ordning 3] på 30.565 kr. skal bevirke, at hele min samlede pension ikke længere kan udbetales med 60 års ret er for mig uforståeligt.

Danica Pension har argumenteret med forældelse og passivitet grundet løbende adgang til Netpension og forsendelse af dækningsoversigter.

Men desværre er det jo først nu, at jeg er blevet opmærksom på at der faktisk fandtes muligheder for at beholde mine rettigheder dengang i 2011.

Af Danica Pensions svar på klagen modtaget i E-boks 13. juli 2022 fastholder de: '[...] Du har løbende kunnet se din udbetalingsrettighed både i netpension og i PensionsInfo. Uanset dette, har vi ikke lovhjemmel til at ændre din udbetalingsrettighed.

Vi har desværre ikke mulighed for at genskabe den rådgivning, du fik, da du samlede dine pensionsordninger i 2011. Det fremgår dog ikke af møderapporten fra den 23. juni 2011 eller af andre dokumenter i sagen, at du har ønsket, din pension skulle have en bevaret 60 års ret.' (se vedhæftet: 'Svar på klage')

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg tænker, at det må være muligt at udtage overførelsen fra [andet pensionsselskab 1] til en anden police medvirkende at det for mig medfører lidt ekstra administrationsomkostninger."

Selskabet har i brev af 29/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler hvorvidt klageren modtog den fornødne rådgivning i forbindelse med sammenlægningen af sine pensionsordninger i 2011, og om klageren nu kan få genetableret sin 60-års ret.

Af de grunde der er anført nedenfor, er det Danica Pensions synspunkt, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at det var bestemmende for klageren at beholde 60 års-retten på sammenlægningstidspunktet, ligesom ethvert krav i den anledning er fortabt som følge af passivitet og forældelse. Endelig er det Danica Pensions synspunkt, at 60 årsretten efter gældende ret ikke kan genetableres nu.

Sagsfremstilling og hovedsynspunkter

Som anført i klageskemaet overførte klageren sin pensionsordning fra [andet pensionsselskab 1] til Danica Pension tilbage i 2011. I forbindelse med sammenlægningen opnåede klageren en besparelse på administrationsomkostningerne, ligesom sammenlægningen havde andre afledte retsvirkninger – herunder at 60 års-retten bortfaldt.

Som anført i klagesvaret har klageren ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at det var bestemmende for klageren tilbage i 2011 at beholde 60-års retten. Danica Pension har i forbindelse med en gennemgang af kundemappen heller ikke fundet dokumentation for, at klageren havde et ønske om at bevare 60-årsretten. Til illustration heraf fremlægges møderapport af 23. juni 2011 i forbindelse med omlægningen som bilag A, hvoraf der heller ikke er støtte for klagerens påstand under denne klagesag.

Dertil kommer, at klageren siden 2011 har kunnet orientere sig om udbetalingsrettigheden på både 'Netpension' og 'Pensionsinfo'. Klagerens krav under denne klagesag er derfor i alle tilfælde fortabt som følge af passivitet og forældelse.

Endelig kan Danica Pension ikke ændre klagerens ret til at få udbetalt pensionen før folkepensionsalderen. Den tidligste pensionsudbetalingsalder er fastsat i lovgivningen, og følger som ud-

Ankenævnet for Forsikring

3.

98531

gangspunkt tidspunktet for klagerens folkepensionsalder. Der er derfor ikke lovhjemmel for Danica Pension til at ændre udbetalingsalderen nu.

Under henvisning til ovenstående skal klagen derfor afvises i sin helhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget møderapport af 23/6 2011 hvoraf bl.a. fremgår:

"Dækning

Hvis du mister din erhvervsevne:

Årlig udbetaling (efter 3 mdr.) til 65 år:	199.200 kr.
Engangsudbetaling inden alder 60 (gruppelivsforsikring):	373.500 kr.
Engangsudbetaling ved visse kritiske sygdomme :	138.200 kr.

...

Når du får din pension udbetalt:

Årlig udbetaling i 10 år fra 65 år (garanteret).	*
--	---

* Pensionsdækningerne er placeret i Danica Balance.

...

Når din pension bliver udbetalt

...

Behov

114.540 kroner årligt i 18 år, fra du fylder 65 år.

183.264 kroner livsvarigt fra du fylder 65 år.

Dit behov er ikke gennemgået, fordi vi har valgt at tale om behovet.

Eksisterende dækninger

Der er i beregningen medregnet følgende eksisterende dækninger:

...

Udbetaling (prognose)

Selskab	Forsikringsnr.	Forsikringstype	Udbetaling (alder)	Udbetaling (2011-kr.)	Varighed (år)
Danica Pension	...	Årlig udbetaling	65	-50	10
[Andet pensionselskab 2] *	...	Rateforsikring	65	60.280	10
[Andet pensionselskab 1] *	...	Rateforsikring	65	5.559	10
[Andet pensionselskab 3] *	...	Livrente	65	5.276	10

* Pensionsopsparing der overføres til Danica Pension."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

4.

98531

Klageren overførte sin pensionsordning fra andet pensionsselskab til det indklagede selskabet i 2011. Dette medførte, at retten – til at få pensionen udbetalt som 60-årig – bortfaldt.

Klageren har anført, at han havde en forventning om at få pensionen udbetalt som 60-årig, og at det var årsagen til, at han indbetalte store beløb til ordningen. Han har anført, at "Rådgivningen ... tilbage i 2011 om sammenlægning af mine pensionsordninger fokuserede alene på besparelser ift. administrationsomkostninger, men forklarede ikke konsekvenserne mht. tab af udbetalingsrettigheder. Jf. Danica Pension findes der ikke referat eller andet dokument, hvor jeg underskriver på en forringelse af mine udbetalingsrettigheder. At en lille pensionsordning fra [andet pensionsselskab 1] [ordning 3] på 30.565 kr. skal bevirke, at hele min samlede pension ikke længere kan udbetales med 60 års ret er for mig uforståeligt. Danica Pension har argumenteret med forældelse og passivitet grundet løbende adgang til Netpension og forsendelse af dækningsoversigter. Men desværre er det jo først nu, at jeg er blevet opmærksom på at der faktisk fandtes muligheder for at beholde mine rettigheder dengang i 2011".

Det er klagerens opfattelse, at "det må være muligt at udtage overførelsen fra [andet pensionsselskab 1] til en anden police medvirkende at det for mig medfører lidt ekstra administrationsomkostninger".

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at det var bestemmende for ham at beholde 60-års retten på sammenlægningstidspunktet, ligesom ethvert krav i den anledning er fortabt som følge af passivitet og forældelse. Det er selskabets opfattelse, at 60-års retten ikke kan genetableres nu.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren har ret til udbetaling ved 60 år. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98531

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med, at klageren overførte sin pensionsordning fra andet pensionsselskab til selskabet i 2011.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af møderapport af 23/6 2011 fremgår, at der er taget udgangspunkt i, at pensionen udbetales ved 65 år, og at klageren kunne have reageret herpå i 2011, hvis han var af den opfattelse, at han havde ret til udbetaling ved 60 år.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet ham en berettiget forventning om, at han har ret til at få pensionen udbetalt som 60-årig.

Nævnet bemærker, at såfremt selskabet måtte have begået fejl i 2011 vedr. 60/65-års aldersspørgsmålet, da vil dette eventuelle erstatningsretlige krav være forældet, idet klageren siden 2011 har kunnet se, at pensionen først udbetales, når han fylder 65 år.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand