

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98534:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring.

I klageskema af 30/7 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vores loft i stuen er sunket, efter voldsomt knald, der lød som fyrværkeri. Det er ikke faldet helt ned. Vi har anmeldt det, som en pludselig opstået skade, men det vil forsikringen ikke acceptere, da de mener sømmene på loftet har arbejdet sig løs med årene. Vi har købt huset i 1985 4 år gammelt, og forventer at huset er bygget rigtigt. De siger at loftet skulle være faldet ned, for at de ville dække. Hvis I mangler flere oplysninger, bedes I kontakte os.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de ville betale for at få et nyt loft sat op."

Selskabet har i brev af 9/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om dækningen på husforsikringen i forbindelse med et sunket loft.

...

Forsikringstagers tømrer kontaktede den 12. maj 2022 Alka Forsikring for at anmelde en skade i form af et sunket stueloft.

Tømreren havde været oppe på loftet, hvor han havde konstateret, at forskallingen havde sluppet i større omfang.

Alka Forsikring rekvirerede en af selskabets håndværkstaksatorer til at besigtige loftet og meddelte samme dag klager, at han ville blive kontaktet af ... Selskabet meddelte desuden, at der ikke på nuværende tidspunkt var taget stilling til, om forholdet var dækket af forsikringen.

Håndværkstaksatoren meddelte den 18. maj 2022, at han ikke kunne give en specifik årsag, men at hele ejendommens loft havde givet sig, selvom det var tydeligst i stuen.

Alka Forsikring rekvirerede herefter en af selskabets bygningstaksatorer til at besigtige skaden og meddelte samme dag klager, at han ville blive kontaktet af bygningstaksator ... for at aftale en dato for besigtigelse.

Bygningstaksatoren besigtigelse ejendommen den 24. maj 2022.

Af besigtigelsesrapporten fremgik det, at ejendommens lofter havde sat sig, særligt den store loftsplade i stuen, men øvrige rum var også berørt om end i mindre grad. Taksator vurderede, at loftet var sunket/havde arbejdet sig ned over en længere periode, som løbende var forværret og at loftets vægt til sidst havde udløst, at det nu hang og havde brug for understøtning.

Loftskonstruktionen var sømmet op med blanke søm, som havde arbejdet sig ud/ned. Der var ikke tale om en pludselig skade, da der dels ikke var en udefra kommende faktor dels ikke en øjeblikkeligt virkende årsag og der således i sagens natur ikke forelå en samtidig årsag og virkning til skaden.

Klager fremsendte den 2. juni 2022 klage over selskabets afgørelse og kontaktede den 10. juni 2022 selskabet telefonisk. Medarbejderen som klager talte med forklarede forsikringens dækning, herunder dækningen for pludselig skade og det forhold, at skaden på loftet var sket over tid og ikke som følge af noget pludseligt og udefra kommende. Medarbejderen henviste klager til at fremsende sin klage til kundeklager@alka.dk.

Kvalitetsafdelingen besvarede ved mail af 28. juli 2022 klagers henvendelse men fastholdt med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 96623 den trufne afgørelse og henviste klager til at forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet husforsikring for sin ejendom beliggende ... i Alka Forsikring. Der er tale om en ejendom på 138 m² opført i 1980. Forsikringen er tegnet på forsikringsbetingelserne Husforsikring AH – 04.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5 til 6.8 bygningsbrand og anden bygningsbeskadigelse i form af vand- og stormskader.

Forsikringen dækker desuden i henhold til afsnit 6.9 pludselige skader, der ikke er dækket eller undtaget i betingelsernes afsnit 5 til 6.8.

Definitionen af en pludselig skade er en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal således ske samtidigt og ikke over et tidsrum.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet. Med andre ord må klager sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Den aktuelle skade var ifølge taksator sket fordi sømmene, der havde forankret loftet, over en længere periode havde arbejdet sig ud/ned, hvilket over tid var forværret, således at loftet til sidst havde givet efter. Ifølge besigtigelsen var det ikke alene stueloftet der ikke var ordentligt forankret og havde sat sig, men hele ejendommens loft, selvom det var værst i stuen.

Selve det forhold, at loftet satte sig (virkningen) kan umiddelbart give udtryk af at være pludseligt, men årsagen (at sømmene har arbejdet sig ud) er sket over en længere periode og der er derfor ikke tale om samtidighed mellem årsag og virkning, hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget som en pludselig skade på forsikringen.

Alka Forsikring må på den baggrund fastholde, at selskabet ikke kan være behjælpelige med erstatning/udbedring af forholdet over forsikringen.

Vi skal henvise til den af kvalitetsafdelingen fremsendte kendelse nr. 96623 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 27. oktober 2021, som drejer sig om en lignende problemstilling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets taksatorrapport af 25/5 2022 fremgår det bl.a.:

"Loftet er sunket/faldet ned over en længere periode. Det er særligt den store loftflade i stuen som har sat sig. Øvrige rum er også berørt, dog partielt og i mindre grad.

Skaden er midlertidig stoppet/begrænset af egen tømmer. Egen tømmer ... har opsat 'soldater' til midlertidig understøtning af loftet i stuen.

Loftet er sunket/faldet ned (ikke helt ned, men hænger meget på midten) er anmeldt som en mulig pludselig skade.

Det er taksators vurdering, at loftet er sunket/har arbejdet sig ud/ned over en længere periode og som løbende er blevet forværret. Vægten på loft m.v. har til sidst udløst, at loftet nu hænger meget og har brug for understøtning.

Loftkonstruktionen er opsat/sømmet med blanke søm, som har arbejdet sig ud/ned.

Loftet, som er sunket/hænger vurderes ikke som en pludselig skade.

Anmeldte skader er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring jf. betingelser AH-04, pkt. 6.9 - Pludselig skade.

Note:

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

...

Loftet er sunket/faldet ned over en længere periode.

Det er særligt den store loftflade i stuen som har sat sig.

Øvrige rum er også berørt, dog partielt og i mindre grad.

Skaden er midlertidig stoppet/begrænset af egen tømmer.

...

Det er taksators vurdering, at loftet er sunket/har arbejdet sig ud/ned over en længere periode og som løbende er blevet forværret. Vægten på loft m.v. har til sidst udløst, at loftet nu hænger meget og har brug for understøtning.

Loftkonstruktionen er opsat/sømmet med blanke søm, som har arbejdet sig ud/ned."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.9 Pludselige skader

6.9.1 Forsikringen dækker pludselige skader, der ikke er dækket eller undtaget under de øvrige dækninger i betingelserne.

Ved pludselig skade mener vi en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/5 2022, at stueloftet var sunket. Klageren kræver, at selskabet betaler for et nyt loft.

Klageren har anført, at loftet i stuen sank efter et voldsomt knald, der lød som fyrværkeri. Klageren har anført, at der er tale om en pludselig opstået skade. Klageren har påpeget, at huset blev købt i 1985 fire år gammelt, og at det må forventes, at det er konstrueret korrekt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade. Selskabet har anført, at årsagen til skaden – at sømmene har arbejdet sig ud – er sket over en længere periode, og at der derfor ikke er tale om samtidighed mellem årsag og virkning.

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 25/5 2022, at "loftet er sunket/faldet ned over en længere periode. Det er særligt den store loftflade i stuen som har sat sig. Øvrige rum er også berørt, dog partielt og i mindre grad. Skaden er midlertidig stoppet/begrænset af egen tømmer. Egen tømmer ... har opsat 'soldater' til midlertidig understøtning af loftet i stuen. Loftet er sunket/faldet ned (ikke helt ned, men hænger meget på midten) er anmeldt som en mulig pludselig skade. Det er taksators vurdering, at loftet er sunket/har arbejdet sig ud/ned over en længere periode og som løbende er blevet forværret. Vægten på loft m.v. har til sidst udløst, at loftet nu hænger meget og har brug for understøtning. Loftkonstruktionen er opsat/sømmet med blanke søm, som har arbejdet sig ud/ned. Loftet, som er sunket/hænger vurderes ikke som en pludselig skade. ... Det er taksators vurdering, at loftet er sunket/har arbejdet sig ud/ned over en længere periode og som løbende er blevet forværret. Vægten på loft m.v. har til sidst udløst, at loftet nu hænger meget og har brug for understøtning. Loftkonstruktionen er opsat/sømmet med blanke søm, som har arbejdet sig ud/ned".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren, som skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelsernes oplyste dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at årsagen til at loftet er sunket er, at sømmene har arbejdet sig ud over tid. Der er derfor ikke tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, da det ifølge betingelserne er et krav for at opnå dækning, at såvel skadens årsag som virkning skal være øjeblikkelig. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets taksatorrapport, at det er taksators vurdering, at loftet er sunket/har arbejdet sig ned over en længere periode, der løbende er blevet forværret".

Ankenævnet for Forsikring

6.

98534

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndig rapport eller lignende til støtte for sin påstand om, at både skadens årsag og virkning skulle være øjeblikkelig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand