

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98540:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg ville genopsætte min genvex i fyrrummet i toppen af skabet hvor den tidligere har siddet. Men apparatet gled i mine hænder, og hjørnet af det ramte mig på overlæben, og knækkede åbenbart en tand, helt nede ved kæben. If forsikring kommer med bortforklaringer om sygdomme, men jeg har ingen sygdomme i munden. Både tænder, tandkød og kæben er sunde og raske. Dette er undersøgt af min tandlæge og kirurgen som opererede tandroden ud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det var en pludselig hændelse, et uheld som ulykkesforsikringen burde dække i følge lovgivningen på området, så jeg mener at forsikringen burde dække fuldt ud. Jeg vedhæfter regning og overslag fra tandlægerne."

Selskabet har i brev af 16/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at vi ikke kan tilbyde at dække hans udgifter til tandbehandling, samt at han ikke mener at have sygdom i hverken tænder, tandkød eller kæbe. Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at If ikke kan tilbyde at dække udgifter til tandbehandlingen, idet tanden forud for skaden var så svag/sygdomsramt, at han alligevel burde have gennemgået tandbehandling.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 1. januar 2016, som en heltids ulykkesforsikring. Erhverv på skadestidspunktet: [...]. Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.097.478 kr. ved 100 % invaliditet og 548.740 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår 63-06.

Det faktiske forløb

30. august 2021 – Kunden indsender elektronisk anmeldelse til If:

Hvilken dato skete skaden? 03.04.2021

Skadetidspunkt: ca. kl. 13

Hændelse: Jeg ville montere en varmeveksler i toppen af et skab i fyrrummet, men veksleren gled i mine hænder og ramte mig på overlæben, hvorved jeg åbenbart har knækket en fortand.

Placering side: I overmund

Skadetype: Knækket tand

Været hos tandlæge: Ja

Hvornår fik du første gang tandlægebehandling efter skaden skete? 14.07.2021

25. november 2021 – Vi modtager erklæring fra tandlæge, journal, regning og overslag

Her oplyser tandlægen, at skaden på tanden +2 er sket den 3. april 2021 og første tandlægebesøg var den 14. juli 2021. Tand +2 er tidligere, den 27. oktober 2020, noteret som løs og knækket helt fra og sidder kun fast i gingiva.

26. november 2021 – Ifs tandlægekonsulent oplyser:

...

Tandskaden virker reel set i forhold til kundens oplysning i skadeanmeldelsen og oplysning til tandlægen? Nej, skaden virker ikke troværdig, fordi bruddet på roden er kulminationen af mange års intern og extern rodresorption eller caries (tandsygdom), som nu har resulteret i, at roden frakturerede. Tandlægen har belyst sagen tilstrækkeligt? Den beskrives løst af 2-3 grad den 9/11-2018 og registreres knækket den 27/10-2020. Der er forud bestående /latente sygdomme som der skal tages højde for? Tand +2 var ikke bevaringsværdig pga. forudbestående tandsygdom. Omfanget af skaden ville have været det samme hos en person med et sundt og raskt tandsæt? Nej, det er mindre sandsynligt. Overslaget og prisen svarer til det, som kan forventes? Nej, det beskrevne behandlingsbehov skyldes i alt overvejende grad forud bestående tandsygdom og eller forsømt vedligehold. Jeg foreslår afvisning, uden betaling af udgifter, jf. aftalen mellem F&P og Tandlægeforeningen, som omhandler tandskader, ikke tandsygdom.

1 december 2021 – Vi sender afvisning til kunden og oplyser:

'Sammen med vores tandlægekonsulent har vi nu gennemgået anmeldelsen og den erklæring med

røntgenbilleder og din journal, som vi har modtaget fra din tandlæge. Heraf kan vi se, at din tand forud for skaden var svækket på grund af sygdom. Det betyder, at din tand i forvejen var så sygdomsramt/svag, at du alligevel burde have gennemgået tandbehandling, også selv om skaden ikke var sket. Derfor dækker forsikringen ikke. Vores tandlægekonsulent oplyser, at bruddet på roden af tanden er kulmination af mange års intern og ekstern rodresorption eller caries (tandsygdom), som nu har resulteret i, at roden knækkede. Allerede den 9. november 2018 beskrives tand +2 løst af 2.-3. grad og registreres knækket den 27. oktober 2020. Forsikringen betaler erklæring fra tandlægen og røntgenbilleder. Skaden er nu afsluttet.'

24. marts 2022 – Kunden klager til Ifs Kundeombud med følgende klage:

'Jeg har en tandskade, som er påført ved et uheld af mig selv i mit fyrrum. Jeg var ved at genoprette en genvex, i et skab i fyrrummet, men apparatet gled i mine hænder, og ramte min overlæbe, hvorved min fortand knækkede. IF-forsikring har afvist at dække skaden, med begrundelse i sygdomme.

Jeg har ingen sygdomme i hverken tænder, kæbe eller tandkød! Så jeg betragter afvisningen et forsøg på at undgå dækning af skaden.'

4. april 2022 – Ifs Kundeombud sender svar til kunden

'Din ulykkesforsikring dækker skader, når der er sket et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker imidlertid ikke tandskader, der er opstået eller forværret som følge af tandsygdom. Så selv om du måske ikke har de store problemer med tanden inden genvex-apparatet glider i dine hænder og rammer din overlæbe, til du opsøger tandlægen 3 måneder senere, skal If tage højde for de faktiske oplysninger om tandens tilstand inden skaden, i deres vurdering af din tandskade. Når jeg sammenholder alle oplysningerne i sagen, har jeg derfor ikke belæg for at tilsidesætte eller kritisere, at If ud fra tandlægekonsulentens faglige vurdering, afviser at dække din knækkede tand, fordi din tand var helt løs og dermed sygdomsramt og svækket i svær grad inden skaden. ... Jeg kan derfor ikke bede

If om at ændre deres afgørelse.'

Vi fastholder vores afvisning

I forsikringsvilkår 63-06, på side 13, fremgår følgende:

E. var tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet fx på grund af, fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder.

Det fremgår af tandjournal den 9. november 2018 at tanden +2 er løsnet (af 2.-3.grad). Den 27. oktober 2020 er der noteret, at tanden er meget løs og at den nu er knækket helt fra og kun sidder i tandkødet/gingiva. Dette indikerer, at tanden er tydeligt sygdomsramt.

Kunden opsøger tandlæge mere end 3 måneder efter den anmeldte skade. Når kunden ikke opsøger tandlæge i nær tilknytning til en skade, kan kunden ikke føre bevis for at de nuværende tandproblemer kan føres tilbage til den oplyste hændelse.

Tanden +2 er behæftet med alvorlig tandsygdom allerede før den anmeldte skade. Den oplyste tandbehandling er en forventelig følge efter kulmination af mange års intern og ekstern rodresorption eller caries (tandsygdom) .

Vi vurderer derfor, at tanden +2 forud for skaden var så svag og sygdomsramt, at kunden alligevel burde have gennemgået tandbehandling, også selvom skaden ikke var sket. Det beskrevne behandlingsbehov skyldes i alt overvejende grad forudbestående tandsygdom og /eller forsømt vedligeholdelse.

Derfor dækker ulykkesforsikringen ikke tandbehandlingen.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at kunden ikke er berettiget til at få dækket sine udgifter til tandbehandling."

Klageren har i brev af 3/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der er rigtigt, at jeg for en del år siden havde en skade på den samme tand. Her fik jeg knækket et stykke af toppen af tanden. Dette stykke sad delvis løst og blev anmeldt som en skade til den daværende forsikring. Men på grund af, at tandlægen solgte sin praksis blev tanden aldrig lavet. tandstykket sad og kunne rokke lidt i et par år, indtil jeg fjernede det. Tandlægen sleb tanden lidt og det fungerede fint nok for mig. Tanden blev ikke misfarvet, eller havde andre skavanker før mit sidste uheld, hvor tanden blev knækket helt nede ved kæben. Efter det sidste uheld, kunne den ikke reddes. Jeg vedhæfter eller medsender rapport fra tand kirurgen som operede roden ud. I følge denne, er der ikke konstateret nogen sygdom i kæbe, tandkød eller tænder. Jeg sammenligner det lidt med min bil. Hvis jeg havde fået en Bilkabule i forskærmen og ikke havde fået repareret denne. En dag kommer en lastbil og river forskærmen helt af, så vil forsikringen ikke dække den nye skade, fordi jeg havde en bule i forskærmen i forvejen? Jeg er helt med på, at det er uheldigt at jeg skader den samme tand, en gang til. Men begge uheld er hændelige uheld, og har ikke noget med sygdomme at gøre."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tandlægejournalen fremgår bl.a.:

"9/11/2018Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Obs ca. som tidl., uændret. Pt. har bemærket at +2 er blevet lidt længere end

øvrige tænder. og der er forøget løsning, nu af 2-3. grad. Aftalt at vi idag aflaster i højde og sliber ud af sammenbid. Talt erstatning med implantat, bro +1, +2, +3 (evt ekstentionsbro 1+, +1, +2), eller lille protese. Pt. anb. implantat, da dette vil give bedste løsning. Pt. inf. At ved alm. bro, vil man skulle tilslibe +3 som er intakt og dette vil være synd. Alternativt vil man kunne forsøge med ekstentionsbro, men denne vil være mere ustabil. Pt. vil tænke over det. Aftalt at han henvender sig, hvis han begynder at ramme +2 ved sammenbid igen for yderligere beslibning.. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Diagnose: //Caries dentalis obs pro// Behandlingsplan. Tdr., beslibning +2 incisalt, samt palatinalt. Evt. senere erstatning for +2. Kontrol om 12 mdr. Risikoprofil: Grøn Næste SUS: 12 mdr

...

14/10/2019

Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Løsning af 2. grad +2 som tidl. Obs ca som tidl (formodes kroniske, uændret siden 2009). Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt, dog ses bop regio +2,+5,+6. Pt oplyser om intet approximal renhold. I dag anbefales daglig brug af tandtråd eller soft-picks for mest optimal renhold af tænder og tandkød. Pt nævner at han har mange forskellige midler derhjemme og vil forsøge at blive bedre til at huske på det. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Diagnose: //Gingivitis obs pro // Caries Dentalis obs pro// Behandlingsplan: Behandlingsplan: TDR,

Motivation... Indikation: Tandsten UK front. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher

...

27/10/2020

Kommentar +2. Henvender sig med meget løs +2. Er nu knækket helt fra og sidder kun fast i gingiva. Pt. ønsker at snakke om mulighed for erstatning. pt. inf. at der er 3 muligheder: 1. implantat reg. +2, bro 1+, +1, +2 med ekstentionsled., protese reg. +2. Anb. bro (uædel), da billigste løsning, og nemmest at lave prov. i indhelingsperioden. Pt. inf. medgivet overslag på dette. Pt. inf. at samme da +2 ekstraheres, præpareres 1+, +1 og der laves samlet provisorium. Pt. vil tænke over det og vende tilbage. RTG +2. Røntgen viser: 1+: Fine coronale og apicale forhold. +1: Fine coronale og apicale forhold., 2+: Krone knækket helt af lidt under knogleniveau. Der sidder lige rod, uden apical patologi. (sammenlignet med tidl. billeder af kronefraktur, ses dag placering fra rod) Diagnose: //Kompliceret kronefraktur// 1 billede.

...

14/7/2021

Kommentar +2. Henvender sig med ny løsning +2. Da jeg skal på ferie snart, anbefalet at vi idag retineret +2 med plast, og der gives tid til planlægning af ex. og erstatning når jeg er tilbage. pt. accept. Diagnose: Kompliceret tandfraktur +2. Tid til behandlingsplanlægning givet. Plastfyldning +2 flade. Grundet Kompliceret tandfraktur. Bonding: 35% phosphorsyre og Adhese Universal Vi-vapen. Materiale: Venus Diamond. Farve: A3. Flow A3..

...

18/8/2021

Kommentar +2. Henvender sig for planlægning af erstatning +2. Retention lavet for 1 mdr siden holdt kun i kort tid, derfor indikation for at iværksætte behandling nu. Pt. ønsker erstatning med implantat +2, da han ikke ønsker yderligere beslibning af 1+, +1. Pt. inf. pris ca. 22000,- kr. Pt. accept. Pt. inf. at fjernelse af tand og indsættelse af implantat foregår hos specialtandlæge og at hele den proces tager ca. ½ år. Herefter kan sættes tand på implantatet her på klinikken. Inf. om mulighed for provisorisk retention af ekstraherede krone +2, så pt. har en smiletand i helingsperioden... RTG +2. Indikation: Diagnostik og behandlingsplanlægning. Røntgen viser: +2: Fraktur ced collum +2 og umiddelbart også under knoglekant. Der ses normale apicale forhold. Øvrige tænder i reg. viser normale forhold. Diagnose: //Kronefraktur +2// 1 billede. Kommentar.

12/10/2021 Kommentar. Pt. kommer for isættelse af provisorisk smileløsning +2, efter ex. +2 i går. Kirurg har nævnt, at det vil være bedst, hvis pt. helt kan undvære provisorie, og dette er pt. indstillet på, da har bruger meget mundbind, når han er ude. Aftalt at det ikke laves behandling nu og pt. henvender sig, når endelige løsning skal laves. Aftalt at vi gemmer den ekstraherede tand, hvis den evt. skal bruges på et tidspunkt."

Af journal fra specialtandlæge fremgår bl.a.:

"11/10/2021

Amotio. Diagnose: //fract cor et rad dent +2 compl//

...

Subjektivt: har pt 2 gange fået større apparatur i ansigtet. Klinisk ses: kronen af +2 mistet. Roden af +2 ligger under gingivaniveau. Røntgen: medsendt enoralt billede viser at +2 er knækket under knogleniveau. Der er indikation for behandling. Der findes ingen alternative behandlingsmulighe-

der. Pt info om det per- og postoperative forløb, herunder mulighed for smerter, hævelse, infektion, efterblødning samt nervepåvirkning. Pt giver informeret samtykke til behandlingen. Under anvendelse af 3,4 ml Septocain 4% (infiltrationer faciale og palatinalt reg +2 foretages amotio +2... Randsnit regio +2. Mucoperiost frirougineres. Frilægning i parodontalspalten af +2, der deles i flere dele og eleveres ud. Der er sparsom knogle faciale i regionen.

...

25/4/2022

Forundersøgelse. Diagnose: //status edentatus partialis reg +2//... Pt ses til forundersøgelse med henblik på evt. implantat indsættelse reg +2. Klinisk ses: tilstrækkelig knogle til implantat indsættelse reg +2. Der ses knoglefremspring faciale i regionen. Dette skal nivelleres i forbindelse med implantat indsættelse.

...

30/6/2022

Implantat operation... Under anvendelse af 3,4 ml Septocain 4% (infiltrationer faciale og palatinalt reg +2) foretages implantatio alloplastica reg. +2 (Astra Tech Implant EV 3,6S - 11mm Osseospeed (ref:26313, lot:478415)). Opklapning reg. +2. Rouginering af mucoperiost. Der ses tilstrækkelig bred proc. alv. Til implantatindsættelse. Der foretages udboring til ovenfor nævnte implantat, der isættes til primær stabilitet. Montering af ekstern dækskrue. Normal ankylosetone.

...

Enoralt røntgen viser tilfredsstillende forhold sv.t. det isatte implantat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"TANDSKADE

Dækker

Rimelige udgifter til tandbehandling, efter et dækket ulykkestilfælde*. Skade på tandproteser dækkes, hvis protesen sad i munden på ulykkestidspunktet.

...

Erstatninger

...

- E. Var tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet, fx på grund af, fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 3/4 2021 fik skade på tanden +2, da en varmeveksler gled ud af hænderne og ramte ham på overlæben. Den 14/7 2021 kontaktede han tandlægen, der fandt kompliceret tandfraktur på tanden +2. Tanden blev foreløbigt retineret med plast. Den 11/10 2021 blev tanden ekstraheret. Den 30/6 2022 blev der indsat implantat.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98540

Klageren ønsker at få dækket den fulde behandlingsudgift. Han har anført, at tænder, tandkød og kæbe var sunde og raske. Han har oplyst, at han for en del år siden fik en skade på samme tand, hvor et stykke af tanden knækkede af, og at tandlægen sleb tanden lidt, hvilket fungerede fint. Han har anført, at det først var efter det sidste uheld, at tanden ikke kunne reddes.

Selskabet har afvist at dække tandbehandlingen, idet tanden forud for skaden var så svag/sygdomsramt, at klageren alligevel burde have gennemgået tandbehandling. Selskabet har anført, at tanden +2 var behæftet med alvorlig tandsygdom før den anmeldte skade, og at den oplyste tandbehandling er en forventelig følge efter kulmination af mange års intern og ekstern rodresorption eller caries. Selskabet har henvist til, at det fremgår af tandjournal den 9/11 2018, at tanden +2 er løsnet (af 2.-3. grad), og at det den 27/10 2020 er noteret, at tanden er meget løs, og at den nu er knækket helt fra og kun sidder i tandkødet.

Af dækningsskemaet for tandskade i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Var tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet fx på grund af, fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens tandlægejournal, hvor det fremgår, at tanden i november 2018 var med forøget løsning af 2.-3. grad, og at der blev anbefalet implantat, bro eller lille protese. I oktober 2019 fremgår det af tandlægejournal, at "Løsning af 2. grad +2 som tidl. Obs ca som tidl (formodes kroniske, uændret siden 2009)".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 27/10 2020 fremgår, at klageren henvendte sig med en meget løs +2 tand, at tanden nu var knækket helt fra og kun sad fast i gingiva

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

98540

(tandkød), og at diagnosen var kompliceret kronefraktur. Tandlægen informerede om tre behandlingsmuligheder, herunder implantat reg. +2, bro 1+1+2 med ekstensionsled, eller protese reg. +2.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings