

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98541:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 2/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Har sendt Tryg, min journal fra sygehus og dermed som jeg husker, er det kun et glimt af en bil jeg bliver smidt fra, så jeg får selvfølgelig ud fra det, da mine skader også ligner dette, bliver samlet bevidstløs op af en taxachauffør et ukendt sted, og kommer først til mig selv da jeg sidder i denne taxa foran sygehuset, er helt konfus og vil betale for taxaen men han siger jeg bare skal gå ind, og først der begynder smerterne at tage til, og kender desværre ik til personen som evt. skulle have forsaget det, politiet kom ud på sygehuset, og forklaret dem hvad jeg husket, og ud fra det kunne de ik oprette en sag, har yderligere skrevet og sagt til tryg jeg gerne vil prøve at anmelde sagen d 15 marts, hvis det er derfor de afslår min sag, men det siger de har ingen betydning. Vil rigtig gerne have jeres hjælp i denne sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækket mine skader på mit tøj og genstande som gik i stykker den dag."

Selskabet har i brev af 26/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling
Klageren anmeldte den 21. marts 2022, at der var skete skade på en guldring, et armbåndsur og nogle beklædningsgenstande. I skadeanmeldelsen forklarede klageren, at skaderne var sket ved: 'Bevidstløs samlet op af en taxachauffør, kørt til hospitalet og fået lavet flere sting, og kraftig hjernerystelse og hukommelsestab. - Har været i korrespondance med jeres afdeling om ulykkesforsikring, og de i gang med at undersøge hvorfor den ik er oprettet som aftalt, da med sikkerhed

ved jeg havde tegnet en tandforsikring hos jer, men han råde mig til at oprette den her skadeanmeldelse via min indbo nu, og så er en af jeres kollegaer i gang med at finde frem til den første samtale jeg havde med jer, da jeg altid lader jer optage. så håber den misforståelse også kommer på plads.'

Sammen med skadeanmeldelsen fremsendte klageren en række fotos af de beskadigede genstande.

Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2 og billederne af genstandene fremlægges som bilag 2.1-2.8.

I forbindelse med sagsbehandlingen bad selskabet om at få udleveret politirapporten i sagen.

Politiet vendte den 6. maj 2022 tilbage med et udskrift fra deres døgnrapport. Af døgnrapporten fremgår det bl.a., at:

...

Udskrift fra politiets døgnrapport fremlægges som bilag 3.

Selskabet udbad sig herefter selve politirapporten fra politiet. Hertil svarede politiet den 17. maj 2022, at sagen var oprettet som en hændelse, og at der derfor ikke var optaget rapport i sagen.

Politiets mail fremlægges som bilag 4.

Klageren fremsendte desuden sin journal fra skadestuen. Denne fremlægges som bilag 5.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet den 1. juni 2022 telefonisk dækning for skaderne med henvisning til, at der ikke var dokumentation for, at der var sket en forsikringsbegivenhed.

Afgørelsen blev fastholdt telefonisk den 15. juni 2022.

Samme dato klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, der den 12. juli 2022 fastholdt afgørelsen af sagen.

Klagen til Kvalitet og klagesvaret fremlægges som henholdsvis bilag 6 og 7.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sagen oplyst, at han blev smidt ud af en bil med en hastighed på mere end 50 km/t, og at han blev samlet bevidstløs op af en taxachauffør, som kørte ham på skadestuen.

Klageren har tilsvarende forklaret, at politiet var til stede på sygehuset, og at de fik samme forklaring.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke på en sandsynlig måde har kunnet redegøre for, hvordan skaderne på genstandene i sagen er opstået. Klageren har derfor ikke bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det af politiets døgnrapport fremgår, at klageren på skadedatoen havde været udadreagerende på eller i nærheden af sygehuset på en sådan måde, at andre patienter var blevet utrygge, og at klageren derfor var blevet lagt ned, samt at det var årsagen til, at politiet var blevet kontaktet.

Selskabet har også lagt vægt på, at politiet ikke har optaget rapport i sagen, hvilket forekommer yderst usandsynligt, såfremt de var blevet oplyst, at klageren var blevet smidt ud af en bil, der havde bevæget sig med en hastighed på over 50 km/t.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at det i sig selv forekommer usandsynligt, at en taxachauffør skulle have fundet klageren bevidstløs med sår og skrammer på vejen/i nærheden af vejen, have slæbt klageren ind i taxaen og kørt ham på skadestuen, i stedet for at tilkalde en ambulance med medicinske kompetencer samt politiet.

Selskabet bemærker i den forbindelse også, at klageren flere gange har nævnt, at han har hukommelsestab om hændelsen, hvorfor det forekommer bemærkelsesværdigt, at han kan huske, hvor hurtigt bilen – som han angiveligt skulle være blevet smidt ud af – kørte.

Selskabet bemærker yderligere, at journalnotatet i sagens bilag 5 – som nævner hændelsen – er udfærdiget efter, at klageren kom tilbage på skadestuen, og at han havde været hjemme siden sidste besøg, som var foregået kl. 2 om natten.

Såfremt klageren ved første besøg på skadestuen havde oplyst, at han var blevet smidt ud af en bil i høj fart, og at han havde været bevidstløs, så var klageren formentlig ikke blevet sendt hjem igen, og der ville formentlig være blevet optaget journal for dette besøg.

Derudover forekommer skaderne på klagerens tøj relativt beskedne ud fra, at han skulle være blevet smidt ud af en bil med en hastighed på mellem 50 og 100 km/t.

Da klagerens oplysninger i sagen således ikke kan bekræftes af politiets rapport eller lignende – til trods for at der skulle være tale om en ganske voldsom hændelse – så er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at skaderne er sket som forklaret, og det er derfor heller ikke muligt at fastslå, om skaderne er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed eller under omstændigheder, som er undtaget for dækning.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 4/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

4.

98541

"Har ved psykiater fået konstateret PTSD i mellem tiden, dette kan måske forklare jeg ik husker alt.

- Jeg kan kun sige som jeg gjorde til TRYG jeg husker jeg kommer lidt til mig selv uden for sygehuset, i en taxa som ik vil have betaling for at have kørt mig, og han siger han har samlet mig bevidstløs op.

Jeg har en glimt af jeg bliver kastet ud af en bil, så det formoder jeg er det er sket og derfor siger dette på sygehuset, og lægen vurdere dette kan være korrekt ifølge mine skader, og bliver derfor CT scannet og de gør de kun hvis de tænker at det er med en hastighed over 50kmt. får jeg at vide af lægen.

Tryk, holdte sig fast i hvorfor der ik var ik politianmeldelse, Men jeg har ingen ide om hvem skal anmelde når hændelsen er så sort for mig.

- de betjente som mødte op på sygehuset, spurgte ind til det, og eftersom jeg ik kunne angive noget om hændelsen, kunne de ikke gøre noget.

Tænker min PTSD har været meget afgørende i den her sag, og ikke diagnosticeret pga. dette

Jeg har en ulykkesforsikring, og derfor søger jeg krav på de ting som er blevet beskadiget."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 21/3 2022 fremgår bl.a.:

"Bevidstløs samlet op af en taxachauffør, kørt til hospitalet og fået lavet flere sting, og kraftig hjernerystelse og hukommelsestab. - Har været i korrespondance med jeres afdeling om ulykkesforsikring, og de i gang med at undersøge hvorfor den ik er oprettet som aftalt, da med sikkerhed ved jeg havde tegnet en tandforsikring hos jer, men han råde mig til at oprette den her skadeanmeldelse via min indbo nu, og så er en af jeres kollegaer i gang med at finde frem til den første samtale jeg havde med jer, da jeg altid lader jer optage. så håber den misforståelse også kommer på plads."

Af politiets døgnrapport fremgår bl.a.:

"Anmeld. tidspunkt: 15/03-2022 - 0516

...

Gerningssted: Ved lægevagten

...

Gerningstekst: Uro og uorden i øvrigt

via 112: overfald. Flere ligger oven på hinanden og slås. Patrulje fremme meldte, at sagens person var patient på stedet og var blevet udadreagerende. Nogle af de andre patienter havde derfor lagt PER ned, for at få ro på ham.

Patrulje afventer på stedet, indtil PER er blevet tilset af vagtlægen. Intet yderligere."

Af skadestuejournalen fremgår bl.a.:

"15.03.2022

...

NOTAT:

Dikteret kl. 22.27.

ANAMNESE

...-årig mand henvender sig efter at have været smidt ud af bil kørende med ca. 70-100 km/t. Der er ikke tale om, at bilen er kørt galt, men at pt. er blevet smidt af bilen af føreren af bilen. Pt. har været bevidstløs efter at være blevet smidt ud af bilen og har pådraget sig skader til højre side.

Pt. har været i Skadestuen d.d. kl. to om natten, men er taget hjem efter dette og genhenvender sig i løbet af aftenen efter opfordring fra pårørende.

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

Vitale parametre: RF 16/minut. Sat. 98%. BT 122/71. Puls 66. GCS 15.

Temp. 36,9°.

Neurologisk undersøgelse:

Bevidsthedsniveau: Vågen, klar og orienteret i tid, sted og egne data.

Intakt og relevant sprogbrug.

Gang og stand: Almindelig gang uden svimmelhed eller balanceproblemer.

Kranienerve II: Uændret visus, normalt synsfelt.

Kranienerve III, IV og VI: Pupiller runde og egale med intakt lysreaktion og normal H-konfiguration.

Kranienerve V og VII: Egal sensibilitet, mimik og tyggemusculatur. Ingen parese.

Kranienerve VIII: Egal hørelse for fingerknips.

Kranienerve IX, X og XII: Ingen ganesejlsparese, hæshed eller tungedeviation.

Kranienerve XI: Frie nakkebevægelser og egal kraft ved skulderløft og hoveddrejning.

Ekstremiteter: God kraft i over- og underekstremiteter med fri bevægelighed samt intakte neurovaskulære forhold med god puls i a. radialis bilat. samt a. dorsalis pedis bilat. Intakt sensibilitet i over- og underekstremiteter.

AD hovedtraume: Huden ses med multiple læsioner sv.t. laterale på øjenbryn samt under højre øje. Flængen under øjet måler ca. tre cm x en cm og er overfladisk og ikke gabende. Flængen over øjet måler ca. en cm i tre flænger udgående fra centralt punkt. Lettere flappende læsion inferiort målende ca. en cm og 3/4 cm i bredden. Ingen indsyn til underliggende strukturer eller pulserende strukturer.

Undersøgelse af højre skulder: Der palperes systematisk og findes ingen ømhed sv.t. skulderen. Der ses ingen hævelse eller misfarvning ved denne. Ingen fejlstilling. Ingen indirekte ømhed. Fri bevægelighed ved abduktion, adduktion samt ekstension og fleksion i skulderleddet, både passivt og aktivt.

AD højre albue: Højre albue ses med lettere misfarvning sv.t. olecranon, men ingen fejlstilling eller hævelse. Direkte palpatorisk øm sv.t. misfarvningen. Ingen indirekte ømhed over albuen. Har fri bevægelighed i fuld fleksion og ekstension i albueleddet. Intakt gribefunktion distalt for skaden samt intakte neurovaskulære forhold.

AD højre knæ: Højre knæ ses med multiple overfladiske læsioner over knæet, ikke blødende og ingen indsyn til underliggende strukturer. Tre læsioner målende ca. to x to cm over patella, to cm proksimalt for patella og to cm proksimalt for anden læsion. Ingen af dem blødende eller med indsyn til underliggende strukturer samt ingen gabende. Ingen indirekte ømhed i højre knæ. Knæet er sidestabilt og skuffestabilt.

Pt. kan støtte på højre ben uden smerter og kan fuldt flektre og ekstendere i højre knæ uden smerter. Neurovaskulære forhold intakte.

RØNTGEN

CT-cerebrum og ansigtsskelet er beskrevet præliminært uden tegn til fraktur, interne blødninger eller akutte forandringer.

BEHANDLING OG PLAN

Mest superiore ansigtsslæsion sutureres med to enkeltsting 5-0 og vaskes sterilt. Der er bedøvet med ca. en ml lidokain uden adrenalin. Pt. er instrueret i, at disse skal fjernes ved egen læge om 7-10 dage, samt at der er givet grundigt infektionsvarsel. Pt. skal tage Dicillin 1 g x fire i fem dage. Pt. modtager første dosis i Skadestuen.

Der er givet grundigt commotiovarsel samt instruktion om at tage kontakt til læge ved akut forværring eller manglende bedring indenfor to uger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3.3 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Hvad er dækket

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.

...

5.7 Uheld

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Hvad er dækket

- Pludselig skader på dine ting.

...

- Skader på dine ting sket ved færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet ved sammenstød, væltning eller påkørsel.

...

Hvad er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke skader, sket ved uheld, på de følgende ting:

...

- Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene, undtagen ved færdsels- og havariskader.

...

Forsikringen dækker ikke skade på dine ting,

- der er dækket eller undtaget et andet sted i betingelserne.

...

- der skyldes forsæt eller, når du har udvist grov uagtsomhed.

...

6.1 Anmeldelse af skaden og dokumentation

Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os.

Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav, og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98541

Tyveri, hærværk, røveri og overfald skal straks anmeldes til politiet i det land, hvor skaden er sket. Du skal sikre dig skriftlig bekræftelse for anmeldelsen, og journalnummer skal oplyses.

Bliver tingene fundet inden udbetaling af erstatning, vil du kun få dækket de eventuelle skader på tingene, der er sket i forbindelse med tyveriet/røveriet."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne på klagerens ur og tøj, og klagerens skader i ansigtet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/3 2022, at "Bevidstløs samlet op af en taxachauffør, kørt til hospitalet og fået lavet flere sting, og kraftig hjernerystelse og hukommelsestab". Han anmeldte, at der var sket skade på en guldring, et armbåndsur, en trøje og en jakke. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver dækning for skaderne på tøjet og genstandene, der gik i stykker. Han har anført, at han ikke husker alt fra ulykken. Han husker, at han kom lidt til sig selv uden for sygehuset i en taxa, som ikke ville have betaling for at have kørt ham. Taxachaufføren fortalte ham, at han havde samlet ham bevidstløs op. Han har anført, at han har et glimt af, at han bliver kastet ud af en bil. Han kender ikke til personen, som eventuelt skulle have forårsaget det. Lægen vurderede, at det kunne være korrekt ud fra hans skader. Lægen oplyste, at de kun CT-skanner, hvis de tænker, det er sket med en hastighed over 50 km/t. Politiet kom ud på sygehuset. Han forklarede dem, hvad han huskede, men ud fra dette kunne de ikke oprette en sag.

Selskabet har anført, at klageren ikke på en sandsynlig måde har kunnet redegøre for, hvordan skaderne på genstandene er opstået. Det er derfor ikke muligt at fastslå, om skaderne er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed eller under omstændigheder, som er undtaget fra dækning. Selskabet har anført, at politiet blev tilkaldt, idet klageren på skadesdatoen var udadreagerende på eller i nærheden af sygehuset på en sådan måde, at andre patienter var

blevet utrygge. Politiet har ikke optaget rapport i sagen. Det forekommer usandsynligt, at politiet ikke ville have noteret oplysninger i rapporten om klagerens tilskadekomst, såfremt politiet var blevet oplyst, at klageren var blevet smidt ud af en bil, der havde bevæget sig med en hastighed på over 50 km/t. Skaderne på klagerens tøj er relativt beskedne ud fra, at han skulle være blevet smidt ud af en bil med høj hastighed. Selskabet har anført, at det i sig selv forekommer usandsynligt, at en taxachauffør skulle have fundet klageren bevidstløs med sår og skrammer på vejen/i nærheden af vejen, have slæbt klageren ind i taxaen og kørt ham på skadestuen, i stedet for at tilkalde en ambulance med medicinske kompetencer samt politiet. Selskabet har anført, at klageren flere gange har nævnt, at han har hukommelsestab om hændelsen, hvorfor det forekommer bemærkelsesværdigt, at han kan huske, hvor hurtigt bilen – som han angiveligt skulle være blevet smidt ud af – kørte. Selskabet har videre anført, at hospitalsnotatet, som nævner hændelsen, er udfærdiget efter, at klageren kom tilbage på skadestuen, og at han havde været hjemme siden sidste besøg, som var foregået kl. 2 om natten.

Af skadestuenotatet fremgår det, at "...årig mand henvender sig efter at have været smidt ud af bil kørende med ca. 70-100 km/t. Der er ikke tale om, at bilen er kørt galt, men at pt. er blevet smidt af bilen af føreren af bilen. Pt. har været bevidstløs efter at være blevet smidt ud af bilen og har pådraget sig skader til højre side. Pt. har været i Skadestuen d.d. kl. to om natten, men er taget hjem efter dette og genhenvender sig i løbet af aftenen efter opfordring fra pårørende" og "Neurologisk undersøgelse: Bevidsthedsniveau: Vågen, klar og orienteret i tid, sted og egne data. Intakt og relevant sprogbrug. Gang og stand: Almindelig gang uden svimmelhed eller balanceproblemer ... Der er givet grundigt commotiovarsel". Det fremgår, at klageren fik CT-skannet hjernen uden tegn på fraktur eller indre blødninger, og at klageren havde multiple læsioner i hovedet, herunder en tre cm lang flænge under højre øje. Han havde overfladiske læsioner over højre knæ og misfarvninger på højre albue.

Af politiets døgnrapport fremgår det, at "Anmeld. tidspunkt: 15/03-2022 – 0516 ... Gerningssted: Ved lægevagten ... Gerningstekst: Uro og uorden i øvrigt. via 112: overfald. Flere ligger oven på hinanden og slås. Patrulje fremme meldte, at sagens person var patient på stedet og

Ankenævnet for Forsikring

9.

98541

var blevet udadreagerende. Nogle af de andre patienter havde derfor lagt PER ned, for at få ro på ham. Patrulje afventer på stedet, indtil PER er blevet tilset af vagtlægen. Intet yderligere".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan uklarhed om skadesituationen, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne på genstandene er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke kan redegøre for, hvad der er sket – herunder forløbet forud for hændelsen, hvorfor han befandt sig i den pågældende bil, hvorfor og hvordan han blev smidt ud af bilen, og hvem der førte bilen. Nævnet bemærker, at det af skadestuenotatet fremgår, at det var føreren af bilen, der smed klageren ud, hvilket forekommer usandsynligt set i lyset af, at bilen efter det oplyste kørte 70-100 km/t.

Nævnet har også lagt vægt på, at politiet ikke har noteret oplysninger om hændelsen, og at politiets døgnrapport heller ikke nævner den anmeldte hændelse. Politiets tilstedeværelse på skadestuen ses i stedet at omhandle uro forårsaget af klageren, der beskrives som udadreagerende.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens forklaring, som er gengivet i skadestuejournalen om hændelsen, ikke er givet i umiddelbar tidsnær sammenhæng med hændelsen, men ses at være givet senere på natten, hvor klageren vendte tilbage til skadestuen.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at klagerens forklaring om, at en taxachauffør fandt ham bevidstløs og bragte ham til skadestuen i stedet for at tilkalde politiet og ambulance, ikke umiddelbart forekommer sandsynlig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

98541

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen