

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98544:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 2/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der var den 20-06 2021 skybrud i [del af by] hvorefter jeg fik vand i kælderen. Min genbo fik samme dag også vand kælderen. Kontakter forsikringen som sender en ud og filme kloakkerne, der finder de umiddelbart intet. Der er en forgrening under jorden, som de ikke kan komme på den anden side af. [Firma 1] stadfæster at der ikke er brud på rørene indvendig, ser der er vand på gulvet, og konkluderer at det er vand udefra et sted. Pågældende fra [firma 1] kontakter mit selskab for at hjælpe mig, men de vælger at lægge røret på. Jeg er dækket med hus super. Der står bl.a. jeg er dækket ved:

1. Skade som følge af opstigning af grund og kloakvand- også når der ikke er tale om skybrud
2. Skade som følge af nedbør der trænger ind i huset, også når der ikke er tale om sky og tøbrud

Da jeg nævner dette for forsikringen, siger de min police er ændret, hvortil jeg siger at dette er jeg ikke oplyst om, hvorfor min police må være gældende.

... Ut vælger at kontakte [repræsentant], og de har haft korrespondance med IF men de er også kommet til kort i sagen, da forsikringen afviser med den begrundelse at der er tale om grundfugt. De henviser også til en sag i 2017 hvor der sprang en radiator i kælderen, men det har intet med skybruddet at gøre. For nyligt har [firma 2] været at filme fra vej op mod huset, og de har stadfæstet at der er tale om grundvand.

[Firma 2] og vedkommende er pt på ferie og har sagt at de gerne står til rådighed med deres observationer, så snart de er tilbage fra ferie. Jeg har bekostet penge på div. fagpersoner, for at hjælp hvilket jeg ikke finder rimeligt, da det jo er det jeg har mit forsikringsselskab til

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dækket de ting jeg er dækket for igennem min forsikring som jeg betaler til, og også udgifter til dem jeg har brugt for at kunne finde ud af bare lidt i denne sag."

Selskabet har i brev af 5/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Påstand:

If forsikring fastholder, at der er tale om grundfugt, som ikke er dækket af forsikringen i henhold til kundens forsikringsvilkår. If forsikring fastholder derfor, at kunden ikke er berettiget til erstatning.

Sagsfremstilling

Kunden har den 15. juni 2021 anmeldt til If, at gulvet i kælderen hæver sig, tapetet på væggene bobler op, og der driver vand ned ad væggene.

If sender den 16. juni 2021 jf. Bilag 2. en vvs-mand ud for at trykprøve rørene og finde brud på rørene, som kan forårsage, at der kommer fugt i kælderen. VVS-manden kan imidlertid ikke finde nogle brud på rørene men konstaterer, at der er tale om grundfugt.

If vælger herefter at sætte et kloakfirma til at lave en TV-undersøgelse af kloakrørene for at finde ud af, om fugten i kælderen kan stamme derfra. Men TV-undersøgelsen viser heller ingen brud eller andet, som kan forklare skaden jf. Bilag 3-6 Tv- inspektion.

Der er tidligere blevet anmeldt en rørskade i kælderen i 2017/2018, hvor der er lavet fugtmålinger, fordi væggene var mere opfugtede end forventede efter skaden. Det bevirkede blandt andet, at det var svært at affugte nok efter skaden, og at malingen skallede af væggene. Der blev dengang lavet en fugtundersøgelse af [firma 3], som kom frem til den konklusion at skulle man undgå fugt-og vandskader i fremtiden, så skulle der gøres noget ved problemet med grundfugt/konstruktionsfugt i kælderen. Derfor dækkede If heller ikke dengang, at malingen skallede af mv., fordi skader efter grundfugt ikke er dækket. Det blev aftalt med forsikringstageren, at denne selv måtte gå videre for at få problemet løst, hvilket denne var helt indforstået med. Rapporten fra [firma 3] er vedlagt som Bilag 7 samt mail til forsikringstageren i 2019 Bilag 8. Kunden har imidlertid ikke fået lavet forebyggende foranstaltninger i kælderen for at undgå grundfugt.

Af tidligere rapport fremgår:

TILLÆG TIL OPRINDELIG RAPPORT: Efter aftale fremsendes tillægsrapport til eksisterende fugt-rapport vedr. opgaven.

Som ønsket er der udført nye fugtmålinger i kælderen d. 12. april 2018 for afklaring af fugtforholdene i kældervæggene.

- Fugtmålingerne i kælderen ligger på forventeligt niveau for en kælder i en ejendom fra 1926.
- Fugtmålingerne på væggene ligger på et højt niveau op i ca. 50-100 cm over udvendigt terræn.
- Fugtmålinger på indervæggene ligger på et for højt niveau i bunden og ca. 50-100 cm op.
- Den konstruktionsbetingede fugt i væggene viser sig i tydelige skjolder på nypudsede vægge.

- For at minimere generne fremadrettet, bør kælderen holdes opvarmet og godt ventileret.

Den 27. juni 2021 bliver der foretaget besigtigelse igen. Af besigtigelsesrapport fremgår, at der ikke er brud på nogle strækninger af kloakken jf. Bilag 9

[Klagerens daværende repræsentant] kontakter If på kundens vegne, idet denne fremfører, at da kunden har købt udvidet vandskadedækning, så er der ingen krav til, hvordan vandet er kommet ind. Dette er ikke korrekt, idet der skal foreligge en skadeårsag, som er dækket af den udvidede vandskadedækning for, at If kan hjælpe med skaden. Skader som følge af grundfugt er direkte undtaget i den udvidede vandskade-dækning i punkt 10.1.2.

Retspraksis såvel som praksis fra Ankenævnet for Forsikring slår fast, at det er kundens ansvar at bevise, at der er tale om en skade, som er dækket af forsikringen. If forsikring har undersøgt mulige skadeårsager for at være kunden behjælpelig. Der er dog hverken tale om rørbrud eller brud på kloak, og det har ikke været muligt at finde andre skadeårsager. Derimod er det i både tidligere og denne skade blevet konkluderet, at der er tale om grundfugt.

I henhold til kundens vilkår fremgår, at skader, der skyldes grundfugt, ikke er dækket jf. dæknings-skema N Udvidet Vand.

Efterfølgende sender kunden en rapport fra [firma 1], som er dateret den 19. august, om en besigtigelse den 9. juli og et muligt skybrud den 20. juni, så er det alt sammen noget, som ligger efter skadeanmeldelsen og besigtigelsen. Under Ifs skadebehandling har der på intet tidspunkt været tale om, at kunden har båret vand ud i spande eller, at der har stået blankt vand i kælderen. If har heller ikke set rapporten fra [firma 1] før efter afvisning til kundens repræsentant fra Ifs kundeombud jf Bilag 10 og Bilag 11 klage til Ifs kundeombud.

If anmoder derfor om at modtage hele rapporten og gør kunden opmærksom på, at forsikringen først dækker selve skaden, når skadeårsagen er udbedret. Det vil altså sige, at kunden skal undersøge, hvad årsagen er til at der kommer så meget vand, som der beskrives og udbedre årsagen. Først når det er sket, kan forsikringen hjælpe med at dække skaden på f.eks. gulvene. Jeg har for god ordens skyld indsat ordlyden i forsikringsbetingelserne her, min markering med rødt:

...

Ligeledes fremgår udtrykkeligt af undtagelserne, at grundfugt ikke er dækket.

If forsikring modtager ikke billederne af, at der skulle have været blank vand i kælderen som anmodet om.

Herudover modtager vi ikke svar på de nævnte datoer i [firma 1's] rapport.

I perioden 4. januar til 24. januar 2022 har If yderligere korrespondance med [klagerens daværende repræsentant], selvom sagen har været behandlet i Ifs Kundeombud. Korrespondance vedlægges som Bilag 12.

If fastholder afvisning, da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi fastholder vores afvisning

If forsikring fastholder, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor kunden ikke er

berettiget til erstatning.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Klageren har i brev af 29/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Har læst hvad If har svaret. Ut synes det er relevant at kontakte [firma 1], da han var den første på stedet ved vandskaden sidste sommer."

Sekretariatet gjorde i meddelelse af 26/10 2022 klageren opmærksom på, at det er klageren, der skal kontakte de firmaer, som klageren ønsker at benytte rapporter eller udtalelser fra. Klageren fremlagde i meddelelse af 11/11 2022 en sporingsrapport fra firma 1 og har i meddelelse af 30/11 2022 bl.a. anført:

"Der er mange i denne sag der er kommet med forskellige vurderinger af hvad der skulle være galt i min kælder. Da skaden sidste år skete, lå der blankt vand på gulvet, efter skybruddet. Det samme gjorde sig gældende hos genboen som ligeledes fik vand i kælderen. Der dækkede hans forsikring med det samme.

[Firma 1] har prøvet at hjælpe mig, og har også prøvet at kontakte forsikringen, der blev røret bare lagt på. I min forsikring er jeg dækket så meget som jeg kan. Jeg oplever at ingen rigtig ved hvad der er galt i kælderen, men jeg ved dog at der var vand i kælderen, og at skaden bliver værre og værre da jeg fik at vide jeg intet måtte gøre ved det."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af fugtrapport vedrørende den tidligere skade som selskabet har omtalt af 20/12 2017 fremgår bl.a.

"Beskrivelse af ejendommen:

Fritliggende villa i 3 plan. Ejendommen er opført i 1926. Ejendommen fremstår i pæn stand. Kælder hvor skaden er sket, er delvist indrettet til IT værksted. Kælderen fremstår med tyndpladegulve på beton og malet betongulve. Vægge er udført som oprindelige vægge i tegl med puds og maling. Flere af væggene er beklædt med træfiner plader.

Skadeårsag:

Udstrømning af varmt vand fra radiator i Rum 1 i kælderen. Skaden vurderes at have stået på i en længere periode grundet det store omfang af skaden. ..., så der er lange perioder, hvor der ikke er nogen i ejendommen.

Fugtmålingerne viser/omfang af skaden:

- Gulve i markerede rum er opfugtet som følge af skaden. I rum 1,3, 4 og værksted er gulv udført som laminatgulv på betongulv. Bemærk at i rum 3 er gulvet opbygget som en strøkonstruktion.
- Vægge i markerede områder er opfugtet, som følge af skaden. Der ses tydelig skade på tapet og tyndpladevægge, samt boblende maling på malede teglvægge.
- I rum 1 er loft udført som gipsloft under eksisterende pudset loft. Gipsloft er opfugtet.
- I rum 3,4 og værksted er lofter udført som nedsænkede trælofter på eksisterende pudsede lofter. Træloft i rum 3 og 4 er opfugtet, som følge af skaden.
- Der ses skade på inventar ifm. af indbyggede skabe.
- I spisestue i stueplan, der ligger over rum 1, ligger trægulv ujævnt grundet fugtpåvirkning fra kælderen.

Referencemålinger:

Referencemålinger er foretaget på gulv, væg og loft i værksted. Se skitse og måleskema i denne rapport for yderligere informationer.

Vi anbefaler følgende:

(ikke prioriteret rækkefølge)

1. Kælderen ryddes for indbo.
2. Laminat og strøgulve udtages i alle rum i kælderen.
3. Vægbeklædning demonteres i alle berørte rum.
4. Maling og tapet afrenses på øvrige opfugtede vægge.
5. Lofter i rum 1,3 og 4 nedtages.
6. Nye fugtmålinger udføres for at afklare behovet for demontage af bagvedliggende pudsede lofter.
7. Etablering af affugtning.

Der tages følgende forbehold:

Bemærk at fugtmålingerne på kældervæggene generelt ligger på et for højt niveau. Dette vurderes

at være som følge af konstruktionsbetinget fugt.

Bemærk at det ikke vurderes hensigtsmæssigt at udlægge laminatgulv i kælderen, grundet risikoen

for kloakskader og konstruktionsbetinget fugt."

Af besigtigelsesrapport af 16/6 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato:15/6 2021

Besigtigelsesdato: 16/6 2021

Årsag til skaden: kunne ved besøget ikke konstatere noget tryktap på manometer på brugsvand samt radiator anlæg

Omfanget af skaden: der er fugt i væg samt under gulv v. kld. trappe"

Af selskabets besigtigelsesrapport af 27/7 2021 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Der er ikke fundet nogen skade på kloaksystem

Omfanget af skaden

Der kunne ikke findes nogen skader på kloaksystem.

Ingen skader på stræk 1

Stræk 2 er 75mm plastik

På stræk 3 ender kloakledning ud i jorden og er ikke i brug

Stræk 4 ender ud i faskine bag hus

Vi har mistanke om at faskine ikke er ok og at tagvand fra hus ender ud i jorden

Og derved trænger ned i fundament på hus. Hvilket skaber alle problemer. Da terræn falder ind mod hus

Dybde på kloakledninger 0,7m

Belægning fliser og græs

Følgeskader

Der er fugtskader på næsten alle vægge i kælderen

Trægulv i kælder har rejst sig

Gulv i teknikum, i kælder er meget fugtigt og det ligner vand står op ad det."

Af sporingsrapport af 19/8 2021 fra firma 1 fremgår bl.a.:

" Hvad er der blevet sporet på:

- Skjult koldtvandsrør -
- Skjult varmtvandsrør -
- Skjult varmerør -
- Undersøgelse af vandstik - X

Undersøgelse af:

Den 9/7-21 blev jeg tilkaldt fordi der var blankt vand i kælderetagen under gulvet.

Vandstikket blev fundet tæt.

Eftersom vandopdæmning er kommet efter skybrud den 20/6- 21 kan det skyldes at rør fra tag-brønd til offentlig kloak ikke er tætte. Bør afproppes fyldes vand for at se om de er tætte.

Utæthed / skadested er mærket op med tape eller markeringsspray. [Firma 1] tager forbehold for at sporstof/gas kan løbe i isolering, foringsrør og beton."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98544

"Dækningsskema Hus basis

	C. VAND- OG FROSTSKADER
	Skade som følge af, at vandet efter voldsomt <i>skybrud*</i> og <i>tøbrud*</i> ikke kan få <i>normalt afløb*</i> og derfor oversvømmer <i>forsikringsstedet*</i>. Udstrømning af væsker og damp. Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra røranlæg, akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover, herunder vandsenge, installationer, som er knyttet til røranlæg, fx amerikanerkøleskabe. Frostsprængning af <i>bygningens*</i> indvendige røranlæg, der tilfører <i>bygningen*</i> vand og varme, samt indvendige installationer hertil.
	Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, fx stormflod. Skade, der skyldes dryp og udsivning. Skade opstået under påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- og fryse-anlæg og akvarier. Kloakvand (dog ikke ved skader som følge af <i>skybrud*</i>), samt ved vand fra tagrender og nedløbsrør. Skade som følge af frostsprængning af rør i <i>utilstrækkeligt opvarmede lokaler*</i>, herunder loft og skunk, medmindre skaden skyldes <i>tilfældigt svigtende varmforsyning*</i>. Skade som følge af fagligt ukorrekt udført installationsarbejde. Skade som følge af vand og nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på <i>bygningen*</i>. Udgifter til optøning dækkes ikke.

...

Dækningsskema Hus super...

	N. VANDSKADE SUPER
	Skade som følge af dryp og udsivning fra synlige rørinstallationer og frem til de tilsluttede genstande. Skade som følge af opstigning af grund- og kloakvand – også når der ikke er tale om <i>skybrud*</i> eller <i>tøbrud*</i>. Skade som følge af nedbør der trænger ind i <i>bygningen*</i> – også når der ikke er tale om <i>skybrud*</i> eller <i>tøbrud*</i>. Tab af vand og olie i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og <i>stikledninger*</i>. Det er dog et krav for dækningen, at årsagen til skaden udbedres/repareres straks efter skaden. Udgifter hertil er ikke omfattet af forsikringen.

	Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. fx stormflod. Skader der alene består i lugtgener. Skader som følge af reparations- og byggearbejde. Udbedring af årsagen til, at vand og fygesne er trængt ind i bygningen*. Skader på bygninger* som er under opførelse. Skader som skyldes grundfugt og kondens. Skader der skyldes frost i lokaler, som ikke er tilstrækkelig opvarmet, medmindre skaden skyldes <i>tilfældigt svigtende varmemforsyning*</i>. Udgifter til fastsættelse af skades årsagen. Skade som følge af, at installationsarbejde er udført fagligt ukorrekt.
--	---

Nævnet har fået forelagt fotos fra TV-inspektion af kloakrørene og fotos af fugtskader i kælderen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/6 2021, at gulvet i kælderen hævede sig, at tapetet på væggene boblede op, og at der drev vand ned ad væggene. Selskabet trykprøvede brugsvand og radiatoranlæg den 16/6 2021 og foretog TV-undersøgelse af kloakrørene den 27/6 2021 uden at finde skadeårsagen.

Klageren kræver dækning for skaderne og udgifter til fagpersoner. Hun har anført, at hun har dækning for skade som følge af opstigning af grund- og kloakvand og nedbør, der trænger ind i huset. Hun har anført, der kom vand i kælderen efter et skybrud den 20/6 2021. Hun har anført, at firma 1 har set, at der var vand på gulvet og konkluderet, at det var vand udefra. Hun har anført, at firma 2 har filmet fra vej op mod huset og konstateret, at der er tale om grundvand. Hun har anført, at "der er mange i denne sag der er kommet med forskellige vurderinger af hvad der skulle være galt i min kælder. Da skaden sidste år skete, lå der blankt vand på gulvet, efter skybruddet ... I min forsikring er jeg dækket så meget som jeg kan. Jeg oplever at ingen rigtig ved hvad der er galt i kælderen, men jeg ved dog at der var vand i kælderen, og at skaden bliver værre og værre da jeg fik at vide jeg intet måtte gøre ved det".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en skadesårsag, der er omfattet af den udvidede vandskadedækning. Der er hverken tale om rør-brud eller brud på kloak, og det har ikke været muligt at finde andre skadeårsager. Selskabet har anført, at skaderne skyldes grundfugt, som er undtaget fra dækning. Selskabet har anført, at der i 2017/2018 blev lavet fugtmålinger i klagerens kælder i forbindelse med en rørskade. Målingerne viste, at væggene var mere opfugtede end forventede efter skaden, og at der var problemer med grundfugt/konstruktionsfugt i kælderen. Klageren har ikke sidenhen fået lavet forebyggende foranstaltninger i kælderen for at undgå grundfugt. Selskabet har anført, at det omtalte skybrud den 20/6 2021 og firma 1's besigtigelse den 9/7 2021 tidsmæssigt ligger efter skadesanmeldelsen og besigtigelsen.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 27/7 2021 fremgår det, at "der kunne ikke findes nogen skader på kloaksystem ... Stræk 4 ender ud i faskine bag hus. Vi har mistanke om at faskine ikke er ok og at tagvand fra hus ender ud i jorden og derved trænger ned i fundament på hus. Hvilket skaber alle problemer. Da terræn falder ind mod hus ... Følgeskader: Der er fugtskader på næsten alle vægge i kælderen. Trægulv i kælder har rejst sig. Gulv i teknikum, i kælder er meget fugtigt og det ligner vand står op ad det".

Af sporingsrapport af 19/8 2021 fra firma 1 fremgår det, at "den 9/7-21 blev jeg tilkaldt fordi der var blankt vand i kælderetagen under gulvet. Vandstikket blev fundet tæt. Eftersom vandopdæmning er kommet efter skybrud den 20/6- 21 kan det skyldes at rør fra tagbrønd til offentlig kloak ikke er tætte. Bør afproppes fyldes vand for at se om de er tætte".

Af fugtrapport af 20/12 2017 fremgår det, at "Bemærk at fugtmålingerne på kældervæggene generelt ligger på et for højt niveau. Dette vurderes at være som følge af konstruktionsbetinget fugt. Bemærk at det ikke vurderes hensigtsmæssigt at udlægge laminatgulv i kælderen, grundet risikoen for kloakskader og konstruktionsbetinget fugt".

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema N "Vandskade super" fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af opstigning af grund- og kloakvand – også når der ikke er tale om skybrud eller tøbrud, og skade som følge af nedbør der trænger ind i bygningen – også når der ikke er tale om skybrud eller tøbrud. Det er et krav for dækningen, at årsagen til skaden udbedres/repareres straks efter skaden. Udgifter hertil er ikke omfattet af forsikringen. Det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader som skyldes grundfugt.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen. Det er således klageren, der skal bevise, at forholdet er dækningsberettigende.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren som sagen foreligger oplyst ikke har bevist, at opfugtningen af kælderen er en følge af en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fugtrapporten fra 2017, hvoraf det fremgår, at der allerede dengang var forhøjet fugtniveau i kældervæggene som følge af konstruktionsbetinget fugt, og at grundfugt er undtaget fra dækning.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98544

Nævnet har også lagt vægt på karakteren af fugtskaderne og fotos af kælderen, der – udover betydelig fugtskade på gulvet – også viser opfugtede vægge, hvilket understøtter fugtrapportens konklusion om konstruktionsbetinget fugt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at sporingsrapporten fra firma 1 omtaler en besigtigelse den 9/7 2021 og et skybrud den 20/6 2021, der begge tidsmæssigt ligger efter skadesanmeldelsen, hvorfor det omtalte skybrud ikke kan være den konkrete skadesårsag.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at der ikke er fundet brud på rør og kloakker, og at klageren ikke i øvrigt har fremlagt dokumentation for en dækningsberettigende skadesårsag. Nævnet finder, at den af klageren refererede udtalelse fra firma 2 ikke godtgør, at der skulle være konstateret opstigende grundvand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings