

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98548:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 3/8 2022 har klageren bl.a. anført:

"Udskiftning af 3 porcelænskroner og ny porcelænskroner. Den nye krone påstår selskabet, at tandens grundlidelse var svækket før tegningen af forsikringen. Selskabet kunne have fået denne oplysning, hvis de havde krævet en tandstatus inden tegningen af forsikringen. Det er har de ikke krævet. Samtidig er det en fyldning som har holdt i over ... år, da den er lavet i skoletandplejen, så det har været en stærk tand. De 3 udskiftninger af kroner ville selskabet ligeledes kunne have fået oplysninger om og gjort mig opmærksom på, at de ikke dækkede, ved at have krævet en tandstatus.

Men i øvrigt giver det ingen mening, at Dansk Tandforsikring skulle have betalt mine 3 kroner, for at jeg kunne få dem dækket. Det giver ingen mening fordi det ville have været den samme tandlæge, som jeg har haft i over 40 år, som ville have lavet disse og dermed samme kvalitet. Og i forhold til dækning af kroner 100 % skal de være over 10 år. Den ældste krone er 17 år og de andre ældre, så det har været et arbejde udført med høj kvalitet og betyder at kvaliteten overstiger Dansk Tandforsikrings krav til kvalitet. Jeg har aldrig i hele forsikringsperioden har udgifter til tænderne som Dansk Tandforsikring har betalt, hvilket yderligere dokumentere at mit tandsæt har en god og høj kvalitet trods min høje alder. Hvis jeg ikke får en erstatning har Dansk Tandforsikring, har de jo tegnet mig en forsikring som de kunne/burde være vidne om, jeg ikke havde brug for. Det ansvar kan de ikke fralægge sig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ud fra ovennævnte bemærkninger og mine beskrivelser i klaget til Dansk Tandforsikring, forventer jeg at få fuld refusion for de 4 porcelænskroner til en samlet pris på 23.340 kr. i henhold til min forsikring."

Selskabet har den 22/8 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende krone på tænderne 76-7 og +5.

2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] tegnede en frivillig tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring den 16.01.2015. Forsikringen dækker stort set alle behandlinger, men den dækker ikke tænder med eksisterende protetisk eller tænder, der er skadet eller svækket på tegningstidspunktet. Jf. punkt 6 i forsikringsbetingelserne.

Forsikringen dækker således ikke:

6.2 Svækket tandsæt

6.4 Bestående sygdom eller skade på tegningstidspunktet

6.6 Protetisk arbejde (kroner, broer, implantater o.lign.) indsat inden forsikringens tegning.

Den 27-06-22 modtager DT en regning vedrørende krone på tænderne 76-7 og +5. Der indhentes journal og røntgen fra tandlægen, og den 04-07-22 lægges sagen til behandling hos DT's tandlægeteam. Den 24-07-22 informeres [klageren] om, at vi desværre ikke dækker kronebehandling på tænderne 76-7. Kronen på tanden +5 blev i første omgang overset, og afgørelsen vedrørende denne blev derfor først sendt i forbindelse med revurderingen. Den 25-07-22 modtager vi en indsigelse fra [klageren] vedrørende afgørelsen. Sagen besvares, og [klageren] oplyses om muligheden for at klage. DT modtager klagen den 26-07-22, sagen revurderes, men afgørelsen fastholdes, hvilket [klageren] informeres om den 01-08-22.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

Begrundelsen for afvisning er, at tænderne +5 og 76- er kronet inden tegningstidspunktet, og tanden -7 allerede er svækket/skadet grundet infraktioner.

Eksisterende kroner fremgår af til BW fra 2012.

Tanden -7 er siden 2011 ved hver undersøgelse beskrevet med klinisk relevante infraktionslinjer. Ved klinisk relevante infraktionslinjer er tanden i risiko for at frakturere eller at nerven nekrotiserer. Det oplyser [klagerens] tandlæge ham om i 2013. Tandlægen foreslår profylaktisk overdækning for at beskytte tanden, men [klageren] ønsker den blot observeret. En overdækning, der enten kan laves i plast eller som en krone, og som beskytter tanden mod ovenstående skader.

30-04-2013

Klinisk relevante infraktionslinier: 7+; 6+; 4+; +7; -7; -8; - - Påvist - ikke symptom-givende - infraktioner i flere tænder i henhold til reg. Info om risiko for fraktur og / eller endo. Infraktionerne skønnes ikke at være behandlingskrævende på nuværende tidspunkt, men pt oplyses om at der ikke kan gives garantier. Info om mulighed for profylaktisk overdækning. Pt ønsker obs. Opfordret til at reagere straks ved symptomer som 'jag' ved påbidning og kuldefølsomhed, idet dette indikerer dybe infraktioner som bør behandles. Pt accepterer.

[Klageren] skriver endvidere i sin klage, at han mener, at DT burde have indhentet hans tandstatus i forbindelse med købet af forsikringen. DT indhenter ikke som standard tandstatus på kunder,

Ankenævnet for Forsikring

3.

98548

men indhenter journalmateriale i forbindelse med en skadessag. Når en kunde køber en forsikring, så modtager de en velkomstmil med information om forsikringen, police samt de gældende forsikringsbetingelser. Det selvsamme materiale modtog [klageren] i forbindelse med købet. Forsikringsbetingelserne gensesendes desuden hvert år, når forsikringen fornyes.

På baggrund af ovenstående fastholder DT afvisning af de 4 kronebehandlinger i henhold til forsikringsbetingelserne."

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"31-01-2005 -6 Finerkrone

17-01-2007 +5 Præparation til procerakrone i sammenbidsske i Imprint.

30-01-2007 +5 Procera

...

30-10-2012 Klinisk relevante infraktionslinier:7+; 6+; +7; -7; -8;

...

30-04-2013 Klinisk relevante infraktionslinier:7+; 6+; 4+; +7; -7; -8; - - Påvist - ikke symptomgivende - infraktioner i flere tænder i henhold til reg. Info om risiko for fraktur og / eller endo. Infraktionerne skønnes ikke at være behandlingskrævende på nuværende tidspunkt, men pt oplyses om at der ikke kan gives garantier. Info om mulighed for profylaktisk overdækning. Pt ønsker obs. Opfordret til at reagere straks ved symptomer som 'jag' ved påbidning og kuldefølsomhed, idet dette indikerer dybe infraktioner som bør behandles. Pt accepterer.

...

07-11-2013

Klinisk relevante infraktionslinier:7+; 6+; 4+; +7; -7; -8;"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

6.2 Svækket tandsæt

Områder i forsikredes tandsæt, som inden tegning af forsikringen, er svækket som følge af store og/eller dybe fyldninger, rodbehandling, paradentose eller andre sygdomme, skader eller tidligere behandlinger.

...

6.6 Protetisk arbejde

Protetisk arbejde (kroner, broer, implantater o.lign.) indsat inden forsikringens tegning. Ved indsendelse af journal og relevant røntgen kan eksisterende kroner og broer evt. basisdækkes således, at andre behandlinger bortset fra protetisk er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede en tandforsikring den 16/1 2015. Han anmeldte den 27/6 2022, at han havde fået udført tandbehandling i form af krone på tænderne 76-, -7 og +5.

Selskabet har afvist at yde dækning. For så vidt angår tænderne 76- og +5 har selskabet anført, at klageren havde fået udført kroner på disse tænder inden tegningen af forsikringen. For så vidt angår tanden -7 har selskabet anført, at tanden var svækket inden forsikringens tegning.

Klageren ønsker at få dækket sine udgifter til tandbehandling. Klageren har anført, at selskabet ikke har anmodet om status vedrørende hans tænder ved tegningen af forsikringen. Klageren har anført, at "Hvis jeg ikke får en erstatning har Dansk Tandforsikring, har de jo tegnet mig en forsikring som de kunne/burde være vidne om, jeg ikke havde brug for. Det ansvar kan de ikke fralægge sig".

Af klagerens tandlægejournal fremgår: "**31-01-2005** -6 Finerkrone. **17-01-2007** +5 Præparation til procerakrone i sammenbidsske i Imprint. **30-01-2007** +5 Procera ... **30-10-2012** Klinisk relevante infraktionslinier:7+; 6+; +7; -7; -8; ... **30-04-2013** Klinisk relevante infraktionslinier:7+; 6+; 4+; +7; -7; -8; - - Påvist - ikke symptom-givende - infraktioner i flere tænder i henhold til reg. Info om risiko for fraktur og / eller endo. Infraktionerne skønnes ikke at være behandlingskrævende på nuværende tidspunkt, men pt oplyses om at der ikke kan gives garantier. Info om mulighed for profylaktisk overdækning. Pt ønsker obs. Opfordret til at reagere straks ved symptomer som 'jag' ved påbidning og kuldefølsomhed, idet dette indikerer dybe infraktioner som bør behandles. Pt accepterer. ... **07-11-2013** Klinisk relevante infraktionslinier:7+; 6+; 4+; +7; -7; -8;".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Svækket tandsæt: Områder i forsikredes tandsæt, som inden tegning af forsikringen, er svækket som følge af store og/eller dybe fyldninger, rodbehandling, paradentose eller andre sygdomme, skader eller tidligere behandlinger". Det fremgår af punkt 6.6, at forsikringen ikke dækker "Protetisk arbejde (kroner, broer, implantater o.lign.) indsat inden forsikringens tegning. Ved indsendelse af

journal og relevant røntgen kan eksisterende kroner og broer evt. basisdækkes således, at andre behandlinger bortset fra protetik er dækket af forsikringen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik krone på tænderne 76- og +5 inden forsikringens tegning, og at disse tænder derfor er undtaget dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.6.

Nævnet har også lagt vægt på, at tanden -7 i 2012 blev beskrevet med "klinisk relevante infraktionslinier", og at der i 2013 er beskrevet risiko for fraktur, hvorfor tanden må betragtes som svækket. Tanden er dermed undtaget dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning på erstatningsretligt grundlag eller at tilbagebetale hele eller dele af den præmie, som klageren gennem årene har betalt for sin forsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har en pligt til at undersøge klagerens tandstatus i forbindelse med forsikringens tegning. Nævnet bemærker, at det er normalt forekommende, at der i forsikringsbetingelserne kan være dækningsundtagelser i relation til forhold, som bestod inden forsikringens tegning.

Nævnet bemærker videre, at følger af forsikringsbetingelsernes punkt 6.6, at "Ved indsendelse af journal og relevant røntgen kan eksisterende kroner og broer evt. basisdækkes således, at andre behandlinger bortset fra protetik er dækket af forsikringen".

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

98548

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand