

Ankenævnet for Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98563:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 8/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har d. 5. maj 2022 anmeldt en skade på min hund, som har flækket en hjørnetand. Skaden er dokumenteret ved dyrlæge, som også behandler skaden med operation d. 9. maj 2022.

Efter anmeldelse til LB forsikring gives der afslag på skadesanmeldelsen med følgende begrundelse:

'Vi kan ikke dække dine udgifter, fordi du ikke ved hvordan skaden på din hunds tand er opstået. Din forsikring dækker behandling af din hunds tænder, hvis skaden er opstået ved en tilskadekomst. Når man ikke har set skaden ske, så kan vi ikke vide hvad der er årsagen til skaden.'

Jeg klager yderligere to gange over denne afgørelse, da der er tale om en flækket hjørnetand ved tilskadekomst, også selvom jeg personligt ikke har set skaden ske. Der er ikke tale om en tyggeskade, da hunde tygger jo som bekendt ikke med hjørnetænderne. Ligeledes har dyrlægen endvidere skrevet et dokument til forsikringen (via ut.) omkring skaden, som beskriver skadens omfang og indhold (se vedhæftede). Min kæreste har en kraftig formodning om at hunden har siddet fast i noget tøj under leg (det er en hvalp), hvilket også er blevet beskrevet efterfølgende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener ikke, at det er et lødigt argument at afvise sagen med begrundelse i, at jeg ikke personligt har set skaden ske. Det står ikke anført i forsikringsvilkårene, at jeg skal have set skaden opstå, hvilket også vil være en umulighed i mange tilfælde. Der er tale om en hvalp med løber og leger i haven flere timer dagligt. Derfor ønsker jeg at opnå anerkendelse af skadens indhold og omfang og

at forsikringen dækker denne skade jf. forsikringsvilkårene."

Selskabet har i brev af 2/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem klager over, at vi har givet afslag på dækning for en skade på hans hunds hjørnetand. Vi har afvist med den begrundelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse, jf. vilkårenes punkt 3.1.

Forsikringsvilkårene for hundeforsikringen vedlægges som **bilag A**.

Sagsfremstilling

Vores medlem tegnede pr. 1. april 2022 en helbredsforsikring på sin hund.

Den 10. maj 2022 anmeldte han, at der den 5. maj 2022 var sket en akut skade, idet hunden havde flækket sin hjørnetand. Anmeldelsen er vedlagt som **bilag B**. Vores medlem sendte samtidig en dyrlægefaktura lydende på 3.732,91 for operativ fjernelse af hundens hjørnetand den 9. maj 2022. Ifølge fakturaen var tanden blevet fjernet den 3. maj 2022.

Den 13. maj 2022 bad vi vores medlem om uddybende oplysninger om hændelsesforløbet i forbindelse med skaden.

Den 16. maj 2022 oplyste vores medlem bl.a., at der var tale om en skade på venstre hjørnetand, som var flækket/knækket. Skaden blev opdaget ved et almindeligt eftersyn, da hunden skulle vaccineres hos dyrlægen den 3. maj 2022. Hverken dyrlægen eller vores medlem kunne vide, hvordan skaden helt præcist var sket, men vores medlem mente, at det formentlig var sket i starten af uge 18, da de jævnligt får tjekket hundens tænder (uge 18 startede mandag den 2. maj 2022). Vores medlem anførte, at *'Hypotesen er, at [hunden] muligvis har tygget i en sten eller lignende, muligvis ude i vores have, men ingen kan vide dette med sikkerhed'*. Vores medlems bemærkninger er vedhæftet som **bilag C**.

Den 19. maj 2022 meddelte vi, at forsikringen ikke dækkede medlemmets udgifter til tandbehandling, fordi han ikke vidste, hvordan skaden på hundens tand var opstået. Når man ikke har set skaden opstå, kan man ikke vide, hvad der er årsagen til skaden.

Samme dato meddelte vores medlem, at det var et useriøst argument, at skaden skulle være sket i deres påsyn, og at de kunne dokumentere via dyrlægen, at skaden var sket under leg. Vi meddelte vores medlem, at hans sag ville blive overgivet til den klageansvarlige enhed.

Den 23. maj 2022 oplyste vores medlem igen, at han ville kunne få tilsendt dokumentation fra dyrlægen, som havde fortalt, der ikke var tale om en tyggeskade eller lignende, men derimod om et særligt tilfælde af tilskadekomst.

På baggrund af vores medlems oplysninger fastholdt vi ved afgørelse af 31. maj 2022, at dækningsbetingelserne ikke var opfyldt. Vi lagde bl.a. vægt på, at vores medlem ikke kunne henvise til en konkret hændelse, hvorved tanden var knækket, og at medlemmet har oplyst, at hunden muligvis har tygget i en sten eller lignende, muligvis ude i haven. Vi lagde også vægt på, at skaden

blev opdaget, da hunden skulle vaccineres, og at tyggeskader var undtaget fra dækning. Vores afvisning vedlægges som **bilag D**.

Den 31. maj 2022 meddelte vores medlem, at hans 'bedre halvdel' kunne berette, at skaden var sket under leg, hvor hunden bed i en jakke og hang fast heri med sin tand. Der var således tale om en akut opstået skade på hundens hjørnetand. Vores medlem oplyste desuden, at skaden var sket den 4. maj 2022, da der ikke var nogen skade på tænderne den 3. maj 2022, da de skulle foretage hygiejnemæssig vedligeholdelse af hundens tænder. Medlemmets meddelelse vedlægges som **bilag E**.

Senere samme dag sendte vores medlem endnu en mail, hvori han anførte, at der ikke kunne være tale om en tyggeskade, når det var en hjørnetand, der var knækket.

Den 7. juni 2022 sendte vores medlem en udtalelse fra dyrlægen dateret den 1. juni 2022. Heraf fremgår, at *'Min kollega tilså [hunden] d. 03/05, hvor hun kunne konstatere, at [hunden] desværre havde flækket en hjørnetand. Da der var blottet ind til pulpa, var der ikke andet for end at ekstrahere denne tand (...) d. 09/05. Årsagen til hvorfor den er knækket kan der selvfølgelig kun gisnes om, men det er muligt at det er en akut traumatisk skade'*. Dyrlægens udtalelse er fremsendt til ankenævnet af vores medlem. Vores medlem oplyste i sin mail, at han ikke var til stede den 2. maj 2022 på hændelsestidspunktet, hvor hundens tænder sad fast under leg.

Ved afgørelse af 10. juni 2022 fastholdt vi afslaget på dækning. Vi lagde vægt på, at dyrlæger ikke kan sige noget om, hvordan eller hvad der er sket med en tand, da dette ikke er muligt at se ud fra skaden på tanden. Afgørelsen er vedhæftet som **bilag F**.

Medlemmet har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for den tandskade, som vores medlems hund har fået.

Ifølge forsikringsvilkårenes punkt 3.1. dækkes nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle ved tilskadekomst. Af punkt 3.1.f. fremgår, at dækningen omfatter udgifter til *'Tandskadebehandling som følge af tilskadekomst, det vil sige på grund af en pludselig uventet og udefra kommende hændelse'*.

Af vilkårenes punkt 3.2.g. fremgår, at forsikringen ikke dækker behandling af tænder, som ikke skyldes tilskadekomst. Tyggeskader er ligeledes undtaget, jf. punkt 3.2.i.

Det er vores medlem, der skal sandsynliggøre, at betingelserne for dækning er opfyldt.

Som det fremgår af sagsfremstillingen, har vores medlem fremført divergerende oplysninger om, hvordan og hvornår skaden er sket. Den 16. maj 2022 har han f.eks. oplyst, at skaden skete i starten af uge 18, og at ingen kunne vide, hvordan skaden helt præcist var sket. Hypotesen var dog, at hunden muligvis havde tygget i en sten eller lignende, muligvis ude i haven (bilag C). Den 31. maj 2022 oplyste han derimod, at skaden ifølge hans 'bedre halvdel' var sket under leg, hvor hunden bed i en jakke og hang fast heri med sin tand. Vores medlem oplyste samtidig, at skaden var sket

den 4. maj 2022, da der ikke var nogen skade på tænderne den 3. maj 2022 (bilag E). Det var imidlertid den 3. maj 2022, at dyrlægebehandlingen fandt sted.

Vi må på baggrund af vores medlems oplysninger lægge til grund, at han reelt ikke kender de nærmere omstændigheder omkring skadens indtræden, hvilket understøttes af, at skaden først blev opdaget i forbindelse med, at hunden skulle vaccineres hos dyrlægen den 3. maj 2022.

Dyrlægen har i sin udtalelse af 1. juni 2022 oplyst, at der kun kan gisnes om årsagen til, at tanden er knækket, og at det er det muligt, at der er tale om en akut traumatisk skade (bilag fremsendt af vores medlem).

På baggrund af sagens oplysninger fastholder vi, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at skaden på hundens hjørnetand er sket som følge af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse.

Hvad angår udtalelsen fra dyrlægen skal vi bemærke, at en dyrlæge kun kan udtale sig om, at en tand er knækket, men ikke om, hvordan det er sket, idet dette ikke er muligt at se på en tand. Den blotte mulighed for, at der kan være tale om en akut traumatisk skade, er ikke tilstrækkelig til at løfte bevisbyrden for, at skaden er sket som følge af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse, hvilket er et krav for, at vi kan dække behandlingen.

Til støtte for vores afgørelse henviser vi f.eks. til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 6. oktober 2021 i sag 96938. I den sag var ejeren af hunden heller ikke bekendt med de nærmere omstændigheder omkring skadens indtræden, og skaden på hjørnetanden blev først opdaget i forbindelse med, at hunden skulle vaccineres hos dyrlægen. Efterfølgende røntgen viste, at der ligeledes var en knækket kindtand. Nævnet udtalte, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Efter en gennemgang af sagen fandt nævnet, at klageren ikke havde løftet bevisbyrden for, at tandskaden var sket som følge af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse. Nævnet fandt derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse og henviste i den forbindelse til forsikringsselskabets bemærkning om, at en dyrlæge ikke kan udtale sig om, hvordan en tandskade er sket."

Klageren har i brev af 7/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"1) Tastefejl vedr. dato for hændelse

Jeg kan se, at der er sket en tastefejl angående hændelsesforløbet, som skulle være anført med datoen d. 2. maj frem for d. 4. maj. Dette er selvfølgelig blot en tastefejl og bør ikke fjerne fokus fra sagens omdrejningspunkt.

2) Sagens omdrejningspunkt

Sagen omhandler fortsat problemstillingen i, at LB Forsikring afviser dækning med henvisning til tyggeskader og/eller at skadens omfang ikke kan betegnes som pludselig, uventet eller udefra kommende. Begrundet i at skade ikke er set opstå på hændelsestidspunktet. Vi har dog dokumenteret skades omfang, karakter og formodede hændelsestidspunkt, ligesom vi har fået dyrlægens dokumentation herfor. Disse data taler for at der er tale om en pludselig, uventet og udefrakommende tilskadekomst, også selvom jeg ikke personligt som forsikringstager har set skade opstå. Der står ikke anført i LB Forsikrings forsikringsbetingelser, at denne pludselige, uventede og udefrakommende tilskadekomst skal overværes af forsikringstager personligt. Dette er således min anke og mit klagepunkt. Dette er således et principielt anliggende og LB Forsikring skal vel, lige-

Ankenævnet for Forsikring

5.

98563

som alle andre forsikringer, dække forsikringstager i forhold til sagens indhold og ikke i forhold til antagelser omkring et hændelsesforløb. På samme måde skal LB Forsikring vel også dække forsikringstager i forhold til skader på bil eller indbo, såfremt man er forsikret, også selvom forsikrings-tager ikke selv har set skaden ske eller indbruddet finde sted?"

Selskabet har i brev af 27/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"LB Forsikring bestrider, at vi som betingelse for at anerkende dækning af en tandskade kræver, at vores medlem personligt har overværet, at der er tale om en pludselig, uventet og udefra kommende tilskadekomst. Afgørelsen er truffet på grundlag af de samlede oplysninger i sagen, hvor det er indgået som et element i bevisvurderingen, at vores medlem ikke har set skaden ske. Dette udgør efter vores opfattelse ikke en principiel problemstilling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skade-anmeldelse af 10/5 2022 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato 5. maj 2022

...

Beskrivelse af skadestedet: Vores hund har fået en akut tandskade med en flækket hjørnetand, ukendt lokation.

...

Beskrivelse: Akut opstået skade på venstre hjørnetand, som ifølge dyrlægen ([...]) måtte opereres hurtigst muligt."

Af klagerens uddybende mail af 16/5 2022 fremgår bl.a.:

"Som beskrevet i anmeldelsen er der tale om en hjørnetand (venstre), som er flækket/knækket, hvilket blev opdaget ved et almindeligt eftersyn, idet [hunden] skulle vaccineres hos dyrlæge d. 3. maj. Vi opdagede dette i ugen før operationen, dvs. uge i midten af uge 18 og fik en tid så hurtigt som muligt hos dyrlægen. Dyrlægen mente at det var vigtigt at der blev foretaget en operation inden for en uges tid, for at sikre at skaden ikke udviklede sig yderligere. Hverken dyrlægen eller undertegnede kan vide, hvor eller hvordan skaden er sket helt præcist, men det er formentligt sket i starten af uge 18, da vi jævnligt tjekker hendes tænder. Hypotesen er, at [hunden] muligvis har tygget i en sten eller lignende, muligvis ude i vores egen have, men ingen kan vide dette med sikkerhed."

Af mail af 1/6 2022 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

"Min kollega tilså [hunden] d. 03/05, hvor hun kunne konstatere at [hunden] desværre havde flækket en hjørnetand. Da der var blottet ind til pulpa, var der ikke andet for end at ekstrahere denne tand, da det ellers kunne medføre smerte og en tandbyld. Denne tand blev så ekstraheret af undertegnede d. 09/05. Årsagen til hvorfor den er knækket kan der selvfølgelig kun gisnes om, men det er muligt at det er en akut traumatisk skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad forsikringen dækker?

Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle ved:

...

- Tilskadekomst.

Dækningen omfatter udgifter til:

...

f. Tandbehandling som følge af tilskadekomst, det vil sige på grund af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse.

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke

...

g. Behandling af tænder som ikke skyldes tilskadekomst

...

i. tyggeskader"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/5 2022, at hans hund havde flækket hjørnetanden. Af vedlagt faktura fremgik det, at hjørnetanden var blevet operativt fjernet den 3/5 2022 med en samlet udgift på kr. 3.732,92. I uddybende mail af 16/5 2022 oplyste klageren, at der var tale om venstre hjørnetand, at tandskaden blev opdaget ved et almindeligt eftersyn, idet hunden skulle vaccineres, og at hverken dyrlæge eller klageren ved, hvor eller hvordan skaden helt præcist er sket, men at det er hypotesen, at hunden muligvis har tygget i en sten eller lignende.

Klageren har anført, at der er tale om en flækket hjørnetand, som er sket ved tilskadekomst – også selvom han ikke har set skaden ske. Han har anført, at det ikke i forsikringsbetingelserne står anført, at han skal have set skaden opstå, og at dette desuden ville være en umulighed i mange tilfælde. Han har anført, at der ikke er tale om en tyggeskade, da det er en skade på hjørnetanden, og at dyrlægen har beskrevet skadens omfang og indhold – herunder at der muligt er tale om en akut, traumatisk skade. Han har også anført, at hans kæreste har en kraftig formodning om, at hunden har siddet fast i noget tøj under leg.

Selskabet har afvist at dække tandskaden under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på hundens hjørnetand er sket som følge af en pludselig, uventet og udefra-

kommende hændelse. Selskabet har anført, at det på baggrund af sagens oplysninger må lægges til grund, at klageren reelt ikke kender de nærmere omstændigheder omkring skadens indtræden, og at skaden først blev opdaget i forbindelse med, at hunden skulle vaccineres hos dyrlægen den 3/5 2022.

Af punkt 1.f i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker udgiften til "tandbehandling som følge af tilskadekomst, det vil sige på grund af en pludselig, uventet og udefrakommende hændelse". Af punkt 2.g fremgår det, at forsikringen ikke dækker "behandling af tænder som ikke skyldes tilskadekomst", og af punkt 2.i fremgår det, at forsikringen ikke dækker "tyggeskader".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte tandskade er sket som følge af en pludselig, uventet og udefrakommende hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hundens tandskade blev opdaget i forbindelse med vaccination/sundhedstjek hos dyrlægen den 3/5 2022.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af mail af 1/6 2022 fra dyrlæge fremgår, at hjørnetanden var blottet til pulpa, hvorfor den skulle ekstraheres, og at der kun kan gisnes om årsagen til den knækkede tand, men at der muligt er tale om en akut, traumatisk skade. Nævnet bemærker, at selskabet har anført, at man som dyrlæge kun kan udtale sig om, at en tand er knækket, men at man ikke kan sige noget om, hvordan det er sket, da det ikke er muligt at se på en tand.

Nævnet har også lagt vægt på, at det i klagerens anmeldelse af 10/5 2022 og uddybende mail af 16/5 2022 er anført, at der akut er opstået skade på venstre hjørnetand, og at klageren ikke ved, hvor eller hvordan tandskaden helt præcist er sket.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

98563

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand