

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. februar 2023 blev i sag nr. 98571:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 9/8 2022 har klageren bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om et rejseafbud grundet opstået sygdom (diskusprolaps i nakken), som da jeg bestiller ferien ikke er vidende om.

- 1) d. 3/2 er jeg til kiropraktor, da jeg havde nogle spændinger ud i skuldre, hvilket hverken min kiropraktor eller jeg selv på nogen måde forbandt med en nakkediskusprolaps. Jeg har skrivebordsarbejde og har derfor fra tid til anden været hos kiropraktor, så det er ikke underligt, at jeg konsulterer en kiropraktor. Kiropraktoren manipulerede, som i tidligere forløb, uden at der var tegn på en prolaps i nakken. Jeg får en tid til opfølgende behandling d. 7/2, hvilket er sket i tidligere forløb, da der oftets skal et par behandlinger til for at få fuld effekt.
- 2) d. 5/2 bestiller vi vores skiferie med forventet afrejse d. 19/2. Jeg havde selvfølgelig ikke bestilt denne ferie, såfremt jeg vidste eller havde mistanke om en diskusprolaps i nakken.
- 3) d. 7/2 er jeg atter til kiropraktor til en opfølgende behandling. Jeg har tidligere været i kiropraktorforløb, hvor jeg har fået et par behandlinger, inden jeg er færdigbehandlet. Mine symptomer ved dette kiropraktorbesøg er de samme som d. 3/2. Min kiropraktor har fortsat ikke mistanke om, at det er en diskusprolaps. Jeg får ingen ny tid.
- 4) Da mine symptomer natten mellem d. 7. og 8/2 forværres væsentligt, ringer til jeg kiropraktoren d. 8/2, som henviser mig til egen læge, da tilstanden er forværret, og han skønner, at jeg skal tilses af egen læge. Jeg får derfor en konsultation hos egen læge samme dag d. 8/2, der konstaterer en nakkediskusprolaps. Min læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at tage på en skiferie i min situation, derfor udstedes en lægeerklæring
- 5) Slutteligt kan jeg meddele, at kiropraktoren har behandlet mig for gener mellem 2 nakkehvirvler, som efterfølgende på en MR-scanning foretaget på hospital viser sig, at diskusprolapsen er placeret mellem 2 andre hvirvler. Samlet mener kiropraktoren ikke, at jeg har en diskusprolaps, hverken d. 3/2 eller d. 7/2, hvilket jeg heller ikke selv har en opfattelse af. Da symptom-

billedet ændrer sig markant mellem d. 7/2 og d. 8/2 kan det med stor sandsynlighed være, at diskusprolapsen er opstået på dette tidspunkt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
rejsen refunderet"

Selskabet har den 5/9 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hendes krav i forbindelse med afbestilling af en skiferie til [land].

Klager og dennes mand skulle efter det oplyste være rejst til [land] den 19. februar 2022 til den 26. februar 2022, men var nødsaget til at afbestille rejsen pga. smerter i nakken/ryggen.

Selskabet har afvist at dække klagers udgifter til rejsen, da rejsen er købt på et tidspunkt, hvor klager havde symptomer på sygdom og var under nærmere udredning grundet smerter i nakken.

Klagers krav udgør 21.098 kr., og vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Årsrejseforsikring i Topdanmark Forsikring med tilvalgsdækning Årsafbestilling hele verden, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår 6692-2, jf. bilag 2.

Hvad dækker forsikringen

...

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 21. februar 2022, at hun ønskede at afbestille en planlagt skiferie til [land] med afrejsedato den 19. februar 2022 pga. en diskusprolaps i nakken.

Ved anmeldelsen oplyste klager, at symptomerne på sygdom optrådte første gang den 4. februar 2022 og at dato for første lægebesøg var den 8. februar 2022, jf. bilag 3.

Selskabet bad om nærmere rejseoplysninger, herunder bestillingsdato, rejseperiode, mv. Efter modtagelse af de anmodede oplysninger, afviste selskabet at dække klagers udgifter til den planlagte rejse, da udgifterne ikke var dækket i henhold til forsikringsvilkårene, jf. punkt 18.B.1.1, da det kunne konstateres, at sygdommen/symptomerne på sygdommen, der er årsag til afbestilling af rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt.

Efterfølgende klagede klager til selskabets kundeklageansvarlige, der fastholdt afgørelsen i sagen, jf. bilag 4.

Her får I vores syn for sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre eller dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på afbestillingsforsikringen i form af en akut opstået sygdom eller tilskadekomst, der var årsag til, at klager ikke kunne rejse.

Det er vores vurdering, at klagers sygdom der var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen, og at hun havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om, at det ikke ville være muligt for hende at gennemføre den påtænkte rejse. Klagers forhold er dermed omfattet af vilkårenes undtagelsesbestemmelse i pkt. 18.1.B.1. For god ordens skyld kan vi oplyse, at sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent, der ud fra en vurdering af oplysningerne om klagers behandlingsforløb, perioden med symptomerne samt det forhold, at klager havde symptomer få dage før bestilling af rejsen, understøtter, at forholdet falder ind under vilkårenes pkt. 18.1.B.1.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på sagsforløbet sammenholdt med oplysninger i journalerne fra klagers læge og kiropraktor, der er indhentet med klagers samtykke

Følgende forløb kan opsummeres for den relevante periode, jf. bilag 5:

03.02.2022 Behandling hos kiropraktor for 'nedre cervicalt betinget problem'.

Det fremgår af journalen, at det er opstået 1,5 uge før denne dato i forbindelse med hårtørring. Konstante smerter i nedre nakke med rad. smerter til venstre skulderregion/overarm.

05.02.2022 Klager bestilte rejsen til [land] med afrejse den 19.02.2022

07.02.2022 Opfølgende behandling ved kiropraktor.

08.02.2022 Klager ses af egen læge, her beskrives symptomer gennem 2 uger: 'Nakkesmerter med udstråling til ve. arm gn. 2 uger, debut ifm. tandbørstning/håropsætning. Klagede over nedsat kraft. Diagnosen cervical diskusprolaps stilles.

21.02.2022 Klager anmeldte afbestilling af rejsen til selskabet på grund af diskusprolaps i nakken og anførte, at symptomer opstod første gang den 04.02.2022.

Efter en gennemgang af klagers journaler er det dermed vores klare vurdering, at klagers sygdom har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om en behandlingskrævende sygdom, idet vi kan konstatere, at klager havde nakkesmerter i 1,5 uge før hendes behandling ved kiropraktor og henvendelse til læge.

Af journalerne fremgår det således, at klager igennem 1,5-2 uger inden bestilling af rejsen, havde haft nakkesmerter med udstråling til venstre arm. Klager har oplyst i klagen til selskabets kunde-klageansvarlige, at det ville være en god ide at kontakte lægen, 'da jeg om morgenen den 8/2 pludselig har stærke smerter i nakken og ud i armen. De smerter har ikke været der tidligere.', jf. bilag 4. Af klagers lægejournal og journal fra kiropraktor, fremgår det dog, at klager i 1,5-2 uger før bestilling af rejsen, havde haft konstante smerter i nedre nakke med rad. smerter til venstre skulderregion/overarm og at smerterne var blevet forværret, jf. bilag 5.

Vi har også lagt vægt på, at smerterne var behandlingskrævende ved hhv. behandling hos kiropraktor den 3. februar, dvs. 2 dage før bestilling af rejsen, samt opfølgende behandling ved kiropraktor den 7. februar 2022, og at klager var nødsaget til at søge læge den 8. februar 2022 pga. smerterne. Klager havde ligeledes måtte tage smertestillende medicin i perioden, dog uden effekt.

Derudover har vi lagt vægt på, at klager den 8. februar 2022 fik påvist diskusprolaps, dvs. 3 dage efter bestilling af rejsen og at denne sygdom var årsag til afbestillingen, samt at sygdommen har

krævet efterfølgende behandling ved fysioterapi og nærmere undersøgelse/udredning ved reumatolog mhp. MR-scanning, jf. klagers beskrivelse i klageskema til Ankenævnet. I betragtning af at der var tale om en skiferie og sammenholdt med beskrivelserne af klagers smerter i nakke, skulder og overarm i perioden op til bestilling af rejsen, gør også, at vi finder, at klager burde have overvejet en ekstra gang inden bestilling af skiferien.

Henset til klagers sygdomsforløb finder vi herudover ikke, at klager opfylder betingelserne i vilkårene om en stabil god fase, hvortil kræves, at man er i en stabil fase i op til to måneder inden køb af rejsen, for at kunne benytte afbestillingsforsikringen, jf. side 6.

I har afgjort lignende sager

Nævnet har tidligere taget stilling til, hvorvidt rejseforsikringen dækkede for afbestilling af rejser, når sygdommen var til stede/havde udvist symptomer på tidspunktet for bestilling af rejsen. Vi henviser til følgende kendelser 85.569, 84.726 og 82.647, der understøtter vores afgørelse. I sagerne fandt I, at klageren inden bestilling af rejsen havde symptomer på den sygdom (diskusprolaps), som senere var årsag til afbestillingen. I kunne derfor ikke kritisere, at selskaberne havde afvist med henvisning til, at klagerens sygdom ikke var opstået akut i dækningsperioden. Se tillige kendelse 82.159.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående fastholder vi derfor vores afgørelse, idet det er vores vurdering, at klagers sygdom var årsag til afbestillingen, samt at denne var til stede ved bestilling af rejsen. Derudover finder vi, at klager havde symptomer på sygdommen på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt."

Klageren har den 30/9 2022 bl.a. anført:

"Nedenstående svar på modparts brev om sygeforløb:

- 1) d. 3/2 er jeg til kiropraktor, da jeg havde nogle spændinger ud i skuldre, hvilket hverken min kiropraktor eller jeg selv på nogen måde forbandt med en nakkediskusprolaps - hvilket også kan ses af journaludskrift fra kiropraktor. Jeg har skrivebordsarbejde og har derfor fra tid til anden været hos kiropraktor, så det er ikke underligt, at jeg konsulterer en kiropraktor. Kiropraktoren manipulerede, som i tidligere forløb, uden at der var tegn på en prolaps i nakken. Jeg får en tid til opfølgende behandling d. 7/2, hvilket er sket i tidligere forløb, da der oftets skal et par behandlinger til for at få fuld effekt.
- 2) d. 5/2 bestiller vi vores skiferie med forventet afrejse d. 19/2. Jeg havde selvfølgelig ikke på dette tidspunkt bestilt denne ferie, såfremt jeg vidste eller havde mistanke om en diskusprolaps i nakken.
- 3) d. 7/2 er jeg atter til kiropraktor til en opfølgende behandling. Jeg har tidligere været i kiropraktorforløb, hvor jeg har fået et par behandlinger, inden jeg er færdigbehandlet. Mine symptomer ved dette kiropraktorbesøg er de samme som d. 3/2. Min kiropraktor har fortsat ikke mistanke om, at det er en diskusprolaps. Jeg får ingen ny tid.
- 4) Da mine symptomer natten mellem d. 7. og 8/2 forværres væsentligt, ringer til jeg kiropraktoren d. 8/2, som henviser mig til egen læge, da tilstanden er forværret, og han skønner, at jeg skal tilses af egen læge. Jeg får derfor en konsultation hos egen læge samme dag d. 8/2, der konstaterer en nakkediskusprolaps. Min læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at tage på en skiferie i min situation, derfor udstedes en lægeerklæring

- 5) Slutteligt kan jeg meddele, at kiropraktoren har behandlet mig for gener mellem 2 nakkehvirvler, som efterfølgende på en MR-scanning foretaget på hospital viser sig, at diskusprolapsen er placeret mellem 2 andre hvirvler, så reelt kan den konstaterede diskusprolaps været opstået mellem d. 7. og 8/2. Samlet mener kiropraktoren ikke, at jeg havde en diskusprolaps, hverken d. 3/2 eller d. 7/2, hvilket jeg heller ikke selv har en opfattelse af. Da symptombilledet ændrer sig markant mellem d. 7/2 og d. 8/2 kan det med stor sandsynlighed være, at diskusprolapsen, som beskrevet ovenfor, er opstået på dette tidspunkt.

Samlet vil jeg dermed gerne atter understrege, at jeg IKKE har været vidende om at have en nakkediskusprolaps på rejsebestillingstidspunktet, ifald det havde været tilfældet, havde jeg selvfølgelig ikke bestilt en fysisk ferie, som jeg ikke ville kunne gennemføre."

Selskabet har den 26/10 2022 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger, der ikke ses at indeholde nye oplysninger til sagen.

Vi mener derfor fortsat, at klager på tidspunktet for bestilling af rejsen havde symptomer på sygdom og var under nærmere udredning grundet smerter i nakken. Forholdet falder dermed ind under vilkårenes undtagelsesbestemmelse i pkt. 18.1.B.1, hvorefter forsikringen ikke dækker: 1. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt.

Klager skriver følgende under punkt 1): *'Den 3/2 er jeg til kiropraktor for smerter i min nakke...'*

Af den indsendte journal fra kiropraktor fremgår det, at *'patienten havde konstante smerter i sin nedre nakke med rad. Smerter til ve skulderregion/overarm'*.

Sagen har endnu engang været forelagt selskabets lægekonsulent, der har oplyst, at dette betyder, at *'patientens smerter strålede ud i armen, hvilket er et symptom på en diskusprolaps. Endvidere er smerterne konstante, hvilket også er et symptom på en diskusprolaps.'*

Derudover har kiropraktoren beskrevet et tidligere rygproblem, samt at der var *'funktionsforstyrrelser af C7'*.

Ud fra lægens journal fremgår det af 8/2-2022: *'Nakkesmerter med udstråling til venstre arm gennem 2 uger... Ingen tidligere rygggener. Vurderingen er en cervical diskusprolaps. – Det skal bemærkes at patienten ikke er tidligere rask i ryggen, men har fået tidligere behandling ved kiropraktor.'*

I lægeerklæringen dateret 15/2-22 har lægen ikke skrevet nogen bemærkninger vedr. forværringen, der angiveligt skulle være kommet mellem 7-8/2-2022. Dette er heller ikke beskrevet i den indsendte journal.

Endelig skriver klager under punkt 2), at såfremt hun 'vidste eller havde mistanke om en diskusprolaps', havde de ikke bestilt rejsen.

Vi gør opmærksom på, at der i journalen er beskrevet, at symptomerne som kan tyde på en diskusprolaps, var til stede allerede omkring den 25/1-2022 og medfører behandling den 3/2-2022.

Vores lægekonsulent har samtidig oplyst: *'En diskusprolaps kan ikke konstateres klinisk, men kræver billeddiagnostisk undersøgelse. Derfor er der den 8/2-2022 rejst mistanken om en diskusprolaps som årsag til patientens længere varende symptomer, som lægen fører som mest sandsynlige symptom.'*

Klager har i punkt 5 anført, at *'så reelt kan den konstaterede diskusprolaps været opstået mellem d. 7. og 8/2.'*

Vores lægekonsulent finder ikke, at dette kan være tilfældet og har svaret følgende: *'Dette er rent lægeligt usandsynligt. Smerter i nakken medfører at man skåner sin nakke ved at lave mindre bevægelse, man vil undgå det der gør ondt. Altså skulle patienten have lavet en bevægelse der fremprovokerer en diskusprolaps til trods for smerter i nakken, som mindskes ved at man holder nakken i ro. At der kommer en forværring af et allerede eksisterende problem er langt mere sandsynligt. Altså at patienten har en diskusprolaps som har givet udstrålende symptomer, og på trods af kiropraktisk behandling forværres dette problem.'*

Videre har klager i punkt 5 anført, at *'Slutteligt kan jeg meddele, at kiropraktoren har behandlet mig for gener mellem 2 nakkehvirvler, som efterfølgende på en MR-scanning foretaget på hospital.'*

Dette er også forelagt for vores lægekonsulent, der har oplyst, at: *'Dette kan jeg ikke forholde mig til, da disse lægelige akter ikke er indsendt på sagen. Dog kan jeg generelt sige at symptomerne patienten oplever kan være forenlige med en diskusprolaps. En diskusprolaps vil ikke altid give præcise smerter i ryggen, således kan smerten i nakken lokaliseres ovenfor eller nedenfor der hvor diskusprolapsen er. Dette skyldes at nakkens nerverødder blander sig på kryds og tværs allerede når de træder ud i rummene mellem ryghvirlerne (foramina cervicalis) og derfor kan det være klinisk svært at placere smerten både for behandlere og patienter.'*

Det er fortsat min lægelige vurdering at patienten har symptomer på en diskusprolaps da han bestiller rejsen. Jeg finder det sandsynligt at symptomerne i begyndelsen har været milde, formentlig forenligt med at der endnu ikke er total prolaps. Det er også min lægelige vurdering at smerten kan have forværret sig den 7-8/2-2022, men dette er ikke dokumenteret i nogen journaler, hverken fra kiropraktor eller lægelig side, hvorfor at min vurdering er at forløbet svarer fuldt til det forløb andre patienter oplever ved en diskusprolaps. Begyndende symptomer som forværres og sidenhen bedres med fysioterapi eller kiropraktik.'

Henset til oplysningerne i journalerne om klagers behandlingsforløb, perioden med symptomerne samt det forhold, at klager havde symptomer få dage før bestilling af rejsen, finder vi derfor fortsat, at sygdommen, der var årsag til, at rejsen blev afbestilt, var til stede, da rejsen blev bestilt samt at klager havde symptomer på sygdommen på tidspunktet for bestilling af rejsen. På denne baggrund fastholder vi derfor vores afgørelse, jf. vilkårenes punkt 18.1.B.1."

Til dette har klageren den 23/11 2022 bl.a. anført:

"jeg vil gerne atter understrege, at hverken jeg selv, min kiropraktor eller en læge vidste, at jeg ved rejsebestillingstidspunktet potentielt kunne have en diskusprolaps i nakken. Som der også står i selskabets redegørelse, skal dette vurderes via en MR-scanning, som først blev bestilt og udført langt senere i forløbet.

Jeg står stadig uforstående overfor, at der på baggrund af min sagsgennemgang ikke er tillid til, at jeg selvfølgelig ikke bestiller en fysisk rejse som en skiferie, såfremt jeg vidste, at jeg var syg på en måde, så det ikke var muligt at gennemføre rejsen. Det stiller derfor ligeledes andre rejsende i en særdeles vanskelig situation, da jeg forestiller mig, at man kan have diverse symptomer ved en rejsebestilling uden, at det giver anledning til bekymring om, hvorvidt rejsen kan gennemføres eller ej.

Dertil vil jeg gerne sluttelig bemærke, at jeg nærmest aldrig har anvendt mine forsikringer i selskabet, så når jeg endeligt har brug for det, er der ikke tillid til mig som kunde, hvilket jeg finder yderst problematisk."

Hertil har selskabet den 12/12 2022 bl.a. anført:

"Som anført i vores tidligere høringssvar i sagen, er det fortsat vores vurdering, at klager på tidspunktet for bestillingen af rejsen den 5/2-2022 havde symptomer, som var egnede til at give mistanke om, at hun efterfølgende ville komme i et udredningsforløb, der ville forhindre hende i at gennemføre en rejse blot 14 dage senere (afrejse den 19/2-2022).

Vi fastholder derfor, at klager ikke er berettiget til dækning for afbestilling af rejsen og har ved vores vurdering bl.a. lagt vægt på, at klager den 3/2-2022 var til behandling for konstante smerter i nedre nakke med smerter strålende til skulder/overarm, hvilket som oplyst i tidligere høringssvar er et symptom på en diskusprolaps. Disse symptomer var allerede til stede omkring den 25/1-2022, jf. klagers journaler i bilag 5.

Vi er enige med klager i, at en diskusprolaps ikke nødvendigvis var konstateret/diagnosticeret på dette tidspunkt, men vi mener dog, at de anførte smerter var egnede til at give mistanke om en diskusprolaps, hvilket vi også antager, at klagers behandler - i kraft af dennes virke som kiropraktor, var bekendt med.

Vi har også lagt vægt på, at klager var til behandling igen den 7/2-2022 for de nævnte smerter samt havde behov for lægekonsultation dagen efter dvs. den 8/2-2022 på grund af smerterne. Ved denne lægekonsultation blev diagnosen diskusprolaps stillet og klager blev henvist til fysioterapeut samt smertestillende behandling blev igangsat. Derudover havde klager lægekonsultation igen den 15/2 og 17/2-2022 med henblik på sygemelding og videre udredning ved reumatolog og MR-skanning grundet smerterne.

Dét forhold at klager havde behov for behandling hos kiropraktor og konsultation hos egen læge indenfor 3 dage efter bestilling af rejsen, indikerer efter selskabets vurdering, at klagers gener var af en karakter, der gav mistanke om en alvorlig/behandlingskrævende sygdom. En sygdom der i øvrigt har krævet nærmere undersøgelse/udredning ved reumatolog samt MR-skanning og behandling ved fysioterapi.

At klagers egen læge den 8/2-2022 kunne stille diagnosen diskusprolaps ud fra klagers symptomer, bekræfter efter selskabets vurdering også, at smerterne netop var egnede til at give mistanke om den efterfølgende stillede diagnose.

På baggrund af klagers symptomer og behandlingsforløb, herunder at klager havde symptomer på en diskusprolaps få dage før bestilling af rejsen, og at denne sygdom var årsag til afbestilling af rejsen ca. 2 uger senere, understøtter, at klagers gener var af en karakter, der gav anledning til mistanke om alvorlig sygdom. Vi fastholder derfor, at forholdet falder ind under vilkårenes pkt. 18.1.B.1."

Heroverfor har klageren den 20/12 2022 bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere at tilføje, andet end jeg atter vil understrege, at jeg selvfølgelig ikke bestiller en aktiv ferie, såfremt jeg var vidende om en sygdom, der ikke muliggjorde at gennemføre rejsen. Jeg står fortsat uforstående over for, at mit forsikringsselskab ikke har tillid til mig som kunde efter så mange år at have været forsikret i det pågældende selskab."

Af klagerens journal fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"03-02-22 Karakter: NAKKESMERTER SIDDENDE I V SIDE MED RAD TIL V OVER ARM, KONSTANTE SMERTER

Varighed: 1½ UGE SIDEN MED FORVÆRRING

Årsag: STOD OG TØRREDE HÅR

+ hoste, nyse og bugpresse: NEG

Forværrende faktorer: INAKTIVITET

Forbedrende faktorer: INGEN TING KONSTANT SMERTE

hovedpine: POS, PERIODEVIS

værst om morgenen: NEG

medicin for dette: PANODIL OG IBUMETIN UDEN VIRKNING

forsøgt sig med is/ varme: VARME UDEN VIKNING

...

D Diagnose: L83 Cervikalsyndrom

B Tilstand: NAKKE SMERTER V SERRATUS SVAG

07-02-22 Tilstand: V SKULDERKOMPRESSION POS SMERTER TIL V TRAP OG V SKULDER"

Af klagerens journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"08-02-2022: Prolapsus disci intervert cervicalis med radiculopati

L83 Prolapsus disci intervert cervicalis med radiculopati (m501)

Notetekst:

Nakkesmerter med udstråling til ve. arm gn. 2 uger, debut ifm. tandbørstning/håropsætning. Klager over nedsat kraft, normal sens. Ingen tidl. ryggener. Fast pamol/ipren, uden effekt. Kontorarbejde, ikke sygemeldt. Kendt myksødem, ellers tidl. sund og rask.

Obj col. cer: Upåfaldende inspek, ingen ømhed sv.t. proc. spinosi, ingen paravertebral ømhed, nedsat fleksion, fin rotation, ve.sidig nedsat kraft grad 4 ved albue fleksion og ekstension, normal sens, bilat. svage reflekser. Ve.sidig pos. foramen kompressionstest.

Vurd: Cervikal discus prolaps

Plan: Pt. ønsker konservativ behandling, ønsker at afvente MR cervicalis.

Henv. fys, pamol, ipren, gabapentin med optrapning til 300 mg x 3. Opfølg. TK i starten af næste uge ang. smerteplan.

Kontakt ved tiltagende kraftnedsættelse, smerter eller manglende bedring ved fys indenfor 4 uger. Pt. har sundhedsforsikring.

15-02-2022: Prolapsus disci intervert cervicalis med radiculopati

L83 Prolapsus disci intervert cervicalis med radiculopati (m501)

Notetekst:

Opfølg. cervical discusprolaps.

Opstartet fys. Aftagende nakkesmerter, pamol, ipren, gabapentin 600 mg x 3.

Tiltagende kraft. Periode med snurrende fornemmelse i hånden, fuld remission.

Aftaler opfølg. kons. mhp. objektiv vurdering. Sep. ipren.

Sygemelding til rejseforsikring pga. kommende skiferie. Afhentes/afregnes fra i morgen.

...

17-02-2022: Konsultation

Notetekst:

Opfølg. cervical discusprolaps.

Suppl. til nedenstående notat.

Obj col. cer: Upåfaldende inspek, ingen ømhed sv.t. proc. spinosi, ingen paravertebral ømhed, nedsat fleksion, fin rotation, ve.sidig nedsat kraft grad 4+ ved albue fleksion og ekstension, nedsat sens. for berøring sv.t. C6-8, bilat. svage reflekser. Ve.sidig pos. foramen kompressionstest.

Plan: Henv. reuma via sundhedsforsikring mhp. evt. MR columna cerv"

Af brev af 16/6 2022 fra klagerens kiropraktor fremgår bl.a.:

"Til Deres orientering kan jeg meddele Dem at ovennævnte patient blev taget i behandling den 3. februar 2022 med et nedre cervicalt betinget problem opstået 1½ uge tidligere i forbindelse med hårtøring. Patienten havde konstante smerter siddende i nedre nakke med rad. smerter til ve skulderregion/overarm.

Ved undersøgelsen den 3. februar var der normale sensoriske forhold for OE. Normale og egale reflekser for samme. Normale muskel kraft bortset fra VE Serratus Anticus.

Patienten er tidligere behandlet for et nedre Cervicalt prob i oktober 2017.

Ved undersøgelse af nedre Cervicale region fandtes en funktionforstyrrelse af Hø C7 som behandles.

Patienten melder afbud til behandling den 9. februar 2022.07.06"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18 Dækningsskema – Årsafbestilling

18.1. Sygdom og tilskadekomst

...

B. Forsikringen dækker ikke

1. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt."

...

3. Hvis en kronisk eller eksisterende sygdom er årsag til, at du afbestiller rejsen, medmindre sygdommen har været i en stabil god fase* i de sidste 2 måneder før rejsen blev bestilt."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen bestilte den 5/2 2022 en skiferie med planlagt afrejse den 19/2 2022. Klageren havde grundet nakkesmerter med udstråling til venstre arm i halvanden uge været hos kiropraktor den 3/2 2022. Klageren var igen hos kiropraktor den 7/2 2022 og oplevede herefter en forværring. Hun kontaktede egen læge den 8/2 2022, som vurderede, at der var tale om en diskusprolaps, og klageren afbestilte rejsen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at årsagen til afbestillingen var til stede på tidspunkt for rejsens bestilling, at klageren havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om, at det ikke ville være muligt at gennemføre rejsen, og at hun ikke havde været i en stabil god fase i 2 måneder inden købet af rejsen. Selskabet har anført, at klageren havde haft nakkegener i halvanden uge, da hun bestilte rejsen, og at disse gener var behandlingskrævende.

Klageren har anført, at hun opsøgte kiropraktor grundet spændingen i nakken, at hun ikke vidste, at der kunne være tale om en diskusprolaps, og at hun forventede, at hun ville kunne gennemføre rejsen. Hun har anført, at hun bestilte rejsen i god tro, og at generne blev væsentlig forværret den 8/2 2022.

Af journalnotat af 3/2 2022 fra kiropraktor fremgår det, at klageren har "nakkesmerter siddende i v side med rad til v over arm, konstante smerter. Varighed: 1½ uge siden med forværring. Årsag: stod og tørrede hår. ... Forværrende faktorer: inaktivitet. Forbedrende faktorer: ingen ting konstant smerte ... medicin for dette: panodil og ibumetin uden virkning. forsøgt sig med is/ varme: varme uden virkning".

Af journalnotat af 8/2 2022 fra egen læge fremgår det, at klageren har "Nakkesmerter med udstråling til ve. arm gn. 2 uger, debut ifm. tandbørstning/håropsætning. Klager over nedsat kraft, normal sens. Ingen tidl. ryggener. Fast pamol/ipren, uden effekt. Kontorarbejde, ikke sygemeldt. Kendt myksødem, ellers tidl. sund og rask. Obj col. cer: Upåfaldende inspek, ingen ømhed sv.t. proc. spinosi, ingen paravertebral ømhed, nedsat fleksion, fin rotation, ve.sidig nedsat kraft grad 4 ved albue fleksion og ekstension, normal sens, bilat. svage reflekser. Ve.sidig pos. foramen kompressionstest. Vurd: Cervikal discus prolaps".

Af brev af 16/6 2022 fra klagerens kiropraktor fremgår det, at klageren "blev taget i behandling den 3. februar 2022 med et nedre cervicalt betinget problem opstået 1½ uge tidligere i forbindelse med hårtørring. Patienten havde konstante smerter siddende i nedre nakke med rad. smerter til ve skulderregion/overarm. Ved undersøgelsen den 3. februar var der normale sensoriske forhold for OE. Normale og egale reflekser for samme. Normale muskel kraft bortset fra VE Serratus Anticus".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.B.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker, "hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt".

Nævnet bemærker, at det følger af nævnets praksis – se eksempelvis sagerne 90977, 89548, 89340 og 87284 – at selskabet som udgangspunkt kun kan afvise at yde dækning, hvis sygdom-

men har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren på tidspunktet for bestillingen af rejsen havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom, som kunne betyde, at det ikke ville være muligt for klageren at gennemføre sin rejse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 3/2 2022 var hos kiropraktor med konstante nakkesmerter med udstråling til venstre arm, som var opstået halvanden uge tidligere, at generne blev beskrevet som forværret, og at hverken smertestillende medicin eller varme havde hjulpet på smerterne.

Flertallet har videre lagt vægt på, at klageren samme dag aftalte en opfølgende behandling den 7/2 2022, og at klageren den 5/2 2022 bestilte en skiferie med afrejse allerede 14 dage senere. Den 8/2 2022 vurderede klagerens læge, at der er tale om en diskusprolaps, hvorfor en skiferie blev frarådet.

Flertallet har også lagt vægt på, at det var tale om en skiferie, hvorfor det må have stået klart for klageren, at hun alene kunne stå på ski, hvis hun oplevede en hurtig bedring efter kiropraktor-behandlingerne. Nævnet bemærker, at klageren havde bestilt tid til 3 kiropraktorbehandlinger på 7 dage.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren på tidspunktet for bestillingen af rejsen ikke havde symptomer, som var egnede til at give mistanke om, at hun ikke ville kunne stå på ski 2 uger senere. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at dække klagerens afbestilling af rejsen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98571

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde haft nakkesmerter i halvanden uge og alene havde modtaget én kiropraktor behandling, og at hun ikke havde kontaktet egen læge.

Mindretallet har også lagt vægt på, at kiropraktoren aftalte en opfølgende behandling den 7/2 2022, og at der ikke er grundlag for at antage, at kiropraktoren mistænkte en diskusprolaps eller anden alvorlig lidelse.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings