

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98572:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/8 2022 og beskrivelse til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Klageren var på en arbejdsopgave]. Vi hjælper med at slæbe [dyr] ud i forbindelse med ... Jeg er i rens punkt, hvor vi skal rengøre materiel og personel. I forbindelse med rengøring af materiel får jeg ondt i lænden. Beskrivelse af detaljeret arbejdsproces er vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At skaden anerkendes som et ulykkestilfælde"

"Detaljeret beskrivelse af vaskeprocessen af masker i forbindelse med min skade.

Jeg står ved et fasttank kar. Det er en stor balje med vand og sæbe. Fasttank kar er cirka 80 cm høj og vand op til cirka 50-70 cm i baljen.

Der er et bord bagved mig. På dette bord er der beskidte masker på den ene side af bordet og rene masker på den anden af bordet.

Der er en slange med rindende vand på siden af fasttank kar, som bruges til at skylle masker med.

Jeg er iført plastic heldragt med støvler, handsker og maske med friskluftsapparat.

Jeg står ved fasttank kar. Jeg vender mig om for at tage en beskidt maske. Jeg vender mig tilbage til fasttank kar og bukker mig ned for at rengøre og skylle masken. Jeg står med spredte bøjede ben og bukker mig ind over karret. Jeg skrubber masken nede i baljen. Herefter skyller jeg masken

med slange. Når jeg har rengjort masken, så vender jeg mig om til de rene masker og lægger den rene maske der.

Når jeg har lagt den rene maske på bordet, vender jeg mig hele vejen rundt til de beskidte masker og begynder forfra med at tage endnu en beskidt maske.

Processen er forholdsvis statisk. Jeg vender mig, bukker mig og bøjer knæ, og vender mig igen. Der er en fast procedure for denne vaskeproces. Vi får fortalt ..., hvad vi skal gøre.

Jeg gentager processen lige indtil, jeg pludselig får ondt i ryggen. Jeg stopper med arbejdet."

Selskabet har i brev af 5/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte via Mit Alka den 4. februar 2022, at han var kommet til skade den 4. januar 2022 under arbejde på en ...

Klager forklarede, at han [i forbindelse med sit arbejde] i perioden 3. januar til 8. januar 2022 skulle samle [dyr] op. Klager oplyste, at han den første dag samlede [dyr] op i 4 timer og den 4. januar samlede [dyr] op i 6 timer. Samme aften skulle materiellet gøres rent og klager fik ondt i lænden.

Den følgende dag den 5. januar 2022 samlede klager igen [dyr] op, dog kun i én time, hvorefter han havde smerter i lænden og blev fritaget for arbejde.

Da Alka Forsikring var i tvivl om, hvordan ulykkestilfældet var sket, bad selskabet ved brev af 7. februar 2022 klager besvare nogle spørgsmål, herunder give en så detaljeret beskrivelse som muligt af hvad der skete.

Klager besvarede selskabets spørgsmål via Mit Alka den 21. april 2022.

Alka Forsikring bad ved brev af 19. maj 2022 klager om at oplyse, hvilken læge han havde opsøgt, såfremt det blev nødvendigt at indhente klagers journal til vurdering af anmeldelsen.

Klager oplyste den 2. juni 2022, at han havde været tilknyttet ... Lægehus ...

Alka Forsikring meddelte ved brev af 13. juni 2022, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med klagers gener, da disse efter selskabets opfattelse ikke var opstået ved et ulykkestilfælde men gennem flere dages overanstrengelse.

Alka Forsikring tilføjede, at klager skulle anmelde hændelsen som en arbejdsskade, da den var sket i forbindelse med klagers arbejde for ... og at en arbejdsskadeforsikring dækkede på andre betingelser end en ulykkesforsikring.

Klager indbragte sagen for selskabets kundeklageafdeling og kvalitetsafdelingen besvarede henvendelsen ved brev af 7. juli 2022. Kvalitetsafdelingen fastholdt den trufne afgørelse med henvisning til klagers oplysninger om, hvordan skaden skete, herunder at der var tale om gener opstået

efter flere dages arbejde med at samle [dyr] op og der således ikke var tale om en pludselig hændelse.

Klager indsendte den 1. august 2002 en beskrivelse af den omtalte vaskeproces til Kvalitetsafdelingen.

Kvalitetsafdelingen fastholdt på baggrund af sagens oplysninger den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. marts 2019 heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med betingelsernes UF-01. Policen blev 1. december 2019 omtegnet til betingelsernes UF-02 som således var gældende på tidspunktet for tilskadekomsten.

Ulykkesforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1 personska-
der,
som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager
personskade.

Af afsnit 6.2 om årsagssammenhæng, fremgår det, at for at opnå dækning skal der være årsags-
sammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden og videre af afsnit 6.2.2., at ved vurderingen af
om der foreligger årsagssammenhæng lægger selskabet blandt andet vægt på om hændelsen ud
fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vi sige om hændelsen i
sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som den sikrede måtte have og hvor lang
tid der går fra hændelsen sker til den sikrede mærker de første symptomer.

De varige gener man har skal med andre ord være en direkte følge af det pågældende ulykkestil-
fælde og gener, der har deres årsag i andre forhold, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbe-
taling fra forsikringen.

Det påhviler i henhold til de almindelige bevisbyrder regler den, der rejser et krav at bevi-
se/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at det er den sikrede der har bevisbyrden for,
at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde og at de gener der kræves erstatning for er en
følge af det dækningsberettigede ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår det, hvilke undtagelser der er til dækningen af et
ulykkestilfælde.

Det fremgår således af afsnit 7.1.1., at al sygdom er undtaget også sygdom, der udløses eller for-
værres grundet et ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2.1. fremgår det, at skade på kroppen som følge af normale
dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter
ikke er dækket på forsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge
af nedslidning og overbelastning.

Af klagers anmeldelse fremgår det, at klager var på [arbejde] fra den 3. januar til den 8. januar 2022 og skulle samle [dyr] på en ...

Klager oplyste, at han den 3. januar samlede [dyr] op i 4 timer og den 4. januar samlede [dyr] op i 6 timer og samme aften under rensning af materiel fik ondt i lænden. Den følgende dag var klager igen inde og samle [dyr], men måtte stoppe efter en times arbejde på grund af smerter i lænden.

Af klagers svar på selskabets anmodning om at uddybe, hvorledes skaden var sket fremgår det:
...

Klager har givet en meget udførlig forklaring på det arbejde han udførte dels i sin anmeldelse dels ved besvarelsen af selskabets spørgsmål.

Der er ingen tvivl om, at der har været tale om hårdt arbejde over mange timer i flere dage.

Af klagers oplysninger fremgår det imidlertid ikke, at der skete noget pludseligt hverken under arbejdet med [dyrene] eller med rengøringsarbejdet.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det forhold at klager oplyste, at han bukkede sig ned efter de masker han skulle rengøre med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2.1. ikke betragtes som en pludselig hændelse i forsikringsmæssig forstand.

Der foreligger med henvisning til klagers detaljerede forklaring om årsagen til lændesmerterne ikke den nødvendige dokumentation for, at årsagen til disse er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand i form af en pludselig hændelse.

Alka Forsikring må derfor fastholde, at klager ikke i nødvendigt omfang har sandsynliggjort, at hans gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og at klagers gener derfor ikke er dækningsberettigende på forsikringen.

Afslutningsvis skal vi igen opfordre klager til at anmelde sine gener som en arbejdsskade, da definitionen af et ulykkestilfælde i arbejdsskadeforsikringens forstand også omfatter påvirkninger af op til fem dages varighed, såfremt de er en følge af arbejdet og de forhold hvorunder dette foregår."

Klageren har i brev af 11/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"For en ordens skyld skal det nævnes, at det er en heltidsulykkesforsikring, det handler om, ikke en fritidsulykkesforsikring. Da skaden sker, er det ikke i forbindelse med en almindelig hverdags bevægelse. Det er en bevægelse, hvor jeg bukker mig ned og retter mig op samtidig med, at jeg vrider kroppen. Enten for at hente nye masker bag mig til den ene side for så at bukke mig ned og rengøre dem eller rette mig op for at lægge rengjorte masker bag mig til den anden side. Arbejdet udføres i dragt og med friskluftsmaske, hvilket hæmmer bevægelsesfriheden."

Selskabet har i brev af 23/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal Alka Forsikring oplyse, at hvorvidt der er tale om en fritidsulykkesforsikring eller en heltidsulykkesforsikring ikke har indflydelse på ulykkesforsikringens definition af et ulykkestilfælde, til forskel som forklaret fra arbejdsskadeforsikringens definition af et sådant.

Forskellen på en fritidsulykkesforsikring og en heltidsulykkesforsikring er alene det tidsrum den dækker i.

Klager uddyber nu sin forklaring og udtaler, at han samtidig med at han bukkede sig ned og rettede sig op (for at samle masker op) også vred i kroppen. Angiveligt udførte klager denne bevægelse ved hver ny opsamling af masker og klager havde været i gang i 45 minutter før han fik smerter.

Klager beskriver dog fortsat ikke en pludselig hændelse som årsag til smerternes opståen og der foreligger således ikke dokumentation for et ulykkestilfælde. Klager har derimod indgående beskrevet og forklaret om flere dages anstrengende arbejde, som årsag til generne.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at ifølge praksis vil en senere ændring af en forklaring om årsagen til en skades opståen ikke kunne lægges til grund for vurderingen.

Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender som selskabet meddelte Ankenævnet for Forsikring ved selskabets brev af 5. september 2022."

Til dette har klageren fremsendt brev af 24/9 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har været til reumatolog den 21. september 2022 (...) Jeg har fået en henvisning til MR-scanning og skal scannes den 17. oktober 2022. Jeg er ligeledes henvist til ... Hospital for yderligere behandling. Jeg får Dolol, som noget nyt. Desuden Ibuprofen og Panodil. Jeg kan ikke arbejde mere end 4 timer ad gangen og max. 3-4 gange om ugen. Jeg er blevet fritaget for løft. Jeg har svært ved at sove pga. smerter. Jeg ville gerne have været ... og søgte ind på ... uddannelsen, men fik at vide, at det kunne jeg ikke pga. min tilstand. Jeg skal finde en anden uddannelsen nu, som jeg kan klare fysisk."

I brev af 9/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg skal gøre opmærksom på, at den tid jeg har den 17. oktober på ... Hospital, er til Reumatologisk Ambulatorium. Som jeg har forstået, skal jeg også have foretaget en MR-scanning.

Mht. svar fra modpart (Alka). Jeg har på intet tidspunkt ændret min forklaring. Kun uddybet den, som Alka også indvilgede i, at jeg gjorde.

Jeg skal gøre opmærksom på, at 'rensepunkt' er der, hvor vaskeproceduren foregår. Der er en fast procedure for denne vaskeproces (fremsendt tidligere). Denne kan ikke afviges.

Vi får fortalt ..., hvordan vi skal gøre. Jeg gentager vaskeprocessen lige indtil, jeg pludselig får ondt i ryggen. Jeg kontakter min [chef], som giver mig lov til at indstille arbejdet.

Det er en pludselig hændelse, når jeg i forbindelse med mit arbejde med at rense udstyr pludselig kommer til skade og straks må stoppe på grund af smerter."

Hertil har selskabet i brev af 26/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Efter Alka Forsikrings opfattelse indeholder klagers bemærkninger ikke nye oplysninger, som vil kunne begrunde en ændret stillingtagen til sagen.

Klager har forsat ikke sandsynliggjort, at han er kommet til skade ved en pludselig hændelse.

Selskabet skal for god ordens skyld bemærke, at det forhold at man pludselig får smerter ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klagers ændrede forklaring om, at han vred i ryggen, når han skulle samle masker op er for det først en ændret forklaring som nævnt i selskabets brev af 23. september 2002 og dertil vil det ikke kunne betragtes som en pludselig hændelse, da klager i 45 minutter havde lavet samme bevægelse.

Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender som selskabet meddelte Ankenævnet for Forsikring ved selskabets brev af 5. september og 23. september 2022."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af skadeanmeldelse af 4/2 2022 fremgår bl.a.:

"Vi var på [arbejde] fra den 3. januar til den 8. januar 2022. Vi skal samle [dyr] op på en ..., omkring 36.000 [dyr].

Jeg er inde at samle [dyr] op i 4 time den første dag den 3. januar. Vi opsamler [dyr] og lægger dem i teleskoplæsser. Anden dag den 4. januar er jeg inde igen i ca. 6 timer fra kl. 9-15. Kl. 20 samme dag skal jeg i rensepunkt, hvor vi skal rengøre materiel og personel. Noget af materiellet er tungt. Jeg får ondt i lænden."

Af klagerens besvarelse af 21/4 2022 af selskabets supplerende spørgsmål fremgår bl.a.:

"Hvad foretog du dig lige før skaden skete?

Lige før jeg mærker, at skaden er sket er jeg igang med at rengøre materiel og personel.

Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.

Jeg får ondt i lænden, mens vi er igang med rengøringen. Jeg rengør masker. Jeg skal bukke mig ned for at samle flere masker op til rengøring, og da jeg retter mig op, kan jeg mærke smerter i lænden.

Hvad var efter din mening årsagen til, at skaden skete?

Det er måske, fordi vi løftede rigtig mange [dyr] i mange timer over flere dage.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Ikke hvad jeg ved af.

Hvor meget vejede det du løftede og i hvor lang tid løftede du det?

Tidligere på dagen har jeg løftet [dyr] på 20+ kg i 6 timer. Da jeg rengjorde masker, løftede jeg masker, enkeltvis 100-200g.

Var der tale om gentagne løft? Hvis ja – hvor mange gange havde du løftet genstanden, da skaden skete?

Ja. Jeg havde bukket mig ned og løftet 20-30 masker op, da jeg mærkede smerter i lænden.

Over hvor lang tid løftede du genstanden, og hvornår mærkede du første gang generne?

Jeg har været igang med rengøring af masker i ca. 45 min., da jeg mærker smerter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden.
- Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

7. Forsikringen dækker ikke

7.1 Sygdom og forudbestående lidelse

7.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde

...

7.2 Dagligdags bevægelser, nedslidning og overbelastning

7.2.1 Skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

7.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/2 2022, at han var kommet til skade med sin lænd i forbindelse med flytning af dyr og rengøring af masker. Han ønsker, at selskabet anerkender skaden som et

ulykkestilfælde og udbetaler erstatning. Klageren har anført, at skaden er sket i forbindelse med en bevægelse, hvor han bukkede sig ned og rettede sig op, samtidig med at han vred kroppen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens gener ikke er udløst af et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at klagerens gener er opstået efter flere dages arbejde, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at han er kommet til skade ved en pludselig hændelse.

Af skadeanmeldelse af 4/2 2022 fremgår det, at "Jeg er inde at samle [dyr] op i 4 time den første dag den 3. januar. Vi opsamler [dyr] og lægger dem i teleskoplæsser. Anden dag den 4. januar er jeg inde igen i ca. 6 timer fra kl. 9-15. Kl. 20 samme dag skal jeg i rensepunkt, hvor vi skal rengøre materiel og personel. Noget af materiellet er tungt. Jeg får ondt i lænden."

Af klagerens besvarelse af 21/4 2022 af selskabets supplerende spørgsmål fremgår det, at "Jeg får ondt i lænden, mens vi er i gang med rengøringen. Jeg rengør masker. Jeg skal bukke mig ned for at samle flere masker op til rengøring, og da jeg retter mig op, kan jeg mærke smerter i lænden. **Hvad var efter din mening årsagen til, at skaden skete?** Det er måske, fordi vi løftede rigtig mange [dyr] i mange timer over flere dage. **Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?** Ikke hvad jeg ved af. **Hvor meget vejede det du løftede og i hvor lang tid løftede du det?** Tidligere på dagen har jeg løftet [dyr] på 20+ kg i 6 timer. Da jeg rengjorde masker, løftede jeg masker, enkeltvis 100-200g. **Var der tale om gentagne løft?** Hvis ja – **hvor mange gange havde du løftet genstanden, da skaden skete?** Ja. Jeg havde bukket mig ned og løftet 20-30 masker op, da jeg mærkede smerter i lænden. **Over hvor lang tid løftede du genstanden, og hvornår mærkede du første gang generne?** Jeg har været i gang med rengøring af masker i ca. 45 min., da jeg mærker smerter."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 og 7 fremgår det, at forsikringen dækker personskader som følge af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forsikringen dækker ikke sygdom og forudbestående lidelse. Forsikringen dækker

Ankenævnet for Forsikring

9.

98572

heller ikke skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter, eller skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det beskrevne hændelsesforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er forårsaget af en pludselig hændelse, hvilket er en betingelse for, at en tilskadekomst kan anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har herved lagt vægt på, at det af sagens oplysninger fremgår, at der var tale om et længerevarende forløb, hvor klageren bukkede sig mange gang i forbindelse med løft af dyr i flere timer over to dage og efterfølgende rengøring af masker i ca. 45 minutter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har anbefalet klageren at anmelde hændelsen som en arbejdsskade. Nævnet har ikke kompetence til at afgøre, om dette er tilfældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

98572

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings