

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98576:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. I klageskema af 11/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I tidsrummet ca. kl. 17.30-21.00 den 17/04/22 bliver vores Honda ATV stjålet fra vores ejendom. Tyveriet anmeldes 18/04/22 først til politiet, som ankommer til ejendommen ca. kl. 9.45. Efter politiets gennemgang af gerningsstedet, kontaktes forsikringsselskabet den 19/04/22 (grundet helligdag), som telefonisk afviser at dække tyveriet. Efter gentagne anmodninger til forsikringsselskabet, fremsender de den 29/04/22 en skriftlig afvisning af dækning.

Den 12/06/22 indsendes anmodning om revurdering af afgørelse til forsikringsselskabet, med baggrund i at der i den konkrete sag bør foretages en vurdering efter lighedsprincippet, eftersom ATV'en låst fast med en forsikringsgodkendt lås. Yderligere oplysninger herom fremgår af mail fra samme dato.

Den 20/06/22 fremsender forsikringsselskabet en mail, hvori det fremgår at de fastholder deres afvisning.

Den 07/07/22 indsendes 2. anmodning om revurdering af afgørelse, grundet nye oplysninger.

Den 19/07/22 fremsender forsikringsselskabet en mail, hvori det fremgår at de fortsat fastholder deres afvisning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at opnå dækning for vores stjålne ATV. Vi mener at have redegjort for på hvilket grundlag der i den konkrete sag bør ydes dækning."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98576

Selskabet har i brev af 5/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bekræftes, at [klagerens ægtefælle] har tegnet Landboforsikring med udbo og dækning for selvkørende uindregistrerede her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 70-2 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække tyveri af en ATV, som blev stjålet fra en uaflåst bygning.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 19. april 2022 telefonisk, at klagers ATV var stjålet. Direkte adspurgt oplyste klager, at gerningsmanden havde fået adgang til bygningen/laden via en ulåst dør.

Klager oplyste, at ATV var fastgjort med en kæde.

Sagsbehandleren afviste at dække den stjalne ATV, idet forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af ATV'er.

Klager ønskede at få en skriftlig afvisning (bilag 1)

Selskabet modtog en klage den 12. juni 2022. Klager mente, at rådgiver – ved indtegning af forsikringen – skulle have oplyst, at der var dækning ved netop sådan en hændelse.

I forbindelse med selskabets klagebehandling blev den pågældende forsikringsrådgiver kontaktet. Han kunne ikke huske samtalen i detaljer, idet Landboforsikringen var tegnet for over 1 år siden. Han oplyste dog, at når et medlem spurgte til tyveri fra bygninger, nævnte han altid at bygningerne skulle være aflåst. Han oplyste også, at han ikke havde sagt at ATV'en var dækket af forsikringen, når blot den var sikret med en bøjlelås inde i bygningen (bilag 2).

Selskabet modtog endnu en klage den 07. juli 2022. Her var klager enig i, at tyveriet ikke kunne betragtes som indbrudstyveri, idet udbygningen ikke var låst.

Klager var dog uenig i, at tyveriet skulle behandles som simpelt tyveri, idet assurandøren hos [andet forsikringsselskab] havde udtalt, at [andet forsikringsselskab] ville dække ved et lignende tyveri, og det krævede en nøgle at starte og flytte deres ATV. De antog derfor, at deres ATV var flyttet manuelt.

Selskabet fastholdt, at der var tale om simpelt tyveri som ikke var dækket af forsikringen (bilag 3)

Selskabets begrundelse for afvisning

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema for udbo, at forsikringen dækker indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låst samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede.

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale betragtes som simpelt tyveri. Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes

som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er uomtvisteligt, at tyveriet er begået fra en uaflåst bygning, hvilket klager også bekræfter. Sikkerhedsforskriftens krav om forsvarlig aflåsning er derfor ikke overholdt, hvorfor selskabet fastholder, at sagen skal behandles som et simpelt tyveri.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne for udbo, så dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af ATV'er. Selskabet henviser til dækningsskemaet for udbo – tyveri punkt C.

...

Selskabet fandt det ikke bevist, at selskabet/rådgiver havde begået fejl eller mangler ved rådgivning i forbindelse med indtegnings af medlemmet.

Selskabet fandt ikke, at udtalelsen fra assurandøren hos [andet forsikringsselskab] var relevant for GF Forsikrings vurdering eller ydelsespligt.

Selskabet fandt heller ikke, at bestemmelserne for simpelt tyveri ændres, fordi ATV'en var løftet bort, fjernet med en kran eller en ladvogn med trækspil.

Selskabet fastholder, at tyveriet er sket ved simpelt tyveri og dette ikke er dækket af forsikringen.

Ankenævnspraksis

Selskabet er bekendt med, at Ankenævnet for Forsikring har behandlet adskillige sager om tyveri fra ulåste bygninger, og at disse skal behandles efter betingelsernes dækning for simpelt tyveri.

Selskabet bemærker dog, at kendelse 62.445 tilnærmelsesvis ligner nærværende sag (bilag 4). I den pågældende sag afviste selskabet tyveri af havetraktor, som blev stjålet fra en uaflåst garage, idet selskabet ikke dækkede simpelt tyveri af havetraktor men udelukkende i forbindelse med indbrudstyveri.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse,

- at tyveriet ikke er begået ved indbrudstyveri.
- at tyveriet skal behandles efter bestemmelser for simpelt tyveri.
- at sikkerhedsforskriften om, at boligen skal være forsvarligt aflåst er overtrådt, idet sikrede har forsømt at låse bygningen.
- at selskabet ikke har begået fejl eller manglende rådgivning ved indtegnings af medlemmet.
- at udtalelsen fra [andet forsikringsselskabs] assurandør ikke er relevant for GF Forsikring.
- at bestemmelsen for simpelt tyveri stadig er gældende uagtet at ATV'en blev fjernet uden brug af rette nøgle."

Klageren har i brev af 18/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Lighedsgrundsætningen

Det ønskes at fremhæve, at indklagede (GF forsikring) ingensinde har foretaget en konkret vurdering af lighedsbetragtning mellem aflåst bebyggelse og aflåst køretøj. Klager har gentagne gange henstillet til at der foretages en vurdering ud fra lighedsprincippet.

Indklagede affejer at svare på anmodningen om at foretage en konkret vurdering af ligheden mellem aflåst bygning og aflåst køretøj, ved at henstille til at en gerningsmand skal anvende nævneværdig vold ved indbrud i aflåst bygning og at en gerningsmand ved simpelt tyveri har uhindret adgang.

I forlængelse heraf bør det tages i betragtning at det i særdeleshed kræver 'nævneværdig vold' at foretage opbrud af en forsikringsgodkendt bøljelås, som køretøjet var fastlåst med til jernstolpe, som er støbt fast i gulv og loft.

Særlige dækningsvilkår

Som det fremgår af mailkorrespondance mellem klager og forsikringsselskabet under anmodningen om revurdering af sagen, har assurandøren og klager udelukkende haft telefonisk korrespondance

(onlinemøde) i forbindelse med indtegningen af forsikringerne, begrundet med Corona-situation.

Det kan oplyses at ejendoms-/bygningstaksator uden videre mødte op på ejendommen umiddelbart herefter. Assurandøren har endvidere ikke i perioden fra indtegnings til tidspunkt for tyveriet (april 2021 – april 2022) tilbudt at besigtige ejendommen eller drøfte de tegnede forsikringer.

Assurandøren blev under telefonmødet ved indtegnings informeret om, at der under dækning af udbo for 'Selvkørende uindregistrerede landbrugsmaskiner' indgik en landbrugs ATV, heraf den afsatte sum.

Klager er derved uforstående overfor at forsikringsselskabet, henset til det særlige dækningsvilkår om at en ATV ikke dækkes ved simpelt tyveri, undlader at fremhæve denne særlige betingelse.

Ankenævnspraksis

Afgørelsen med sagsnummer 62.445, som indklagede henviser til menes ikke at kunne betragtes som direkte sammenlignelig med forholdene i denne sag, henvist til ovenstående vedr. aflåsning af køretøj.

Nævnet har i flere sager (f.eks. 75.557, 83.238 og 85697) foretaget en konkret vurdering af, om sikrede har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse/simpel uagtsomhed.

Klager henviser til at der jf. ovenstående punkter er handlet 'i god tro' ved at aflåse køretøjet med forsikringsgodkendt lås.

Sammenfatning

Sammenfattende er det klagers opfattelse,

- at tyveriet bør vurderes efter lighedsprincippet ift. aflåsning og dermed ikke behandles som simpelt tyveri
- at selskabet har udført mangelfuld rådgivning ved indtegnings af klager
- at klager har handlet 'i god tro' ud fra sagens oplyste omstændigheder
- at udtalelsen fra [andet forsikringsselskab] bør tillægges en vægt ift. hvad der må betragtes som almindeligt i Branchen."

Selskabet har i brev af 7/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Lighedsgrundsætningen

Klager henviser på ny til lighedsgrundsætningen, som er et grundlæggende og ulovreguleret forvaltningsretligt princip om, at en forvaltningsmyndighed skal træffes identiske afgørelser over for borgere i sager med identiske omstændigheder. Princippet kan også udtrykkes således, at offentlige myndigheder ikke må udøve usaglig forskelsbehandling.

Selskabet mener ikke, at lighedsgrundsætningen har relevans for en sag, som angår forsikringsret.

Spørgsmålet, der skal afgøres i denne sag, er, om tyveriet skete ved indbrud eller ej.

Vurdering

Af politirapporten (bilag 1) fremgår følgende:

- Gerningstidspunkt søndag den 17. april 2022 kl. 17.00 og mandag den 18. april 2022 kl. 09.00.
- Indgang via en østvendt dør til en østligste længe. Døren er placeret i den sydlige del af længen. Denne var ulåst.
- Der sås udelukkende spor af færden i den vestlige længe på gården, idet ovenstående dør stod åben samt porten i den nordlige ende af samme længe. I denne længe stod også den stjålne ATV.
- Udgang via en østvendt port til en østligste længe. Døren er placeret i den nordlige del af længen. Denne var ligeledes ulåst.

Som klager tidligere tilkendegav, var der enighed om, at tyveriet ikke kunne betragtes som indbrud, idet døre og port til udbygningen/laden var ulåst.

Sagen er på baggrund af ovennævnte behandlet som simpelt tyveri.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for udbo, som klager modtog den 18. maj 2021, at en ATV ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Særlige dækningsvilkår

Det er korrekt, at indtegningen af Landboforsikringen foregik pr. telefon grundet Corona restriktioner, hvor assurandørerne ikke måtte opholde sig indenfor i flere timer med et kommende medlem. Derimod kunne vores bygningstaksator besigtige bygningerne udefra.

Mange forsikringer bliver – også i dag – indtegnet pr. telefon, hvilket ikke er usædvanligt.

Assurandøren kan – som tidligere nævnt – ikke huske den pågældende samtale som fandt sted for over 1 år siden, men oplyser, at når der spørges til tyveri fra udbygning, nævner han altid, at bygningerne skal være aflåste. Assurandøren afviser at have udtalt, at en ATV var dækket af forsikringen, når blot den var sikret med en kædelås.

Det er naturligvis ikke muligt for selskabet at redegøre udtømmende for samtlige dækninger, begrænsninger eller undtagelser i forsikringsbetingelserne ved indtegnelse af forsikringer.

Det er ikke selskabets opfattelse, at vores assurandør, som tegnede Landboforsikringen pr. telefon, i sin rådgivning har handlet ansvarspådragende.

Ankenævnspraksis

De nævnskendelser, som klager henviser til, kan ikke sammenlignes med nærværende sag. Fælles for de 3 uploadede kendelser er, at gerningsmanden har fået adgang til forsikringsstedet gennem et åbent soveværelsesvindue, mens klager var hjemme.

Nævnet har ved disse kendelser udtalt, at det ikke kunne anses for forsømmelse, når klager var hjemme og befandt sig i huset – tæt på soveværelset.

Tyveriet hos vores medlem skete om natten fra en længe/udbygning (billeder fremgår af politi-rapporten), hvor døre var ulåste og porten stod åben. Dette er ubestridt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema for udbo, at forsikringen dækker indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låst, samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.

Selskabet fastholder, at en udtalelse fra en assurandør hos [et andet forsikringsselskab] ikke er relevant for GF Forsikrings vurdering eller ydelsespligt."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 13/10 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Klager er af den opfattelse at GF forsikring i den seneste indsendelse ikke bidrager med ny saglig information til sagen, men derimod blot forsøger at anfægte de informationer som klager har præsenteret i seneste skrivelse. Klager henviser til at det udelukkende er nævnets kompetence at afgøre hvad der skal vægtes i en afgørelse. Klager ønsker derved ikke at indgive yderligere bemærkninger og sagen kan forelægges nævnet på det nuværende grundlag.

Klager vil dog korrigere følgende fejloplysninger i GF forsikrings seneste skrivelse:

- Tyveriet kan ikke fastlægges til at være sket om natten, idet gerningstidspunktet er berammet til mellem kl. 17.00 og 09.00 (aften til morgen).
- Klager var hjemme i tidsrummet 21.00-09.00 og kan ikke udelukke at tyveriet er sket om natten i det tidsrum.
- Døre og porte var ulåste, men ikke åbne inden tyveriet fandt sted."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 19/4 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/- rum
Søndag den 17. april 2022 kl. 17.00
Mandag den 18. april 2022 kl. 09.00

...

Sagens genstand

INDGANG: Indgang via en Østvendt dør til en Østligste længe. Døren er placeret i den sydlige del af

længen. Denne var ulåst.

FÆRDEN: Der sås udelukkende spor af færden i den vestlige længe på gården, idet ovenstående dør stod åben samt porten i den nordlige ende af samme længe. I denne længe stod også den stjålne ATV.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98576

UDGANG: Udgang via en østvendt port til en østligste længe. Døren er placeret i den nordlige del af længen. Denne var ligeledes ulåst.

SPOR: Der er sikret spor fra øjet, som er placeret i den sydlige dør, hvorfra gerningsmanden kom ind.

Der er sikret fingeraftryk fra en styret på gelatinehinde.

KOSTER: ATV med stelnummer ..."

Af e-mail af 28/6 2022 fra et andet forsikringsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Det er korrekt at indbrudstyveri kræver aflåst bygning.

I jeres situation accepterer [andet forsikringsselskab] dog at dække tyveri af ATV (Honda TRX 420), når den står i uaf låst bygning, under forudsætning af at ATV er sikret, som du nævner nedenfor: Dvs. at ATV er 'fastlåst gennem chassis med en forsikringsgodkendt Kryptonite Evolution bøjlelås og låst til fast genstand i form af jernstolpe som er støbt fast i gulv og loft".

I stedet for voldeligt opbrud af bygning, vil der for jeres ATV kunne konstateres voldeligt opbrud af låsen/bøjlen."

Af e-mail af 27/6 2022 fra forhandleren af ATV'en fremgår bl.a.:

"En Honda ATV er udstyret med et unikt nøglesæt for hvert serienummer.

Det kræver derfor den tilhørende nøgle for at kunne starte og flytte maskinen.

Er maskinen parkeret i gear og uden nøgle kræver en flytning kran eller mindst 2-4 personer for at løfte den bort."

Af policen fremgår bl.a.:

"Dækning

Udbo

Valgt

Sum

Selvrisko

- Selvkørende uindregistrerede landbrugsmaskiner Ja

102.000 kr. 2.270 kr.

- Andre landbrugsmaskiner, redskaber og værktøj Ja

51.000 kr. 2.270 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

98576

Udbo	Tyveri
A. Forsikringen dækker: Skader på genstande tilhørende en sikret*, som sker og anmeldes i forsikringstiden ved:	Indbrudstyveri Ved indbrudstyveri forstås indbrud i forsvarligt* aflåst bygning eller lokale. Simpelt tyveri Ved simpelt tyveri forstås tyveri uden for bygning eller fra uafåst bygning eller lokale.
B. Forsikringen dækker ikke: • Staldinventar, fx hestebokse og vandingsanlæg. • Lånte og lejede genstande. • Væddeløbsheste. • Vildt. • Motordrevne køretøjer, der ikke er nævnt i punkt C. og D. • Indbogenstande. • Genstande, der benyttes erhvervsmæssigt. • Sø- og luftfartøjer eller dele hertil. • Genstande omfattet af garanti, serviceordning, eller sælgers ansvar i henhold til købelovens reklamationsregler.	1. Simpelt tyveri, når forsikringsstedet er ubeboet. <i>Ubeboet – er når der ikke bor nogen i boligen. Boligen anses ikke som beboet, hvis der alene er tale om weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn.</i> 2. Glemte, tabte eller forlagte genstande samt bortløbne dyr. 3. Tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 4. Tyveri fra biler. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
Forsikrede genstande	Tyveri
C. Selvkørende uindregistrerede landbrugsmaskiner - Uindregistrerede landbrugsmaskiner inkl. reservedele - Uindregistrerede ATV'er. - Uindregistrerede motorredskaber	Simpelt tyveri erstattes med indtil 20 % af forsikringssummen. Ikke simpelt tyveri af ATV'er.

...

Ordforklaring:

...

Forsvarligt aflåst

Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låste, samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede."

Nævnet har fået forelagt faktura for ATV'en på 60.000 kr.

Nævnet udtaler:

Klageren har landbrugsforsikring med dækning for udbo, herunder selvkørende uindregistrerede landbrugsmaskiner. Klagerens ATV på 282 kg. blev stjålet i tidsrummet 17/4 2022 kl. 17.00 til 18/4 2022 kl. 09.00 fra en af gårdens længer. Gerningsmændene kom ind ad en ulåst dør og benyttede en ulåst port som udgang. ATV'en var låst fast til en stolpe med en metalwire, som blev fundet overskåret. Klageren har begge nøgler til ATV'en. Selskabet har afvist dækning, idet forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af ATV'en.

Klageren kræver dækning. Hun har anført, at ATV'en var låst fast med en forsikringsgodkendt bøjlelås til en jernstolpe, som var støbt fast i gulv og loft. Døre og porte var ulåste men ikke åbne, da tyveriet fandt sted. Hun har anført, at der er lighed mellem aflåst bebyggelse og aflåst køretøj, idet det kræver nævneværdig vold at opbryde den pågældende bøjlelås. Hun har anført, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning ved indtegningen, idet selskabet har undladt at fremhæve den særlige betingelse om, at ATV ikke dækkes ved simpelt tyveri. Hun har anført, at hun har handlet i god tro ved at aflåse ATV'en med en forsikringsgodkendt lås. Hun har fremlagt en e-mail fra et andet forsikringsselskab, der tilkendegiver at ville dække i den pågældende situation. Hun har anført, at dette må betragtes som almindeligt i branchen.

Selskabet har anført, at tyveriet er begået fra en uaflåst bygning, og at sikkerhedsforskriftens krav om forsvarlig aflåsning derfor ikke er overholdt. Selskabet har anført, at assurandøren ikke kan huske den pågældende samtale. Assurandøren afviser at have udtalt, at en ATV var dækket af forsikringen, når blot den var sikret med en kædelås. Selskabet har anført, at ATV'en må være stjålet ved at løfte den op i en varevogn, på en trailer, eller ved anvendelse af en kran eller en ladvogn med trækspil. ATV'en er højst sandsynligt stjålet i tidsrummet 17.00-21.00 – hvor klageren ikke var hjemme – eller om natten, idet ATV'en ikke selv kan være fra kørt fra gerningsstedet.

Af e-mail fra forhandleren fremgår det, at det kræver den tilhørende nøgle for at kunne starte og flytte ATV'en. Hvis ATV'en er parkeret i gear og uden nøgle kræver det en kran for at flytte den, eller mindst 2-4 personer for at løfte den bort.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at der ikke er dækning for simpelt tyveri af ATV'er. Ved indbrudstyveri forstås indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Ved simpelt tyveri forstås tyveri uden for bygning eller fra uaf låst bygning eller lokale. Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår det, at ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låste.

Bestemmelsen om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har hun kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, og at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at hun ikke havde låst døre og andre indgangsåbninger.

Nævnet finder, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af forskriften, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at assurandøren ved sin rådgivning i forbindelse med indtegningen har handlet ansvarspådragende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for, hvad der er talt om. Nævnet har også lagt vægt på, at det er sædvanligt med begrænsninger i dækningen ved tyveri fra ikke-aflåst bygning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der er lighed mellem aflåst bebyggelse og et aflåst køretøj, når det kræver nævneværdig vold at opbryde bøjlelåsen - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

11.

98576

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand