

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98581:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring med førerulykkesdækning. I klageskema af 12/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg starter min bil og skal ned og handle i [...], på [vej] drejer jeg til højre ned af [vej], pludselig da jeg har kørt 150 km, løber en hund ud foran mig, jeg bremser hårdt op, min krop og hoved falder ned mod ratstammen jeg slår ansigt og mund, der ryger en fortand og en anden bliver beskadiget. jeg har læst om hvad en førerforsikring dækker dette afviser alm brand telefonisk

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

tandskade en fortand og en eftersat for skade"

Selskabet har i brev af 24/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Selskabet modtog den 26. juli 2022 en telefonisk anmeldelse fra klager, hvor klager anmeldte en tandskade til førerulykkesforsikringen. Klager anmodede om, at vi dækker behandlingsudgifter i anledning af skaden på to tænder.

Selskabet afviste dækning, da førerulykkesforsikringen ikke dækker udgifter til behandling af tandskader.

Forsikringsbetingelser AU 1901 vedlægges som bilag a.

Fremstilling

Ved den telefoniske anmeldelse den 26. juli 2022, oplyste klager, at klager måtte bremse op på grund af en hund (ukendt) og derfor slog hovedet i ratstammen og fik ødelagt sine tænder. Klager oplyste, at der ingen skade var på bilen. Vi afviste dækning, da førerulykkesforsikringen ikke dækker udgifter til behandling af tandskader. Begrundelsen for vores afgørelse var, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 at førerulykkesforsikringen dækker, hvis føreren bliver invalid (varigt mén) og dækker førerens ægtefælle/samlever, hvis føreren dør. Vi kunne derfor ikke tilbyde at bekræfte dækning af udgifter til behandling af tandskade. Desuden blev det undersøgt, om klager har en ulykkesforsikring hos os, hvilket ikke var tilfældet.

Klager kontaktede os igen den 10. august 2022, hvor klager oplyste, at han kom kørende med 50-60 km/t, da en hund pludselig løb over vejen og forsvandt ind over marken. Klager bremsende hårdt op, så krop og hoved faldt forover. Klagers hoved ramte rattet, og der røg en fortand og en anden blev beskadiget. Klager oplyste, at tandskaden skal behandles ved en tandlæge, ellers vil det medføre handicap og mén. Bilag b.

Selskabet ringede 11. august 2022 til klager og fastholdt afvisningen af tandskaden.

Herefter er sagen blevet forelagt for Nævnet. Klager anfører, at han slog ansigt og mund, der røg en fortand og en anden blev beskadiget. Klagers krav er betaling for tandskade af en fortand og eftersyn for skade af den anden.

Begrundelse

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelig forsikringsretlige principper er klager, der skal bevise størrelsen og rettiheden af sit krav.

Ved den telefoniske anmeldelse af 26. juli 2022, blev der anmeldt en tandskade til førerulykkesforsikringen. Vi afviste dækningen, fordi udgifter til selve behandlingen af tandskader, ikke er dækket af førerulykkesforsikringen. Hvis færdselsuheldet havde medført varigt og ikke ubetydelig skade af medicinsk art og invaliditeten fastsættes til mindst 5 % mén, ville klager have haft ret til en invaliditetserstatning. Dette gør sig dog ikke gældende i nærværende sag, hvor klager alene har anmeldt

behandling af tandskaden. Dette fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 7.1. Erstatningen beregnes efter betingelsernes punkt 7.5.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afvisning af klageres udgifter til behandling af tandskade, fordi udgifterne ikke er dækket af førerulykkesforsikringen. Selskabet mener, at det med den fornødne grad af sikkerhed har løftet bevisbyrden for, at udgifter til behandling af en tandskade, ikke er omfattet af dækningen på førerulykkesforsikringen.

Selskabet bemærker afslutningsvis, at klager har mulighed for at anmelde skaden til Garantifonden for uforsikrede eller ukendt kunde (FAH) via DFIM's hjemmeside. Når FAH har modtaget skadeanmeldelsen fra klager, kontakter FAH klager og forklarer om sagens videre forløb hos FAH."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Antal køretøjer involveret: Kun mit

Skadetype: Sammenstød med hund eller hest

Beskrivelse af skaden: hej starte bilen, for at køre ned. [...] idet jeg svinger til højre ad [...] og kommer op i fart, 50 -60 km løber en hund over vejen, jeg bremser hårdt op min krop og hoved falder forover og mit hoved rammer styret med det, ryger der en fortand og en anden bliver beskadiget, min bil fejler ikke noget. Hunden forsvandt ind over marken. Jeg har tidligere ringet til jer om dette og talt en medarbejder hun afviste, min førerforsikring dækker ikke tandskader kun hvis det er men skader, jeg tog min forsikring med ned til min advokat han læste den, og hans klare fortolkning, var den skade jeg havde været ude for, vil give mig et handicap og men, hvis den ikke bliver behandlet ved en tandlæge.

...

Dato for skade: 22. juli 2022 12:00"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.1 Hvad dækker forsikringen?

Førerulykkesforsikringen dækker ved eneulykker, hvor føreren ikke har mulighed for at få erstatning fra en ansvarlig skadevolder, en ansvarsforsikring eller tilsvarende forsikring/ordning.

Forsikringen dækker herunder også skader sket ved indstigning i bilen med henblik på påbegyndelse af kørsel og ved udstigning af bilen efter endt kørsel.

Forsikringen dækker, hvis føreren bliver invalid (varigt mén) og dækker førerens ægtefælle/samlever, hvis føreren dør.

Ved invaliditet (varigt mén) eller dødsfald efter et færdselsuheld er den forsikrede dækket med forsikringens dækningssumme, se dog punkt 7.4 og 7.5 om aldersnedsættelse.

Vi nedsætter ikke erstatningen, selvom der har været udbetalinger fra livs- eller ulykkesforsikringer.

...

7.5 Ved invaliditet (varigt mén)

Dækningssummen ved en méngrad på 100 % står i policen.

Hvis et færdselsuheld har medført varigt og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har den forsikrede ret til erstatning, hvis invaliditeten fastsættes til mindst 5 % varigt mén.

Vi fastsætter méngraden efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel på skadetidspunktet. Hvis méngraden ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens tabel, fastsætter vi den medicinske méngrad efter tilsvarende principper, som er lagt til grund for méngraden på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

Invaliditetserstatningen udgør den procent af den fastsatte dækningssum, der svarer til méngraden.

I alle tilfælde fastsætter vi invaliditetserstatningen på et rent medicinsk grundlag uden at tage hensyn til erhvervsevnetab, erhverv eller andre individuelle forhold.

En invaliditet, der var til stede før ulykken, giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis invaliditeten ikke havde været til stede.

Erstatningen nedsættes efter reglerne om aldersnedsættelse i erstatningsansvarslovens § 4."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 22/7 2022 pådrog sig en tandskade i forbindelse med, at han som fører af personbil måtte bremse hårdt op. Klageren ønsker at få dækket udgiften til behandling af tandskade på fortand samt eftersyn af skade på anden tand.

Selskabet har afvist at dække den anmeldte tandskade under henvisning til, at førerulykkesforsikringen ikke dækker udgifter til behandling af tandskader. Selskabet har anført, at hvis færdselsuheldet havde medført varigt mén og ikke ubetydelig skade af medicinsk art og invaliditeten fastsættes til mindst 5% mén, ville klageren have haft ret til invaliditetserstatning. Dette gør sig dog ikke gældende i nærværende sag, hvor klageren alene har anmeldt behandling af tandskaden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 fremgår det, at "Forsikringen dækker, hvis føreren bliver invalid (varigt mén) og dækker førerens ægtefælle/samlever, hvis føreren dør". Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.5 fremgår det, at "Hvis et færdselsuheld har medført varigt og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har den forsikrede ret til erstatning, hvis invaliditeten fastsættes til mindst 5 % varigt mén".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98581

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte tandskade, idet forsikringen alene dækker ved førerens invaliditet eller død, og invaliditeten fastsættes til en méngrad på mindst 5 %, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 og 7.5.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker selve udgiften til behandling af tandskade, men alene kan give ret til erstatning, såfremt føreren pådrager sig varige følger (varigt mén på mindst 5 %) efter en personskeade. Nævnet finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at den anmeldte tandskade har medført et varigt mén på mindst 5 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings