

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98582:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/8 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Der henvises til vedlagte redegørelse og bilag. Selskabet har nægtet at anerkende en skade opstået ved et fald som omfattet af ulykkesforsikringen, idet selskabet gør gældende, at [klageren] har udvist grov uagtsomhed. Det bestrides, og der henvises til redegørelse og bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

[Klageren] ønsker anerkendt, at hans ulykke er omfattet af ulykkesforsikringen.

...

Som advokat for [klageren], [...], [...], klager jeg over, at Bauta Forsikring har nægtet at anerkende, at [klagerens] ulykke den 14. marts 2022 er omfattet af den ulykkesforsikring, han har tegnet i selskabet.

Selskabet afviste dækning i brev af 31. maj 2022, og efterfølgende på baggrund af [klagerens] klage skete der på ny afvisning fra selskabet i brev af 2. august 2022. Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at træffe afgørelse i sagen på baggrund af denne klage.

Selskabet begrundet sin afvisning med, at ulykken skyldes grov uagtsomhed fra [klageren] side. Dette må afvises, idet [klageren] har handlet på en ansvarlig og forsvarlig måde på baggrund af de handlemuligheder, der var på ulykkestidspunktet.

Ulykken skete i byen [...] i [land], hvor [klageren] opholdt sig på skiferie. Ulykken skete udendørs efter midnat ved det hotel, hvor [klageren] skulle overnatte.

[Klageren] er [...] år gammel og er uddannet og arbejder som [...], idet han dog på grund af ulykens følger er sygemeldt. Han var veltrænet på baggrund af, at han cyklede på arbejde, og at han dyrkede flere sportsgrene og havde gjort det på højt niveau. [Klageren] var rejst sammen med andre, og hans egen familie befandt sig hjemme. Se vedrørende detaljer [klagerens] notat, der indgår i sagen.

Dagen før ulykken havde [klageren] stået på ski, og om aftenen havde han været på afterski i nabobyen. Han forlod selskabet sammen med sine ledsagere kl. 20, hvor de tog en taxa til hotellet. [Klageren] manglede sin jakke og måtte skifte fra skistøvler og skitøj for at hente den, og derefter tog han en taxa tilbage for at hente sin jakke, hvor han måtte vente på at få jakken udleveret, idet han ikke var i besiddelse af sit garderobemærke.

[Klageren] ventede til lukketid kl. 1 uden at indtage alkohol. Han havde tidligere i forbindelse med afterski indtaget alkohol, og selskabet har oplyst, at hans alkoholpromille et par timer efter ulykken blev målt til 0,65. Jeg har ikke selv set det dokumenteret, men jeg går ud fra, at det er rigtigt. Efter fast praksis kan alkoholindtaget efter min opfattelse ikke tillægges nogen betydning ved bedømmelse af graden af uagtsomhed, når promillen er så lav.

Ved ankomst til hotellet havde [klageren] ikke mulighed for at komme ind, idet nøglen lå i de skibukser han havde skiftet fra tidligere. [Klageren] prøvede alle muligheder for at ringe sine ledsagere op eller vække andre på stedet, og han undersøgte, om han kunne åbne bilen for at overnatte der. Han havde benyttet sin telefon flittigt, og den var næsten udgået for strøm.

Efter 40 minutter med forgæves forsøg på at komme ind eller få hjælp frygtede [klageren] hypotermi, han frygtede at dø af kulde. [Klageren] har tidligere været i militæret, hvorfra han som sygepasser vidste, hvor farligt det kan være at blive kraftigt afkølet.

[Klageren] besluttede at klatre op til balkonen på 2. sal, hvor der ville være adgang til hans værelse, hvor værelseskammeraterne sov, og han kunne banke direkte på døren for at vække dem i tilfælde af, at døren var låst.

Omstændighederne er nærmere beskrevet i [klagerens] notat, som jeg henviser til. Jeg vil fremhæve, at [klageren] først klatrede op på et halvtag og derfra til balkonen på 1. sal og derfra til balkonen på 2. sal. Der mistede han grebet og faldt. Der var tale om en nødvendig handling for at undvige en fare. Handlingen blev udført på en forsigtig og velovervejet måde. [Klageren] klatrede korte stykker ad gangen.

Selskabet har henvist til, at [klageren] kunne have henvendt sig på politistationen i byen. Det er foreløbig udokumenteret, og [klageren] kendte ikke til den mulighed. Han var under et vist tidspres og kunne ikke vente, til han var så forfrossen, at han ikke kunne gøre noget. Med [klagerens] baggrund var der gode muligheder for, at hans forsøg på at komme ind via balkonen ville være lykkedes. Det var ikke til at forudse, at hans hånd ville sidde fast, og at han faldt ned.

Ulykken har ført til, at [klagerens] fod er blevet amputeret.

På baggrund af oplysningerne må det konstateres, at [klageren] ikke har handlet groft uagtsomt ved ulykken, der var for ham at se ikke andre muligheder for at komme i sikkerhed, og han udførte klatringen, så sikkert som muligt. Der var lille sandsynlighed for at komme til skade ved det,

Ankenævnet for Forsikring

3.

98582

mens der var stor fare for hypotermi ved ikke at forsøge at komme ind. [Klagerens] promille var beskeden og end ikke i nærheden af promillegrænsen.

[Klagerens] sag adskiller sig væsentligt fra den sag, som forsikringsselskabet har henvist til, kendelse nr. 95811, idet den pågældende ikke befandt sig i en nødsituation. Det gjorde [klageren], og han havde på grund af faren for hypotermi begrænset tid til sin rådighed."

Selskabet har i brev af 22/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem klager via sin advokat over, at vi har afvist at dække hans tilskadekomst den 14. marts 2022.

Forsikringsvilkårene

Ulykkesforsikringen dækker varigt mén som følge af et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. punkt 2.1.

Forsikringen dækker dog ikke følger efter ulykkestilfælde

- Hvor den sikrede har udvist grov uagtsomhed
- Forårsaget af den sikrede ved selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af forsikringsvilkårenes punkt 2.2.b.

Hændelsesforløbet

Vores medlem var på skiferie i [by], [land]. Han havde deltaget i afterski i nabobyen, og da han kom retur til sit hotel efter midnat, var alle døre og vinduer låste/lukkede.

I perioden kl. 01:36 – 01:50 foretog vores medlem elleve opkald til sine rejsekammerater, som lå og sov inde på hotellet. Det lykkedes ham ikke at få kontakt til dem. Han forsøgte også at råbe dem op, men ingen vågnede.

Vores medlem besluttede herefter at kravle op til sin balkon på 2. sal. Først kravlede han tre meter op på et halvtag med stenbelægning, og derefter kravlede han yderligere seks meter op via balkonerne og nedløbsrøret. I ni meters højde kom hans hånd i klemme mellem brædderne på balkonen, og da han trak hårdt for at få hånden fri, mistede han grebet og faldt seks meter ned på stentaget. Herved opstod der et åbent og kompliceret benbrud, som førte til, at foden blev amputeret den 22. juni 2022.

Uheldet skete ved 2-tiden om natten. Klokkeren 04:10 blev der udtaget en blodprøve, som viste, at vores medlem – på udtagningstidspunktet – havde en promille på 0,65.

Billederne fra Google Maps viser, at der ikke er lamper over kælderniveau, altså højere oppe på husmuren.

Vores afgørelse

Vi har afvist at dække skaden, fordi det er vores opfattelse, at vores medlem har udvist grov uagtsomhed.

Det er vores opfattelse, at der er en indlysende fare for at falde ned, når man kl. 02 om natten – på et ikke veloplyst sted – kravler via et nedløbsrør og balkoner op ad en husmur med en promille på minimum 0,65.

Uanset om vores medlem bar handsker eller havde bare, kolde fingre, er det umuligt at have et godt og fast greb om hhv. et koldt og glat nedløbsrør og tilsvarende balkoner, og det indebærer efter vores opfattelse en indlysende fare for at falde ned.

Her var landingsunderlaget tilmed et stentag, der som bekendt slår noget hårdere end et buskads eller lignende.

Vores medlem oplyser, at han var i en presset situation, fordi han frøs og var bange for hypotermi, dvs. at kroppens kernetemperatur kom under 35 grader.

Vi er dog uenige i, at han ikke havde andre muligheder end klatreturen via nedløbsrør og balkoner.

Ifølge Google Maps ligger der utallige hoteller i [by], hvor vores medlem kunne have søgt hjælp eller ly, og politistationen, der har døgnåbent, ligger kun 450 meter fra hotellet. Vi er også sikre på, at alarmcentralen havde hjulpet vores medlem, hvis han havde ringet og bedt om hjælp til at undgå hypotermi.

Vores medlem oplyser, at hans telefon var ved at løbe tør for strøm, men han foretog alligevel elleve opkald til sine rejsekammerater. Der er, jf. opkaldslisten, ingen opkald til alarmcentralen eller hotellets hovednummer.

Det forhold, at vores medlem er et 'multitalent til al slags sport', herunder har sprunget i trampolin, kan ikke føre til et andet resultat.

Vi tillader os at henvise til nævnets kendelse 95811, som omhandler en tilsvarende situation, hvor klageren var låst ude, og via en brandtrappe klatrede op på ejendommens tag for at komme ind via et tagvindue. Han gled på taget og faldt 3-4 meter ned. Her fandt et enigt nævn, at der havde været en indlysende fare for den indtrådte persons skade.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 29/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabets brev af 22. august 2022 giver anledning til at bemærke, at [klageren] ikke kom retur til hotellet fra afterski efter midnat. Det var han vendt retur fra efter kl. 20.

Efter midnat kom [klageren] retur, da han havde afhentet sin jakke. I mellemtiden havde han ikke drukket alkohol, idet tiden var anvendt på transport og ventetid, indtil han kunne få sin jakke udleveret. Der var en ikke ubetydelig afstand mellem de to byer. En taxa kostede 30 euro hver vej.

Der er grund til at uddybe oplysningerne om klatringen. Først klatrede han op på et fladt tag ca. 3 m. oppe og derefter til balkonen over, og fra denne balkon gik turen videre i forsøg på at nå til næste balkon, der var ud for det værelse, hvor han skulle sove, og hvor resten af hans selskab opholdt sig. Der var god sigtbarhed og lys nok til, at [klageren] kunne se.

[Klageren] havde bare hænder, hvilket gav et godt greb i det, han skulle tage fat i under klatringen. Der var koldt men tørt på stedet og ikke glat.

Da han faldt, var hans faldhøjde ca. 4.5 meter over det flade tag. Hans hoved var selvfølgelig placeret højt, men det er ikke korrekt at sige, at han faldt 6 meter ned på stentaget.

Taget var ikke af hårdt materiale. Der var tale om en trækonstruktion med tagpap over, og det var dækket med sten/ral. Taget kunne give efter og hang ned. Der var således tale om, at faldet skete på et sted, der gav efter i stedet for at være meget hårdt.

Byen lå på en skråning ikke langt fra bunden af en dal og var svær at overskue. [Klageren] kendte ikke til beliggenheden af andre hoteller og forventede ikke, at byen havde åbne steder så sent. De havde jo været nødt til at tage til en anden by til afterski.

Han var bange for, at hans mobiltelefon ville løbe tør for strøm og havde ikke forventning om, at det ville være muligt at komme ind eller vække nogen, hvis han fandt et andet hotel. Han frygtede at fare vild og blive koldere, hvis han begav sig af sted uden at kunne benytte sin telefon som GPS. [Klageren] var ikke bekendt med, at 112 kunne benyttes over hele Europa.

[Klageren] kendte ikke til, at der var en politistation i byen, og at den havde åbent. Det er uventet for en dansker, at der er døgnåbne politistationer selv i mindre byer.

[Klageren] ringede til sin hustru i Danmark 02.03. Samtalen var kort og præcis taget alvorligheden i betragtning. Det var vigtigt, at der var strøm nok på telefonen til, at han kunne sende kontaktoplysninger på sine rejsefæller til [hustru]. SMS med kontaktoplysninger blev sendt til kl. 02.05 til [hustru], således at hun kunne ringe til dem i håb om at vække dem.

Der fremlægges bedre billeder og kopier af telefonoplysninger.

Der er grund til at fremhæve, at der er forskel på denne sag og sagen i nævnets kendelse 95811. [Klageren] klatrede ikke på et tag, og han befandt sig i en nødsituation. [Klageren] forsøgte at træffe det rigtige valg i en uheldig situation og var nødsaget til at handle, da han frygtede hypotermi."

Selskabet har i brev af 5/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Når kroppen udsættes for kulde, nedsætter den først blodforsyningen til fingre og tæer for at sikre, at mindst muligt blod afkøles. Som følge af blodmanglen bliver fingrene stive, hvilket medfører svækkelse af både finmotoriske og grovmotoriske bevægelser.

Vores medlem befandt sig angiveligt i et så koldt miljø, at han frygtede hypotermi. Han bar ikke handsker, så hans fingre må have været kolde og stive. Det er forbundet med indlysende fare at klatre op via et nedløbsrør og balkoner med kolde og stive fingre, netop fordi man ikke kan sikre

Ankenævnet for Forsikring

6.

98582

sig et godt greb. Og vores medlem faldt netop ned, fordi han mistede grebet, da han skulle trække den anden hånd til sig.

For god ordens skyld bemærker vi, adgangspartiet til [hotel] ligger i kælderniveau. Da vores medlem befandt sig på halvtaget, var han således nået til stueetagen, og herfra klatrede han så yderligere to etager op. Vores medlem har oplyst i mailen af 03.05.22, at han faldt ca. 6 meter ned på et stentag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 2/5 2022 fremgår bl.a.:

"Kl. 02 om natten i frostvejr. Da jeg ikke kunne komme ind på hotellet efter at have prøvet alle døre, vinduer, ringet til mine venner og råbt fra gaden, forsøgte jeg at kravle op på balkonen. Jeg faldt desværre ned og fik et åbent kompliceret benbrud. Efter 2 operationer fik de lukket for blodtilførslen til foden, så jeg skulle flyves akut til et andet hospital med en karkirurg, for at forsøge at undgå amputation af foden. Efter i alt 5 operationer med skruer og plader, karkirurgi og hudtransplantation mm. fløj jeg hjem til fortsat behandling i DK. Lægen har udtalt at foden vil hæve op livslangt, der kommer til at opstå slid i anklen da der er forskydning i ledfladen og lille diastase. Alt aktiveret med løb er slut. Derudover mangler der sensibilitet det meste af huden på foden."

Af mail fra klageren til selskabet 3/5 2022 fremgår bl.a.:

"13/3 Vi er på afterski i nabobyen. Kl. 20 forlader vi stedet, men jeg har ikke fået min jakke med, men kan ikke komme ind igen pga. jeg har skistøvler på. Vi tager en taxa til hotellet, hvor jeg går op og tager skibukser og skistøvler af. Jeg tager en taxa tilbage til afterskistedet for at hente min jakke. Da jeg ikke kan finde mit garderobenummer, vil de ikke lede efter den, da der er 300 andre sorte jakker. Så jeg venter til de lukker kl. 01, uden at indtage alkohol. Jeg får min jakke og tager en taxa tilbage på hotellet. Jeg kan ikke komme ind, da nøglen til hotellet lå i mine skibukser med garderobe nummeret. Jeg leder efter åbne døre og vinduer, men alt er låst selvom vi havde fået at vide at bagdøren altid er åben. Men fordi vi ([rejsefælle], [rejsefælle] som jeg er kørt derned med, og familien [rejsefælle] og [rejsefælle] og børn som har været der i 3 måneder) er de eneste på hotellet, er døren blevet låst. Jeg ringer til alle, men ingen tager telefonen. Jeg råber fra gaden men ingen vågner. Jeg beslutter at kravle op på vores balkon på 2. sal, da jeg allerede er begyndt at fryse. Jeg tænker at jeg fryser jeg ihjel hvis jeg bliver herude. Jeg kravler først op på et tag ca. 3 meter oppe. Jeg er nu i stueetage og starter med at kravle 6 meter op af balkonerne og nedløbsrør. Jeg kommer op til anden sal hvor min hånd sidder fast imellem brædderne på balkonen. Jeg trækker hårdt for at få hånden fri, men mister grebet og falder ca. 6 meter ned på stentaget, hvor jeg får åbent benbrud. Jeg ringer til min kæreste i DK for at sige hun skal blive ved med at ringe til mine venner på hotellet, da min telefon næsten er næsten tør for strøm. Jeg råber og pifter i 20 minutter før der er nogen der reagerer inde fra hotellet."

Af blodprøvesvar af 14/3 2022 fremgår bl.a.:

"Alkohol (vollbl.) 0,65"

Nævnet har fået forelagt oversigtskort over området, hvor klagerens hotel befandt sig, der viser, at hotellet befinder sig i bebygget område med en afstand på 450 meter til nærmeste politistation, fotos af hotellets facade, hvorpå ses hotellets indgang og balkoner, opkaldslistes og screenshot af korrespondance med samlever, som viser videresendte kontaktoplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"b. Forsæt, grov uagtsomhed mv.

Forsikringen dækker ikke følger af et ulykkestilfælde:

...

- Hvor den sikrede har udvist grov uagtsomhed
- Forårsaget af den sikrede ved selvforskyldt beruselse"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han kl. 02 forsøgte at kravle op på en balkon, hvorved han faldt 6 meter og fik åbent benbrud. Det var frostvejr, og han kunne ikke komme ind på hotellet efter at have prøvet alle døre, vinduer, opkald og råb til sine venner. Klageren ønsker erstatning. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden skyldes grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Klageren har anført, at han har handlet ansvarligt og forsvarligt på baggrund af de handlemuligheder, der var på ulykkestidspunktet, og at det var en nødvendig handling for at undvige en fare. Efter 40 minutter med forgæves forsøg på at komme ind eller få hjælp frygtede han hypotermi. Han udførte klatringen sikkert, og sandsynligheden for hypotermi var større. Det var ikke til at forudse, at hans hånd ville sidde fast, og at han faldt ned. Han havde meget lidt strøm på telefonen, og kunne ikke gå fra stedet, idet han var bange for at fare vild uden GPS. Han vidste

ikke, at 112 kunne benyttes over hele Europa. Klageren har anført, at hans promille på ulykkestidspunktet var så lav, at den ikke kan tillægges betydning ved bedømmelse af graden af uagtsomhed.

Selskabet har anført, at der var indlysende fare for at falde ned, når klageren kl. 02 om natten – på et ikke veloplyst sted – kravler via et nedløbsrør og balkoner op ad en husmur med en promille på minimum 0,65. Selskabet har anført, at klageren havde andre muligheder, idet der ligger utallige hoteller – hvor klageren kunne have søgt hjælp eller ly – og der ligger en døgnåben politistation 450 meter fra hotellet. Der er ifølge opkaldslisten ingen opkald til alarmcentralen eller hotellets hovednummer.

Af mail fra klageren til selskabet 3/5 2022 fremgår det, at "Jeg tager en taxa tilbage til afterski-stedet for at hente min jakke. Da jeg ikke kan finde mit garderobenummer, vil de ikke lede efter den, da der er 300 andre sorte jakker. Så jeg venter til de lukker kl. 01, uden at indtage alkohol. Jeg får min jakke og tager en taxa tilbage på hotellet. Jeg kan ikke komme ind, da nøglen til hotellet lå i mine skibukser med garderobenummeret. Jeg leder efter åbne døre og vinduer, men alt er låst selvom vi havde fået at vide at bagdøren altid er åben. ... Jeg ringer til alle, men ingen tager telefonen. Jeg råber fra gaden men ingen vågner. Jeg beslutter at kravle op på vores balkon på 2. sal, da jeg allerede er begyndt at fryse. Jeg tænker at jeg fryser jeg ihjel hvis jeg bliver herude. Jeg kravler først op på et tag ca. 3 meter oppe. Jeg er nu i stueetage og starter med at kravle 6 meter op af balkonerne og nedløbsrør. Jeg kommer op til anden sal hvor min hånd sidder fast imellem brædderne på balkonen. Jeg trækker hårdt for at få hånden fri, men mister grebet og falder ca. 6 meter ned på stentaget, hvor jeg får åbent benbrud. Jeg ringer til min kæreste i DK for at sige hun skal blive ved med at ringe til mine venner på hotellet, da min telefon næsten er næsten tør for strøm. Jeg råber og pifter i 20 minutter før der er nogen der reagerer inde fra hotellet."

Af fotos af hotellets facade ses det, at hotellet består af en hovedbygning med balkoner og et indgangsparti med tag, der er placeret i forgrunden i forhold til resten af bygningen. Der er placeret gadelygter ud for indgangen i gadeniveau.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotografier af hotellet – finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete. Klageren adfærd må derfor betegnes som grov uagtsom.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at hans berettiget frygt for hypotermi, kan begrundes hans adfærd, idet klageren – som beskrevet af selskabet – havde en række mere relevante og mindre farlige måder, hvorpå han kunne søge at afværge den farlig situation, han befandt sig i.

Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabet afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klageren valgte at klatret op i en ganske stor højde ad nedløbsrør og via balkoner, og at han faldt 6 meter ned på et tag. Nævnet bemærker, at stedet – hvor klageren kravlede – var dårlig belyst, og at det måtte stå klart for klageren, at hans adfærd kunne være forbundet med ganske mange faremuligheder, eksempelvis at han kunne miste hånd- eller fodfæstet, at overfladerne kunne være glatte, eller at han kunne komme til at sidde fast.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren befandt sig i et område, hvor der blandt andet lå flere hoteller, hvor han kunne have søgt hjælp, inden han besluttede sig for at påbegynde sin klatretur.

Nævnet bemærker, at klagerens telefon ikke var løbet tør fra strøm, da han begyndte sin klatretur, og at han derfor – i videre omfang end sket – kunne have benyttet telefonen til at søge hjælp.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

98582

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand