

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98583:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 12/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Se vedhæftede bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Retshjælpstilsagn til at udtage stævning imod [modpartens ansvarsforsikringsselskab]."

Selskabet har i brev af 27/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling
Forsikringstagers advokat anmodede ved mail af 15. juli 2022 om retshjælpsdækning til en retssag, som forsikringstager ønskede at anlægge mod [modpartens ansvarsforsikringsselskab]. [Modpartens ansvarsforsikringsselskab] skulle anerkende at være erstatningsansvarlig for den personskaade, som forsikringstager blev påført ved en ulykke den 10. december 2019 og betale 152.280 kr. i samlet erstatning for svie og smerte i 315 dage og mengrad på 15%. Stævningen fremlægges som bilag 1.

Af retshjælpsansøgningen fremgik, at køretøjet, som ramte hende, var ansvarsforsikret hos [modpartens ansvarsforsikringsselskab], der havde afvist erstatningsansvaret.

Advokaten anså [modpartens ansvarsforsikring] for at være erstatningsansvarlig efter Færdselslovens § 101 og henviste i stævningsudkastet til, at det ansvarsforsikrede køretøj ramte forsikringstager, hvorefter hun faldt og pådrog sig personskade.

Samtidig fremgik det af stævningens anbringender, at et køretøj også kan forvolde en skade ved et færdselsuheld uden, at der foreligger fysisk kontakt. Selvom det lægges til grund, at det ansvarsforsikrede køretøj ikke ramte forsikringstager, var det fortsat advokatens opfattelse, at det ansvarsforsikrede køretøj og dennes kørsel havde medført, at forsikringstager faldt og pådrog sig en personskade.

Som bilag til stævningen var fremlagt politiets anmeldelsesrapport, der fremlægges som bilag 2. På s. 5:7 fremgår part 1's forklaring: 'Part 1 forklarede kort, at hun drejede til venstre i krydset. Hun så en skygge ved venstre a—stolpe, hvorefter hun bremsede. Hun så derefter en ældre dame ligge på jorden. Hun vidste ikke, om hun havde ramt damen'.

På s. 6:7 konstaterer politiet, at 'der var ingen skader på part 2's cykel'.

På s. 6:7 er Part 2's forklaring noteret: 'forklarede kort, at hun gik fra [...] og skulle i [...]. Hun gik over fodgængerfeltet i østlig retning. Afhørte forklarede, at hun ikke lå mærke til bilen på sin venstre side, men at hun pludselig lå på jorden. Det var cyklen som var blevet ramt med meget lav hastighed af bilen, hvorefter cyklen havde væltet over i afhørte. Hun væltede derefter ned på asfalten. Afhørte rettede det til, at det nærmere var et puf hun fik'.

Som bilag til stævningen fremlagde advokaten yderligere dom i straffesagen af 28. oktober 2021 mod [ansvarsforsikringsselskabets] forsikringstager, der var fører af køretøjet. Hun blev frifundet for overtrædelse af Færdselslovens § 118, jf. § 27, stk. 6. Straffedommen fremlægges som bilag 3.

Det fremgår af straffedommen, at fører af køretøjet forklarede, at hun var standset for rødt lys i krydset og kørte frem, da det blev grønt. Hun skulle svinge til venstre, men måtte standse ude i krydset og vente på, at en modkørende bil passerede. Derefter begyndte hun at køre frem igen, men da hun fornemmede en skygge, bremsede hun op igen. Hun holdt stille flere meter fra fodgængerfeltet, og hun påkørte ikke cyklisten.

Klager forklarede, at hun trak sin cykel ud i fodgængerfeltet, da der blev grønt, 'men hun tabte pusten og faldt.' Hun sagde desuden, at hun ikke vidste, om hun var blevet påkørt.

Politibetjenten forklarede under straffesagen, at han ikke havde set, hvad der var sket, og der var ikke vidner, som han kunne afhøre. Ingen udover parterne havde set, hvad der var sket.

[Modpartens ansvarsforsikring] skrev den 28. april 2021 til klagers advokat, at deres forsikringstager oplyste, at hun ikke mente at være årsag til tilskadekomsten, at sagen skulle prøves ved retten, og at [modpartens ansvarsforsikring] derfor ville afvente udfaldet af sagen, eftersom der ikke var synlige skader på motorkøretøjet.

Ved mail til klagers advokat af 13. juni 2022, afviste [modpartens ansvarsforsikring] endeligt erstatningsansvaret således:

'Vi kan ikke anerkende erstatningsansvaret efter færdselslovens regler for din klients personska-
de, idet din klient har forklaret:

'Hun begyndte at gå ud i fodgængerfeltet, da der blev grønt lys, men hun tabte pusten og faldt.
Hun slog sin venstre arm ved faldet. Hun ved ikke, om hun blev påkørt af en bil i fodgængerfeltet.'

Årsagen til din klients personskade er efter hendes egen forklaring til retten, at hun tabte pusten,
faldt og slog sin venstre arm. Vi fastholder derfor, at vores kunde ikke er ansvarlig for din klients
personskade'.

...

Herefter ansøgte klagers advokat om retshjælpsdækning til at føre sag mod [modpartens ansvars-
forsikring]. I stævningsudkastet henviste han til afgørelserne U.2000.2341V, FED2005.264 og
FED2017.20 som eksempler på sager, hvor der blev pålagt ansvar, uanset der ikke var fysisk kon-
takt mellem ansvarskøretøj/hund og skadelidte.

GF Forsikring afviste sagen med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at der var udsigt til
et gunstigt resultat ved domstolen, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 3.2. Afvisningen blev fast-
holdt i mail af 9. august 2022.

Selskabets begrundelse for afvisning

Det følger af retshjælpsbetingelsernes punkt 3.2, at det er en betingelse for dækning, at der er ri-
melig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter GF Forsikrings op-
fattelse ikke er rimelig grund, skal GF Forsikring begrunde det.

Det er selskabets opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, der er sket et sammenstød mellem
klager og [ansvarsforsikringens] forsikringstager. Der er hverken sket skade på cyklen eller på bi-
len, og bilens fører afviser at have ramt klager. Tværtimod fremgår det af straffedommen, at hun
holdt stille flere meter fra fodgængerfeltet. Cyklisten har selv under straffesagen sagt, at hun ikke
ved, om hun blev påkørt. Bilisten blev da også frifundet for overtrædelse af færdselsloven. Da der
yderligere ingen vidner var til hændelsen, ser vi ingen mulighed for, at retten vil lægge til grund, at
der er sket et sammenstød.

Herefter skal det afgøres, om retten mest sandsynligt vil vurdere, at hændelsen er omfattet af
Færdselslovens § 101, uanset der ikke var nogen fysisk kontakt mellem parterne.

For at § 101 overhovedet kan anvendes, skal der være forvoldt skade. Der skal med andre ord fo-
religge årsagsforbindelse og skaden skal være påregnelig. I betingelsen om at der skal voldes ska-
de ligger – ud over det klassiske spørgsmål om personskade er forårsaget af uheldet - tillige, at det
færdselsmæssige, der er foregået skal have medvirket til uheldet og skaden. Skaden skal være
sket ved en færdselsrelateret hændelse hvormed ifølge lovteksten forstås 'færdselsuheld'.

Det fremgår af forarbejderne til færdselslovens § 101, stk. 1, at man har videreført den hidtidige
afgrænsning 'skader forvoldt ved påkørsel, sammenstød, væltning eller andre lignende kørs-
selsuheld'.

Ifølge dom i straffesagen forklarede klager, at 'Hun begyndte at gå ud i fodgængerfeltet, da der
blev grønt lys, men hun tabte pusten og faldt. Hun ved ikke, om hun blev påkørt af en bil i fod-
gængerfeltet'.

Føreren af varevognen forklarede, at hun var kørt frem i lyskrydset, hvor hun skulle svinge til venstre. Her holdt hun tilbage for en ligeud kørende bilist, og da denne var passeret, kørte hun frem. Hun bremsede op, da hun så en skygge, og opbremsningen skete flere meter fra fodgængerfeltet, hvor klager var. Det må herefter lægges til grund, at køretøjet, som netop havde holdt stille midt i lyskrydset, alene kan have nået at køre et ganske lille stykke frem, for så igen at bremse op i lyskrydset, hvor der stadig var flere meter fra fodgængerovergangen.

Klager har således ikke godtgjort, at det var bilisten, som var årsag til faldet. Tværtimod angiver hun selv, at årsagen til skaden var, at hun tabte pusten og faldt. En sådan hændelsen er ikke et kørselsuheld i lighed med skader forvoldt ved påkørsel, sammenstød, væltning. GF Forsikring mener således ikke, der er tale om et færdselsuheld i § 101's forstand, eller at det er sandsynliggjort, at faldet var forårsaget af køretøjet.

GF Forsikring vurderer desuden ikke, at nærværende sag er sammenlignelig med de fremlagte afgørelser, som er nævnt i stævningen, hvor hændelsesforløbet adskiller sig markant fra denne sag, og hvor bevisbyrden kunne løftes vha. vidner, herunder vidne fra statens bilinspektion, troværdige partsforklaringer om hændelsesforløb m.v.

Selskabet henviser til landsretsdom FED2007.135, hvor bilens ansvarsforsikringsselskab blev frifundet for et erstatningskrav fra en cyklist, som kom til skade, efter hendes opfattelse, fordi bilen tvang hende til siden, således at hun kørte ind i en kantsten. Landsretten fandt det ikke bevist, at færdselsuheldet var forårsaget af køretøjet. Landsretten bemærkede desuden, at hvis uheldet alene var opstået på baggrund af cyklistens forskrækkelse, var uheldet ikke indtruffet som en påregnelig følge af bilens kørsel.

Det er ikke tilstrækkeligt til at pålægge ansvar efter færdselslovens § 101, at [ansvarsforsikringens] kunde var til stede i lyskrydset på skadestidspunktet. Hendes kørsel skulle de facto have forårsaget uheldet, hvis [modpartens ansvarsforsikring] skulle være erstatningsansvarlig for hændelsen. Det er ikke tilfældet. Der er ingen dokumentation for eller sandsynliggørelse af, at der skete et sammenstød. Bilen var flere meter fra fodgængerfeltet, hvor klager faldt. Klager siger selv, at årsagen til faldet skyldes, at hun tabte pusten.

Sammenfatning

Da det ikke er sandsynliggjort, at sikrede har udsigt til et gunstigt resultat ved eventuel domstolsprøvelse, fastholder selskabet, at sagen ikke er omfattet af retshjælpsdækningen, jf. betingelsernes punkt 3.2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 16/3 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

P1 kørte ad [...] mod vest og foretog et venstresving i det lysregulerede kryds [...] i [...], hvorefter hun påkørte en fodgænger, som trak sin cykel over for grønt lys mod øst i fodgængerfeltet til [...], med lettere personskade til følge.

...

Uheldets art

Materielskadeuheld, rapport optaget af andre årsager

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1, personbil, drejede til venstre i lyskryds og påkørte svagt part 2, cyklist, så hun væltede og derefter kørte på skadestuen. Part 2, cyklist, fik få små flænger i overarmen og et trykket ribben.

...

Under kørende patrulje i uniformeret patruljebil [...] den 10. december 2019 kl. 1051 blev pb. [...] og jeg sendt til færdselsuheld i krydset [...], hvor en cyklist var blevet påkørt.

...

Ved ankomst til stedet kl. 1109 sad der en ældre dame op ad [...] ud mod [...]. Der holdt en cykel ved siden af damen. Ambulancen, som ankom samme tid som patruljen, undersøgte damen for skader. Pb. [...] fik oplyst navn og pnr. på damen, hvorefter ambulancen kørte hende på skadestuen. Endvidere traf vi part 1, som blev skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring. Hendes bil holdt på busholdepladsen på [...] i sydlig retning.

Part 1 forklarede kort, at hun drejede til venstre i krydset. Hun så en skygge ved venstre a-stolpe, hvorefter hun bremsede. Hun så derefter en ældre dame ligge på jorden. Hun vidste ikke, om hun havde ramt damen. Afhøringsrapport, part 1, vedlagt.

Hun påviste derefter uheldsstedet.

Uheldsstedet er i et 4-benet lyskryds på [...]. Det er indenfor tættere bebygget område.

På [...] i kørebanen mod syd, er der et fodgængerfelt. Fodgængerfeltet er indrettet med hvide stribes på asfalten. Der er endvidere et helleanlæg mellem kørebanerne i sydlig- og nordlig retning på [...].

På [...] er der på østlige side af krydset i vestlig retning en kørebane til ligeudkørsel og en svingbane til kørsel mod syd ad [...].

Uheldsstedsundersøgelsen viste, at der på part 1's bil, var cirka 10x10 cm overflade på bilens venstre side under sidespejl, hvor der ikke var beskidt. (se foto i fotomappe).

Der var ingen skader på part 2's cykel.

På gerningstidspunktet var der god Sigtbarhed. Oversigtsforholdene var gode. Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydelig.

...

Part 2 forklarede kort, at hun gik fra [...] og skulle i [...]. Hun gik over fodgængerfeltet i østlig retning. Afhørte forklarede, at hun ikke lå mærke til bilen på sin venstre side, men at hun pludselig lå på jorden. Det var cyklen som var blevet ramt med meget lav hastighed af bilen, hvorefter cyklen havde væltet over i afhørte. Hun væltede derefter ned på asfalten. Afhørte rettede det til, at det nærmere var et puf hun fik. Afhørte oplyste, at hun havde fået nogle få små flænger i overarmen, havde lidt trykkede ribben og skulle have sin ene arm i slynge i 4 uger."

Af byrettens dom af 28/10 2021 i straffesagen mod modparten fremgår bl.a.:

"Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at hun førte bil ad [...] på det pågældende tidspunkt. Hun standsede for rødt lys i krydset [...] og kørte frem, da der blev grønt lys. Hun skulle svinge til venstre i krydset, men måtte standse i ude i krydset grundet en modkørende bil. Hun kørte frem, da den modkørende bil var kørt forbi, men hun fornemmede en skygge og bremsede hårdt ude i krydset. Hun bremsede så hårdt, hun kunne og holdt stille flere meter fra fodgængerfeltet. Hun påkørte ikke cyklisten, men det er rigtigt, at hun var meget tæt på at påkøre cyklisten, og at cyklisten væltede. De blev begge meget chokeret, og det virkede til, at cyklisten havde ondt. Cyklisten sagde, at hun havde troet, at hun kunne nå over krydset og sagde undskyld. Hun mener ikke, at hun har undladt at standse eller påkørt en fodgænger.

[Klageren] har forklaret, at hun havde været på besøg i [...] den pågældende dag og var gået mod krydset [...] i [...], hvor hun stod med sin cykel ved fodgængerfeltet. Hun begyndte at gå ud i fodgængerfeltet, da der blev grønt lys, men hun tabte pusten og faldt. Hun slog sin venstre arm ved faldet. Hun ved ikke, om hun blev påkørt af en bil i fodgængerfeltet. Hun er sikker på, at hun ikke cyklede. Hun gik og blev hentet af Falck efterfølgende.

Politibetjent har forklaret, at han var arbejde den pågældende dag, hvor han blev kaldt ud til et færdselsuheld i et kryds, hvor en bil skulle have ramt en cyklist. Han kørte ad [...] og vendte rundt. Han så, at der stod en cykel op ad [...], og at der holdt en bil i en buslomme. Han har ikke set, hvad der er sket, og der var ikke vidner, som han kunne afhøre. Ingen udover parterne havde set, hvad der var sket. Det er rigtigt, at han har lavet fotorapporten. Han har ikke lavet andet. Det er ikke ham, der har lavet skitsen.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig og forklaret blandt andet, at hun ikke har påkørt [klageren], som hun mener kom cyklende ind det pågældende kryds.

[Klageren] har troværdigt forklaret blandt andet, at hun stod ved starten af fodgængerfeltet i det pågældende kryds på det pågældende tidspunkt, hvor hun så grønt et lys. Hun gik derefter ind i fodgængerfeltet, hvor hun tabte pusten, faldt og slog sin venstre arm. Hun ved ikke, om hun blev påkørt af en bil.

Politibetjent har troværdigt forklaret blandt andet, at hverken han eller andre har set, hvad der skete i krydset på det pågældende tidspunkt. Skitsen bygger antagelser. Det fremgår af de fremlagte fotos af tiltaltes hvide bil, at den er snavset, og at der er ikke skader eller spor fra kontakt med en fodgænger eller cyklist.

Efter en samlet vurdering heraf finder retten ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse i en straffesag nødvendige bevis.

Tiltalte frifindes derfor.

Da tiltalte er frifundet, tages det nedlagte erstatningskrav ikke under pådømmelse."

Af stævningsudkast af 15/7 2022 fremgår bl.a.:

"PÅSTAND:

1. Sagsøgte dømmes til at anerkende at være erstatningsansvarlig for den personske, som sagsøger blev påført ved ulykken den 10. december 2019.
2. Sagsøgte dømmes herefter til at betale sagsøgeren kr. 152.280,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra stævningens indlevering til berammelse til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

Nærværende sag vedrører erstatningsansvar og erstatningskrav efter en ulykke d. 10. december 2019, hvor sagsøger er skadelidt, og sagsøgte er skadevolders forsikringselskab.

Sagsøger var d. 10. december 2019 på vej hjem fra et besøg hos en bekendt. Hun stod med sin cykel ved et fodgængerfelt og begyndte at gå med cyklen, da der blev grønt lys.

Det ansvarsforsikrede køretøj [...], kom kørende på det pågældende tidspunkt. Køretøjet kørte frem i krydset, da der blev grønt lys for at svinge til venstre. Det ansvarsforsikrede køretøj standse midt i krydset for at afvente en modkørende bil.

Da den modkørende bil var passeret kørte det ansvarsforsikrede køretøj frem og ville svinge til venstre, men bremsede hårdt, da føreren fornemmede en skygge. Sagsøger væltede i den forbindelse med cyklen og pådrog sig en personske, se journalnotat af d. 10. december 2019 fra skadestuen i bilag 1 og funktionsattest vedlagt som bilag 2.

Politiet ankom til ulykkesstedet og optog rapport. Anmeldelsesrapporten er vedlagt som bilag 3. Der er uenighed mellem sagsøgte og sagsøger om, hvorvidt der var fysisk kontakt mellem det ansvarsforsikrede køretøj og sagsøger.

Sagsøgte meddelte ved mail af d. 28. april 2021, at de ikke ud fra det foreliggende kunne anerkende et erstatningsansvar, idet deres kunde bestred, at hun var ansvarlig for et færdselsuheld. Sagsøgte ville genoptage spørgsmålet efter domsafsigelse i straffesagen mod deres kunde. Mailen er vedlagt som bilag 4.

Efter ulykken blev føreren af det ansvarsforsikrede køretøj tiltalt for overtrædelse af Færdselslovens §118, jf. § 27, stk. 6. Sagen blev hovedforhandlet d. 28. oktober 2021 og føreren af det ansvarsforsikrede køretøj blev frikendt. Udskrift af retsbogen og dombogen vedlægges som bilag 5.

Sagsøger har fremsendt dombog og retsbog til sagsøgte d. 13. juni 2022 og samtidig fastholdt, at sagsøgte er erstatningsansvarlig. Brevet er vedlagt som bilag 6.

Sagsøgte har ved mail af d. 13. juni 2022 endeligt afvist at anerkende erstatningsansvaret, hvorfor nærværende stævning er nødvendig. Mailen er vedlagt som bilag 7.

ANBRINGENDER:

Til støtte for de nedlagte påstande, gøres det gældende,

- at det ansvarsforsikrede køretøj har været i brug som motorkøretøj på det pågældende tidspunkt,
- at det ansvarsforsikrede køretøj ramte sagsøger, hvorefter hun faldt og pådrog sig en personske,

- at et køretøj kan forvolde en skade ved et færdselsuheld i Færdselslovens § 101's forstand uden, at der foreligger fysisk kontakt, jf. bl.a. U.2000.2341.V, FED.2005.264.Ø og FED.2017.20.
- at hvis det ligges til grund, at det ansvarsforsikrede køretøj ikke har ramt sagsøger, var det fortsat, det ansvarsforsikrede køretøj og dennes kørsel, som medførte, at skadelidte faldt og pådrog sig en påregnelig personskaade,
- at det ansvarsforsikrede køretøj derfor har forvoldt skaden,
- at hændelsen er en ulykke i Færdselslovens § 101's forstand, og at sagsøgte derfor er erstatningsansvarlig, jf. Færdselslovens § 101,
- at sagsøgte bærer et erstatningsansvar på objektivt grundlag og at det derfor er uden betydning for sagsøgtes erstatningsansvar, at føreren af bilen er frikendt i en straffesag vedrørende Færdselslovens § 118, jf. § 27, stk. 6.

OPGØRELSE AF PÅSTAND:

1. Svie og Smerte, jf. EAL § 3.

Forurettede har været sygemeldt i § 3's forstand i perioden fra 10. december 2019 til og med 19. oktober 2020. (bilag 2 spm. 4) I alt 315 antal dage á kr. 215 (2021-takst) kr. 67.725,00

2. Varigt mén, jf. EAL § 4.

Forurettede er påført et varigt mén på 15 %. Der nedlægges derfor påstand om betaling af kr. 84.555,- for varigt mén Méngodtgørelse udgør 15 % af 939.500,00 kr. 140.925,00. Aldersreduktion 40 % pga. alder, jf. EAL § 4, stk. 2. kr. 56.370,00. Herefter: kr. 84.555,00. Samlet påstand: kr. 152.280,00."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter GF Forsikrings opfattelse ikke er rimelig grund, skal GF Forsikring begrundes det.

3.3 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke - se punkt 7.

3.4 Offentlig klagebehandling

Kan tvisten behandles ved en offentlig myndighed, er sikrede forpligtet til først at benytte denne klageadgang. Omkostninger i forbindelse med offentlig klagebehandling dækkes ikke - se punkt 7.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand

...

d) Omkostninger til tvister, der kan behandles ved et klagenævn eller som kan klagebehandles hos en offentlig myndighed - se punkt 3.3 og 3.4."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 10/12 2019 impliceret i en ulykke, hvor hun trak sin cykel over for grønt lys i et fodgængerfelt og væltede ned på asfalten, hvorved hun pådrog sig lettere personskade til følge. Modpartens ansvarsforsikringsselskab har afvist at anerkende erstatningsansvar, idet årsagen til klagerens personskade er – efter klagerens egen forklaring til retten i straffesagen – at klageren tabte pusten, faldt og slog sin venstre arm.

Klageren har anmodet om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til en retssag mod modpartens ansvarsforsikringsselskab, idet klageren ønsker erstatning for svie og smerte i 315 dage samt varigt mén på 15 %. Af klagerens stævningsudkast fremgår det, at det gøres gældende, at modpartens ansvarsforsikring er erstatningsansvarlig efter færdselslovens § 101, da det ansvarsforsikrede køretøj ramte klageren, hvorefter hun faldt og pådrog sig personskade. Selvom det lægges til grund, at det ansvarsforsikrede køretøj ikke ramte klageren, er det stadig det ansvarsforsikrede køretøj og dennes kørsel, som har medført, at klageren faldt og pådrog sig personskade. Et køretøj kan godt forvolde ansvarspådragende skade ved et færdselsuheld, uden at der foreligger fysisk kontakt.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Selskabet har anført, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket et sammenstød mellem klageren og modparten, og at klageren ikke har godtgjort, at det var modparten, som var årsag til faldet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har givet afslag på at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Nævnet finder, at der ikke foreligger et tilstrækkeligt grundlag for at antage, at en retssag mod modpartens ansvarsforsikringsselskab vil medføre et andet og mere gunstigt resultat for klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i strafferetssagen mod modparten har forklaret, at hun gik over for grønt lys i fodgængerfeltet, at hun tabte pusten, faldt og slog sin venstre arm, hvilket ses at stemme overens med modpartens forklaring om, at hun bremsede hårdt op ude i krydset, at hun holdt stille flere meter fra fodgængerfeltet, og at hun ikke påkørte klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politirapporten fremgår, at der ikke var skader på klagerens cykel, og at politibetjenten som vidne i straffesagen har forklaret, at der på modpartens bil ikke var skader eller spor fra kontakt med en fodgænger eller cyklist.

Nævnet har videre lagt vægt på, at modparten blev frifundet i straffesagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98583

formand