

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98590:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 15/8 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min klient har fået afslag på dækning af udgift til advokat efter FAL § 32, stk. 3. Min klient er efter FAL § 32, stk. 3 berettiget til at få dækket rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand.

Min klient er omfattet af en pensionsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Min klient blev sygemeldt i maj 2016. Min klient blev tilkendt førtidspension jf. afgørelse fra [...] Kommune, der vedlægges som bilag 1.

Ved brev af 29. april 2021 meddeler PFA, at min klient er berettiget til udbetaling for nedsat erhvervsevne fra den 1. september 2016 og frem. Brevet vedlægges som bilag 2.

Undertegnede meddelte PFA den 25. juni 2018, knapt 3 år før PFAs afgørelse jf. bilag 2, at undertegnede repræsenterede [klageren] i sagen. Den 12. september 2018 sendte PFA aktindsigt i sagen. PFA havde den 1. november 2017 og den 11. december 2017 sendt brev til min klient om, at hun ikke kunne få udbetaling fra PFA Erhvervsevne.

Der blev sendt brev til PFA den 16. oktober 2018, hvori det blev oplyst, at min klient havde fået tilkendt førtidspension den 24. juli 2018, og afgørelsen blev vedlagt. PFA blev opfordret til at indhente kommunale sagsakter for perioden op til tilkendelsen af førtidspension. Herfra har det været yderst vanskeligt at få kontakt til PFA samt at få PFA til at træffe en afgørelse i sagen. Der henvises til skrivelse af 24. august 2021, der vedlægges som bilag 3 for beskrivelse af forløbet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98590

Det har således taget PFA ca. 3 år at vurdere klagerens erhvervsevne efter tilkendelsen af førtidspensionen.

Efter udbetalingen af forsikringsydelsen rettede undertegnede jf. bilag 3 rentekrav overfor PFA, som følge af det langsommelige forløb omkring vurderingen af min klients erhvervsevnetab. Også dette har været en langtrukken proces, idet den første opgørelse fra PFA var forkert, og først den 4. juli 2022 udbetaler PFA den sidste del af renterne.

Undertegnede rettede krav mod PFA vedr. dækning af advokatudgift den 31. marts 2022 jf. bilag 4.

PFA har ikke imødekommet det fremsatte salærkrav jf. korrespondancen i bilag 5, og lige såvel som PFA, giver vi ikke aktindsigt i vores interne notater.

Undertegnede har anvendt mere end 39 timer på sagen siden opstarten den 11. juni 2018. Det høje timeforbrug skyldes primært sagsbehandlingsfejl og langsommelig sagsbehandling hos PFA, som beskrevet ovenfor samt i de vedhæftede bilag.

Der er anvendt 1 time udelukkende på korrespondance med PFA vedr. FAL § 32-salæret.

Efter almindelig praksis udmåles salæret til halvt proceduresalær. I nærværende sag er der udbetalt erstatning på 852.678,80kr., hvorefter salæret skal udmåles i intervallet i landsrettens vejledende salærtakster 53.750 – 118.750kr. inkl. moms. Kravet efter FAL § 32, stk. 3 er herefter opgjort til 40.000kr.

PFA har tidligere udbetalt 15.000kr. til dækning af advokatudgift, og kravet udgør herefter 25.000kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af 25.000kr. til dækning af advokatsalær jf. FAL § 32, stk. 3."

Selskabet har i brev af 29/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikredes ordning blev oprettet den 1. april 2015 gennem ansættelse i [...].

Der henvises til Pensionsbevis af 2. juni 2016 (bilag A) og dertilhørende pensionsvilkår af samme dato (bilag B).

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Forsikredes advokat kræver, at selskabet udbetaler yderligere 25.000 kr. til dækning af advokat-omkostninger, afholdt i forbindelse med forsikredes sag i PFA vedrørende tilkendelse af dækning for tab af erhvervsevne. PFA har delvis imødekommet forsikredes krav om dækning af advokat-omkostninger og har udbetalt 15.000 kr. Forsikredes samlede krav beløber sig dog til 40.000 kr.

Det er PFA's opfattelse, at selskabet ved advokatens indbringelse for Ankenævnet var i dialog med forsikredes advokat om omfanget af dækningen af advokatomkostningerne. PFA havde anmodet om forsikredes advokat om dokumentation for tidsforbruget, da advokaten indbragte sagen for ankenævnet.

Uagtet at PFA ikke har modtaget den ønskede dokumentation, er PFA indstillet på kulancemæssigt at tilkende forsikrede yderligere 10.000 kr. til dækning af advokatomkostninger. PFA har herefter tilkendt 25.000 kr. til dækning af advokatomkostninger.

Sagen omhandler derfor alene i det følgende, hvorvidt forsikrede er berettiget til de resterende 15.000 kr., som forsikrede kræver til dækning af advokatomkostninger.

Forsikredes advokat hører nærmere fra PFA vedrørende udbetalingen.

Sagsfremstilling

PFA er enig i gengivelsen af sagsforløbet, som beskrevet i forsikredes advokats brev til ankenævnet af 11. august 2022.

PFA finder dog anledning til at supplere forsikredes gengivelse af forløbet med, at selskabet ved forsikredes fremsættelse af krav om dækning af advokatomkostninger den 26. juni 2021 – uden yderligere dialog eller involvering fra forsikredes advokat – anerkendte dækning af omkostninger til advokat med 10.000 kr. med henvisning til det lange sagsforløb.

Det efterfølgende sagsforløb vedrørte forsikredes rentekrav/differencekrav, hvor selskabet tilkendte forsikrede yderligere 5.000 kr. til dækning af advokatomkostninger afholdt i forbindelse med opgørelsen heraf.

Begrundelse for PFA's afgørelse

Det er PFA's opfattelse, at forsikrede, udover de tilkendte 25.000 kr. (heraf 10.000 kr. kulancemæssigt), ikke er berettiget til yderligere dækning af advokatomkostninger i henhold til Forsikringsaftalelovens (herefter FAL) § 32, stk. 3.

Det fremgår af FAL § 32 stk. 3, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. PFA henviser desuden til motiverne til FAL § 32, stk. 3, hvoraf fremgår, at advokatomkostninger erstattes med et rimeligt vederlag, der fastsættes ud fra en konkret vurdering af den enkelte sag. I henhold til ankenævnets praksis fastsættes salæret med udgangspunkt i et skøn over, hvad der er et rimeligt tidsforbrug, hvorefter der ganges med et en rimelig timeløn. PFA bemærker i den forbindelse, at det er nævnets praksis, at undladelse af fremlæggelse af timesagsregnskaber eller anden specificerede oplysninger om timeforbruget, bevirker et konservativt skøn. PFA bemærker desuden, at retsplejelovens salærparametrene, fastsat ud fra retsplejelovens § 126, stk. 2, ikke synes at finde anvendelse ved fastsættelse af salær i ankenævnet.

PFA har på baggrund af det lange sagsforløb i forbindelse med tilkendelse af dækning for nedsat erhvervsevne udbetalt 10.000 kr. ved forsikredes anmodning om dækning af advokatomkostninger.

Selskabet anerkender således, at selskabets sagsbehandling ikke har været i overensstemmelse med selskabets praksis. Involveringen fra forsikredes advokat har dog frem til tilkendelsen be-

grænset sig til primært rykkerskrivelser. Om end sagsforløbet har været beklageligt, har der ikke fra forsikredes advokats side været tale om assistance til en kompleks redegørelse af forsikredes krav på udbetaling. Der har derimod, efter PFA's opfattelse, været tale om repræsentation af overvejende ekspeditionsagtig karakter.

På baggrund af ovenstående beskrivelse af forsikredes advokats arbejde i sagen og henset til, at advokaten ikke har efterkommet PFA's opfordring til at fremlægge sit timesagsregnskab, er det PFA's opfattelse, at forsikrede ikke har godtgjort, at han er berettiget til advokatombudsninger på mere end 25.000 kr.

Konklusion

PFA fastholder, at forsikrede, udover de tilkendte 25.000 kr. (heraf 10.000 kr. kulancemæssigt), ikke er berettiget til dækning af yderligere advokatombudsninger."

Klagerens advokat har i brev af 24/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som følge af PFAs svar af 29. september 2022 omhandler sagen herefter, hvorvidt min klient er berettiget til at få dækket advokatudgifter med yderligere 15.000kr.

Men henvisning til den længere korrespondance, der har været mellem PFA og undertegnede vedr. dækning af advokatombudsninger forud for sagens indbringelse for Ankenævnet, der ikke medførte noget, har det tydeligvis været nødvendigt at indbringe sagen for Ankenævnet for at få PFA til at tage konkret stilling til betaling af kutymesalær.

Jeg skal ved nærværende ligeledes anmode Ankenævnet om at fastsætte sagsombudsninger for ankenævnsbehandlingen."

Selskabet har i brev af 2/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"PFA noterer sig, at der er enighed om, at sagen begrænser til 15.000 kr.

PFA finder desuden anledning til at gentage, at PFA på tidspunktet for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring var i dialog med forsikredes advokat og at den yderligere udbetaling til dækning af advokatombudsninger efter sagen indbringelsen for nævnet, således ikke er foranlediget af sagens indbringelse.

Hvad angår advokatens påstand om dækning af advokatombudsninger afholdt i forbindelse med sagens forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring, bemærker PFA, at det af nævnets vedtægter fremgår, at nævnets sekretariat sørger for sagens oplysninger og af egen drift fremskaffer det fornødne retlige og faktisk grundlag for afgørelsen, ligesom at sekretariatet i fornødent omfang vejleder partnerne om deres retsstilling. Nævnet bistår således forsikrede i relevant omfang, og forsikrede har derfor ikke brug for at benytte advokat ved indbringelse af sager for nævnet, jf. § 11, stk. 1. Endvidere fremgår det af Ankenævnet for Forsikrings vedtægter, at ingen af parterne betaler ombudsninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part, jf. § 23, stk. 3. PFA er derfor ikke indstillet på at dække yderligere advokatombudsninger afholdt i forbindelse med sagens forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98590

PFA har herefter ikke flere kommentarer til sagen, og den kan efter selskabets vurdering afgøres på det foreliggende grundlag, såfremt der ikke fremkommer væsentlige nye oplysninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget beskrivelse af sagsforløb og parternes korrespondance vedrørende advokatens salær.

Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt i maj 2016 og i breve af 1/11 2017 og 11/12 2017 afviste selskabet dækning ved tab af erhvervsevne. Ved brev af 25/6 2018 meddelte klageren, at hun fremover ville blive repræsenteret ved advokat. Den 16/10 2018 meddelte klagerens advokat, at klageren havde fået tilkendt førtidspension pr. 24/7 2018, og selskabet blev opfordret til at indhente kommunale sagsakter. Ved brev af 29/4 2021 tilkendte selskabet dækning ved tab af erhvervsevne fra den 1/9 2016 og frem.

Selskabet har i forbindelse med sagens behandling for nævnet oplyst, at "Uagtet at PFA ikke har modtaget den ønskede dokumentation, er PFA indstillet på kulancemæssigt at tilkende forsikrede yderligere 10.000 kr. til dækning af advokatomkostninger. PFA har herefter tilkendt 25.000 kr. til dækning af advokatomkostninger".

Klageren ønsker, at selskabet skal dække advokatomkostninger med yderligere 15.000 kr. samt at få dækket sagsomkostninger i forbindelse med ankenævnsbehandlingen. Hun har anført, at det har taget selskabet cirka 3 år at vurdere erhvervsevnetabet efter tilkendelse af førtidspension. Der er blevet brugt mere end 39 advokattimer på sagen, og det høje timeforbrug skyldes primært selskabets sagsbehandlingsfejl og langsommelige sagsbehandling.

Selskabet har afvist yderligere dækning af klagerens advokatomkostninger. Selskabet har anført, at der har været tale om repræsentation af overvejende ekspeditionsagtig karakter, og at advokaten ikke har efterkommet selskabets opfordring om at fremlægge sit timesagsregnskab.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98590

Det fremgår af § 32, stk. 3, i forsikringsaftaleloven, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Ifølge § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter er udgangspunktet, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Dette udgangspunkt kan fraviges, når særlige grunde taler herfor.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at advokatudgifterne i den usædvanlige langstrakte sag – ud over det af selskabets tilbudte beløb – har været rimelige og nødvendige. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en væsentlig del af advokatens arbejde i sagen ses at have været af ekspeditions-mæssig karakter.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det fremgår af nævnets vedtægter, at ingen af parterne som udgangspunkt betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part, og at nævnet ikke finder grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

98590

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings