

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98591:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 15/8 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. PÅSTAND:

KLAGESKRIFT

Indklagede Alm. Brand tilpligtes at betale kr. 509.600,- til klager, subsidiært et af nævnet skønsmæssigt fastsat lave beløb med tillæg af renter i henhold til FAL § 24 fra d. 5.3.2021 og indtil betaling sker.

2. SAGSFREMSTILLING

2.1 Interessen og grundlaget

Klagers krav følger af opgørelse med reference til billeder m.v., jf. nedenfor.

Klager har tegnet indboforsikring hos indklagede, og havde d. 3. december 2020 indbrud, hvor klager fik stjålet en lang række værdigenstande.

Dækningsskema fremlægges som bilag 1. For policen gælder betingelser FP 1409, bilag 2.

Sagen blev anmeldt til politiet og indklagede, hvorefter der påbegyndte sagsbehandling med indklagede.

Klager tilvejebragte i den forbindelse en række billeder af smykker, mønter m.v., som blev forelagt indklagede. De fleste af disse billeder er elektronisk dateret i 2007 og 2009, dvs. mange år inden indbruddet, da de blev optaget på klagers tidligere adresse på ... Billederne er karakteriseret ved, at de er taget overvejende på en lyserød baggrund (2007), dog tillige nogle med hvid baggrund (2009).

Ankenævnet for Forsikring

2.

98591

Da klager ikke havde billeder af nogle stjålne smykker m.v., begik klager den fejl, at hun fik taget billeder hos [barn] efter indbruddet af dubletter og af smykker, som tilhørte klager, men som [barn] lånte.

Dette fik indklagede til at meddele, at sagen nu ville blive vurderet en skærpet bevisbedømmelse.

Det bemærkes, at klager er enig med indklagede i, at klagers krav skal behandles efter en skærpet bevisbedømmelse, da klager har begået fejl ved at få taget billeder efter ulykken af dubletter m.v.

Herefter meddelte indklagede, at indklagede alene ville dække nogle smykker, som fremgår af et testamente med henvisning til ægtepagt fra 2019, bilag 3 samt delvist en perlekæde, i alt kr. 76.000, -.

Indklagedes begrundelse og opgørelse m.v. fremgår af mail, bilag 4.

Klager svarede herpå via mail af 31.1.2022, bilag 5. I denne mail påpegede klager, at klager er enig i at have begået en fejl, og at der skal anvendes en skærpet bevisbedømmelse i sagen.

Klager påpegede imidlertid også, at hun har dokumenteret besiddelse af langt størsteparten af de stjålne genstande via billeder optaget i 2007 og 2009 på klagers tidligere adresse på ... Disse billeder vil tilgå nævnet i elektronisk form, så nævnet kan konstatere, at billederne er taget i 2007 og 2009. Billederne vil blive benævnt Bilag 6.

Indklagede opfordres (1) til at bekræfte, at billederne er optaget i henholdsvis 2007 og 2009.

Disse billeder er således beviseligt ikke taget efter indbruddet og dokumenterer besiddelse.

Det skal hertil bemærkes, at de stjålne genstande, som er dokumenteret i ægtepagten, og som indklagede helt eller delvist har dækket, tillige fremgår af billederne i bilag 5.

Således:

- Ægtepagt nr. 1), stor hvidguldring fremgår billede s. 17.
- Ægtepagt nr. 2), lang ægte perlekæde fremgår billede s. 18
- Armbånd med Malekit fremgår af billede s. 15

Indklagede har af ukendte årsager ikke dækket det sidste armbånd nævnt i ægtepagten som 'Massivt Guldarmbånd', som dog svarer til billede 1?.

Det er klagers anbringende, at det forhold, at der er overensstemmelse mellem genstande nævnt i ægtepagten fra 2019, dvs. kort inden indbruddet, og billederne taget i 2007 på [klagerens tidligere adresse], indebærer, at billederne taget i 2007 og 2009 har en særdeles høj bevisværdi.

Hvis billederne fra 2007 og 2009 ikke var af genstande som klager ejede på tidspunktet for ulykken, ville de ikke have fremgået af ægtepagten fra 2019. Forklaringen herpå kan kun være, at klager rent faktisk ejede genstandene i 2019 også. Dvs. at klager ikke alene ejede smykkerne opretholdt i ægtepagten, og som fremgår af billederne fra 2007, men selvsagt også de andre smykker, som fremgår af billedmaterialet fra 2007 og 2009.

Det bemærkes, at billederne fra 2007 og 2009 er optaget med det specifikke formål at sikre dokumentation i tilfælde af tyveri.

Det er korrekt, at ikke alle genstande fra billederne optaget i 2007 og 2009 fremgår af ægtepagten, men det skyldes, at klager alene ønskede særlige smykker med særlig affektionsværdi.

Denne konsistens i dokumentationen mellem ægtepagten og billedmaterialet, og det forhold, at indklagede har dækket smykkerne anført i ægtepagten, indebærer, at billedmaterialet, selv under en skærpet bevisvurdering, dokumenterer besiddelse af de af materialet anførte smykker.

3. OPGØRELSE AF PÅSTAND

Der er i sagen udarbejdet en vurdering af de stjålne genstande fra [guldsmid], bilag z. Vurderingen refererer til sidenumre, som er billeder taget i 2007 og 2009, og som er nummereret. Vurderingen er således sket på baggrund af billedmaterialet fra 2007 og 2009.

Klager har udarbejdet et regneark, hvor smykkerne er opremset med henvisning til vurderingen og billeder med sidenumre, der fremlægges som støttebilag 7. Støttebilaget indeholder desuden kolonner med værdien i henhold til vurderingen fra guldsmiden, hvad der er dækket, og hvad der er udækket og rejses krav for. Bundlinjen for udækkede krav udgør kr. 539.600, - og svarer til klagers påstand.

Det bemærkes, at støttebilaget indeholder rækker, hvor krav er frafaldet. Disse rækker omhandler enten effekter, som ikke kunne vurderes, eller effekter, hvorom der er taget billeder efter indbruddet. Klager har således frafaldet alle krav, som ikke er dokumenteret enten i ægtepagten fra 2019 eller i billedmaterialet fra 2007 og 2009.

På s. 6 og 7 i billedmaterialet ses en kasse med guldmønter. Billedet er også fra 2007, men Guldsmiden kunne ikke vurdere værdien. Klager har derfor bedt [mønthandler] om at vurdere mønterne, bilag 8. Af bilag 8 fremgår, at mønterne har en værdi på minimum kr. 75.000, -, som er medtaget i klagers krav.

Det skal endelig bemærkes, at indklagede har dækket kr. 20.000, - skønsmæssigt, som er medtaget sidst i støttebilaget.

4. ANBRINGENDER

Klager er enig med indklagede i, at sagen skal behandles under en skærpet bevisbedømmelse. Klager har på den baggrund frafaldet alle krav, der ikke er dokumenteret i enten billeder fra 2007 og 2009 eller testamente/ægtepagt.

Uanset denne, er det dog uomtvisteligt dokumenteret, at klager har billedmateriale af smykker optaget i 2007 og 2009, som det fremgår af den elektroniske signatur på billederne.

Disse billeder er optaget med henblik på forsikringsdækning.

Herudover har klager fremlagt testamente med henvisning til ægtepagt fra 2019, hvor en række af smykkerne på billederne er nævnt, og indklagede har helt eller delvist dækket disse smykker.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98591

Klager gør gældende, at den elektroniske signatur på billederne sammenholdt med, at der er konsistens mellem billeder og ægtepagt, indebærer, at billedmaterialet fra 2007 og 2009 samlet set må tillægges en særdeles tung bevisværdi, og at denne er så stærk, at klager, på trods af den skærpede bevisbedømmelse, har godtgjort besiddelse og således er berettiget til dækning herfor i overensstemmelse med påstanden, subsidiært et af nævnet skønsmæssigt mindre beløb.

For så vidt angår rentepåstanden, gøres det gældende, at indklagede senest d. 19.2.2021 kunne vurdere det fulde krav, idet indklagede på dette tidspunkt udbetaler erstatning for de smykker, som dækkes. Renter kan derfor kræves betalt fra d. 5.3.2021 og indtil betalinger sker".

Selskabet har i brev af 3/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder den 6. december 2020, at der er sket indbrud i deres lejlighed den 3. december 2020 - bilag A.

Vores taksator kontakter klager den 8. december 2020 telefonisk, hvor der lægges en telefonbesked og efterfølgende sendes en liste, hvor klager kan opgøre sit krav.

Den 26. december 2020 modtager selskabet opgørelsen, der er sendt til ... Politi, hvor det er oplyst, at de har et krav på mellem 700.000 og 800.000 kr. Der er primært stjålet smykker, gamle mønter og designgenstande. Bilagene er stort set identiske med advokatens bilag 6, dog mangler der side 10, 13 og 21 til 30, som vedlægges som bilag B.

Selskabet beder i starten af januar 2021, om at få billederne tilsendt elektronisk, hvilket vi modtager den 9. januar 2021. Billederne undersøges, og det konstateres, at disse er taget efter indbruddet og på en anden adresse end klagers.

Den 19. januar 2021 besigtiger vores skadeinspektør forsikringsstedet. Her oplyser klager til selskabet, at billederne er taget på klagers [barns] adresse.

Selskabet taler med klager telefonisk den 21. januar 2021, hvor klager svarer på yderligere spørgsmål.

Herefter beder vores skadeinspektør om yderligere dokumentation - bilag C - som klager svarer på - bilag D - hvor ægtepagten er vedlagt - advokatens bilag 3 - dog uden den sidste side (listen over smykkerne).

Den 25. januar 2021 beder vi derfor om listen til ægtepagten, hvilket bliver fremsendt. Advokatens bilag 3, sidste side.

Den 26. januar 2021 beder vi klager om at specificere, hvilke genstande der er omtalt i ægtepagten, i forhold til den liste hun har sendt til os - advokatens bilag 6 og selskabet bilag B.

Den 31. januar 2021 sender klager billeder ind af sin [forælder], som har smykkerne på. Der bliver også svaret på vores spørgsmål jf. bilag E, ligesom vi har modtaget en mail fra klager - bilag F.

Den 19. februar 2021 modtager klager erstatningsopgørelsen fra selskabet - bilag 4.

Den 5. marts 2021 modtager selskabet en klage fra klageren over selskabets erstatningsopgørelse – Bilag G. Klager har medsendt ældre billeder og billede af to kvitteringer. Den 8. marts 2021 kommer der yderligere fra klager - bilag H. Billeder bliver genfremsendt på opfordring, hvor det fremgår, hvilke punkter i erstatningsopgørelsen der er afbilledet - bilag I.

Selskabet svarer på klagen den 24. marts 2021 - bilag J.

Den 31. januar 2022 modtager selskabet en klage via advokaten - bilag 5. De fleste billeder, der er vedhæftet denne mail, har selskabet modtaget tidligere, ligesom de er med i advokatens bilag 6. Dog mangler der et enkelt billede, som selskabet vedlægger som bilag K. Selskabet besvarer klagen den 22. februar 2022 - bilag L.

Sagens begrundelse

Det er klager, der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed og at omfang og krav er som oplyst.

Ved besigtigelsen den 19. januar 2021 hos klager bliver nogle af smykkerne gennemgået, ud fra de billeder som klager har sendt til politiet og selskabet, der skal dokumentere de stjålne genstande.

Klager oplyser til vores skadeinspektør, at 90 % af smykkerne, der er på billederne, er arvesmykkerne.

Der er alene billeder af smykker, som klager ejer og som er stjålet fra klager. Ingen af de smykker, der er fremsat krav for, er givet til hendes børn. Klager oplyser, at alle billeder af arvesmykkerne, er taget på deres gamle bopæl tilbage i 2007 og 2009 med et gammeldags kamera af klager selv. Dette fastholder klager flere gange ved besigtigelsen.

Klager kan ikke ved besigtigelsen give en forklaring på, hvorfor nogle af billederne er taget på en anden adresse end klagers tidligere bopæl, ligesom der ikke kan gives en forklaring på, at nogle af billederne er taget den 5. og 18. december 2021, hvilket er efter indbruddet. Klager fastholder, at alle billeder er taget tilbage i 2009 på klagers tidligere adresse.

Under besigtigelsen oplyser klager, at hun ikke går med smykker, derfor er der heller ingen billeder af klager, hvor hun har smykkerne på, heller ikke ved festlige lejligheder. Klager har efterfølgende sendt billeder ind, hvor hun har nogle smykker på. Det er svært og/eller umuligt at se på billederne, hvilke smykker der er tale om.

Vores skadeinspektør taler den 21. januar 2021 med klager telefonisk. Her oplyser klager, at hendes

[barn] mindede klager om, at de smykker [barnet] havde sendt billeder af, er de smykker [barnet] har, som er identisk med klagers smykker. Derfor er billederne taget efter indbruddet.

Ifølge klager er der tale om smykker, som er identiske med klagers smykker. Klagers forældre havde købt flere identiske smykker. Klager havde arvet sine smykker fra sin mor, da hun døde, og klagers [barn] havde arvet identiske smykker, da klagers far døde.

Klager kan ikke dokumentere, at der har været identiske smykker, herunder at [barnet] har arvet efter klagers far.

Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, når selskabet, ved besigtigelsen, spørger ind til de billeder, der er taget på [barnets] adresse og efter indbruddet, at klager på intet tidspunkt oplyser eller kommer i tanke om, at det er af identiske smykker som er ejet af [barnet]. Det gør klager først nogle dage efter, under den telefoniske samtale, hvor der har været tid til at efterrationalisere.

I mail af den 24. januar 2021 - bilag D - oplyser klager, blandt andet:

Jeg har ikke dokumentation på at min [barn] har arvet smykker hverken på testamente eller andre steder. Det er ting [barnet] har fået fra blandt andet min far da han levede og fra mig.

Efterfølgende oplyser klager i sin mail af den 30. januar 2021 - bilag F:

Visse af smykkerne og effekterne er vi flere kvinder i familien der er indehaver af.

Jeg har indkøbt disse ting for bl.a. at kunne videregive noget til mine børnebørn, når jeg ikke er her mere.

Klager har flere gange oplyst, at hun ikke har kvittering for arvesmykkerne. Dette har selskabet fuld

forståelse for. Men hvis det er klager selv, der har købt smykkerne, for at sikre at hendes børn og børnebørn kan arve identiske smykker, bør klager kunne dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre dette.

I klagen til nævnet oplyser advokaten;

Da klager ikke havde billeder af nogle stjålne smykker m.v., begik klager den fejl, at hun fik taget billeder hos sin [barn] efter indbruddet af dubletter og af smykker, som tilhørte klager, men som [barnet] lånte.

Advokatens forklaring er ikke i overensstemmelse med hverken klagerens første eller anden forklaring, hvor klager oplyser, at det er smykker [barn] har fået og/eller arvet. Nu er det smykker [barnet] blot har lånt af klager.

Der er fra starten et krav på 7-800.000 kr. Allerede på grund af kravets størrelse har klager et skærpet krav til dokumentation. Men med billeder af genstande, som er taget efter indbruddet og hos [barnet] samt de skiftende forklaringer klager er kommet med, mener selskabet, at krav til dokumentation, herunder til sandsynliggørelse af, at hun er den retmæssige ejer af de stjålne genstande, er ekstra skærpet.

Klagers advokat mener, at billederne tilbage fra 2007 og 2009 dokumenterer og sandsynliggør klagers krav.

Selskabet kan dog konstatere, at der er smykker på billederne fra 2007 og 2009, som også er fotograferet efter indbruddet hos klagerens [barn]. Disse gamle billeder, dokumenterer eller sandsynliggør derfor ikke, at klager fortsat er den retmæssige ejer og/eller var i besiddelse af smykkerne og mønsterne på skadetidspunktet.

Værdien er ligeledes ikke dokumenteret. At [mønthandler] og guldsmeden har vurderet mønter og smykker ud fra ældre billeder, gør ikke, at ægthed og værdi er dokumenteret og/eller sandsynliggjort.

Selskabet finder det ikke sandsynligt, at hverken klager eller dennes forældre skulle have indkøbt smykker, som er identiske for at børn og børnebørn kan arve disse.

Samtidig finder selskabet det bemærkelsesværdigt, at der ikke er særlig gennemrodet/smidt ting ud på gulvet og gerningsmanden har haft tid til at lukke skuffer efter sig, i soveværelset, det lille værelse samt i entréen, samtidig med at der skulle være taget værdier for 800.000 kr., når der ligeledes skal tages højde for, at politiet var der meget hurtigt, eftersom naboen så gerningsmanden bryde ind og dermed alarmerede politiet. Der er formentlig alene gået 7 til 15 min., før politiet var på klagers adresse.

For at belyse, hvorfor selskabet ikke finder klagers krav sandsynliggjort, vil vi gennemgå noget af den dokumentation, klager har sendt til politiet og selskabet.

Selskabet vil ikke gennemgå alle punkter, men kommer med eksempler på genstande, hvor der er registreret uoverensstemmelser.

Guldhjerte - bilag B, noteret som side 28.

Klager oplyser, at der er tale om et hjerte, hun fik i dåbsgave. Det er hende, som barn, der har tygget i hjertet.

Billedet er taget på klagers [barns] adresse og er taget efter indbruddet, den 18. december 2021. I telefonsamtalen den 21. januar 2021 oplyser klager, at det er en fejl, at billedet af hjertet er fremsendt. Hjertet har [barnet] fået og det er ikke stjålet. Hun beklager, at hun ved en fejl har fået sendt billedet til selskabet.

Dette bekræftes i mail af den 30. januar 2021 - bilag F - hvor klager oplyser, at hun ikke skulle have sendt billedet af det gennemtyggede hjerte.

Guldring med 9 små diamanter og 1 safir - bilag 6, side 9

Klager oplyser, at det er en ring, hun plejer at have på. Det er en ring, som klagers [barn], gerne vil arve.

Billedet er taget på klagers [barns] adresse og er taget den 5. december 2021, hvilket er efter indbruddet hos klager.

Ifølge den telefoniske samtale den 21. januar 2021, så er det et af de smykker, som klager og [barn] har, der er identiske. Selskabet synes det er bemærkelsesværdigt, at klagers [barn] ønsker at arve ringen, hvis [barnet] har en ring, der er identisk. Selskabet finder ikke klagers forklaring sandsynlig.

I klagers mail af den 24. januar 2021 - bilag D - oplyser klager, at hendes ring lå i skuffen, fordi den blå sten igen sad løs. Den var tidligere blevet repareret, men klager har ingen dokumentation for den tidligere reparation.

Guld vedhæng + hvidguldsring med perle og brillanter - bilag 6, side 4

Billedet er taget på [barnets] adresse. Selskabet kan ikke se, hvornår billedet er taget, da det er et indscannet billede.

Gucci ur - bilag B, noteret som side 30

Billedet er taget på [barnets] adressen den 18. december 2021.

Ifølge klager har [barnet] ligeledes et Gucci ur og det er [barnets] ur, der er taget billede af. De havde begge et identisk Gucci ur.

Klager oplyser, at hendes ur er købt brugt, jf. mail af den 24. januar 2021. Klager oplyser, at hun ikke har kvittering på sit ur. Det er ikke oplyst, om der findes kvittering på [barnet] identiske ur.

Massiv guldlænke - bilag 6 side 5

Billedet er taget på [barnets] adresse den 5. december 2021.

På bilag 6, side 1, er der blandt andet afbilledet 3 armbånd; b, c og d. Billedet er taget med hvid baggrund.

Ved besigtigelsen oplyser klager, at armbånd b, c og d lå i de oprindelige æsker, men at disse ligeledes var stjålet.

I telefonsamtalen den 21. januar 2021 oplyser klager, at der var 3 forskellige slags armbånd i forskellige bredder. Det armbånd der er på bilag 6, side 5 er datterens. Klager mener, der alene er medtaget to armbånd i hendes krav til selskabet.

Billedet af [barnets] armbånd, er alene for at man kan se strukturen bedre. Klager mener bestemt ikke, at [barnets] armbånd er medtaget i hendes krav.

Til trods for at klager oplyser, at hun alene har to af de tre armbånd (b, c og d på bilag 6, side 1) der er stjålet, så er alle tre medtaget i erstatningsopgørelsen fra advokaten. Se bilag støttebilag 7.

Ifølge advokatens bilag støttebilag 7 er det armbånd d (på bilag 6, side 1), der er afbilledet på bilag 6, side 5.

I den forbindelse vil selskabet gerne henlede opmærksomheden på bilag 6, side 1. Her ser det ud som om armbånd b og d er af samme mønster, blot er b lidt bredere end d. Hvis man ser på billedet, ser det ud som om d har tre rækker flet og b har 4 rækker flet.

Ser man på bilag 6, side 5, så ser det ud som om, dette armbånd har 4 rækker flet.

Uagtet om [barnets] armbånd er b eller d, så er begge armbånd medtaget i klagers krav. Det er uklart, ifølge klagers forklaringer, hvilket armbånd [barnet] skulle have som dublet.

Perlekæde - bilag 6, side 8

Billedet er taget på [barnets] adresse den 5. december 2021.

I den telefoniske samtale fra den 21. januar 2021 oplyser klager, at klager har 3 perlekæder og [barnet] har 1. De har forskellige låse. Det vil sige, at klager omtaler 4 perlekæder.

Billedet (bilag 6, side 8) minder meget om den perlekæde, som er afbilledet i bilag 6, side 12. Herunder at låsen, ser identisk ud. De er også vurderet til det samme beløb.

Der er også afbilledet to perlekæder på bilag 6, side 18, hvor det ligner, at den ene perlekæde fra bilag 6, side 12 ligeledes er med. Det er taget med lyserød baggrund. Den anden perlekæde har selskabet erstattet jf. ægtepagten.

Derudover er der afbilledet en perlekæde på bilag 6, side 20. Denne skulle klager have fået i gave til en rund fødselsdag og denne er erstattet med 1.000 kr. Kæden er også afbilledet i bilag I.

På den erstatningsopgørelse som advokaten har sendt - bilag støttebilag 7, der frafaldes perlekæde i bilag 6, side 8, da denne ikke kan vurderes. Det er perlekæden, som er taget på [barnets] adresse, og selskabet formoder, at det er den som klagerens [barn] ejer.

Men der kræves erstatning for flere perlekæder. En på side 12, to på side 18 (også på lyserød baggrund) og en på side 20. Det vil sige, at der i første omfang er sendt krav for 5 perlekæder, nu er der alene krav for 4.

Den ene har selskabet erstattet delvis.

Dette stemmer ikke overens med at klagers tidligere oplysninger, hvor der er 4 perlekæder, men den ene ejes af [barnet].

Kvitteringer på Louis Vuitton genstande

Ved besigtigelsen blev designgenstande også gennemgået. De fleste er modtaget som gave, hvilket er årsagen til, at det er hendes [andet barn og dennes kæreste], der står på kvitteringerne.

Klager havde kvitteringerne i original, men kunne ikke lige finde dem. Der er ingen kvitteringer i klagers eget navn.

Klager oplyser på intet tidspunkt ved besigtigelsen, at der er genstande, der er indkøbt brugte. Det gør klager først opmærksom på i mail af den 24. januar 2021 – bilag D.

Louis Vuitton armbånd - bilag 6, side 3

Billedet er taget på datterens adresse den 5. december 2021.

Ved besigtigelsen bliver det oplyst, at der ikke er en kvittering for armbåndene. De er en gave fra [barn], som ikke gemmer kvitteringer. Prisen er fundet ved søgning på nettet.

Der er ligeledes krav for de 3 Louis Vuitton armringe på bilag B, noteret som side 22. Her er det ene købt brugt.

I telefonsamtalen den 21. januar 2021 oplyser klager, at [barn], [andet barns kæreste] og klager har 3 identiske Louis Vuitton armbånd.

Adspurgt om der er kvittering for køb af 9 armbånd, bliver det oplyst, at det er der. De er ikke købt samtidig og klager kan ikke huske, hvem der købte dem først.

Selskabet har opfordret klager til at sende købskvittering ind for armbåndene. Disse er fortsat ikke modtaget.

Taske - bilag B, noteret som side 21.

Der er en Louis Vuitton taske, som hun selv har købt. Klager har posen, som ses på billedet. Posen kunne klager dog ikke finde ved besigtigelsen. Trods opfordring er posen og/eller kvittering for købet endnu ikke modtaget.

Pung - bilag B, noteret som side 24.

Af kvitteringen fremgår det, at det er klagers [andet barns kæreste], som har købt en Louis Vuitton genstand.

Ifølge klageren er der tale om gaver. Vi kan se, at pungen er købt i slutningen af august. Klager har fødselsdag i midten af juli.

Klager har oplyst, at hun har kvitteringerne, men de er aldrig modtaget af selskabet.

Selskabet har erstattet

Klager har sendt en ægtepagt, hvor det fremgår, at hun har særeje på enkelte smykker. Se eventuelt bilag 3, sidste side.

Ifølge klager er genstandene 1 til 4 stjålet. Selskabet har bedt klager om at udpege smykkerne i ægtepagten, i opgørelsen, som er sendt til politiet og selskabet - bilag 6. Det er følgende, som er stjålet:

1. Stor diamantring i hvidguldsfatning på side 17, værdi 10.000 kr.
2. Lang ægte perlekæde med lås isat brillanter på side 18, værdi 15.000 kr.
3. Guldcharmarmbånd på side 1 og 19, værdi 46.000 kr.
4. Massivt guldarmbånd på side 15, værdi 30.000 kr.

Selskabet har erstattet 1, 2 og 4 med klagers krav.

Punkt 3 har selskabet afvist. Der er taget billeder af 3 stk. charms hos [barnet]. Vi kan se, at de 3 stk. charms er fra armbåndet, som er afbilledet på bilag 6, side 1 og 19. Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klager fortsat er den retmæssige ejer af charmarmbåndet, hvorfor selskabet har afvist dette.

Det er dog bemærket, at jf. advokatens støttebilag 7, så er punkt 3 og 4 skrevet på 2 gange. Dels under side 1, punkt e (Guldcharmsarmbånd) og 15 (massivt guldarmbånd også kaldt armbånd med malekit) og dels under 'Andet'.

Derudover har selskabet erstattet en perlekæde, som klager har fået i gave få år tilbage, hvor der er et forholdsvis nyt billede af klager med kæde på - bilag 6, side 20.

Selskabet har anerkendt, at klager har været udsat for et indbrud. Men på grund af klagers forskellige og usammenhængende forklaringer, kan selskabet ikke fastslå, hvad der er stjålet, herunder hvem der er den retmæssige ejer af genstandene. Selskabet har derfor valgt at betale 20.000 kr. til dækning af et uspecificeret krav/genstande.

I forbindelse med selskabets besvarelse af den 24. marts 2021 - bilag J, sender selskabet yderligere 1.300 kr. da selskabet har modtaget dokumentation for køb af 7 'led'. Selskabet finder det sandsynliggjort, at klager har et armbånd leddene kan monteres på.

Konklusion

Det er klager, som skal dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Jo større kravet er, jo større er kravet til dokumentation.

Klager har givet flere forskellige forklaringer, som ikke stemmer overens med det der er sendt og oplyst til selskabet. Selskabet kan derfor ikke fastslå, i hvilket omfang klager er den retmæssige ejer af de genstande, der er anmeldt til politiet og selskabet, ligesom selskabet ikke finder det dokumenteret, at der er taget værdier i det omfang klager oplyser.

Selskabet har derfor erstattet de genstande, klager har dokumenteret med ægtepagten samt fastsat en skønsmæssig erstatning for uspecificerede genstande.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klagerens advokat har i brev af 2/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede har i indlæg af 3.10 redegjort for forløbet og henvist til, at klager har begået fejl. Klager har allerede anerkendt dette og anerkendt, at der påhviler klager en skærpet bevisførelse.

Indklagede anfører nederst s. 3, at der er smykker på nogle af de gamle billeder, som også er på de nye fra datteren. Indklagede opfordres (1) til at oplyse, hvilke billeder/smykker, der henvises til- dette ud over de tre charms på s. 4.

Indklagede gør nederst s. 3 gør gældende, at ældre billeder af klagers mønter ikke godtgør ægthed eller besiddelse. Dette bestrides. Billederne er naturligvis ældre, da mønterne har været i klagers besiddelse i mange år, og da ingen naturligvis tager nye billeder løbende. De er endvidere vurderet af Guldsmid. Hertil kommer, at indklagede ikke har ønsket at bidrage til vurderingen af mønterne, hvilket må tillægges negativ processuel virkning for indklagede. Hvis indklagede ønsker en uafhængig vurdering af mønterne, deltager klager gerne heri, men afviser indklagede, må indklagede i det hele påtage sig risikoen herfor.

Der foreligger således ældre billeder af mønter samt en vurdering, og klager har hermed sandsynliggjort besiddelse og værdi.

For så vidt angår de smykker, som er omdiskuteret, har klager allerede frafaldet disse krav, og de er ikke en del af klagers krav.

Øverst side 4 undrer indklagede sig over at gerningsmanden ikke har gennemrodet eller smidt ting ud på gulvet. Jeg kan ikke se relevansen heraf- det er ren spekulation, at disse forhold skulle have betydning for sagen, og indklagede anerkender sidst i sit indlæg, at der er tale om indbrud. Indbruddet er politianmeldt, der var et vidne m.v.- en helt sædvanlig proces. Hvis denne indbrudstyp har vist sig at være mindre rodende end visse andre, er det altså ikke et validt argument.

Vedr. Guldhjerte:

Indklagede henviser til bilag B, jf. bilag 6 og side 28, men der er ikke noget guldhjerte på bilag B og ingen side 28 på bilag 6. Indklagede opfordres (2) til at redegøre herfor.

Indklagede henviser til, at klager i bilag F skulle have anerkendt, at hun ikke skulle have sendt billede af hjertet, men der er ikke nævnt noget hjerte i bilag F.

Vedr. Guldring med 9 små diamanter, side 9:

Klager forstår ikke indklagedes svar, da dette krav er frafaldet, og da klager har erkendt, at hun har begået fejl.

Vedr. guldvedhæng bilag 6, side 4.

Klager forstår ikke indklagedes svar, da dette krav er frafaldet, og da klager har erkendt, at hun har begået fejl.

Vedr. Gucci ur:

Indklagede henviser til bilag B, side 30, men der er kun 13 sider. Indklagede bedes redegøre herfor.

Vedr. Massiv Guldlænke, bilag 6, side 5

Hvis det er korrekt, at billedet er taget hos klagers [barn] i 2021, frafalder klager krav herfor, ligesom klager er frafaldet alle andre krav, der omfatter billeder taget hos klagers [barn]. Indklagede bedes sende kopi af billedet med elektronisk signatur for dato verifikation.

Vedr. Perlekæde bilag 6, side 8:

Klager forstår ikke indklagedes svar, da dette krav er frafaldet, og da klager har erkendt, at hun har begået fejl.

Vedr. kvitteringer Luis Vuitton:

Indklagede forstår ikke relevansen, da indklagede ikke har rejst krav herfor.

Indklagede har særdeles tydeligt anerkendt, at der er begået fejl. Det betyder, at sagen omfatter en række genstande, som klager frafalder krav for, da klager ikke vil kunne sandsynliggøre besiddelse, og en række genstande, hvor der er billeder fra elektronisk signerede billeder fra ca. 2007 til 2009 samt genstande i henhold til ægtepagt.

Vedr. Luis Vuitton armbånd, Bilag 6, s. 3:

Klager forstår ikke indklagedes svar, da dette krav er frafaldet, og da klager har erkendt, at hun har begået fejl.

Vedr. taske, bilag B, side 21 og pung side 24:

Klager kan ikke se s. 21 og 24 i bilag B, og klager har ikke rejst krav for genstandene.

Vedr. hvad indklagede har erstattet:

Indklagede har opremset 4 genstande, hvor indklagede anfører, at de tre er dækket. Den sidste og dyreste effekt, guldcharmarmbånd med vurdering på kr. 46.000 har indklagede imidlertid ikke dækket.

Indklagede henviser til, at charmarmbåndet også er afbilledet på side 1 og 19, men disse billeder er

fra 2007-2009. Indklagede anfører, at der er et billede med 3 stk. charms taget hos klagers [barn] efter ulykken. Klager kan ikke se relevansen, da armbåndet i sin helhed fremgår af billede 1 og 19. Indklagede anfører videre, at klagers krav for guldcharmarmbåndet er medtaget flere gange, således bilag 6, side 1 og 15. Dette er ikke korrekt. Side 15 indeholder ikke et charmarmbånd. For så vidt angår armbånd med malekit, er det netop ikke medtaget i opgørelsen, jf. støttebilag s. 15, hvor armbåndet er oplyst som dækket.

2. ANBRINGENDER

Samlet set er parterne enige om, at klager har begået fejl- dette er tydeligt beskrevet i sagen.

Klager har frafaldet samtlige krav, som kan henføres til fejlen, og klager har anerkendt skærpet bevisbedømmelse.

På trods heraf har indklagede dækket smykker, som fremgår af ægtepagt. Disse smykker fremgår tillige af billederne fra 2007 og 2009, f.eks. billeder s. 15, 17 og 18. På disse billeder er der en lang række andre genstande, som indklagede ikke har dækket, selvom billederne er fra 2007-2009 og indeholder både dækkede genstande og afviste genstande.

Det er klagers synspunkt, at det forhold, at klager både har en ægtepagt og tidstro billeder af de stjålne genstande, har en særdeles stærk bevisværdi, og indklagede har anerkendt dette ved at erstatte genstandene.

Det fremstår på den baggrund vanskeligt forståeligt, at indklagede har dækket armbånd med malekit på side 15, men ikke dækker de andre genstande på billedet. Billedet er taget i 2007-2009 og er elektronisk dateret.

Samme gør sig gældende for de øvrige billeder fra 2007-2009 af stjålne genstande.

Klager har således fremlagt bevissikkert billedmateriale fra 2007-2009, som er tilvejebragt mere end 10 år inden indbruddet, med det formål at sikre dokumentation ved indbrud, og klager har dækket nogle af genstandene og dermed anerkendt den betydelige bevisvægt, som billederne har.

På denne baggrund er det klagers opfattelse, at klager, på trods af den skærpede bevisbedømmelse, har løftet bevisbyrden for besiddelse og værdi af de stjålne genstande, som fremgår af billederne fra 2007-2009, og som indgår i klagers påstand.

Indklagede har ikke besvaret kagers opfordring til at anerkende, at de billeder, som ligger til grund for klagers krav, er fra 2007-2009. Klager gør derfor gældende, at nævnet kan lægge til grund, at billederne er fra 2007-2009."

Selskabet har i brev af 14/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er opmærksom på, at klager har frafaldet flere krav. Men det ændrer ikke på, at klager har fremsat krav, som ikke vedrører hendes egne ejendele.

Klagers advokat opfordrer selskabet til at oplyse, hvilke billeder/smykker, der er taget på [barnets] adresse. Vi henviser til vores tidligere svar til Nævnet på side 4, 5 og 6.

At en guldsmed efter indbruddet vurderer nogle mønter ud fra ældre billeder, dokumentere eller sandsynliggør ikke ægtheden, værdien eller ejerskabet.

Guldhjerte - bilag B, noteret som side 28

Selskabet har alene henvist til bilag B, hvor der er en side, hvor der øverst oppe står 'side 28'. Det er guldringen, som er bilag 6.

I bilag F, der skriver klager på side 1, ca. midt på siden:

Jeg skulle ikke have medsendt billedet af det gennemtyggede hjerte.

Gucci ur - bilag B, noteret som side 30

På den sidste side i bilag B, står der øverst 'side 30'.

Massiv guldænke - bilag 6, side 5

Selskabet vedlægger bilag M, som dokumentation for, hvornår billedet er taget.

Taske - bilag B, noteret som side 21

Pung - bilag B, noteret som side 24

Som tidligere oplyst, så står der øverst på siderne i bilag B, 'side X'.

Klager har rejst krav for genstandene.

Selskabet har erstattet

Med hensyn til charmarmbåndet, så henviser selskabet til bilag 6, side 1 og 19.

Derudover oplyser selskabet, at punkt 3 (charmarmbåndet) og 4 (massivt guldarmbånd/armbånd med malerkit) i ægtepagten er medtaget i kravet overfor selskabet 2 gange jf. støttebilaget 7.

I støttebilaget 7 fremgår charmarmbåndet på side 1, under punkt e, men også på side 3 under 'Andet'.

Det samme er gældende for det massive guldarmbånd/armbånd med malerkit. Det står i støttebilag 7, på side 2, under punktet 'side 15', ligesom det står på side 3, under 'Andet'.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98591

Selskabet mener ikke, at klager er kommet med dokumentation eller på anden måde sandsynliggjort, at klager er den retmæssige ejer af de smykker, der er på billederne fra 2007 og 2009."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 8/12 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Klager ændrer påstanden til kr. 483.600,-, subsidiært et af nævnet skønsmæssigt fastsat mindre beløb med tillæg af renter i henhold til FAL § 24 fra d. 5.3.2021 og indtil betaling sker.

Vedr. Guldhjerte:

Klager har ikke rejst krav for guldhjertet, og kan ikke se selvstændig relevans herfor.

Vedr. Gucci ur:

Klager har ikke yderligere bemærkninger.

Vedr. Massiv Guldlænke, bilag 6, side 5

Klager tager bilag M til efterretning. Det er vanskeligt at vurdere, om bilag M er armbånd benævnt b) på bilag 6, side 1 eller om det er armbånd benævnt D, men det kan ikke være begge.

Klager er derfor indstillet på at lade tvivlen komme indklagede til gode, og frafalder krav for armbånd bilag 6, side 1 benævnt b) kr. 67.000, -, som er det mest værdifulde af de to armbånd. Dette indebærer, at krav i støttebilag 7 under side 1 B frafaldes, og klagers påstand reduceres med kr. 67.000, -.

Vedr. krav for to armbånd i henhold til ægtepagt

Klager har medtaget ankerarmbånd med charms, jf. støttebilag 7, side 1 E.

Efter drøftelse med min klient, kan det bekræftes, at der er tale om samme armbånd som i ægtepagten, og armbånd under 'andet' frafaldes, således at alene krav side 1 E i støttebilag gøres gældende.

Vedr. massivt guldarmbånd

Indklagede gør gældende, at dette er dækket, hvilket fremgår af støttebilag 7 med henvisning til side 15 'Armbånd med Malekit 14k'.

Efter en drøftelse med min klient, er klager enig med indklagede i, at dette armbånd kan være identisk med armbåndet medtaget under 'andet' side 3 i støttebilaget.

Klager kan herefter frafalde posten 'andet' på side 3 i støttebilag 7.

Klager fremlægger revideret støttebilag 7, hvor krav i henhold til 'andet' side 3 er frafaldet og klagers påstand er reduceret til kr. 483.600, -.

2. ANBRINGENDER

I tilknytning til tidligere anbringender, skal klager henvise til, at det fremgår af ægtepagten, at klager, udover guldarmbånd m.v., arvede 'Charlotte Sølvbestik', Sterling mokkaesker samt årsskeer

Ankenævnet for Forsikring

16.

98591

og gafler. Klager har oplyst, at disse effekter ikke blev stjålet, da det kun var de øvrige effekter på ægtepagten, der blev stjålet.

Dette øger tilliden til klagers dispositioner, da hun har haft betydelige værdigenstande, som ikke er omfattet af sagen- ganske simpelt fordi de ikke blev stjålet."

Sekretariatet bad i meddelelse af 5/1 2023 parterne om at fremlægge politirapporten, hvilket selskabet gjorde den 6/1 2023.

Klagerens advokat har i brev af 9/1 2023 bl.a. anført:

"Politirapporten er senest tilgået sagen. Af afhøringsrapport s. 2 fremgår, at et vidne overværede indbruddet. Vidnet udtalte følgende:

A 1: Mand, ...

Medbragte: Bar på en hvid pose som så fyldt og tung ud. Kan ej genkendes in natura, ej heller på foto.

Vidnet har således set en mand af ... herkomst løbe væk med en fyldt og tung pose. Dette dokumenterer, at der er fjernet, hvad der svarer til en fyldt pose med effekter fra skadelidtes hjem, herunder effekter, der fylder væsentligt mere end de få smykker, som indklagede har erstattet.

Det er velkendt, at indbrudstyre, der har travlt, som i dette tilfælde, ikke stjæler værdiløse ting, men fokuserer på effekter af stor værdi.

Dette underbygger i betydelig grad, at klager har været i besiddelse af de mange smykker, mønter m.v., som klager har rejst krav om, samt tasker m.v., som klager har frafaldet.

Rapporten støtter således klagers krav om en skønsmæssig rimelig erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 6/12 2020 fremgår bl.a.:

"Hvad er blevet stjålet?

Arvesmykker fra 1900-2020. Forsøger at få nogle vurderet ud fra fotos jeg har. Det kommer til at tage tid. Designtasker osv. er også væk. Vi gennemser fortsat alle skuffer og skabe. Er væk de næste dage så det trækker ud. En gammel iphone 5

Hvad vurderer du omfanget af skaden til?
250.000 - 500.000 kr."

Af politirapport af 3/12 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

indstigning ved fra gadeplan at kravle op på terrassen og derfra opbryde soveværelsesvinduet med håndkraft.

Ankenævnet for Forsikring

17.

98591

Vinduet stod forinden på klem og var låst med indbrudssikrings-haspe.

Færden i hele lejligheden, hvor der var rodet i skuffer og skabe.

Stjålet fra kommodeskuffe i soveværelset:

Rødt smykkeskrin i læder og sort smykkeskrin i læder indeholdende:

Omega guldur med sort læderrem.

Lang perlekæde med guldlås og 3 små diamanter.

Ca. 15 meget gamle danske 20 kr. Mønter i ægte guld.

Mange andre forskellige smykker, herunder ringe, armbånd, halskæder mm.

...

Afhørte fik øje på en mand, som løb hen over græsplænen med en fyldt hvid plasticpose. Manden beskrives som:

A1: Mand, ... Medbragte: Bar på en hvid pose som så fyldt og tung ud."

Af klagerens reviderede erstatningsopgørelse af 8/12 2022 fremgår bl.a.:

"

Ting	Dok.	Vurdering	Dækket	Krav
Side 1				
A Ankerarmbånd med hestesko 14k		8.000	0	8.000
B Flet armbånd bredde 30mm 14k		67.000	0	67.000
C Flet armbånd bredde 53mm 14k		115.000	0	115.000
D Geneve armbånd, bredde 22mm 14k		48.000	0	48.000
E Ankerarmbånd med 13 charms 14k		46.000	0	46.000
F Clipsørering med perle og male-kit 14k		5.000	0	5.000
G Clipseørering		4.500	0	4.500
Side 2				
40 led og 28 blanke led		8.400	0	8.400
28 blanke led		400	0	400
Side 3				
Frafaldes		0	0	0
Side 4				
Frafaldes		0	0	0
Side 5				
Geneve Armbånd- samme som side 1, D		0	0	0
Side 6 og 7				
Guldmønter - sæt, 24 stk. a kr. 3.100, -	Bilag 8, Bilag 5, s.	74.400	0	74.400

Ankenævnet for Forsikring

18.

98591

	6 og 7			
Side 8				
Perlekæde, kan ikke vurderes, frafaldes		0	0	0
Side 9				
Frafaldes				
Side 10				
Frafaldes				
Side 11				
Ure		34.000	0	34.000
Side 12				
Perler i forløb		10.000	0	10.000
Side 13				
Frafaldes				
Side 14				
Frafaldes				
Side 15				
Guldring med aquamarin 14k		6.000	0	6.000
Guldring med rund sten 14k		6.000	0	6.000
Guldring uden sten 14k		5.000	0	5.000
Øreclips m. perle 14k		5.000	0	5.000
Brosche sløjfe		5.000	0	5.000
Øreskrue med grøn sten, frafaldes		0	0	0
Kæde med hjerte og granater sølv		1.000	0	1.000
Armbånd med malekit 14k		30.000	30.000	0 - Dækket
Armbånd sten og filegran sølv		3.000	0	3.000
Tyndt uldarmbånd 14k		4.500	0	4.500
Tynd guld kæde 14k		3.000	0	3.000
Side 16				
Frafaldes				
Side 17				
Sølvfisk		400	0	400
Charm 14k		2.000	0	2.000
Hvidguldsring m/diamant 14k	Ægtepagt, nr. 1)	10.000	10.000	0 - dækket
Hvidguldsring med perle 14k		6.000	0	6.000
Stort sølvsmykke		2.000	0	2.000
Side 18				
A Lang Perlecollier m/guldlås 14k	Ægtepagt, nr. 2)	15.000	15.000	0 - dækket
B 3 række perlearmbånd med guldlås		15.000	0	15.000
C Frafaldes		0	0	0
D Perlecollier		10.000	0	10.000
Side 19				
Samme som række 58		0	0	0
Side 20				

Ankenævnet for Forsikring

19.

98591

Perlecollier 14k	Billede af klager	10.000	1.000	9.000
Andet				
Armbånd massive guld 14k (Frafaldes)	Ægtepagt, nr. 3) og 4)	56.000	30.000	
		615.600	86.000	503.600
Øvrige genstande, skønsmæssigt dækket			- 20.000	Dækket
Samlet krav			<u>483.600</u>	

Af bilag til klagerens testamente af 1986 fremgår bl.a.:

"Liste over effekter der iflg. Ægtepagt ... skal tilhøre [klageren] som særeje:

1. stor diamantring i hvidguldsindfatning
2. lang ægte perlekæde med lås isat brillanter
3. guldcharmsarmbånd
4. massivt guldarmbånd
5. ..."

Af e-mail af 25/1 2022 fra mønthandleren fremgår bl.a.:

"Jeg har kikket på billedet af guldmønterne og kan se at der primært er tale om danske og svenske 20 kr., men det er svært at identificere alle guldmønterne pga. lyset (eller manglende kontrast). Jeg vil mene at en realistisk vurdering på baggrund af størrelsen af de 24 guldmønter, vil ligge på minimum 75000kr."

Af guldsmedens smykkevurdering af 15/12 2020 fremgår bl.a.:

"Side 1.

A: Ankerarmbånd m/ hesteko 14kt	8.000 kr.
B: Flet armbånd bredde ca 30mm 14kt	67.000 kr.
C: Flet armbånd bredde ca. 53 mm 14kt	115.000 kr.
D: 'geneve' armbånd bredde ca 22mm 14kt	48.000 kr.
E: Ankerarmbånd m/13 charms a 2000,- 14kt	46.000 kr.
F: Clipsørering m/perle og malekit 14kt	5.000 kr.
G: Clipsørering 14kt	4.500 kr.

Side 2.

40 led a 200,-	8000 kr.
28 blanke led	400 kr.

Side 3? se side 22

Ankenævnet for Forsikring

20.

98591

Side 4.

3 charms a 2000,- 14 kt

6.000 kr.

Hvidguldsring m/perle og diamant 14 kt

7.000 kr.

Side 5.

'Geneve' armbånd bredde 22mm 14kt

48000 kr.

Side 6+7?

Side 8 Kan ikke vurderes ud fra foto

Side 9

Rosetring m/safir og diamanter 14kt

15000 kr.

Side 10?

Side 11

Certina m/lænke stål

1.000 kr.

Omega ur, firkantet

4.500 kr.

Omega ur, rundt

3.500 kr.

Omega m/ lænke 14 kt.

25.000 kr.

Side 12

Perler i forløb

10.000 kr.

Side 13?

Side 14 Kan ikke vurdere ud fra foto

Side 15

Guldring m/aquamarin 14 kt.

6.000 kr.

Guldring m/rund sten 14 kt.

6.000 kr.

Guldring u/sten 14 kt.

5.000 kr.

Øreclips m/perle 14 kt.

5.000 kr.

Broche sløjfe 14 kt.

5.000 kt.

Øreskrue m/grøn sten

?

Kæde m/hjerte og granater sølv

1.000 kr.

Armbånd m/malekit 14 kt.

30.000 kr.

Armbånd sten og filegran sølv

3.000 kr.

Tyndt guldarmbånd 14 kt.

4.500 kr.

Tynd guldkæde 14 kt.

3.000 kr.

Side 16. Kan Ikke vurdere fra foto

Side 17

Sølvfisk

400 kr.

Charm 14 kt.

2.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

21.

98591

Hvidguldsring m/diamant 14 kt.	10.000 kr.
Hvidguldsring m/perle 14 kt.	6.000 kr.
Stort sølvsmykke	2.000 kr.

Side 18

A: lang perlecollier m/ guldlås 15.000 kr.

B: 3 rk. perlearmbånd m/guldlås 15.000 kr.

C?

D:Perlecollier i forløb 10.000 kr.

Side 19 Vurderet på side 1

Side 20

Perlecollier 10.000 kr.

Vurderingen er foretaget med udgangspunkt i genanskaffelsespriser."

Af klagerens e-mail af 24/1 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Mange af de vedhæftede billeder af designtingene, der var i min besiddelse da indbruddet blev begået, er gaver jeg ikke har kvittering på (derfor i [andet barn og dennes kærestes] navn) og effekter jeg selv har købt. Egne effekter har jeg ikke dokumentation for, da flere ting er købt med mig som 2 el 3 ejer. Jeg skulle naturligvis have påført billederne den oplysning."

Af klagerens e-mail af 30/1 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Nævnte effekter i min mands og min ægtepagt fra 1986 var de smykker der befandt sig i min varetægt på nævnte tidspunkt. Øvrige billeder er af de arvesmykker jeg fik overbragt af min far da gen før han giftede sig på ny i [årstal]. De fremsendte billeder er tilsammen de arvesmykker der blev stjålet. Jeg er ikke i besiddelse af boner fra arvesmykker der er mellem 100 år og 40 år gamle."

Billeder af de moderne genstande er medsendt for at vise hvilke effekter jeg senere i livet har købt selv og modtaget som gaver fra børn og svigerbørn og venner. Som før nævnt var de medsendt for at illustrere genstandene, da jeg ikke har bonerne på disse genstande, Den oplysning burde have været påført billederne. Jeg skulle ikke have medsendt billedet af det gennemtyggede hjerte."

Visse af smykkerne og effekterne er vi flere kvinder i familien der er indehaver af. Jeg har indkøbt disse ting for bla.at kunne videregive noget til mine børnebørn når jeg ikke er her mere."

Af selskabets brev af 27/3 2021 fremgår bl.a.:

"Vedrørende arvesmykkerne spurgte [taksatoren] dig ved sit besøg den 19. januar 2021 flere gange, hvem der havde taget billederne, samt hvor og hvornår billederne var taget. Til dette svarede du, at alle billeder af arvesmykkerne var taget af dig i 2009, og at de var taget på [adresse], som er jeres gamle adresse ... Flere af billederne er taget med henholdsvis en sort granit bordplade eller en

induktionskogeplade som baggrund. [Taksatoren] spurgte dig, hvor disse billeder var taget, da han hverken kunne se en sort bordplade eller en induktionskogeplade i jeres lejlighed. Dette kunne du ikke forklare, og du fortalte ham, at I aldrig havde haft en sort bordplade eller en induktionskogeplade, hverken på [tidligere adresse], eller på jeres nuværende adresse.

[Taksatoren] oplyste dig herefter, at en undersøgelse af billederne viste, at flere af dem var taget på en adresse i ..., og at de var taget efter indbruddet fandt sted. Dette havde du ingen forklaring på eller yderligere kommentarer til, og du fastholdt, at alle billeder var taget på [tidligere adresse] i 2009. Du oplyste dog, at du har en [barn] der bor på adressen i ... Adspurgt om billederne så kunne være taget hos din [barn], svarede du, at det kunne du bestemt ikke forestille dig.

Senere under samtalen d. 21. januar 2021 ændrede du din forklaring. Du oplyste, at du efter vores besøg havde talt med din [barn], som huskede dig på, at det var billeder, [barnet] havde taget af sine egne smykker, da [barnet] har dubletter af dine arvesmykker, og at det var dem, [barnet] havde sendt billeder af til dig, som dokumentation for dine smykker.

Blandt disse smykker fremgår bl.a. en ring med en blå sten, og et gennemtygget guldhjerte. Ved vores besøg d. 19. januar 2021 forklarede du [taksatoren], at din [barn] havde glædet sig til at arve netop denne ring, men at det kom [barnet] jo ikke til nu hvor den var stjålet.

Da [taksatoren] efterfølgende d. 21. januar 2021 ringede til dig, ændrede du din forklaring og fortalte nu, at din [barn] havde en ring magen til, og at det var den [barnet] havde taget et billede af og sendt til dig. Du oplyste også, at den blå sten i din ring var faldet ud, og derfor skulle have været repareret.

Vi finder det ikke sandsynligt eller dokumenteret, at der skulle have været dubletter af de anmeldte arvesmykker, og din forklaring om din [barns] store ønske om at arve ringen med den blå sten giver ingen mening, hvis din [barn] allerede havde en ring magen til.

...

[Taksatoren] spurgte dig d. 19. januar, om nogle af de anmeldte smykker på billederne, kunne være overdraget til din [barn] og dermed tilhøre [barnet]. Til dette svarede du, at [barnet] havde fået nogle arvesmykker, men at alle de anmeldte smykker tilhørte dig.

Dette stemmer heller ikke overens med din ændrede forklaring af d. 21. januar om, at genstandene på billederne taget hos din [barnet] efter indbruddet er dubletter tilhørende din [barnet].

Et af billederne du har sendt til os, er taget i forbindelse med en barnedåb. Her ses [barnet] at have det anmeldte Geneve armbånd til 48.000 kr. på sit håndled, og du skriver, at [barnet] havde lånt det af dig i dagens anledning.

Armbåndet fremgår dog også på et af de billeder, der er taget efter indbruddet, hjemme hos [barnet] på adressen i ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.5.5 Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjalne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har modtaget en række ældre fotos af smykker med håndskrevne litreringer og sidetal, der henvises til i vurderingen fra guldsmeden og i klagerens erstatningsopgørelse.

Nævnet udtaler:

Klageren havde indbrud i sit hus. Klageren opgjorde sit krav til 700.000-800.000 kr. for stjålne smykker, guldmønter og andre genstande. Klageren fremlagde fotos af anmeldte smykker, hvoraf nogle viste sig at være taget efter indbrudstidspunktet og/eller på klagerens barns adresse. Selskabet meddelte på den baggrund, at sagen ville blive behandlet under en skærpet bevisbyrde. Selskabet erstattede 1 hvidguldsring m/diamant 14 kt. med 10.000 kr., 1 lang perlecollier m/guldlås 14 kt. med 15.000 kr., 1 armbånd m/malekit 14 kt. med 30.000 kr., 1 perlecollier 14 kt. med 1.000 kr. og et skønsmæssigt fastsat beløb på 20.000 kr. Selskabet har afvist resten af klagerens krav.

Klageren har forud for sagen og under sagen for nævnet frafaldet nogle af sine krav på bl.a. smykker og tasker på grund af manglende dokumentation, og idet nogle smykker var anført dobbelt i erstatningsopgørelsen eller figurerede både på ældre fotos og på fotos taget hos barnet og/eller efter indbrudstidspunktet.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse og kræver erstatning på 483.600 kr. for stjålne smykker og guldmønter. Hun har anført, at "da klager ikke havde billeder af nogle stjålne smykker m.v., begik klager den fejl, at hun fik taget billeder hos sin [barn] efter indbrud-

det af dubletter og af smykker, som tilhørte klager, men som [barnet] lånte ... Det bemærkes, at klager er enig med indklagede i, at klagers krav skal behandles efter en skærpet bevisbedømmelse, da klager har begået fejl ved at få taget billeder efter ulykken af dubletter m.v". Klageren har anført, at hun – til trods for den skærpede bevisbyrde – har dokumenteret sit krav med et testamente fra 2019, en effektliste fra et testamente fra 1986 og fotos fra 2007 (på lyserød baggrund) og 2009 (på hvid baggrund). Hun har anført, at "det forhold, at der er overensstemmelse mellem genstande nævnt i ægtepagten fra 2019, dvs. kort inden indbruddet, og billederne taget i 2007 på [klagerens tidligere adresse], indebærer, at billederne taget i 2007 og 2009 har en særdeles høj bevisværdi. Hvis billederne fra 2007 og 2009 ikke var af genstande som klager ejede på tidspunktet for ulykken, ville de ikke have fremgået af ægtepagten fra 2019. Forklaringen herpå kan kun være, at klager rent faktisk ejede genstandene i 2019 også. Dvs. at klager ikke alene ejede smykkerne opremset i ægtepagten, og som fremgår af billederne fra 2007, men selvsagt også de andre smykker, som fremgår af billedmaterialet fra 2007 og 2009". Klageren har anført, at et vidne så en mand løbe væk med en fyldt og tung pose. Dette dokumenterer, at der er fjernet, hvad der svarer til en fyldt pose med effekter fra klagerens hjem, herunder effekter, der fylder væsentligt mere end de få smykker, som selskabet har erstattet.

Selskabet har anført, at klageren har givet flere forskellige forklaringer, som ikke stemmer overens med det, der er sendt og oplyst til selskabet. Selskabet kan derfor ikke fastslå, i hvilket omfang klageren er den retmæssige ejer af de genstande, der er anmeldt til politiet og selskabet. Det er ikke dokumenteret, at der er taget værdier i det omfang, klageren oplyser, hvorfor selskabet alene har erstattet de genstande, klageren har dokumenteret med ægtepagten – på nær guldcharmanarmbåndet, idet nogle af armbåndets charms også figurerer på et foto taget hos barnet - samt skønsmæssig erstatning på 20.000 kr. til dækning af et uspecificeret krav/genstande. Selskabet har anført, at selskabet – på grund af klagers forskellige og usammenhængende forklaringer – ikke kan fastslå, hvad der er stjålet. Selskabet har anført, at klageren har fremsat krav, der ikke vedrørte hendes egne ejendele. Selskabet har anført, at klageren har skiftet forklaring om, hvorvidt det er klageren eller barnet, der ejer smykkerne på de fotos, der er taget efter indbrudstidspunktet hjemme hos barnet, og om hvorvidt barnet for nogle af smykkernes vedkommende ejer identiske smykker. Selskabet har anført, at der er smykker på

Ankenævnet for Forsikring

25.

98591

fotos fra 2007 og 2009, som også er fotograferet efter indbruddet hos barnet. Disse gamle fotos dokumenterer eller sandsynliggør derfor ikke, at klageren fortsat er den retmæssige ejer og/eller var i besiddelse af smykkerne og mønterne på skadetidspunktet. Selskabet har i øvrigt anført, at vurderinger af smykker og mønter ud fra ældre fotos ikke dokumenterer eller sandsynliggør ægthed og værdi.

Side 1: A Ankerarmbånd med hestesko, C Flet armbånd bredde 53mm 14 kt, D Geneve armbånd, bredde 22mm 14 kt, F Clipsørering med perle og malekit 14 kt, G Clipseørering

Klageren har fremlagt et sort-hvid foto af smykkerne fra 2007, et foto hvor hun selv bærer en guldlænke på armen og barnet bærer en armlænke, og en smykkevurdering fra 15/12 2020 foretaget på baggrund af de fremlagte fotos fra 2007 og 2009.

Af smykkevurderingen fremgår det, at A Ankerarmbånd m/ hestesko er vurderet til 8.000 kr., at C Flet armbånd bredde er vurderet til 115.000 kr., at D Geneve armbånd er vurderet til 48.000 kr., at F clipsørering/perle og malakit er vurderet til 5.000 kr. og G Clipsørering til 4.500 kr.

Side 2: 40 led og 28 blanke led, 28 blanke led

Klageren har fremlagt et sort-hvid foto af smykkerne (2007), et foto hvor det anes, at hun bærer armbånd på højre arm, og en smykkevurdering fra 15/12 2020 foretaget på baggrund af de fremlagte fotos fra 2007 og 2009.

Af smykkevurderingen fremgår det, at 40 led er vurderet til 8000 kr. og 28 blanke led er vurderet til 400 kr.

Side 6+7: Guldmønter - sæt, 24 stk.

Klageren har fremlagt et nærfoto af en guldmønt og et foto af 24 mønter samlet og en e-mail af 25/1 2022 fra en mønthandler.

Af mønthandlerens e-mail fremgår det, at "der primært er tale om danske og svenske 20 kr., men det er svært at identificere alle guldmønterne pga. lyset (eller manglende kontrast). Jeg vil

Ankenævnet for Forsikring

26.

98591

mene at en realistisk vurdering på baggrund af størrelsen af de 24 guldmønter, vil ligge på minimum 75.000kr".

Side 11: Ure

Klageren har fremlagt et foto af 4 ure på en lyserød baggrund (2009), et ældre foto af en forælder med et guldur, et foto hvor hun bærer et sølvur, og en smykkevurdering fra 15/12 2020.

Af smykkevurderingen fremgår det, at Certina m/lænke stål er vurderet til 1.000 kr., Omega ur, firkantet er vurderet til 4.500 kr., Omega ur, rundt er vurderet til 3.500 kr. og Omega m/lænke 14 kt. er vurderet til 25.000 kr.

Side 12: Perler i forløb, side 18: D Perlecollier, side 20: Perlecollier 14 kt.

Klageren har fremlagt et foto af smykker på en lyserød baggrund (2009), hvor der ses en perlekæde med guldlås med 3 diamanter og en perlekæde med hvidguld lås, et foto af perlekæde på en lyserød baggrund (2009) med teksten "*arvet i 1971. Havde 3 af denne type. Perlekæde fra ca. 1940*", et foto hvor hun bærer en perlekæde, 2 fotos hvor hun bærer Perlecollier 14 kt. (side 20) den ene med teksten "*... års gave i 2013*" og en smykkevurdering fra 15/12 2020.

Selskabet har erstattet perlecollier 14. kt. (side 20) med 1.000 kr. og afvist det resterende krav. Selskabet har anført, at klageren i samtale den 21. januar 2021 oplyste, at hun havde 3 perlekæder og barnet havde 1 – alle med forskellige låse. Perlekæden på fotoet side 8 minder meget om perlekæden på side 12, de er vurderet til samme beløb, og låsene ser identiske ud. Der er også foto af 2 perlekæder på side 18, hvor det ligner, at perlekæden fra side 12 er med, og der er foto af en perlekæde på side 20, som selskabet har erstattet med 1.000 kr. Klageren har frafaldet kravet for perlekæden på side 8, som fremgår på et foto taget på barnets adresse. Selskabet har anført, at klageren kræver erstatning for flere perlekæder: 1 på side 12, 2 på side 18 (også på lyserød baggrund) og 1 på side 20. Det vil sige, at der i første omgang er sendt krav for

Ankenævnet for Forsikring

27.

98591

5 perlekæder, nu er der alene krav for 4. Dette stemmer ikke overens med at klagers tidligere oplysninger, hvor der er 4 perlekæder, men den ene ejes af barnet.

Af smykkevurderingen fremgår det, at perler i forløb er vurderet til 10.000 kr., at D Perlecollier er vurderet til 10.000 kr. og at Perlecollier 14 kt. er vurderet til 10.000 kr.

Side 15: Guldring med aquamarin 14 kt., Guldring med rund sten 14 kt., Guldring uden sten 14 kt., Øreclips m. perle 14 kt., Brosche sløjfe, Kæde med hjerte og granater sølv, Armbånd sten og filegran sølv, Tyndt guldarmbånd 14 kt., Tynd guldkæde 14 kt.

Klageren har fremlagt et sort-hvid foto af smykkerne (2007), et foto fra 1997 hvor hun bærer en massiv guldring og en guldring med sten, og en smykkevurdering fra 15/12 2020.

Af smykkevurderingen fremgår det, at Guldring m/aquamarin 14 kt. er vurderet til 6.000 kr., at Guldring m/rund sten 14 kt. er vurderet til 6.000 kr., at Guldring u/sten 14 kt. er vurderet til 5.000 kr., at Øreclips m/perle 14 kt. er vurderet til 5.000 kr., at Broche sløjfe 14 kt. er vurderet til 5.000 kr., at Kæde m/hjerte og granater sølv er vurderet til 1.000 kr., at Armbånd sten og filegran sølv er vurderet til 3.000 kr., at Tyndt guldarmbånd 14 kt. er vurderet til 4.500 kr. og at Tynd guldkæde 14 kt. er vurderet til 3.000 kr.

Side 17: Sølvfisk, Charm 14 kt., Hvidguldsring med perle 14 kt., Stort sølvsmykke

Klageren har fremlagt et foto af smykkerne på en lyserød baggrund (2009), 2 fotos hvor hun bærer 3 ringe, og en smykkevurdering fra 15/12 2020.

Af smykkevurderingen fremgår det, at Sølvfisk er vurderet til 400 kr., at Charm 14 kt. er vurderet til 2.000 kr., at Hvidguldsring m/perle 14 kt. er vurderet til 6.000 kr., og at Stort sølvsmykke er vurderet til 2.000 kr.

Side 18: B 3 række perlearmbånd med guldlås

Klageren har fremlagt et foto af smykkerne på en lyserød baggrund (2009) og en smykkevurdering fra 15/12 2020.

Af smykkevurderingen fremgår det, at perlearmbåndet med 3 rækker er vurderet til 15.000 kr.

Af politirapport af 3/12 2020 fremgår det, at "Færden i hele lejligheden, hvor der var rodet i skuffer og skabe. Stjålet fra kommodeskuffe i soveværelset: Rødt smykkeskrin i læder og sort smykkeskrin i læder indeholdende: Omega guldur med sort læderrem. Lang perlekæde med guldlås og 3 små diamanter. Ca. 15 meget gamle danske 20 kr. mønter i ægte guld. Mange andre forskellige smykker, herunder ringe, armbånd, halskæder mm". Det fremgår videre, at et vidne så en mand, som løb hen over græsplænen med en fyldt hvid plasticpose, der så tung ud.

Nævnet bemærker, at klageren har sat sig i en bevismæssig vanskelig situation ved som dokumentation for sit krav at fremsende fotos – af smykker, der til selskabet er anmeldt stjålet – som er taget efter indbrudstidspunktet og/eller på barnets adresse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om ejerskabet, omfanget og værdien af de anmeldte smykker og mønter, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har udbetalt delvis erstatning og har opgjort en del af erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er fornødent grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har erkendt, at hun fik taget billeder af dubletter og/eller af smykker, som tilhørte klager, men som barnet lånte, efter indbrudstidspunktet. Disse omstændigheder skærper klagerens bevisbyrde vedrørende ejerskabet af de anmeldte genstande og rigtigheden af klagerens krav i øvrigt, og at denne bevisbyrde ikke kan anses for løftet ved fremlæggelse af effektlisten til et testamente fra 1986 og fotos taget i 2007 og 2009.

Ankenævnet for Forsikring

29.

98591

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens forskellige forklaringer om, hvorvidt smykkerne på fotos taget efter indbrudstidspunktet og/eller hos barnet tilhører klageren eller er dubletter ejet af barnet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at smykkevurderingen er foretaget efter anmeldelsestidspunktet ud fra ældre, utydelige fotos, og at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for smykkernes ægthed og værdi.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at et vidne så en mand løbe væk med en fyldt pose – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand