

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98595:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 15/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min kæreste har været på stranden d. 4. August sammen med sine 2 veninder og får stjålet sin taske med smykker i da de har solet sig. Hun bliver frustreret, ked af det og aner ikke hvad hun skal stille op med fordi vores forlovelsesring også er blevet stjålet med tasken da den har lagt der i.

Hun ved ikke hvad hun skal gøre og ender med at ringe til Codan og spørge til hendes rejseforsikring med hensyn til tyveri på rejsen og hun havde inden været i [mellemøstligt land], så hun ville have sagt at hændelsen var sket i [mellemøstligt land] fordi ringe var mange penge værd og at jeg nok også ville blive lidt træls da jeg altid har sagt ikke tage sådan nogle ting med sådan nogle steder.

Hun ender med at sige det til Codan pga. dumme råd fra andre mennesker i en meget ked af og følsom tilstand at dette var sket i [mellemøstligt land] fordi de tænkte det ville blive dækket pga. rejseforsikring og stille hendes situation bedre fordi hun ville kunne vise billetter fra rejsen og ikke tænkte mere over det. Men Jeg ender med at sige til hende at hun ikke skal gøre mere ved det fordi det var usandt og så glemmer vi det.

Men dagen efter, fredag d. 5. August tænkte jeg at, jeg måtte ringe til min egen forsikring og forhøre dem om mit indbo dækker hvis man bare er taget på stranden i [europæisk by] og ikke har noget med rejse at gøre men blot en dags tur.

Jeres kollega fortæller mig at både mig og min kæreste er dækket selvom det er i [europæisk land] og vi blot skulle anmelde det korrekt. Jeg går ind og anmelder sagen og overrasker hende og siger at hun faktisk også er dækket på mit indbo og at jeg anmelder det.

Jeg har været Codan kunde siden 2020, har haft 3 firmabiler, motorcykel forsikring og samt. havde planer om at tegne flere biler hos jer.

Blot til info, jeg har ALDRIG haft indboforsikring indtil jeres kollega tilbage i februar måned nærmest tvang mig til at tegne den forsikring med alle mulige tilføjelser og som dum som jeg er så har jeg bare klikket ja det hele er fint.

Jeg har anmeldt selve ulykke sandfærdigt og hun har bl.a. andet 2 veninder som kan bekræfte selve hændelsen hvis dette skulle komme for ret. Jeg vil også klage til Ankenævnet og samt søge retshjælp for føler virkeligt uretfærdigt behandlet fordi disse genstande er noget som jeg har betalt og pga. hende frustration og følsom tilstand skal gå ud over min forsikring, for jeg har ANMELDT den sandfærdigt.

I denne vanvittige anklage om jeg har forsøgt at snyde/tale usandt har gjort at jeg bliver opsagt, jeg har haft Codan i 2,5 år, i må da kunne kende jeres kunder og tjekke deres historik.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå retfærdighed i en forsikring som jeg i starten ikke ville tegne men deres sælger hang mig på nakken og nu hvor jeg skal bruge dem så nægter de mig trods JEG har holdt mig sandfærdigt."

Selskabet har i brev af 23/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 4. august 2022 anmelder klagerens kæreste, at hun har fået stjålet sin taske på en strand i [By i europæisk land].

Den 7. august 2022 modtager vi en skadeanmeldelse online. Her forklarer klagerens kæreste mere uddybende:

'Vi lå og sovede os på stranden, vores ting lå tæt ved os. Jeg ville høre lydbog og skulle bruge mine AirPods, men så var tasken stjålet'.

Sammen med anmeldelsen modtager vi en erstatningsopgørelse for de stjålne genstande til en samlet værdi af i alt 54.995 kr., herunder 2 fingerringe af mærket Scrouples Kleopatra queen, 14 karat, til en værdi af henholdsvis 15.495 kr. og 8.995 kr., en Jan Jørgensen fingerring, 14 karat til en værdi af 14.995 kr., et Hermesarm bånd til en værdi af 4.400 kr., en Louis Vuitton pasholder til en værdi af 1.750 kr., en Gucci kortholder til en værdi af 1.760 kr., og en Gucci marmont mini camera black taske til en værdi af 7.600 kr.

Kopi af anmeldelsen samt erstatningsopgørelsen vedlægges som bilag 2 og 2a.

Den 9. august 2022 taler vores skadeafdeling med klagerens kæreste. Her forklarer hun igen, at hun havde ligget på stranden med 2 veninder og da hun skulle række ud efter sine AirPods opdagede hun, at hendes taske var væk. Hun ledte efter den og forsøgte at spørge folk omkring hende, men de kunne ikke engelsk.

Hun ringede efterfølgende efter sin [familiemedlem] og forlovede.

Senere samme dag ringer klagerens kæreste til vores Servicecenter og oplyser, at tasken er blevet stjålet i [mellemøstligt land] en uge forinden.

Da vi foreligger de skiftende forklaringer for hende, fortæller hun, at hendes [familiemedlem] havde opfordret hende til at fortælle, at tyveriet var sket i [mellemøstligt land], og at hun efterfølgende havde talt med klageren, som havde sagt, at hun blot skulle fortælle sandheden.

På baggrund af klagerens skiftende forklaringer, afvises dækning i sagen, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af tasken.

Vi modtager herefter en mail fra klagerens kæreste, som ønsker at klage over afgørelsen.

Den 19. august 2022 fastholder vores klageansvarlige vores afvisning på forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.8, hvorefter forsikringen ikke dækker simpelt tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. Kopi af vores brev vedlægges som bilag 3.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagerens kæreste anmelder først, at hun har fået stjålet sin taske på en strand i [europæisk by]. Efterfølgende oplyser hun, at tasken skulle være stjålet i [mellemøstligt land] en uge forinden. Da vi forelægger hende de skiftende forklaringer, oplyser hun at hendes [familiemedlem] har opfordret hende til at fortælle, at tyveriet skulle være sket i [mellemøstligt land]. I klagen til nævnet oplyser klageren, at årsagen til den ændrede forklaring var, at hun troede tyveriet i så fald ville være dækket af rejseforsikringen, og at det ville stille hende bedre, da hun kunne fremvise billetter fra rejsen.

Begrundelsen savner efter vores opfattelse mening. Vi har uanset dette valgt at behandle skaden på baggrund af den fremsendte skadeanmeldelse og i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser.

Klagerens kæreste anmelder, at hun og to veninder lå og solede sig på stranden, og da hun skulle række ud efter sine AirPods opdagede hun, at hendes taske indeholdende værdier for i alt 54.995 kr. var væk.

Der er efter vores opfattelse tale om en grov uagtsom handling, når man ikke holder øje med sin taske med så store værdier, som anført i opgørelsen.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at tyveriet er sket på en offentlig strand, hvor der sædvanligvis færdes mange mennesker, at tasken indeholdt smykker og andre genstande af forholdsvis høj værdi og at klageren ikke har ført tilsyn/holdt øje med tasken.

Set i lyset af særligt værdien af de stjålne genstande samt at tyveriet er sket på et offentligt tilgængeligt område med mange mennesker, fastholder vi, at den udviste adfærd med at undlade at holde tilsyn med tasken må betragtes som groft uagtsom. Da forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.8, dækningsskemaet s. 13, ikke dækker simpelt tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed, må vi fastholde vores afvisning på dækning i sagen.

Af lignende ankenævnskendelser kan henvises til AK 88.475.

Vi bemærker, at selv hvis der havde været dækning for tyveriet, ville klageren ikke få erstatning for smykkerne, da disse ikke er dækket ved simpelt tyveri. Dette fremgår også af dækningsskemaet s. 14 under punkt 3.8."

Klageren har i meddelelse af 20/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke gjort noget som helst forkert. Vi er blevet behandlet utroligt skidt på vegne af denne anmeldelse hvor vi samtidigt har fået opsagt vores forsikringer bl.a. Codan afsiger deres ansvar, hvor de henviser til følgende:

Skaden vil i denne konkrete sag blive afvist, da der er tale om en grov uagtsom handling, når man ikke holder øje med sin taske med så store værdier, som anført i opgørelsen.

I henhold til Indboforsikringens betingelser punkt 3.8 (dækningsskemaet) dækker forsikringen ikke, når du har udvist grov uagtsomhed.

Vores svar er:

Vi har behandlet vores ting med forsigtighed, taskerne har lagt lige for næsen af hende men at blot tyvene har haft lange fingre. Codan kan ikke bevise at vi har handlet uagtsomt, da vi har forklaret at tasken er blevet stjålet lige foran mig selv.

Codan frasiger sig blot ansvaret og afviser skaden.

Hvis mit hus er aflåst og tyven kan gennem vinduet se min dyre lampe så er tyven da ligeglad med aflåst hus, han skal nok finde vej ind og tage den. Ifølge Codan så handler jeg jo også uagtsomt da jeg ikke holder øje med lampen og har bare hængt den og ikke har rullet gardiner for derhjemme. Min kæreste har holdt øje med sine ting og altid holdt tasken tæt på sig selv og sikret sig hele tiden at den var der."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 7/8 2022 fremgår bl.a.:

"Vi lå og solede os på stranden, vores ting lå tæt ved os. Jeg ville til at høre lydbog og skulle bruge mine AirPods men så var tasken stjålet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14 Opsigelse

...

14.3 Opsigelse efter anmeldelse af en skade

Hvis du anmelder en skade, kan du eller vi ophæve forsikringen. Dette skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter, at vi har udbetalt en erstatning eller afvist at dække en skade

...

1.4 Særlige private værdigenstande

Dækningen af særlige private værdigenstande omfatter:

- ting af guld, platin eller sølv
- perler
- smykker
- armbåndsure
- lommeure
- ædelstene.

Vi erstatter med op til den sum for særlige private værdigenstande pr. skade, der fremgår af din police.

Hvis en tings væsentligste værdi består af guld, sølv, platin eller ædelsten, hører den under dette punkt. Det gælder også, selvom tingen også hører til i andre grupper af forsikrede ting.

...

3.8 Tyveri

Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder.

Fx om tyveriet sker i eller uden for dit hjem, om døren var forsvarligt låst*, og om der er tydelige tegn på opbrud.

Forsikringssummerne* står i din police.

I skemaet kan du se, hvordan du er dækket ved de forskellige tilfælde af tyveri.

Dækning ved forskellige tilfælde af tyveri			
	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Hvad dækker forsikringen?	Tyveri ved indbrud i forsvarligt låst* bygning eller lokale. Det er en betingelse for dækning, at alle hoved-, bag-, bryggers- og kælderdøre var aflåst med mindst en cylinderlås eller en registret låseenhed. Se mere på forsikring.dk.	Tyveri uden for bygning eller fra bygning eller lokale, der ikke var forsvarligt låst*. Desuden dækker vi tyveri, som du ikke har bemærket, fx fra din lomme.	Tyveri fra aflåste biler, beboelsesvogne og private sø-, luft- og lystfartøjer. Desuden fra beboede campingvogne og telte. Der skal være tydelige tegn på opbrud. Vi dækker også tyveri fra biler, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af bilens udvendige lås, døre eller vinduer. Vi dækker med op til 7.666 kr. (2022) pr. skade.
Hvad dækker forsikringen ikke?	Tyveri fra boliger, der har været ubeboet* i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygninger eller lokaler, hvor der ikke er nogen hjemme, og hvor tyven skaffer sig adgang gennem vinduer, der ikke er lukket forsvarligt* eller døre, der ikke er låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller topkøpe, hvis det ikke kan konstateres, at tyvene har brudt døren eller lignende op.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person, der er dækket af forsikringen eller af medhjælp eller logerende og dermed ligestillede. Tyveri af ting i boligen, hvis den er ubeboet, udlånt eller udlejet. Opmagasinerede* ting. Tyveri, hvor du har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person, der er dækket af forsikringen eller af medhjælp eller logerende og dermed ligestillede. Tyveri, hvor du har udvist grov uagtsomhed.
Penge m.m. Se mere i punkt 1.3 Guld, sølv, smykker m.m. Se mere i punkt 1.4	Vi dækker ikke penge m.m. og værdigenstande, der befinder sig i: – loft- og kælderrum i etagebyggeri – udhuse og garager – opmagasinering* – boliger, der har været ubeboede* i mere end 2 måneder.	Dækker vi ikke. I plejehjemsboliger dækker vi dog med op til 11.498 kr. (2022) pr. skade. Se i punkt 3 under fællesbestemmelserne.	Dækker vi ikke.

"

Nævnet udtaler:

Klagerens kæreste anmeldte den 7/8 2022, at hun havde fået stjålet en Gucci taske med smykker, kortholder og pasholder for i alt 54.995 kr., da hun lå med to veninder og soled sig på stranden i udlandet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at kæresten har udvist grov uagtsomhed.

Klageren har anført, at "Vi har behandlet vores ting med forsigtighed, taskerne har lagt lige for næsen af hende, men at blot tyvene har haft lange fingre ... Min kæreste har holdt øje med sine ting og altid holdt tasken tæt på sig selv og sikret sig hele tiden at den var der". Klageren har anført, at "I denne vanvittige anklage om jeg har forsøgt at snyde/tale usandt har gjort at jeg bliver opsagt, jeg har haft Codan i 2,5 år, I må da kunne kende jeres kunder og tjekke deres historik".

Selskabet har anført, at der er tale om en grov uagtsom handling, når man ikke holder øje med sin taske med så store værdier. Selskabet har anført, at tyveriet er sket på en offentlig strand, hvor der færdes mange mennesker. Tasken indeholdt smykker og andre genstande af høj værdi, og kæresten har ikke ført tilsyn/holdt øje med tasken.

Selskabet har anført, at smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Af klagerens erstatningsopgørelse fremgår det, at der var 2 fingerringe af mærket Scrouples Kleopatra queen, 14 karat, til en værdi af 15.495 kr. og 8.995 kr., en Jan Jørgensen fingerring, 14 karat til en værdi af 14.995 kr., et Hermes armbånd til en værdi af 4.400 kr., en Loui Vuitton pasholder til en værdi af 1.750 kr., en Gucci kortholder til en værdi af 1.760 kr., og en Gucci marmont mini camera black taske til en værdi af 7.600 kr.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98595

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "Vi lå og sovede os på stranden, vores ting lå tæt ved os. Jeg ville til at høre lydbog og skulle bruge mine AirPods men så var tasken stjålet".

Af forsikringsbetingelserne dækningsskema i punkt 3.8 fremgår det, at forsikringen dækker simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker tyveri, når den sikrede har udvist grov uagtsomhed. Der er ikke dækning for simpelt tyveri af guld, sølv og smykker, jf. punkt 1.4.

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt, at der er sket et simpelt tyveri af tasken, og at det herefter er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at kæresten har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har derfor været berettiget til at afvise dækning med denne begrundelse.

Nævnet har lagt vægt på, at klagerens kæreste medbragte en tyvetækkelig taske, der indeholdt betydelige værdier til en strand, hvortil der var offentlig adgang, og at tyveriet af tasken skete, mens kæresten lå og sovede sig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at parterne ikke har fremlagt nærmere oplysninger om opsigelsen af forsikringen. Idet det lægges til grund, at selskabet i forbindelse med opsigelsen har overholdt det skriftlige 14 dages i varsel forsikringsbetingelsernes punkt 14.3, har nævnet ikke grundlag for at kritisere opsigelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

98595



Svend Bjerg Hansen