

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98598:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Han har i klageskema af 16/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vandindtrængen i motorrum. Motor stoppet ved ops på det. Lænsning startet. Hentet af søredningstjenesten og bugseret til ... Havn under lænsning. Løftet op af vandet med det samme i ... Havn. Undersøgt af ... bådebyggeri og motorværksted. Pakning på skrueaksel hoppet/røget af.

Forsikringsselskab vil ikke dække.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af min skade, men som minimum svar og bevis for hvorfor den ikke dækket."

I brev af 13/9 2022 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] har tegnet kaskoforsikring for sin båd i Søassurancen Danmark A/S med en forsikringssum på kr. 200.000 og en selvrisiko på kr. 4.534. Police af 5. april 2021 vedlægges som **bilag A** og gældende forsikringsbetingelser som **bilag B**.

Sagen drejer sig om, at Klager er utilfreds med Selskabets afvisning af at yde erstatning på kaskoforsikringen for skade i bådens motor, som opstod under klagers sejlads med båden den 25. juli 2022.

Sagens forløb

Selskabet modtog Klagers skadeanmeldelse (bilag 1, side 13-14) og bekræftede den 26. juli 2022 modtagelsen. Selskabets skadebehandler oplyste Klager, at der var dækning uden selvrisko for bugsering samt optagning og bad Klager fremsende fakturaerne herfor til Selskabet for Selskabets betaling. Samtidig oplyste skadebehandler, at selve skaden ville blive gennemgået i skadeteamet og med skadeforvalteren, og at Klager ville få svar den følgende dag (bilag 1, side 12).

Den 27. juli meddelte Selskabet til Klager, at skaden ikke var dækket, idet man havde fået oplyst fra ... Bådebyggeri, at det var pakningen om skrueaksel (Black Jack), der var faldet halvt af, hvorved der var kommet vand ind i motorrummet og bådmotoren blev beskadiget (**bilag C**).

Der var herefter korrespondance mellem parterne, idet Klager var utilfreds med Selskabets afslag. Selskabet meddelte herefter til Klager, at Selskabet ved besigtiger ... ville foretage besigtigelse af båd og motor.

Besigtiger udfærdigede den 4. august 2022 rapport (**bilag D**). Det fremgår af rapporten at Besigtiger kunne konstatere, at Black-Jack var blevet trukket af stævnørørs slange, som var monteret på stævnørørs rør. Der var herved trængt vand ind i motorrummet og bådmotoren var blevet beskadiget. Besigtiger konkluderede, at der var tale om en indefrakommende skadebegivenhed i motoren, som muligvis er forårsaget af fibre fra en klud/fiberlignende genstand. På dette grundlag fastholdt Selskabet den 8. august 2022 afvisningen af skaden.

Til illustration vedlægges et generelt billede af en Black Jack (**bilag E**).

I henhold til kaskoforsikringens punkt 2.1.b er skader på bådens maskineri og motor omfattet, *'dog ikke drift- eller slitageskader'* (bilag B, side 5).

I henhold til kaskoforsikringens punkt 2.4.d dækkes følgende: *'Anden skade på skrog, motor, sejl, rig eller kaleche som skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse'*, (bilag B, side 7).

Selskabet er enig i, at der er opstået en skade på/i motoren, men Selskabet finder at der er tale om en driftsskade, hvilket er undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelserne 2.1.b.

Selskabet finder tillige, at det fortsat på ingen måde er sandsynliggjort, at motorskaden skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse.

Selskabet fastholder derfor afvisningen af skaden, idet hændelsen og derved den opståede skade ikke ses omfattet af nogen af de dækningsberettigende forsikringsbegivenheder under kaskoforsikringen. Skaden er dermed ikke omfattet af forsikringsaftalen.

Der henvises til lignende kendelse AK 97667."

Klageren har i brev af 5/10 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Black jack/pakning er/var ikke slidt.

...

Ankenævnet for Forsikring

3.

98598

Selskabet oplyser at det er 'kluden' der er skyld i at pakdåsen er røget. Så er det vel heller ikke slitage? - og kluden må da siges at være en 'tydelig udefrakommende hændelse'.

...

Det er vel ikke en driftsskade hvis det er 'kluden' der er årsag.

...

Jeg har tidligere spurgt selskabet efter definitionen af en 'tydelig udefrakommende hændelse' og det kunne jeg stadig godt tænke mig at få svar på."

Hertil har selskabets advokat i brev af 19/10 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Black Jack/pakning på motoren er hoppet af. Det vides ikke hvorfor pakningen er hoppet af, dog har besigtiger vurderet, at det muligvis skyldes fibre fra en klud eller fiberlignende genstand, som er årsag til at Black Jack hopper af og der efterfølgende opstår skade inde i motoren. Det vides ikke hvorfor eller hvor længe, der ved/i maskineriet har befundet sig fibre. Besigtiger konkluderer at der er tale om en indefra kommende skadebegivenhed i motoren.

I henhold til kaskoforsikringens punkt 2.1.b er skader på bådens maskineri og motor ikke omfattet af forsikringen, når der er tale om driftsskader. Nærværende skade er en driftsskade.

Dertil kommer at der er intet i sagen som indikerer, at skaden er udløst af en pludselig og udefra kommende begivenhed/årsag, altså at skaden er forårsaget af en ekstern årsag. Det kan blot konstateres, at pakning er hoppet af – muligvis grundet tilstedeværende fibre – hvorved der opstår en indefra kommende skade på maskineri. Dette er ligeledes ikke omfattet af kaskoforsikringen."

I brev af 3/11 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg har tidligere spurgt til en konklusion på hvad Søassurancen mener der er skyld i skaden da det ikke fremgår af besigtigelsesrapporten. Se svaret nedenfor (det er også lagt ind sagen fra starten).

...

[Selskabets mail af 11/8 2022 til klageren:]

'Det betyder, at det er fibre fra klude/fiberlignende genstand, der har forårsaget skaden.'

...

Det stemmer ikke overens med det svar I er kommet med nu, tænker jeg?"

Selskabets advokat har i brev af 17/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er enig i, at der er opstået en skade på/i motoren, men Selskabet finder at der er tale om en driftsskade, hvilket er undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelserne 2.1.b.

Selskabet finder tillige at det fortsat på ingen måde er sandsynliggjort, at motorskaden skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse.

Selskabet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler Klager at bevise at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, mens det påhviler Selskabet at bevise, at dækningen bortfalder som følge af en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

I nærværende sag betyder det at Klager skal bevise der er tale om at skaden på motoren er '*Anden skade på motor som skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse*', jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.d (bilag B, side 7).

Selskabet finder det hverken sandsynliggjort, at der er tale om en 'pludselig opstået' eller en 'tydelig udefrakommende hændelse.'

Selv hvis det lægges til grund, at skaden er opstået grundet tilstedeværelsen af fibre fra en klud eller fiberlignende genstand – som har forårsaget Black Jack faldt af – finder Selskabet at Klager på ingen måde har sandsynliggjort, at en klud/fiberlignende genstand pludseligt er kommet til stede og/eller at fibre pludseligt har viklet sig ind i motor og hevet Black Jack af, idet et sådant forløb i givet fald må formodes at være sket over tid."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 26/7 2022 fremgår bl.a.:

"Hvordan opstod skaden?

Pakning på skrueaksel hoppet/røget af

Beskrivelse af skadens omfang

Vandindtrængen i motorrum

Motor stoppet ved ops på det

Lænsning startet

Hentet af søredningstjenesten og bugseret til ... havn dunder lænsning

Løftet op af vandet med det samme i ... havn

Undersøgt af ...

Flere dele/komponenter på motor har været under vand bl.a. starter generator mm."

Selskabet har i mail af 26/7 2022 til klageren bl.a. anført:

"Vi dækker bugsering og optagning, og trækker ingen selvrisiko fra dette. Du bedes fremsende fakturaerne til betaling. Selve skaden gennemgås i skadeteamet og med skadechefen."

Selskabet har i mail af 27/7 2022 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har talt med ... fra ... Bådebyggeri, som bekræfter, at det er pakningen om skrueaksel (Black Jack), der er faldet halvt af.

Sagen er nu gennemgået i skadeteamet og med skadechefen. Som skrevet i går, dækkes bugsering og optagning.

I henhold til forsikringsbetingelserne er skader, som er opstået på baggrund af nedenstående, ikke dækningsberettigede:

§ 2.5 pkt. g) Driftsskader, slitage eller anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, motor, anlæg og teknisk udrustning, samt skade på dette som følge af mangelfuld vedligeholdelse eller forkert betjening.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98598

§ 2.6 pkt. g) Slid, alder, råd, rust, tæring, orm, svamp, osmose (glasfiberpest) eller andre årsager som kan ligestilles hermed.

På den baggrund vil sagen, når bugsering og optagning er betalt, blive lukket, og vi foretager os ikke yderligere."

I mail af 27/7 2022 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Efter aftale pr. telefon fremsendes herved information om pakning. Mon pakning på skrueakslen er ikke slidt, misvedligeholdt eller andet. Pakningen er tjekket inden og efter søsætning samt løbende. Der er både tjekket for utætheder samt løse skruer mm."

Af mail af 27/7 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Det er besluttet at sætte besigtiger ..., ..., på sagen."

Af havarirapport af 4/8 2022 rekvireret af selskabet fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato	29/7-2022
...	
Type skade	Vandindtrængning i motorrum fra stævnørør – Black-Jack
...	
Bådtype	Motorbåd m/fast skrue
...	
Årgang	1988
Øvrige	Volvo Penta TAMD31A
...	
Sum	200.000
...	

BESIGTIGELSE

FT båd besigtiget af ... og Undertegnede.

Det kan konstateres at Black-Jack er blevet trukket af stævnørørs slange, som er monteret på stævnørørs rør – der blev under besigtigelsens fundet fiber tråde på Black-Jack som formodes stammer fra en klud/fiberlignende genstand, som også blev fundet på kobling mellem motor og stævnørørs aksel.

...

KONKLUSION

Skaden er ikke dækningsberettiget ref. Kasko-Sølv Danske Tursejlere 2021-1. §2.5 g, som omhandler driftsskader. Skaden er omfattet af en indefra kommende skadesbegivenhed på maskineri og derfor ikke dækket.

FT vil få dækket udgifter til bugsering og optagning og skal sende en faktura på dette til SØ DA, som vil blive betalt af denne uden modregning af selvrisiko.

ØKONOMI

Ankenævnet for Forsikring

6.

98598

Undertegnede har forespurgt motorværksted på en pris på en evt. reparation af skaden på FT regning, som ligger i størrelsesorden 40.000 kr. inkl. moms.

STATUS

Ovenstående besigtigelse er foretaget uden destruktive indgreb, brug af værktøj eller mekaniske tests."

Selskabet har i mail af 8/8 2022 til klageren bl.a. anført:

"Rapporten er gennemgået i vores skadeteam og med vores skadechef.

I henhold til forsikringsbetingelserne er skader, som er opstået på baggrund af nedenstående, ikke dækningsberettigede:

§ 2.5 pkt. g) Driftsskader, slitage eller anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, motor, anlæg og teknisk udrustning, samt skade på dette som følge af mangelfuld vedligeholdelse eller forkert betjening."

Klageren har i mail af 8/8 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg er uforstående overfor jeres afgørelse.

For det første har taksator ... i telefonen fortalt mig mandag den 1/8-2022 at skaden i følge ham var dækket da det var en pludselig opstået skade. Han oplyste ligeledes at det var det han ville skrive i hans rapport. Jeg undres derfor over at der, efter at rapporten har været forbi jer er lyder anderledes. Men mindre at [besigtiger] selvfølgelig talte usandt i telefonen den pågældende dag, hvilket jeg næppe tror.

Jeg efterspurgte i telefonsamtalen at få fremsendt rapporten men blev oplyst at det måtte han ikke. Dette virker suspekt. Jeg takserer selv forsikringsskader og skal i den forbindelse sende mine rapporter til FT samtidig med den sendes til selskabet, på den måde er en hver tvivl tilsidesat.

...

Som jeg læser din mail er det **'anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, motor, anlæg og teknisk udrustning'** som er årsagen til at i afviser at dække skaden, er det korrekt?

I så fald, hvor i mine betingelser kan jeg se definitionen af 'anden indefra kommende skadesbegivenhed'? Jeg kan i rapporten ingen steder læse hvad den 'anden indefra kommende skadesbegivenhed' skulle være. Kan du venligst fortælle mig hvor det står?"

Af mail af 10/8 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne præcisere i forhold til henholdsvis dine betingelser og din skade. Din forsikring er ikke en såkaldt 'all risk' forsikring. I betingelserne står præciseret, hvad der er dækket.

...

Vedrørende rapporter: Besigtiger sender altid rapport til os, da rapporten tilhører Søassurancen Danmark. Herefter gennemgås rapporten i skadeteamet, hvor gennemgang af betingelser foretages og dernæst afgørelse. Dette er proceduren i Søassurancen Danmark.

Nærmere svar på dine spørgsmål, findes i rapporten, blandt andet under 'Besigtigelse' på side 2."

Klageren har i mail af 12/8 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Der står mig bekendt ingen steder i den rapport som er fremsendt, hvad der har forårsaget skaden. Der står bare at der fundet fiberlignede ting på Black Jack. Er det ikke korrekt? Men i din sidste mail skriver du jo så, at det er det I mener er årsagen til skaden.

Jeg mener ikke at det har noget med skaden at gøre.

Det er ikke en klud/fiber genstand jeg nogensinde har set før i mit motorrum eller på båden overhovedet. Den har med 100 % sikkerhed ikke været synlig i nærheden af skru akslen før sejlads. Jeg har lavet visuelt eftersyn af motorrum inden sejlads fra ... cirka et par timer inden skaden blev opdaget. Båden var knastør i bunden da vi sejlede fra ... Det vil sige at kluden-fibergenstanden ikke kan have ligget i bunden da en sådan genstand mig bekendt ikke kan flyve op til akslen. Hvis en klud/fibergenstand skal have sat sig på skru aksel/black jack må den derfor på besynderligvis være faldet ned på akslen under sejlads. Det er I simpelthen nødt til at forklare mig hvordan det kan ske i den båd?

Hele motorrummet har i forbindelse med skaden været delvist under vand. Skru aksel inkl. Black Jack har været helt under vand mens det har kørt. Så evt. ting/genstande som er indefra- eller udefrakommende, har jo svømmet rundt og kan i princippet være 'suget' ned til skru akslen af 'turbulens', men som sagt efter vandet er kommet ind i båden.

Alt i alt må det da siges kun at være gætværk og påstand I ligger til grund for jeres afvisning af skaden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 2 Kaskoforsikring

2.1 Kaskoforsikringen omfatter følgende

...

- b) Fartøjets maskineri og motor, dog ikke drift- eller slitageskader.

...

2.4 Under sejlads og henliggen i vandet jf. § 1.3 dækker kaskoforsikringen også:

...

- d) Anden skade på skrog, motor, sejl, rig eller kaleche som skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse.

...

- g) Bugsering- og søsassistance i forbindelse med grundstødning, motorstop, havareret rig og lignende. Dækningen er begrænset til kr. 40.000,-.

2.5 Kaskoforsikringen omfatter ikke

...

- g) Driftsskader, slitage eller anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, motor, anlæg og teknisk udrustning, samt skade på dette som følge af mangelfuld vedligeholdelse eller forkert betjening.

...

2.6 Kaskoforsikringen dækker ikke skade som følge af:

...

- g) Slid, alder, råd, rust, tæring, orm, svamp, osmose (glasfiberpest) eller andre årsager som kan ligestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede båd er en motorbåd fra 1988 med oprindelig motor. Klageren har anmeldt, at vand under sejlads den 25/7 2022 trængte ind i motorrummet, idet pakningen (blackjack) på skrueakslen delvist var faldet af. Der skete skade på bådens motor. Selskabet har rekvireret en havarirapport af 4/8 2022. Selskabet har tilbudt dækning for udgifter til bugsering og optagning af båden.

Selskabet har afvist at dække motorskaden, idet skaden ikke er omfattet af kaskoforsikringens oplyste, dækningsberettigende forsikringsbegivenheder. Selskabet har anført, at der er tale om en driftsskade og ikke en skade, der skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse.

Klageren har anført, at blackjack/pakningen ikke var slidt. Hvis årsagen til skaden er den "klud" eller fiberlignende genstand, der omtales i havarirapporten, er der ikke tale om en driftsskade, men en tydelig udefrakommende hændelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.d. Klageren har anført, at selskabet ikke nærmere har defineret begreberne "tydelig udefra kommende hændelse" og "indefra kommende skadebegivenhed" i forsikringsbetingelserne, hvorfor det er uklart, hvad der menes.

Af havarirapport af 4/8 2022 fremgår det, at "Black-Jack er blevet trukket af stævnørørs slange, som er monteret på stævnørørs rør – der blev under besigtigelsens fundet fiber tråde på Black-Jack som formodes stammer fra en klud/fiberlignende genstand, som også blev fundet på kobling mellem motor og stævnørørs aksel." Besigtigelseskonsulenten anfører, at "Skaden er ikke dækningsberettiget ref. ... § 2.5 g, som omhandler driftsskader. Skaden er omfattet af en indefra kommende skadebegivenhed på maskineri og derfor ikke dækket."

Ankenævnet for Forsikring

9.

98598

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.d fremgår det, at kaskoforsikringen dækker "Anden skade på ... motor ... som skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse". Af punkt 2.5.g fremgår det, at forsikringen ikke omfatter "Driftsskader, slitage eller anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, motor, anlæg og teknisk udrustning ...".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en skadesårsag, som er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at motorskaden skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af havarirapporten, at der er tale om en indefra kommende skadebegivenhed, idet blackjack er blevet trukket af stævnørsslangen. Nævnet forstår havarirapporten således, at det ikke er besigtigelseskonsulentens vurdering, at de fibertråde – der blev fundet på blackjack og på kobling mellem motor og stævnrørsaksel – er udtryk for, at motorskaden er opstået pludseligt ved en udefrakommende genstands tilstedekomst i motoren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings