

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98604:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 18/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min police dækker følgende i punkt 5: Forsikringen dækker nødvendige udgifter til almindelige tandbehandlinger så som plastfyldninger, røntgenoptagelse, kroner, broer og lign.

Efter punkt 6.6 er følgende undtaget:

6.6 Protetisk arbejde

Protetisk arbejde (kroner, broer, implantater o.lign.) indsat inden forsikringens tegning. Ved indsendelse af journal og relevant røntgen kan eksisterende kroner og broer evt. basisdækkes således, at andre behandlinger bortset fra protetik er dækket af forsikringen.

Min aktuelle skade er et hul i den tand, der var krone i (isat inden forsikringen trådte i kraft). Hullet lå under kronen, der - på trods af at kronen var isat helt korrekt og ikke har nogen fejl - måtte fjernes for at nå til hullet, og ny måtte sættes i (den kan ikke genbruges).

Forsikringsselskabet afslår og siger, at hele tanden er undtaget. Det mener jeg ikke fremgår af 6.6, der kun undtager selve kronen.

Derfor denne klage. Jeg vil kunne indhente supplerende oplysninger fra min tandlæge ..., hvis behov.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dækket skaden fuldt ud."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98604

Selskabet har i brev af 22/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende kronebehandling på tanden 6-.

2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] tegnede en frivillig tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring den 18.04.2016. Forsikringen dækker stort set alle behandlinger, men der er visse restriktioner, og en af dem er, at den ikke dækker tænder med eksisterende protetisk.

Under punkt 6 er alle forhold beskrevet, som forsikringen ikke dækker - mere specifikt for denne sag:

6.6 Protetisk arbejde (kroner, broer, implantater o.lign.) indsat inden forsikringens tegning.

Den 11-07-22 modtager DT en regning vedrørende kronebehandling på tanden 6-. Der indhentes journal og røntgen hos tandlægen, og den 11-07-22 lægges sagen til behandling hos DT's tandlægeteam. Den 12-08-22 informeres [klageren] om, at vi desværre ikke dækker kronebehandlingen, da tanden var kronet inden tegningstidspunktet.

Samme dag beder [klageren] om, at sagen revurderes, men informeres om, at det ikke er muligt, da tanden var kronet og derfor ikke er omfattet af forsikringsdækning.

Den 17-08-22 modtages klagen over sagsafgørelsen, sagen revurderes, men afgørelsen fastholdes, hvilket [klageren] informeres om samme dag.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

Begrundelsen for afvisning er, at tanden er kronet inden tegningstidspunktet. Eksisterende krone fremgår af til BW fra 2015. Forsikringen dækker ikke eksisterende protetisk, forstået på den måde, at sker der noget med tanden/protetikken, vil en ny krone eller anden protetisk behandling ikke være dækket.

Når der opstår et hul under en krone, er det ikke muligt at genanvende kronen, da tandens form ændres, hvorfor det er nødvendigt at lave en ny. Hvad årsagen er til, at der skal laves en ny krone er underordnet.

[Klageren] er informeret om, at vi ikke dækker en ny krone, men at tanden evt. kan basisdækkes således at 'almindelige' behandlinger bliver dækket – eksempelvis røntgen og bedøvelse. Det indebærer imidlertid, at tanden/kronen skal vurderes af DT's tandlægeteam, hvilket vi har tilbudt [klageren], at den blev.

På baggrund af ovenstående fastholder DT afvisning af kronebehandling i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 6.6."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"14-09-2005...

-6 Caries under krone distalt - rtg medbragt. Egen tdl har diagnosticeret. Pt ønsker second opinion.

Der er caries sonderbar samt rtg. logisk. Der skal udføres ny MK.

...

6- Præparation MK-krone med skulderporcelæn. Pocheudpakning med tråd og Astringent/Ultradent.

Aftryk ok/uk Alginat. Aftryk Impregum/3M Espe. Sammenbid BluMousse. Provisorisk krone i Pro-temp/3MEspe cementeret m. TempBond/Kerr. Aftalt pris kr. 6500

...

28-09-2005

Ingen symptomer m.v. siden sidst. Provisorie fjernes og stubben rengøres. Marginer kontrolleret og accepteret. Okklusion og artikulation justeret og poleret. Udleveret garanti 2 år 100% - derefter -10%/år.

-6 Metalkeramisk krone, kindtand

Udskrevet brev "Garanti porcelæn (2år 100%)

...

15-06-2022...

6- Røntgenoptagelse

6- PROT: Før kronebehandling sekundær caries distalt ellers i.a.

Ved den kliniske undersøgelse registreres følgende:

Aktiv kaviteret caries:6- 4;

...

Aftalt ny krone med p.t.

...

08-07-2022

6- Røntgenoptagelse

-Kontrolbillede før cement.

Ingen symptomer m.v. siden sidst. Provisorie fjernes og stubben rengøres. Marginer kontrolleret og accepteret. Okklusion og artikulation justeret og poleret. 6- Metalkeramisk krone, kindtand"

Af bitewings (BW) fra 22/9 2015 fremgår det, at der var krone på tanden 6-. Af tandlægeregning for perioden 15/6 2022 til 8/7 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

98604

1	1114	Statusundersøgelse fra 26 år (SU)	172,88	90,67
1	1150	2 Bitewings ifm. Statusundersøgelse	220,77	68,57
1	1300	6- Røntgenoptagelse	157,87	0,00
1	1300	6- Røntgenoptagelse	157,87	0,00
1	1301	Tandrensning a - min.15 tænder	216,36	113,48
1	2920	Individuel forebyggende behandling	171,60	90,01
1		6- Midlertidig tandkrone	709,00	0,00
2		6- Lokalbedøvelse	594,00	0,00
1		6- Metalkeramisk krone, kindtand	7575,00	0,00
1		6- Diverse	-1500,00	0,00

Af klagerens e-mail af 17/8 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg ønsker at klage over denne afgørelse. Der var intet i vejen med kronen, men der var hul i tanden nedenunder. Det kunne ikke ordnes uden at fjerne kronen, alene af den grund blev der sat ny krone i.

Jeg kan ikke se at følgende skulle undtage andet end hvis kronen går i stykker:

6.6:

Forsikringen dækker ikke: Protetisk arbejde (kroner, broer, implantater o.lign.) indsat inden forsikringens tegning.

Hvis hele tanden skulle have været undtaget, burde det have stået der. Da der er tale om en undtagelse fra dækning, bør den være helt klar og kan ikke fortolkes udvidende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?

Forsikringen dækker nødvendige udgifter til almindelige tandbehandlinger så som plastfyldninger, røntgenoptagelse, kroner, broer og lign. Den fulde liste over dækningsberettigede tandbehandlinger findes bagerst i disse forsikringsbetingelser samt på vores hjemmeside under 'praktisk info':

...

6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

6.6 Protetisk arbejde

Protetisk arbejde (kroner, broer, implantater o.lign.) indsat **inden** forsikringens tegning. Ved indsendelse af journal og relevant røntgen kan eksisterende kroner og broer evt. basisdækkes således, at andre behandlinger bortset fra protetisk er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren – der blev omfattet af forsikringen den 18/4 2016 – er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en kronebehandling på tanden 6-. Klageren havde forud for tegningstidspunktet fået påsat en krone på tanden. Efter behandling af et hul i tanden under kronen, fik hun påsat en ny krone i juli 2022.

Klageren ønsker, at selskabet dækker udgiften til en ny krone. Klageren har anført, at undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.6 må forstås således, at forsikringen ikke dækker, hvis kronen går i stykker. Det er alene kronen og ikke hele tanden, der er omfattet af undtagelsen. Den aktuelle skade var et hul i tanden under kronen. Kronen var isat korrekt og havde ikke nogen fejl. Kronen blev kun fjernet for at behandle hullet i tanden og kunne ikke genbruges.

Selskabet har afvist at dække en ny krone med henvisning til, at forsikringen ikke dækker protetisk arbejde indsat inden forsikringens tegning, og at klagerens tand 6- var kronet inden tegningstidspunktet. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker eksisterende protetik, forstået på den måde, at sker der noget med tanden/protetikken, vil en ny krone eller anden protetisk behandling ikke være dækket. Det er underordnet, hvad der er årsag til, at der skal laves en ny krone. Selskabet har oplyst, at klageren er informeret om, at selskabet ikke dækker en ny krone, men at tanden eventuelt kan basisdækkes således at 'almindelige' behandlinger bliver dækket – eksempelvis røntgen og bedøvelse.

I klagerens tandlægejournal er det ved undersøgelse den 14/9 2005 noteret: "-6 Caries under krone distalt - rtg medbragt. Egen tdl har diagnosticeret. Pt ønsker second opinion. Der er caries sonderbar samt rtg. logisk. Der skal udføres ny MK... 6- Præparation MK-krone med skulderporcelæn." Ved behandling den 28/9 2005 er følgende noteret: "Ingen symptomer m.v. siden sidst. Provisorie fjernes og stubben rengøres. Marginer kontrolleret og accepteret. Okklusion og artikulation justeret og poleret. Udleveret garanti 2 år 100% - derefter -10%/år. -6 Metalkeramisk krone, kindtand" Ved undersøgelse den 15/6 2022 er det blandt andet noteret "6- Røntgenoptagelse. 6- PROT: Før kronebehandling sekundær caries distalt ellers i.a. Ved den kliniske undersøgelse registreres følgende: Aktiv kaviteret caries: 6- 4; ... Aftalt ny krone med p.t." Af journalnotat fra den 8/7 2022 fremgår "Røntgenoptagelse -Kontrolbillede før cement. Ingen symptomer m.v. siden sidst. Provisorie fjernes og stubben rengøres. Marginer kontrolleret og accepteret. Okklusion og artikulation justeret og poleret. 6- Metalkeramisk krone, kindtand"

Af bitewings (BW) fra 22/9 2015 fremgår det, at der var krone på tanden 6-.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98604

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.6. fremgår det, at forsikringen ikke dækker protetisk arbejde (kroner, broer, implantater o.lign.) indsat inden forsikringens tegning. Ved indsendelse af journal og relevant røntgen kan eksisterende kroner og broer eventuelt basisdækkes således, at andre behandlinger bortset fra protetik er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens tand 6- var kronebehandlet forud for tegningstidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.6 er formuleret tilstrækkeligt klart, og at forsikringen ikke dækker protetisk arbejde (kroner, broer, implantater o.lign.) indsat inden forsikringens tegning.

Nævnet bemærker, at det fremgår af undtagelsen i punkt 6.6, at ved indsendelse af journal og relevant røntgen kan eksisterende kroner og broer eventuelt basisdækkes således, at andre behandlinger bortset fra protetik er dækket af forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

7.

98604

Svend Bjerg Hansen