

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. marts 2023 blev i sag nr. 98610:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 20/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskab har ikke dækket alle genstande ved indbrud i bilen, da bagagedækken ikke har været trukket. Bilen har været parkeret i et p-hus med overvågning og udover dette er alle bilens ruder fuldt tonede (bortset fra forrude og ruder i fordøre), hvilket fra en formålsfortolkning må anses som sidestillet med bagagedækken, da tingene herved ikke har været synlige udefra.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil meget gerne få den rette erstatning for alle stjålne genstande, og ikke kun de genstande som den enkelte sagsbehandler mener skulle erstattes.

Det er nemlig åbenbart en subjektiv vurdering fra behandler til behandler, og dermed blive alle sager ikke behandlet objektivt/ligeværdigt."

Selskabet har i brev af 5/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at selskabet har afvist klagers krav for tyvetækkelige genstande, som er blevet stjålet efter indbrud fra bil.

Sagen behandles efter forsikringsbetingelserne 12I1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren har den 14. februar 2022 anmeldt tyveri fra sin bil, som har været parkeret i et Phus.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98610

Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Den 28. februar 2022, oplyser klager pr. telefon, at tasken har været placeret i bagagerummet, samt at der ikke har været bagagedækken eller andet, som skjuler tasken, men at bilen har tonede ruder bagtil, optagelsen fremlægges som bilag 3

Gerningsmændene er kommet ind via bagruden til bagagerummet.

Selskabet har den 30. marts 2022 anerkendt at dække genstande for 15.347,42 kr., men afvist dækning for tyvetækkelige genstande, krav 137.170 kr. Erstatningsopgørelsen fremlægges som bilag 4, og selskabets afgørelse fremlægges som bilag 5

Sagen bliver herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring

Selskabets vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet for Forsikring har selskabets klageansvarlige afdeling foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Efter selskabets gennemgang, fastholdes det, at selskabet ikke kan være behjælpelige med yderligere erstatning.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, at ved tyveri fra bil gælder det:

...

Endvidere følger det af punkt 5.3, at tyvetækkelige genstande *'er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx itudstyr, herunder mobiltelefoner, tablet og pc'ere, fladskærms TV, musikanlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.'*

Forsikringen dækker altså kun tyvetækkelige ting, hvis de ikke har været synligt udefra, og har været placeret i ét af ovenstående rum.

I nærværende er der tale om en Louis Vuitton rejsetaske, som har befundet sig i bagagerummet uden bagagedækken, eller andet til at skjule tasken.

Klager har i klageskemaet til Ankenævnet for Forsikring, gjort gældende, at bilens ruder har været toned, således at dette må sidestilles med et bagagedækken.

Selskabet skal hertil bemærke, at det altid vil være muligt at se igennem tonede ruder. Klager har endvidere sagt til selskabet, at gerningsmændene må have kigget ind i bilerne for at se hvad der var i bagagerummet, jf. bilag 3.

Det er derfor selskabets vurdering, at tasken netop har været synlig udefra.

Til støtte for sagen henviser selskabet til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 74.698, hvor nævnet kommer frem til, at til trods for at bilen havde kraftig tonede ruder – som med lidt besvær er muligt at se igennem udefra - fandt, at jakken havde været synlig udefra. Nævnet fandt derfor, at tonede ruder ikke bevirker, at genstande i en bil ikke er synlige udefra.

Selskabet har erstattet de ikke overstreget genstande i bilag 4 såsom toiletsager, tøj af ikke tyvetækkelige mærker og oplader mv., og afvist dækning for blandt andet taske og tøj mv. fra Louis

Ankenævnet for Forsikring

3.

98610

Vuitton, Gucci, Calvin Klein, Hugo Boss, Prada og Burberry, jf. bilag 4. Disse genstande anser selskabet for værende tyvetækkelige mærkevarer, idet de på grund af deres værdi og omsættelighed er mere interessant for en tyv, end de resterende genstande.

På baggrund af det foreliggende, fastholder selskabet afvisningen af ovennævnte genstande, idet de må anses for at være tyvetækkelige genstande, hvilket der ikke kan opnås dækning når disse har været synlige udefra."

Klageren har i meddelelse af 11/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der holdes stadig fast i at bilens ruder har været tonede, således at dette må sidestilles med et bagagedækken.

Dertil har indbruddet foregået i en videoovervåget p-kælder, hvilket må være endnu et middel som bør holde tyve væk.

Altså har tyvenes vilje været nok til at bryde ind i bilerne uanset om de kunne se noget eller ej!"

Klageren har i meddelelser af 15/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Min bil var jo heller ikke den eneste som havde fået smadret ruderne i den p-kælder den dag!

...

Jeg vil teste dette af foran Tryg, så de kan se at man ikke kan lyse ind med en lampe og se noget som helst

...

Ja, men jeg holder også fast i at genstande ikke har været synlig udefra!"

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 14/2 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg var på restaurant i ..., mens bilen holdt parkeret i p-hus. Da jeg kom tilbage til bilen, var bagruden smadret og alle tingene stjålet. Sagen blev meldt til ... politi samme aften.

Tilføj her hvad der er stjålet eller ødelagt (fx taske, iPhone og pung). (maks 400 tegn)

Ure, smykker, tøj, sko, parfumer, pung, telefonladere, apple watch lader, bæltter, briller, el-tandbørste, barbermaskine, tasker, undertøj, lingeri, strømper, skjorter, blazer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Tyveri og hærværk

...

Tyvetækkelige ting er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx it-udstyr, herunder mobiltelefoner, tablet og pc'ere, fladskærms-TV, musikanlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.

...

5.3.2 Tyveri uden for boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting uden for boligen med den sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

...

Tydelige tegn på voldeligt opbrud

Ikke tydelige tegn på voldeligt opbrud

...

Lukket og aflåst bil

Dækker

Dækker ikke:

- Værktøjer, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager.
- Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene.
- Penge og lignende.

Tyvetækkelige ting (se pkt. 5.3) er kun dækket fra bil, hvis de ikke er synlige udefra og er placeret i:

- Lukket handskerum eller andre lukkede rum
- Bagagerum, som er låst adskilt fra kabinen, eller
- under bagagedækken / hattehylde

Dækker

Dækker ikke:

- Værktøjer, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager.
- Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene.
- Penge og lignende.

Tyvetækkelige ting (se pkt. 5.3) er kun dækket fra bil, hvis de ikke er synlige udefra og er placeret i:

- Lukket handskerum eller andre lukkede rum
- Bagagerum, som er låst adskilt fra kabinen, eller
- under bagagedækken / hattehylde

Nævnet udtaler:

Klageren havde indbrud i sin bil, som holdt i et parkeringshus. Han fik stjålet en Louis Vuitton-rejsetaske med mærkevaretøj, ure, smykker, elektronik, bæltter, mærkevaretasker og personlig pleje. Tasken var placeret i bilens bagagerum uden bagagedækken over. Selskabet udbetalte erstatning på kr. 15.347,42, men afviste dækning for 137.170 kr. med henvisning til, at forsikringen kun dækker tyvetækkelige ting, hvis de ikke har været synlige udefra og har været placeret i ét særligt rum, som beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Klageren kræver fuld dækning. Han har anført, at bilen var parkeret i et p-hus med overvågning, og at bilens ruder er fuldt tonedede, bortset fra forrude og ruder i fordøre. Han har anført, at det ud fra en formålsfortolkning må anses som sidestillet med bagagedækken, da tingene herved ikke har været synlige udefra. Han har oplyst, at "jeg vil teste dette af foran Tryk, så de kan se at man ikke kan lyse ind med en lampe og se noget som helst". Selskabet har anført, at en Louis Vuitton taske og tøj mv. fra Gucci, Calvin Klein, Hugo Boss, Prada og Burberry må anses for at

Ankenævnet for Forsikring

5.

98610

være tyvetækkelige genstande. Selskabet har anført, at det altid vil være muligt at se igennem tonede ruder.

Selskabet har fremlagt en telefonsamtale med klageren, hvor han oplyser, at bagagedækken ikke var trukket over, men det er i bilen. Klageren oplyser, at gerningsmændene må have lyst ind i bilen og set rejsetasken, og at hans bagruder er helt tonede, så man ikke rigtigt kan kigge ind i den. Skadeskonsulenten spørger, om man kan se tingene i bilen, hvis man lyser ind, og klageren svarer, at det ved han ikke, og at det er svært at se gennem tonede ruder.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2 fremgår det, at forsikringen dækker tyveri fra lukket og aflåst bil. Tyvetækkelige ting er kun dækket fra bil, hvis de ikke er synlige udefra og er placeret i lukket handskerum eller andre lukkede rum, bagagerum, som er låst adskilt fra kabinen eller under bagagedækken/hattehylde. Af punkt 5.3 fremgår det, at tyvetækkelige ting er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx it-udstyr, herunder mobiltelefoner, tablet og pc'ere, fladskærms-TV, musikanlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet selskabet efter forsikringsbetingelserne alene skal dække tyveri af tyvetækkelige genstande, hvis de ikke er synlige udefra, og hvis de er placeret f.eks. under bagagedækken.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at genstandene ikke var placeret under bagagedækken eller lignende, og at tonede ruder ikke i sig selv opfylder kravene i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har også lagt vægt på, at genstandene – som selskabet ikke har villet dække – må betegnes som tyvetækkelige.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

98610

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings