

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98611:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 20/8 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Omfattende vandskade opstået som følge af pludselig (ubemærket) skade på klinkegulv (løs flise) ifm montage af brusedør. Skaden opstår i en brusekabine med opkant (kar).

Forsikringstageren bemærker først hændelsen da den belastede flise løsner sig pga. vandindtrængningen. LB tilkaldes og får udfærdiget [skadeservice] skadesrapport. Skadesrapporten udarbejdet af håndværkstaksatoren og [skadeservice] konstaterer at mellemetagen (bestående af træ) i og udenfor brusekabinen er vandskadet og at badeværelset skal rives ned og genopføres.

[Navn] fra LB inspicerer skaden og meddeler at badeværelset er vedligeholdt til punkt og prikke og at forsikringstageren ikke kunne have forudset eller forebygget skaden. Skadesjuristerne i LB fastholder at forsikringstagerens skade ikke er dækningsberettiget på trods af at forsikringsbetingelserne entydigt dokumenterer at skaden er dækket, fratrukket en selvrisiko på 5.000 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal dække tingskaden som følge af det udsivende vand. Kunden har været hos LB i xx år og er en bonus pater der har valgt alle tillægsdækninger. Dette kan [ansat i selskab] bevidne. [Klagerens ægtefælle] har [sygdom] men LB fandt ikke anledning til at revurdere sagen på trods af at det rigtige ville være at genhuse ham omgående. Det ville være betimeligt hvis man tilgik fremtidige skadelidte på en mere human og værdig måde samt honorerede det aftaledokument som LB selv er koncipist af. Jeg er [profession] og er vant til at håndtere denne type sager. LB's egen skadesomfangsvurdering er usaglig - [skadeservice] skadesrapport understreger at bygningen er svært beskadiget. Der bør ændres praksis omgående."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98611

Selskabet har i brev af 1/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, om vi har været berettigede til at afvise dækning for en anmeldt vandskade med henvisning til, at forholdet ikke er omfattet af en dækningsberettigende skadeårsag.

Vores medlem har tegnet husforsikring, for hvilken vilkår nr. 41-6 er gældende.

Vores medlem ringede den 25/1 2022 og anmeldte en vandskade. Hun oplyste, at de havde opdaget, at der var en løs flise i brusekabinen i badeværelset. Der havde herefter været en murer ude for at skifte flisen, og han opdagede i den forbindelse, at membranen under flisen var utæt/smuldret. Flisen var ved afløbet i brusekabinen og der var løbet vand ind under flisen og videre ned under den ødelagte membran, således at det underliggende trægulv var opfugtet.

Vi fik foretaget en svampeanalyse ved et eksternt firma. Der kunne herved konstateres skimmel-svamp, men ikke trænedbrydende svamp eller råd.

Vi afviste herefter dækning, idet det anmeldte forhold ikke kunne henføres til en i vilkårene dækningsberettigende skadeårsag.

Som led i behandlingen af sagen ved den klageansvarlige, foretog vores chefkonsulent besigtigelse den 1/4 2022 hos vores medlem og kunne her konstatere, at der ikke var tegn på nedbrydning i det blotlagte underlag, ligesom der ikke var tegn på underliggende skader. Vores chefkonsulent kunne endvidere konstatere, at trægulvet nu var helt tørt, hvilket han tog som udtryk for, at årsagen til opfugtningen var standset, hvilket også stemte med, at bruseområdet ikke havde været benyttet siden det anmeldte forhold blev konstateret. Ved besigtigelsen oplyste vores medlem også, at hun tjekkede vandmåleren ca. hver 14. dag, og at der ikke havde været registreret ekstra forbrug.

Vi fastholdt herefter vores afslag igen, da det anmeldte forhold fortsat ikke kunne henføres til en dækningsberettigende skadeårsag.

Ved mail af 6/4 2022 fremsatte vores medlems rådgiver herefter postulat om, at vådrumsmembranen var blevet perforeret i forbindelse med montering af brusedøren for nylig. Det var i den forbindelse hans opfattelse, at der kunne være sket en pludselig skade. Da der imidlertid ingen holdepunkter var for at lægge dette til grund, fastholdt vi vores afslag.

Vores afgørelse:

Efter modtagelsen af klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen på ny, men må forsat fastholde, at det anmeldte forhold ikke kan henføres til en dækningsberettigende skadeårsag.

Vores medlems husforsikring dækker de skadetyper, som fremgår af vilkårene for forsikringen. Hvis et anmeldt forhold ikke kan henføres til en af de angivne dækninger, som er beskrevet i vilkårene, er forholdet ikke dækket.

Det er vores opfattelse, at årsagen til opfugtningen af gulvet er, at der har været en utæthed i flisegulvet i bruseområdet. Dette har medført, at der i forbindelse med vores medlemmers brug af bruseområdet er løbet vand ned i det underliggende trægulv med opfugtning til følge.

Vi har vurderet den anmeldte skade i forhold til følgende dækninger i vilkårene:

Udstrømning af væsker (vandskade) og frostsprængning af rør:

Efter vilkårenes punkt 5.1.a dækker forsikringen *'Vand, olie, kølervæske eller lignende der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer, akvarier eller beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover'*.

Der er ikke tale om vand der pludseligt eller tilfældigt er strømmet ud fra en installation.

Vi må i den forbindelse afvise, at selve bruseområdet kan anses for at være en installation i forsikringsbetingelsernes forstand, som vores medlems rådgiver synes at mene. Det flisebelagte bruseområde (se fotos) er en del af badeværelset og det er løs og utæt flisebelægning på gulvet, der er årsag til opfugtningen af den underliggende trækonstruktion. At gulvet skulle være en del af afløbsinstallationen er der ikke holdepunkter for - heller ikke med rådgiverens henvisning til ordnet.dk.

Vi skal i denne forbindelse bemærke, at der efter vores opfattelse er tale om ganske almindelige vilkår, og vi er ikke bekendte med, at andre forsikringsselskaber over en bygningsforsikring skulle yde dækning for vandskader, der opstår pga. utætte flisebelægninger eller fuger i et badeværelse. I den forbindelse skal vi henvise til nævnets kendelse 75494. I denne sag havde klageren anmeldt en fugtskade i et soveværelse. Årsagen til opfugtningen var revnede fuger i et badeværelse. Selskabet afviste dækning for fugtskaden, da revnede fuger ikke var en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Der blev ligeledes konstateret et defekt gulv afløb, hvilket selskabet dækkede men afviste, at der var sammenhæng mellem dette og fugtskaden. Nævnet kunne ikke kritisere selskabets afgørelse.

Vandet der er løbet ned til trægulvet stammer fra den almindelige brug af brusebadet.

Der er i den forbindelse ikke tale om en pludselig og tilfældig udstrømning, når man åbner for sit blandingsbatteri ved bad.

Udvidet vanddækning:

Efter vilkårenes punkt 6+.1.a og c dækker forsikringen *'Indtrængende nedbør, opstigende grundvand eller kloakvand' og 'Udsivning og dryp fra synlige installationer og beholdere'*.

Der er imidlertid ikke tale om, at indtrængende nedbør, opstigende grundvand eller kloakvand er årsag til skaden. For så vidt angår 'installation' henviser vi til det ovenfor anførte og må også afvise, at der er tale om udsivning fra en synlig installation.

Råd og svamp:

Efter vilkårenes punkt 11.1.a dækker forsikringen skade som følge af *'Råd, der har betydning for træets bæree- eller funktionsevne, og skade som følge af trænedbrydende svampe'*.

Vi har fået foretaget en svampeanalyse, der har vist skimmelsvamp, men ikke råd.

Da det er en forudsætning for dækning, at der er tale om trænedbrydende svamp er forholdet heller ikke dækket under dette punkt i vilkårene.

Pludselig skade:

I henhold til vilkårenes punkt 7.1.a dækker forsikringen *'Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den skade på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet'*.

Vores medlems rådgiver gør over for nævnet gældende, at vandskaden er opstået som følge af en pludselig (ubemærket) skade på klinkegulvet i forbindelse med montage af brusedøren. Der foreligger dog ingen oplysninger om/dokumentation for, at der rent faktisk er sket en påvirkning af gulvet eller i givet fald hvilken påvirkning, der skulle være tale om. At der skulle være tale om en pludselig skade som defineret i vilkårene finder vi herefter ikke på nogen måde sandsynliggjort.

Vi bemærker i den forbindelse, at det påhviler vores medlem at løfte bevisbyrden for, at der er indtruffet en skade som er omfattet af forsikringen.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at den anmeldte skade ikke er omfattet af nogen skadeårsag, som i vilkårene er beskrevet som dækningsberettigende, hvorfor vi ikke kan tilbyde at yde forsikringsdækning. At der ikke måtte være noget at bebrejde vores medlem i forhold til skadens opståen er i den forbindelse uden betydning."

Klagerens repræsentant har i meddelelser af 8/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"LB besvarer ikke hvordan installation skal tolkes af forbrugeren.

...

Venligst gennemgå LB Forsikrings vedhæftede dokumenter der dokumenterer at skadesomfanget konstateret af deres egne teknikere er omfattende. Det er ikke korrekt at der ikke er fremsendt dokumentation på at der har været håndværkere inde i brusekabinen - regning er fremsendt og døren afbilledet på foto 1&2 er blevet udskiftet 4 gange. Dvs. at vægten fra en stor håndværker og en glasdør på 30-40 kg har belastet gulvklinkerne flere gange umiddelbart før skadens konstatering. De vedlagte historiske afgørelser er på ingen måde sammenlignelige med denne skade. Betingelserne bekræfter dækning på alle punkter."

Selskabet har i brev af 22/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår fortolkning af 'installation' forholder vi os til den konkrete anmeldte hændelse og må fastholde, at bruseområdet ikke udgør en installation i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi må også fastholde, at der ikke er sendt dokumentation for, at der er sket en påvirkning af gulvet, der opfylder betingelserne for, at der er tale om en pludselig skade. Det forhold, at en håndværker skulle have færdedes på gulvet – et sted der er beregnet til ophold – sandsynliggør på ingen måde, at der derved skulle være opstået en pludselig skade, som jf. vilkårene er en skade som 'sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet'.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98611

Det er i øvrigt vores opfattelse, at vores medlems repræsentants fremstilling over for nævnet, hvor det anføres at brusedøren er skiftet 4 gange og gulvklinkerne flere gange før skaden er blevet belastet af en håndværker og en dør, beskriver et forhold, der er sket over tid."

Hertil har selskabet i brev af 11/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems rådgivers seneste indlæg til nævnet, hvor han sender faktura af 8/12 2021 på montering af brusedør.

Vi har på intet tidspunkt betvivlet, at der er blevet skiftet en brusedør, dog finder vi det ikke bevist, at der i den forbindelse er sket en pludselig skade. Den fremsendte faktura ændrer ikke på dette. Vi må derfor fastholde vores afgørelse og henviser i det hele til vores tidligere svar til nævnet."

Heroverfor har klagerens repræsentant i meddelelser af 11/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har noteret at kunden har købt et forsikringsprodukt der i en dækningsberettiget skadesituation under henvisning til policen ikke yder erstatning - på dette grundlag kan nævnet foretage en vurdering.

...

Skaden er omfattet af policens dækning og som [repræsentantens professioner] undrer jeg mig over hvorfor 2 juridiske sagsbehandlere ikke henviser til en SANDSYNLIG skadesårsag men skråsikkert erklærer den på ingen måde sandsynliggjort. Deres egne teknikere har konstateret og omfangsbestemt skaden. Badeværelset var dokumenterbart topvedligeholdet og anmærkningsfrit. LB's kunder - her er der tale om [klageren] på ... år med alle udvidede dækninger gennem [mange] år og skadesfri - forventes at kunne dokumentere en opstået skade mere indgående end dette så er opgaven umulig".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeservice rapport fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Skadesårsag - Utæt fuge i klinke på badeværelse, der trænger vand ned igennem fuge når man bader. Wc-bad 6,4m²: - Der er forhøjede målinger i gulv. - Der er acceptable målinger i vægge."

Af analysesvar af 10/2 2022 for svampe- eller insektangreb fremgår bl.a.:

"KONKLUSION

Der er konstateret skimmelsvampe i prøve 1. Det er ikke fundet tegn på nedbrydning.

Det skal dog her anføres, at vurderingen alene baseres på analyseresultaterne. Da resultaterne kun udgør en del af vurderingsgrundlaget, bør disse altid sammenholdes med observationer og fugtmålinger på stedet, inden endelig konklusion drages. Det anbefales derfor, at der foretages en nærmere undersøgelse for at afdække omfang af og årsag samt fugtproblemer i de undersøgte områder.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98611

...

Beskrivelse af fundne svampearter

Slim- og Skimmelsvampe (Myxomycetes) forekommer på træ, der over en periode op- og nedfugtes.

...

Selv om Slim- og skimmelsvampene ikke i sig selv er trænedbrydende, er de et tegn på, at fugtforholdene er utilfredsstillende. Ved længerevarende fugtpåvirkning vil der være risiko for angreb af træ nedbrydende svampe. Slimsvampe omfattes ikke af svampeforsikring."

Af faktura af 8/12 2021 fra glarmester fremgår bl.a.:

"1 stk. brusekabine leveret og monteret i 8 mm hærdet glas m poleret kanter og U-profiler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Udstrømning af væsker (vandskade) og frostsprængning af rør

...

Forsikringen dækker:

- a. Vand, olie, kølervæske eller lignende der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.

...

6+. Udvidet vanddækning

...

Forsikringen dækker:

- a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand
- ...
- c. Udsivning og dryp fra synlige installationer og beholdere

...

7. Pludselig skade

...

Forsikringen dækker:

- a. Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

...

Forsikringen dækker ikke:

- a. Skade sket over et tidsrum, fx sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/1 2022 en vandskade som følge af utæthed ved afløbet i badet på ejendommens 1. sal. Der var løbet vand ind under flisen og ned under den utætte/smuldrede membran under flisen. Det underliggende trægulv var opfugtet, og undersøgelser har påvist skimmelsvamp. Klageren kræver dækning for vandskaden. Klageren har anført, at den skete

Ankenævnet for Forsikring

7.

98611

skade er omfattet af forsikringsbetingelserne, idet vandskaden er opstået som følge af en pludselig, ubemærket skade på klinkegulvet (løs flise) i forbindelse med montage af brusedør. Brusedøren er blevet udskiftet 4 gange. Vægten fra en stor håndværker og en glasdør på 30-40 kg har belastet gulvklinkerne flere gange, hvilket er sket umiddelbart før vandskadens konstatering. Badeværelset er vedligeholdt til punkt og prikke, og klageren har ikke haft mulighed for at forudse eller forebygge skaden. Hun har anført, at der ikke er en definition af begrebet "installation" i policens ordforklaring. Derfor skal begrebet forstås i overensstemmelse med definitionen angivet på ordnet.dk, hvoraf det fremgår, at en installation er "en genstand, anordning eller indretning, der er tilsluttet et elektrisk system, et rør- eller ledningsnet".

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at årsagen til opfugtningen af gulvet er en utæthed i flisegulvet i bruseområdet, og at det anmeldte forhold ikke kan henføres til en dækningsberettigende skadeårsag.

I skadeservicerapporten er det anført, at vandskaden skyldes en utæt fuge i en klinke på badeværelsesgulvet, og at der trænger vand ned gennem fugen, når man bader. Af svampeanalyse-rapporten fremgår det, at der er konstateret skimmelsvampe i krydsfinergulvet under klinkerne, men der er ikke fundet tegn på nedbrydning.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er en forudsætning for dækning under bygningsforsikringen, at årsagen til skaden kan henføres under en af de dækningsberettigende skadeårsager i forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det, at forsikringen dækker "vand, olie, kølervæske eller lignende der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover". Af punkt 6+ 1.c fremgår det, at forsikringen dækker "udsivning og dryp fra synlige installationer og beholdere". Af punkt 7 fremgår det, at forsikringen dækker "skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet

Ankenævnet for Forsikring

8.

98611

sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Forsikringen dækker ikke skade sket over et tidsrum".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte vandskade kan henføres under en dækningsberettigende skadeårsag i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har for så vidt angår forsikringsbetingelsernes punkt 5 "Udstrømning af væsker (vandskade)" og punkt 6+ "Udvidet vanddækning" blandt andet lagt vægt på, at skaden ikke er sket ved pludseligt eller tilfældigt udstrømmende vand fra en installation eller udsivning og dryp fra en synlig installation eller beholder. Vandet, der har forårsaget skaden, er kommet fra bruseområdet i forbindelse med almindeligt brug af brusebadet, og skaden er sket som følge af manglende tæthed ved fliserne ved brusedøren. Bruseområdet kan ikke anses for at være en installation i forsikringsbetingelsernes forstand, og der er ikke tale om "tilfældig" udstrømning af vand, når man tænder for bruseren i forbindelse med et bad.

Nævnet har for så vidt angår forsikringsbetingelsernes punkt 7 "Pludselig skade" blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at årsagen til utætheden ved gulvflisen og utæthedens opståen har været øjeblikkelig og uventet, eller at årsagen og virkningen er sket samtidig og ikke over et tidsrum. Den skete vandskade kan derfor ikke anses for at være en pludselig skade i henhold til forsikringen.

Nævnet finder, at det heller ikke er godtgjort, at den anmeldte vandskade er dækket under en af forsikringens øvrige dækninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

98611

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand