

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98613:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"TopDanmark forsikring privat prøver jeg at lave [d]en 18-05-2021 veterankøretøjsforsikring de får besked på mail privatforsikringer de svare tilbage på mail 21-05-2021 privatforsikringer så de ved hos TopDanmark privatforsikringer hvad jeg skal have men TopDanmark privatforsikringer giver ikke besked at veteran forsikringer har TopDanmark privatforsikringer ikke kun at de ikke kender bilen med der bliver bedt om at sende data på [bilen] hvorfor giver TopDanmark privatforsikringer besked om at den privatforsikring tilbyder vi ikke ok så ville jeg bare tage et andet forsikringsselskab til den privatforsikring veterankøretøjsforsikring min privatklage klag svar fra topdanmark kommer fra topdanmark enhver forsikring øøø hvad ... sker der [bilen] er nu hos dfim det er nu anden gang TopDanmark forsikringer laver den fejl jeg modtager ikke svaret fra TopDanmark erhverv forsikringen når det er en topdanmark privatforsikring

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

TopDanmark privatforsikringer skal betale 250 kr. pr dag som [bilen] står i dfim det er ikke [mig] som har lavet fejl men TopDanmark privatforsikringer eller TopDanmark erhverv forsikringer som ikke melder skriftligt at privatforsikring veteran har vi ikke når der er betalt og [bilen] er slettet flytter jeg [bilen] til andet forsikringsselskab kan i hastebehandle sagen sådan at jeg kan få andet forsikringsselskab til [bilen]"

Selskabet har i brev af 26/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler klagers indtegnings af en ..., som Topdanmark Forsikring [selskabet] – i overensstemmelse med gældende regler – har indberettet til DFIM.

Klager har ikke betalt præmien på forsikringen, og selskabet har som følge af præmierestance slettet forsikringen, og givet meddelelse til DFIM om manglende ansvarsforsikring for bilen.

Det er klagers opfattelse, at den manglende præmiebetaling og indberetning til DFIM skyldes fejl begået af selskabets i indtegningsprocessen, og klager mener derfor, at selskabet skal betale de påløbne dagsgebyrer. Det er selskabet ikke enig i.

2.0 Sagsfremstilling

Klager indregistrerede bilen til selskabet d. 13. maj 2021. Selskabet var herefter i dialog med klager pga. manglende oplysninger om bilen, herunder model/variant, HK/KW og slagvolumen. Af uvisse årsager fik den pågældende medarbejder ikke spurgt ind til km-stand og km-forbrug. Selskabet lavede derfor forsikringen med ubegrænset km (over 40.000 km om året), hvilket er i overensstemmelse med selskabets indtegningsregler, når en km-stand og et km-forbrug ikke er opgivet.

Polisen blev sendt til klagers e-Boks d. 16. juli 2021. Klager fik samme dag tilsendt en opkrævning på bilforsikringen via e-Boks med betalingsfrist d. 17. august 2021, som klager ikke betalte.

Police og opkrævning er vedlagt som bilag 1 og 2.

Klager var d. 31. august 2021 i telefonisk kontakt med selskabet om forsikringen, hvor han bl.a. oplyste, at han kørte mellem 5.-10.000 km årligt. Det var vigtigt for klager, at forsikringen var en veteranbilsforsikring, men et sådant produkt udbydes ikke af selskabet, hvilket vores medarbejder også forsøgte at forklare klager. Klager sagde, at så ville han finde et andet forsikringsselskab. Medarbejderen forklarede klager, at han skulle betale for forsikringen i den periode, hvor den havde været aktiv i selskabet, men at prisen ville blive tilpasset det oplyste km-forbrug, når klager havde oplyst en km-stand. Selskabet mindede efterfølgende klager via sms om at sende bilens km-stand med henblik på at kunne udstede en ny police og opkrævning, men selskabet modtog aldrig svar fra klager. Selskabet modtog heller ikke en opsigelse fra andet selskab.

Systemprint af den fremsendte sms er vedlagt som bilag 3.

Selskabet sendte som følge af den manglende præmiebetaling en rykker d. 7. september 2021 med almindelige post med en betalingsfrist d. 7. oktober 2021. Da klager fortsat ikke betalte, sendte selskabet d. 12. oktober 2021 et såkaldt rykker 2- brev til klager med almindelig post, hvor klager blev orienteret om, at forsikringen var opsagt, og at DFIM ville få besked herom. Klager er herefter blevet pålagt dagsgebyrer af DFIM.

Første og anden rykker er vedlagt som bilag 4 og 5.

Som følge af den manglende præmiebetaling blev forsikringen slettet pr. 7. oktober 2021, og selskabet sendte en slette-meddelelse samt opkrævning for den periode, forsikringen havde været i kraft til klager via e-Boks d. 2. november 2021.

Slette-meddelelse og sletteopkrævning er vedlagt som bilag 6 og 7.

Herefter kontaktede klager selskabet omkring opsigelsen af forsikringen, registreringen i DFIM og de påløbne dagsgebyrer. På dette tidspunkt gik det op for selskabet, at der var noteret et mobilnummer, som ikke tilhørte klager, og sms'en om fremsendelse af km-stand kunne derfor ikke være nået frem. Klager mente dog, at han havde sendt et billede af km-standen til selskabet. Ved en

søgning i selskabets systemer var der imidlertid ikke modtaget en besked fra klager mobilnummer. Klager havde ikke den sendte sms og oplyste, at det var fordi, alle hans sms'er automatisk blev slettet efter 30 dage. Det var klagers opfattelse, at selskabet havde begået fejl, og at selskabet derfor skulle godtgøre klager de skyldige dagsgebyrer, hvilket selskabet afviste.

Selskabet sendte efter samtalerne et referat til klager via e-mail d. 9. november 2021. I mailen gjorde selskabet tydeligt opmærksom på vigtigheden af at betale de skyldige dagsgebyrer til DFIM.

E-mailen er vedlagt som bilag 8.

Klager sendte derefter en skriftlig klage til selskabets kundeklagefunktion d. 15. november 2021, som selskabet besvarede d. 16. november 2021 via e-mail. Selskabet henviste bl.a. til e-mailen af 9. november 2021, og gjorde endnu en gang opmærksom på, at det var vigtigt, at klager betalte de skyldige dagsgebyrer.

Klage og besvarelse er vedlagt som bilag 9.

Selskabet hører herefter ikke fra klager før modtagelsen af nærværende klage fra ankenævnet d. 23. august 2022.

3.0 Konklusion og begrundelse

Selskabet har efter modtagelse af ankenævnsklagen gennemgået sagen igen. Selskabet erkender, at indtegningsprocessen kunne være foregået bedre, men vi afviser at have handlet ansvarspådragende efter de almindelige erstatningsretlige regler. Vi fastholder derfor, at vi ikke kan imødekomme klagers ønske om at få godtgjort dagsgebyrerne.

Her følger vores begrundelse:

Indtegningsprocessen, herunder opkrævnings- og rykkerforløbet

Selskabet udstedte en police på baggrund af de oplysninger, som var tilgængelige på udstedelsestidspunktet, og både police og opkrævning er sendt til klagers e- Boks.

Da klager ikke betalte opkrævningen, sendte selskabet i overensstemmelse med § 13, stk. 1 i forsikringsaftaleloven en rykker, hvor selskabet opsigde forsikringen, hvis præmien ikke blev betalt inden betalingsfristen, jf. bilag 4. Selskabet har i forbindelse med fremsendelse af opkrævning og rykker 1 overholdt tidsfrister og formelle krav i forsikringsaftaleloven. I forhold til rykker 2-skrivelsen er der intet krav herom i lovgivningen.

Selvom selskabet var i dialog med klager d. 31. august 2021 om nedsat km-forbrug og evt. opsigelse af forsikringen til andet selskab, burde klager have reageret og kontaktet selskabet, da klager modtager den første rykker, som henviste til den tidligere fremsendte opkrævning. I rykkeren blev klager tydeligt oplyst om konsekvenserne af manglende betaling:

...

Det var klagers undladelse af at betale denne rykker, der medførte, at forsikringen blev slettet, og at ophøret blev meddelt DFIM, som på baggrund heraf begyndte at opkræve dagsgebyrer.

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at vi ikke har handlet erstatningspådragende, ligesom vi heller ikke mener, at vi har givet klager en forventning om, at klager blot kunne undlade at betale det skyldige beløb uden konsekvenser.

Skyldige dagsgebyrer til DFIM

For god ordens skyld gør selskabet endnu en gang klager opmærksom på vigtigheden af at betale de skyldige dagsgebyrer til DFIM, da der hver dag løber 250 kr. oveni det allerede skyldige beløb.

Nævnet har i anden sammenhæng pålagt forsikringsselskaber på erstatningsretligt grundlag at erstatte dagsgebyrerne pålagt af DFIM. Skadelidte (her: klager), er efter erstatningsretten underlagt en tabsbegrænsningspligt, dvs. klager skal medvirke til, at skadens omfang begrænses mest muligt. Klager har ikke opfyldt sin tabsbegrænsningspligt ved fortsat at undlade at betale dagsgebyrerne til DFIM, så tabet hver dag bliver 250 kr. større. Klager har endvidere ikke levet op til tabsbegrænsningspligten ved først at anlægge en ankenævnsklage næsten 10 måneder efter, at selskabet og klager sidst var i dialog om sagen.

Selskabet har i e-mails af hhv. 9. og 16. november 2021, jf. bilag 8 og 9, tydeligt gjort klager opmærksom på vigtigheden af at betale dagsgebyrerne til DFIM. Skulle nævnet nå frem til, at selskabet har handlet erstatningspådragende, gør selskabet gældende, at det alene skal betale en erstatning svarende til de dagsgebyrer, der er løbet på indtil d. 9. november 2021, subsidiært indtil d. 16. november 2021."

Klageren har i besked af 9/10 2022 til nævnet fremsendt sin mailkorrespondance med selskabet ved forsikringens tegning, og selskabet har i brev af 19/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har uploadet policen, som selskabet tidligere har uploadet som bilag 1. Derudover har klager uploadet den indledende korrespondance, hvor selskabet efterspørger yderligere information om bilen. Denne korrespondance er nævnt i vores 1. svar til nævnet, og selskabet mener ikke, at korrespondancen tilføjer nye oplysninger til sagen.

Klager ses ikke at have uploadet et egentligt svar. Selskabet har derfor ikke yderligere bemærkninger men fastholder vores afgørelse og henviser til vores svar af 16. august 2022."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens mail af 18/5 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hej model hedder ... det andet står der ikke noget om . Husk det skal være veteranforsikring."

Af selskabets opkrævning af 16/7 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Her får du en opkrævning for: Bilforsikring

...

Betalingsfrist: 17. august 2021

Beløb til betaling: ...

...

Vær opmærksom på, at beløbet skal **betales senest den 17. august 2021**, hvis du ikke vil risikere at skulle betale et rykkergebyr på 100 kroner."

Af selskabets brev af 7/9 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi mangler en betaling fra dig

Det ser ud til, at du endnu ikke har betalt opkrævningen fra 16.7.2021. Derfor vil vi minde dig om, at betalingsfristen er udløbet.

Hvis du har betalt beløbet inden for de seneste par dage, behøver du ikke læse dette brev.

Du får et nyt girokort

Sammen med dette brev får du et nyt girokort, som vi vil bede dig bruge, når du betaler beløbet. Hvis du betaler på en anden måde, er det vigtigt, at du henviser til opkrævningsnummer ...

Det er vigtigt, at du betaler senest 07.10.2021

Hvis du stadig vil være dækket af forsikringen, er det vigtigt, at du betaler beløbet senest 07.10.2021. Ellers ophører forsikringsaftalen, og du er ikke længere dækket, hvis du får skader.

Forsikringsaftalelovens § 14 nævner nogle specielle betingelser, som du skal opfylde, for at vi kan sætte forsikringen i kraft igen. Læs mere om betingelserne sidst i brevet.

Hvis du ikke betaler, mister du nummerpladerne

Hvis du ikke betaler, sletter vi din motoransvarsforsikring. Så er du ikke længere dækket, hvis du får en skade. Det meddeler vi Motorregistret, som vi har pligt til. Det betyder, at politiet fjerner nummerpladerne.

Alle køretøjer skal have en ansvarsforsikring

Det er lovpligtigt, at alle køretøjer har en ansvarsforsikring. Derfor giver vi i forbindelse med ophøret besked til DFIM (Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring) om, at din forsikring ophører.

Det er vigtigt, at du sørger for at have en ny ansvarsforsikring umiddelbart efter ophørsdatoen, da DFIM ellers vil opkræve dig et gebyr på 250,00 kr. pr. dag, dit køretøj ikke er forsikret.

...

Her kan du læse om Forsikringsaftalelovens § 14

Hvis forsikringen ophører, kan vi kun sætte den ikraft igen, hvis du opfylder disse betingelser:

- Din betaling skal være forsinket på grund af uforudsete hindringer, som ikke kan bebrejdes dig.
- Der skal være omstændigheder, som gør, at det ikke er rimeligt, at du bærer risikoen for den sene betaling. Pengemangel er ikke sådan en omstændighed.
- Du skal betale hele beløbet, du skylder, inklusive diverse gebyrer.
- Du skal betale beløbet inden 3 måneder, efter forsikringen er ophørt. Hvis forsikringsaftalen er indgået for en bestemt periode, skal du dog betale, inden denne periode udløber.

Hvis du opfylder betingelserne, træder forsikringen i kraft igen, dagen efter du har betalt.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98613

Selv om du ikke opfylder betingelserne, er du altid velkommen til at kontakte os for at få en ny forsikring."

Af selskabets brev af 12/10 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Din forsikring er ophørt, fordi du ikke har betalt

Vi har tidligere bedt dig betale din forsikring, men vi har endnu ikke modtaget din betaling. Derfor er forsikringen ophørt, og du er ikke længere dækket, hvis du får skader.

Hvis du har betalt beløbet inden for de seneste par dage, behøver du ikke læse dette brev.

Du har pligt til at betale frem til ophørsdatoen

Din forsikring ophørte 7.10.2021, og selv om du ikke længere er dækket af forsikringen, hæfter du for betalingen frem til ophørsdatoen. Det betyder, at vi har ret til at overdrage beløbet til retslig inkasso, hvis du ikke betaler. Det vil vi naturligvis helst undgå, da det også betyder ekstra omkostninger for dig.

Forsikringen træder ikraft igen, hvis du betaler inden 18.10.2021

Du har mulighed for at få forsikringen sat i kraft igen, hvis du betaler det beløb, som du skylder os, inden 18.10.2021. Forsikringen træder dog først i kraft igen, når vi har modtaget beløbet.

Vi vedlægger et nyt girokort, som erstatter det oprindelige. Hvis du betaler på en anden måde, er det vigtigt, at du henviser til opkrævningsnummer 2814 298 24

Hvis du ikke betaler, mister du nummerpladerne

Hvis du ikke betaler, sletter vi din motoransvarsforsikring. Så er du ikke længere dækket, hvis du får en skade. Det meddeler vi Motorregistret, som vi har pligt til. Det betyder, at politiet fjerner nummerpladerne.

Alle køretøjer skal have en ansvarsforsikring

Det er lovpligtigt, at alle køretøjer har en ansvarsforsikring. Derfor giver vi i forbindelse med ophøret besked til DFIM (Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring) om, at din forsikring ophører.

Det er vigtigt, at du sørger for at have en ny ansvarsforsikring umiddelbart efter ophørsdatoen, da DFIM ellers vil opkræve dig et gebyr på 250,00 kr. pr. dag, dit køretøj ikke er forsikret."

Af selskabets brev af 2/11 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Din forsikring er slettet

Bilforsikring – Reg.nr.: ...

Forsikringen er slettet pr. 7. oktober 2021 på grund af manglende betaling. Motorregisteret og Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM) er informeret om ophøret, og du kan ikke få en forsikring nogen steder, før du har betalt det, du skylder."

Af selskabets mail af 9/11 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi laver policen på bilen d. 16.07.2021 med ubegrænset km (over 40.000 km om året.). Policen sendes til din E-Boks.

Vi taler sammen d. 31.08.2021, hvor jeg beregner prisen på bilforsikringen, hvor prisen er udregnet ud fra km-forbrug 0-3.000 km, hvor du får en pris som veteranbil. Du finder prisen alt for høj og fortæller at du kan få den til halv pris i andet forsikringsselskab. Jeg kan intet gøre ved prisen, og du ønsker at stoppe forsikringen. Jeg oplyser dig, at det er for sent at fortryde. Så vil du omreg. bilen til et andet forsikringsselskab, oplyser du. Jeg bekræfter, at dette er en mulighed. Jeg sender dig en sms, så jeg kan lave prisen lavere i den periode, hvor bilen er forsikret ved os frem til du omreg. den.

Du har dog ikke omregisteret bil, og vi har sendt rykker 1 (med posten d. 07.09.2021) og rykker 2 (med posten d. 12.10.2021). Du vælger ikke at betale, og nu har vi slettet forsikringen pr. 07.10.2021 pga. manglende betaling.

Ang. SMS.

Du fortæller at du har svaret på min SMS med et billede af km standen, som vi manglede fra dig. Vi har ikke modtaget dette billede. Jeg spørger dig hvornår du har svaret på min sms, og det kan du ikke se, da du sletter sms'er automatisk efter 30 dage.

Jeg har kontaktet vores IT afdeling, som bekræfter at vi har afsendt SMS'en, men ikke har modtaget et svar retur. Jeg får bekræftet, at vi godt kan modtage billeder.

Jeg kan konstatere, at sms'en er sendt til tlf.nr ...72 Jeg har ringet på nummeret, hvilket ikke er et telefon nr tilhørende dig. Men det undrer mig, at du så siger, at du har svaret på sms'en.

IT afdelingen har søgt på sms'er modtaget fra tlf nr. ...22, hvor der ikke er modtaget indgående sms'er fra dig.

Vi kan ikke tilbyde at betale din gæld ved DFIM, og det er vigtigt, at der bliver taget hurtigt hånd om sagen, da der hver dag kommer 250 kr. oveni din gæld til dem. Jeg vil derfor anbefale dig straks at betale din gæld til DFIM og til os. Hvis du fortsat ønsker at have bilen forsikret andet sted, skal du kontakte dem, og få dem til at oprette en ny forsikring.

Uanset hvad, vil jeg gerne vide, hvad du ønsker, og dette må du gerne skrive retur til mig.

Ang. navn på forsikring

Du vil ikke acceptere, at bilforsikringen hedder bilforsikring. Du vil have at det hedder en veteranbilforsikring. Jeg har fortalt, at forsikringen hedder bilforsikring, men hvor der tages højde for, at det er en veteranbil i prisen, såfremt at du kører under 3.000 km om året. Der står under 'anvendelse' at det er en veteranbil, når policen bliver oprettet med km forbruget 0-3.000 km."

Af forsikringsbetingelserne 8815-1 fremgår bl.a.:

" 7. Årligt kilometerforbrug

Prisen er blandt andet fastsat ud fra din oplysning om det årlige kilometerforbrug.

7.1 Ved forsikringens start

Ved køb af forsikringen skal vi have besked om bilens kilometerstand og det forventede årlige kilometerforbrug. Disse oplysninger vil fremgå af policen.

Det årlige kilometerforbrug bliver brugt til hvert år at beregne, hvor meget kilometerstanden højst kan være.

...

65. Betaling

...

65.4 Rettidig betalingsdag

Beløbet bliver opkrævet med oplysning om sidste rettidige betalingsdag.

65.5 For sen betaling

1. Bliver beløbet i den første opkrævning ikke betalt rettidigt, har vi ret til at lade forsikringen ophøre uden yderligere varsel. Det vil altid fremgå af opkrævningen, hvis vi gør brug af denne ret.
2. Bliver beløbet i de efterfølgende opkrævninger ikke betalt rettidigt, sender vi et rykkerbrev. Hvis beløbet ikke bliver betalt inden for den frist, der står i rykkerbrevet, mister du retten til erstatning. Hvis beløbet i det andet rykkerbrev ikke bliver betalt rettidigt, sletter vi forsikringen.
3. Ved ophør/sletning af forsikringen, jævnfør pkt. 65.5.1 og 65.5.2, giver vi samtidig besked til eventuelle panthavere og myndighederne om, at forsikringen er ophørt. Det betyder, at nummerpladerne bliver inddraget. Den manglende betaling bliver også indberettet til Fællesregistret, se pkt. 68.4
- ...
4. Vi giver besked om forsikringens ophør til DFIM. De kan ifølge færdselsloven opkræve brugeren et gebyr for manglende ansvarsforsikring pr. dag, bilen er uforsikret. DFIM har udpantningsret for gebyret. Opkrævning af gebyr for manglende ansvarsforsikring bliver også indberettet til Fællesregistret, se pkt. 68.4."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet bilforsikring med ikrafttræden den 13/5 2021. Han har ikke betalt præmien, og selskabet opsagde forsikringen og indberettede den manglende ansvarsforsikring til DFIM. Klageren ønsker, at selskabet betaler dagsgebyrerne, som han er pålagt af DFIM. Han har anført, at selskabet ikke har udstedt en veteranbilsforsikring, som han har ønsket. Han har anført, at han ikke har begået fejl. Selskabet har afvist at betale dagsgebyrerne.

Selskabet har om indtegningen forklaret, at selskabet af uvisse årsager ikke spurgte om kilometerstand og kilometerforbrug, og at policen blev udstedt med et ubegrænset kilometerforbrug pr. år og sendt til klagerens e-Boks den 16/7 2021 sammen med en præmieopkrævning. Klageren henvendte sig den 31/8 2021, og selskabet tilbød en lavere pris på baggrund af et kilometerforbrug på 3.000 km pr. år. Klageren fandt prisen for dyr og ville omregistrere bilen til et an-

det forsikringsselskab. Selskabet sendte samme dag en sms og bad om kilometerstanden for at kunne udstede en tilrettet police. Selskabet hørte ikke fra klageren, og bilen blev ikke omregistreret. Den 7/9 2021 fremsendte selskabet en rykker for betaling af præmieopkrævningen af 16/7 2021. Klageren betalte ikke og henvendte sig igen til selskabet primo november, efter at forsikringen var blevet slettet, og han var pålagt dagsgebyr af DFIM. Det blev på det tidspunkt afklaret, at selskabet havde sendt sin sms til et mobilnummer, der ikke var klagerens.

Selskabet har erkendt, at indtegningsprocessen kunne være foregået bedre, men har afvist at have handlet ansvarspådragende. Selskabet har anført, at selskabet i forbindelse med fremsendelse af opkrævning og rykkerskrivelse har overholdt tidsfrister og formelle krav i forsikringsaftaleloven. Selskabet har anført, at klageren burde have kontaktet selskabet, da han modtog rykkerskrivelsen af 7/9 2021, hvor han blev orienteret om konsekvensen af manglende præmiebetaling. Selskabet har anført, at klageren har en tabsbegrænsningspligt med hensyn til påløbne dagsgebyrer, og at han først har indbragt en klage for Ankenævnet for Forsikring i august 2022.

Selskabet har sendt en præmieopkrævning den 16/7 2021 til klagerens e-Boks med betalingsfrist den 17/8 2021. Selskabet har sendt en rykkerskrivelse med almindelig post til klagerens adresse den 7/9 2021.

Justitsministeriet har i vejledning nr. 9533 af 26/6 2018 om beregning af klagefrister på baggrund af de officielle kvalitetstal for PostNords levering af standardbreve i 2017 vurderet, at en myndighed som udgangspunkt kan lægge til grund, at et standardbrev er kommet frem til modtageren seks omdelingsdage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse. Omdelingsdage inkluderer ikke weekender, helligdage og såkaldte "mellemdage".

Østre Landsret har i en kendelse – gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2019, side 1540 – lagt til grund, at et brev sendt fra retten som almindeligt brev kan anses for at være kommet frem til modtageren senest seks omdelingsdage efter afsendelse.

Nævnet har i sag 93618 udtalt, at samme vurdering kan lægges til grund for, hvornår et almindeligt brev sendt fra et forsikringsselskab må anses for at være kommet frem til modtageren.

Nævnet lægger herefter til grund, at klageren har modtaget rykkerskrivelsen senest den 15/9 2021. Af rykkerskrivelsen fremgår det, at forsikringen vil ophøre den 7/10 2021, hvis præmien ikke bliver betalt. Rykkerskrivelsen indeholdt oplysning dels om muligheden for efter forsikringsaftalelovens § 14 at genoptage forsikringen, dels om at manglende ansvarsforsikring ville blive indberettet til DFIM, som kunne pålægge et gebyr på 250 kr. pr. dag, hvis bilen ikke var ansvarsforsikret.

Det fremgår af klagerens mail af 18/5 2021 til selskabet i forbindelse med indtegningen, at selskabet skulle huske, at "det skal være en veteranforsikring".

Det fremgår af selskabets mail af 9/11 2021 til klageren, at "Du vil ikke acceptere, at bilforsikringen hedder bilforsikring. Du vil have at det hedder en veteranbilforsikring. Jeg har fortalt, at forsikringen hedder bilforsikring, men hvor der tages højde for, at det er en veteranbil i prisen, såfremt at du kører under 3.000 km om året. Der står under 'anvendelse' at det er en veteranbil, når policen bliver oprettet med km forbruget 0-3.000 km".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet på erstatningsretligt grundlag at betale de dagsgebyrer, som DFIM har pålagt klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet tilbød at ændre policen og prisen til en veteranbil og et kilometerforbrug på 0-3.000 km om året.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke omregistrerede bilen eller reagerede på selskabets rykkerskrivelse af 7/9 2021, hvor han blev orienteret om konsekvensen af manglende præmiebetaling.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98613

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har været i risiko på forsikringen, og at selskabets opsigelse af forsikringen har opfyldt den procedure og de formkrav, som er foreskrevet i forsikringsaftalelovens §§ 12-17.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen