

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98616:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 21/8 2022 har klageren bl.a. anført:

"Afbestillingsforsikring: Rejse købt og betalt med min [kreditkort] med indbygget rejseforsikring. Sydbank henviser videre til TopDanmark, hvor jeg på hjemmesiden indsender den første henvendelse om anmodning på afbestillings dækning.

Jeg havde ikke mulighed for at gemme/printe den indsendte anmodning.

Efterfølgende fået div. mails med afslag, samt jeg har belyst sagen i svarmails til TopDanmark.

Jeg har belyst i min svarmail den 27-05-2022, at jeg ved bestilling af rejsen ikke havde kendskab til, at jeg efterfølgende blev erklæret kræftsyg. Jeg har siden den 05-05-2022 til dato fået foretaget 11 stk blodprøver, for at lægerne har kunnet følge med i udviklingen af kræften (PSA) samt hvordan leveretallet (ALAT) udviklede sig. ALAT har medført stop i medicinen pga. alt for høje leveret. Alt dette er foregået hen over sommeren. Det ville ikke kunne lade sig gøre på [rejsedestination] i uge 27, hvor jeg var til blodprøvetagning og samtale med [hospital].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning for ubrugt rejse."

Selskabet har den 12/9 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans krav i forbindelse med afbestilling af en rejse til

Klager havde bestilt rejsen den 27. marts 2022, og skulle efter det oplyste være rejst til ... fra den 4. juli 2022 til den 11. juli 2022, men var nødsaget til at afbestille rejsen pga. sygdomsforløb.

Selskabet har afvist at dække klagers udgifter til rejsen, da rejsen er købt på et tidspunkt (den 27. marts 2022), hvor klager havde symptomer på sygdom og var under nærmere udredning for kræft.

Klagers krav udgør 22.632,00 kr. og vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager er omfattet af en erhvervsrejseforsikring tilknyttet [kreditkort], med vilkår 6695-1, jf. bilag 1.

Hvad dækker forsikringen

Af vilkårenes pkt. 18.1 fremgår det, at forsikringen dækker afbestilling bl.a. når du ikke kan rejse pga. sygdom og tilskadekomst.

...

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 25. maj 2022, at han ønskede at afbestille en rejse til ... pga. sygdomsforløb med planlagt afrejsedato den 4. juli 2022.

Ved anmeldelsen oplyste klager, at symptomerne på sygdom optrådte første gang den 24. december 2021 og at dato for første lægebesøg var den 24. februar 2022 samt at rejsen var bestilt den 27. marts 2022. Klager oplyste samtidig, at han den 3. maj 2022 fik konstateret prostatakræft med opfølgende skanninger og opstart af behandling den 20. maj 2022, jf. bilag 2.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen afviste selskabet af dække klagers udgifter til den planlagte rejse, da udgifterne ikke var dækket i henhold til forsikringsvilkårene, jf. punkt 18.D.1, da det kunne konstateres, at sygdommen/symptomerne på sygdommen, der var årsag til afbestilling af rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt.

Efterfølgende klagede klager til selskabets kundeklageansvarlige, der bad om en nærmere uddybning af sygdomsforløbet, herunder lægelig dokumentation for sygdommen. Efter modtagelse af de anmodede oplysninger fastholdt selskabets kundeklageansvarlige afgørelsen i sagen, jf. bilag 3.

Her får I vores syn for sagen

Vi har naturligvis fuld forståelse for den ærgerlige situation, som klager står i som følge af, ikke at kunne gennemføre den planlagte rejse. Det er dog ikke ensbetydende med, at der er dækning for klagers udgifter i forbindelse med afbestilling af rejsen.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre eller dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på afbestillingsforsikringen, idet det er vores vurdering, at klagers sygdom der var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen, og at han havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om, at det ikke ville være muligt for ham at gennemføre den påtænkte rejse. Klagers forhold er dermed omfattet af vilkårenes undtagelsesbestemmelse i pkt. 18.D.1.

Selskabet har med klagers samtykke fået aktindsigt i klagers hospitals- og lægejournaler, hvor følgende forløb kan opsummeres, jf. bilag 4:

31.01.2022 Spørger til vandladningsgener.

11.02.2022 Indlevering urin. Der skal videre udredning til.

14.02.2022 Ingen bakterier i urin.

24.02.2022 Vandladningsproblemer. Har problemer med mange og hyppige vandladninger. Prostata forstørret. Sættes i behandling med alfluxoxin – kontrol om et par uger.

10.03.2022 Opfølgning på behandling. Ingen effekt af alfluxoxin men generende bivirkninger med svimmelhed, gl gener (gastrointestinal). Oplever øget behov for at presse ved vandladning og mere inkontinens. Henvises til urologer.

27.03.2022 Bestilt rejse til

31.03.2022 Forundersøgelse på hospital, hvor der bl.a. foretages ULundersøgelse af urinblæren samt UL-undersøgelse af prostata, inkl. transrektal skanning. Ligeledes fremgår det af journalen, at 'Der er nok ingen tvivl om, at han ender i et transuretralt indgreb, hvilket er indiceret for ham, men vi må afvente undersøgelsen, før vi kan tage stilling til, hvilken behandlingsmodalitet der skal til.'

07.04.2022 konsultation mhp. svar på urodynamisk undersøgelse – svært infravesikalt obstrueret uden væsentlig instabilitet. Der er indikation for afløbsforbedrende kirurgi, hvilket patienten er helt indforstået med. Operationsoplæg er beskrevet, hvor det fremgår, at han har haft gener de sidste 15 år. Kan nu ikke længere holde det ud. Der bliver skrevet operationstilmelding.

03.05.2022 Operation. Væv fra prostata sendt til hastehistologi.

05.05.2022 Klager blev informeret om prostatacancer (efter henvisning den 10.03.2022) – henvist til kræftpakkeforløb for nærmere udredning.

04.07.2022 Planlagt afrejsedato

Ud fra de foreliggende oplysninger om klagers sygdomsforløb med vandladningsproblemer gennem længere tid og udredningsforløb med flere lægebesøg samt resultatløs behandling i januar og februar 2022, hvilket medførte en henvisning til yderligere udredning hos urologer den 10. marts 2022, er det således vores klare vurdering, at klagers sygdom har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Vi har således lagt vægt på, at klager har haft længerevarende gener i form af vandladningsproblemer, har været i behandling for disse og at behandlingen ikke virkede, hvorfor det var nødvendigt med yderligere udredning. Det forhold at klagers sygdomsforløb har givet anledning til en henvisning til urologisk udredning, er efter selskabets vurdering en klar indikation af, at der er mistanke om sygdom.

Vi har dermed også lagt vægt på, at klager bestilte rejsen på et tidspunkt (den 27. marts 2022), hvor han var blevet henvist til nærmere undersøgelse hos urolog og derfor afventede yderligere udredning.

Derudover har vi lagt vægt på, at klager den 3. maj 2022 fik konstateret prostatacancer efter længevarende vandladningsproblemer og forstørret prostata, og at klager herefter blev henvist i akut kræftpakkeforløb samt skulle behandles i urologisk regi, jf. tillige klagers beskrivelse af behandlingsforløbet med hospitalsbesøg, blodprøvetagning, mv. i klageskemaet til Nævnet.

Udover at vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækket skadeårsag på afbestillingsforsikringen, følger det endvidere af vilkårenes side 1-2, at der skal søges om medicinsk forhåndsgodkendelse, hvis man har været syg for nylig, eller har en eksisterende lidelse, da man som udgangspunkt ikke er dækket for dette, da forsikringen tager forbehold herfor.

Klager har ikke søgt selskabet om forhåndsgodkendelse, men ud fra beskrivelserne i klagers journaler om sygdommens symptomer, behandlingsforløb og henvisning med henblik på yderligere udredning, kan vi konstatere, at klager indenfor de seneste 2 måneder op til bestilling af rejsen, har været hos lægen ud over almindelig kontrol, og er blevet henvist fra lægen til yderligere vurdering eller behandling. I betragtning af at klager var under et udredningsforløb, hvor den oprindelige behandling var resultatløs finder vi tillige, at klager kendte til behandlingsbehovet, inden han bestilte rejsen, jf. vilkårenes side 1-2. På denne baggrund ville vi med overvejende sandsynlighed have taget et forbehold for dækning, hvis klager havde søgt om forhåndsgodkendelse inden bestilling af rejsen.

I har afgjort lignende sager

Nævnet har tidligere taget stilling til, hvorvidt rejseforsikringen dækkede for afbestilling af rejser, når sygdommen var til stede/havde udvist symptomer på tidspunktet for bestilling af rejsen.

Vi henviser til følgende kendelser 82.821 og 74.576 til støtte for vores afgørelse. I sagerne fandt I ud fra en vurdering af klagerens symptomer, udrednings- og efterforløb, samt det forhold at rejserne var bestilt i umiddelbar forlængelse heraf, at klageren ikke var færdigudredt og at den sygdom, der var årsag til afbestilling af rejsen (prostatacancer), var til stede ved bestillingen. I kunne derfor ikke kritisere, at selskaberne havde afvist med henvisning til, at klagerens sygdom ikke var opstået akut i dækningsperioden, uagtet at den endelige diagnose først blev stillet efter bestilling af rejsen.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående fastholder vi herefter vores afgørelse i sagen, hvorefter der ikke er dækning på afbestillingsforsikringen, da klagers sygdom, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen, og da klager havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om, at det ikke ville være muligt at gennemføre rejsen, jf. vilkårenes pkt. 18.D.1.

Derudover har klager ikke søgt om medicinsk forhåndsgodkendelse til trods for hans sygdomsforløb, hvorefter han indenfor de seneste to måneder inden køb af rejsen ikke var i en stabil god fase, hvorfor vi med al sandsynlighed ville have taget et forbehold og klager ville derfor også af denne grund ikke have været berettiget til dækning for afbestillingen, jf. vilkårenes side 1-2."

Klageren har den 21/9 2022 bl.a. anført:

"Jeg vil fremhæve min mail til Topdanmark af den 27-05-2022, hvori jeg har prøvet, at anskueliggøre hvorfor rejsen er blevet afbestilt. Jeg har i mailen fremhævet og delt op i før og efter medde-

Ankenævnet for Forsikring

5.

98616

lelsen den 05-05-2022. Min afbestilling er kun blevet effektueret pga. jeg den 05-05-2022 fik besked: 'Der er kræftceller i biopsien'.

Min sygdom var ikke kendt på det tidspunkt for rejsens bestilling. Derfor har jeg i god tro bestilt ferien.

Der var ingen, hverken min praktiserende læge ... eller læge ... på [privathospital], der før den 05-05-2022 har nævnt for mig, og har regnet med, at jeg evt. kan have kræft.

Jeg skulle den 03-05-2022 'kun' behandles for et forstørret prostata (TUR-P). Ved tidligere forespørgsel til læge ... var udtalelsen 'Du kan sagtens rejse' 2 mdr. efter TUR-P.

Min kræftsygdom blev endelig præciseret ved samtalen den 20-05-22 på [hospital] med læge ... : 'Du har en aggressiv og uhelbredelig kræft der har spredt sig, den dør du af, ikke med'. Derefter har det været en turbulent og ændret hverdag til d.d. og resten af mit liv.

Må jeg rejse udenlands i fremtiden? Må jeg rejse til familien i [land]? Hvad må jeg egentligt – min frihed er taget fra mig.

Lægejournalen er ikke stoppet den 29-06-2022, nej tværtimod, den er blevet forlænget med blodprøver og samtaler med [hospital], én gang i ugen, hen over hele sommeren – godt jeg ikke kom til [rejsedestination]."

Selskabet har den 11/10 2022 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger, der ikke ses at indeholde nye oplysninger til sagen. Klager henviser til tidspunktet for diagnosen samt det efterfølgende forløb, hvilket ikke er afgørende i forhold til forsikringsdækningen. Det afgørende er derimod, at klager på tidspunktet for bestilling af rejsen havde symptomer på den sygdom, der var årsag til afbestillingen af rejsen.

Vi mener således, at der ud fra oplysningerne i journalmaterialet om klagers sygdomsforløb, ikke er tvivl om, at klager havde haft længerevarende gener i form af vandladningsproblemer, forstørret prostata og inkontinens, at klager havde været i behandling for disse problemer, og at klager måtte udredes yderligere, da behandlingen ikke virkede. Klager var således forud for bestilling af rejsen henvist til nærmere udredning ved urolog grundet disse gener/symptomer, og var dermed ikke færdigudredt på tidspunktet for bestilling af rejsen.

På denne baggrund er det vores klare vurdering, at klagers sygdom havde vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom, særligt henset til at behandlingen var resultatløs samt at klager var i et udredningsforløb for generne/symptomerne. Det er således vores vurdering, at symptomerne var egnede til at give mistanke om, at det ikke ville være muligt at gennemføre rejsen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse, hvorefter der ikke er dækning på afbestillingsforsikringen, jf. vilkårenes pkt. 18.D.1."

Ankenævnet for Forsikring

6.

98616

Til dette har klageren den 17/10 2022 bl.a. anført:

"Jeg er meget forundret over, at en jurist hos Topdanmark, er bedre vidende end lægerne der har behandlet mig. Jeg havde ved rejsens bestilling, symptomer på en forstørret prostata. Forstørret prostata medfører tryk på urinrøret, deraf forårsaget min vandladningsproblem. Vandladningsproblemet var med tiltagende symptomer i år. Vandladningsproblemet bestod symptomerne i både tømnings- og lagringssymptomer. Mine symptomer var hyppigvandladning og lille mængde og ikke inkontinens som Topdanmark anfægter.

Særligt generende symptomer ved vandladningsproblemer kan på mange mænd behandles med medicin. Det forsøgte min praktiserende læge Medicinen kunne ikke klare mit problem mod ofte vandladning, derfor blev jeg videresendt til urologen. Her medførte undersøgelserne, at en godartet forstørrelse af prostataen kunne klares med operation.

Min forstørret prostata gav ingen mistanke hos lægerne om alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Operationen for forstørret prostata gav resultat og udredningsforløbet for vandladningsproblemer var hermed løst.

En godartet forstørrelse af prostataen er ikke en livstruende sygdom og har ingen sammenhæng med udvikling af prostatakræft.

Operation af forstørret prostata forhindrer ikke en rejse 2 måneder efter operationen.

Jeg var hermed i god tro ved rejsens bestilling, da jeg ikke udviste suspekter symptomer og prøve-resultater, og da ingen i lægestaben havde mistanke om eller forudset, at jeg sideløbende med forstørret prostata, også var blevet ramt af en aggressiv uheldbredeligt kræftsygdom.

Kræftsygdommen blev på det tidspunkt kun konstateret, pga. jeg fik foretaget en prostataskrælning.

Der var ingen symptomer eller gener der kunne give mistanke om kræftsygdommen.

Kræften blev for mig, heldigvis konstateret ved biopsien, som foretages under prostata operationer.

Kræftsygdommen, der blev endelig udredt den 20-05-2022, var årsagen til rejsens afbestilling.

Jeg kunne ikke før biopsien under prostataoperationen og efterfølgende kræft udredning, have haft mistanke om, at jeg ikke kunne gennemføre rejsen.

Jeg fastholder derfor min ret til forsikringsdækning på min afbestillingsforsikring."

Hertil har selskabet den 9/11 2022 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger til sagen og da der ikke er kommet nye oplysninger, fastholder vi vores afgørelse i sagen.

Vi bemærker, at vi har lagt vægt på indholdet i klagers journalmateriale, hvor det netop fremgår, at klagers egen læge den 10. marts 2022 har fundet klar indikation for at henvise klager til yderligere udredning som følge af resultatløs behandling samt gener.

Vi bemærker derudover, at det fremgår af operationsoplægget af 7. april 2022, at klagers gener er af et omfang, at det er svært for klager at holde dem ud. Denne oplysning foreligger blot 11 dage efter bestillingen af rejsen den 27. marts 2022. Det indikerer ikke, at klager er eller har været inde i et stabilt og afklaret sygdomsforløb på bestillingstidspunktet.

På denne baggrund fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen, hvorefter vi finder, at klager på tidspunktet for bestilling af rejsen havde symptomer på den sygdom, der var årsag til den efterfølgende afbestilling af rejsen, jf. vilkårenes punkt 18.D.1. Vi henviser ligeledes til vores tidligere høringsvar af 12. september 2022 og den 11. oktober 2022 og venter nu på Nævnets afgørelse i sagen."

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"31-01-2022

Spm til vandladningsgener

...

11-02-2022

Indlevere urin

...

24-02-2022

Henvendelses årsag: vandladning

Anamnese: Se skemaer. har problemer med mange og hyppige vandladninger, efterdryp og startbesvær. Ikke vægttab ikke ondt i ryggen Ikke blodig urin Ikke disp til c prostata.

Obj: U stix ia Rectal ekspl: prostata forstørret bening konsistens bevaret midterfure EKG normal QTc

Diagnose: prostatahypertrofi

Plan: > alfluxoxin

...

10-03-2022

Absolut ingen effekt af alfluxoxin. men generende bivirkninger med svimmelhed, gl gener. Oplever øget behov for at presse ved vandladning og mere inkontinens Plan: Henvises til urologer

...

31.03.2022

Forundersøgelse

...

Aktuelt

Pt. har igennem mange år haft imperiøsitet fornemmelse af mangelfuld blæretømning, slap stråle og pollakisuri.

Aktuelt foreligger der ingen PSA-diagnostik.

Scorer 31 på DAN-PSS-skemaet.

På denne baggrund, skal der efter accept fra patienten foretages urodynamisk undersøgelse med efterfølgende svar hos u.t.

Der er nok ingen tvivl om, at han ender i et transuretralt indgreb, hvilket er indiceret for ham, men vi må afvente undersøgelsen, før vi kan tage stilling til, hvilken behandlingsmodalitet der skal til.

...

07.04.2022

Konsultation

Patienten kommer i dag til svar på urodynamisk undersøgelse, som viser ham svært infravesikalt obstrueret uden væsentlig instabilitet. Han har et åbningstryk på 104 cm vand. Der er indikation for afløbsforbedrende kirurgi, hvilket patienten er helt indforstået med.

Operationsoplæg

...-årig mand med gener de sidste 15 år. Kan nu ikke længere holde det ud. Der foreligger kirtel på 64 cm³ uden suspicio. Ingen PSA-diagnostik. Urodynamisk undersøgelse viser ham svært infravesikal obstrueret.

...

03.05.2022

Operationsgangen

DN409 Prostatahypertrofi

KKED22 Transuretral prostataresektion (TUR-P)

KKEW98B An. transuret. op. på prostata m. elektrovaporisation

...

03.05.2022

Journalnotat

Pt og ægtefælle er informeret om at vævet fra prostata er sendt til hastehistologi. Jeg har informeret om at celleforandringer ikke kan udelukkes, men ingenlunde er sikkert. Familien forstår forklaring.

...

05-05-2022

...

Jeg orienterer pt. om, at der er fundet en prostatacancer, men at der bliver foretaget yderligere undersøgelser. Der foreligger ingen PSA, og man har mistanke om at det drejer sig om en T3a prostatacancer. Den videre behandling af pt. vil afhænge af hvad man finder ved udredningen på [hospital], hvortil der allerede er sendt henvisning. Familien har planlagt en ferierejse om 2 måneder, men jeg synes at de skal vente med at aflyse denne til vi ved hvordan det videre forløb det vil blive.

Pt. er henvist i pakkeforløb, hvilket de er orienteret om, og de bliver indkaldt indenfor 14 dage til videre udredning.

...

12-05-2022

Aktuelt:

En del LUTS og vurderet obstrueret på TFE. RU 200 ml.

Der er foretaget TUR-P 03.05.2022 med fund af tumorsuspekt væv. Umiddelbart benign palpation. Ingen præop PSA. UL prost vol 64 ml. Man fandt en C prost GS 9(4+5) i 50% af spånerne. 5 komponenten udgør således 30-40% af tumor og består af solide områder, enkeltcelleinfiltration og flere kribriforme kirtler med udbredt luminal nekrose. specialfarvning viser kraftig positivitet i prostata-adenokarcinom markerer PSA og NKX3. Mistanke om invasion i blærehalsmuskulatur

...

20-05-2022

CT viser adskillige patologiske retroperitoneale lymfeknuder også i det lille bækken, primært i venstre side. CT viser også følger efter TUR-P. MR viser udbredte PI-RADS 5 forandringer i prostata og ekstraprostatisk vækst i højre side og indvækst i mesorectum.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Medicinsk forhåndsvurdering

Har du været syg for nylig, eller har du en eksisterende lidelse?

Hvis du har en kronisk eller eksisterende sygdom, som ikke er stabil, eller hvis du har været syg eller er kommet til skade for nylig, er du som udgangspunkt ikke dækket for den sygdom/tilskadekomst, da forsikringen tager forbehold herfor. Hvis du søger om forhåndsvurdering, kan du på forhånd få at vide, om eller hvordan forsikringen dækker på din rejse. Vurderingen bliver foretaget af medicinsk uddannet personale på baggrund af lægelige oplysninger, som du selv skal udfylde og evt. rekvirere fra din egen læge/ hospitalet. Hvis der er en udgift forbundet med udleveringen af disse oplysninger, skal du selv dække denne.

Hvornår bør du søge om forhåndsvurdering?

Du bør søge om forhåndsvurdering, hvis du indenfor de seneste 2 måneder - dog 6 måneder ved planlagt rejseperiode på over 30 dage - enten:

- Er blevet indlagt på et hospital.
- Har fået ændret din medicinering.
- Har været hos lægen ud over almindelig kontrol.
- Er blevet henvist fra lægen til yderligere vurdering eller behandling.
- Er blevet dårligere, uden at du har søgt læge.
- Er udeblevet fra et aftalt kontrolbesøg.
- Har standset behandlingen eller har fået afslag på behandling.
- Kendte til behandlingsbehovet, inden du bestilte forsikringen eller rejsen.

Forhåndsvurdering for Afbestillingsforsikringen eller Rejseforsikringen

Afbestillingsforsikring:

Hvis du er omfattet af ovennævnte årsager, skal du søge om forhåndsvurdering på afbestillingsforsikringen, før du bestiller rejsen.

...

18. Afbestilling

...

18. D Forsikringen dækker ikke

1. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da depositum for rejsen blev betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor depositum for rejsen blev betalt.

2. Hvis det er en kronisk sygdom eller tilskadekomst, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, medmindre sygdommen har været i en stabil god fase i de sidste 2 måneder (6 måneder ved rejser over 30 dage), før rejsen blev bestilt.

3. Hvis skadeårsagen er kendt eller burde være kendt, før rejsens depositum er betalt eller forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – kontaktede egen læge i januar 2022 på grund af vandladningsgener, og den 24/2 2022 konstaterede lægen forstørret prostata. Klageren blev behandlet med afluzosin, som ikke havde effekt. Den 27/3 2022 bestilte han en rejse med afrejse den 4/7 2022. Klageren blev henvist til urologisk udredning den 31/3 2022 og den 7/4 2022. Den 3/5 2022 blev han opereret. Han fik den 5/5 2022 påvist prostatakraft. Den 25/5 2022 afbestilte han rejsen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at årsagen til afbestillingen var til stede

på tidspunkt for rejsens bestilling, og at klageren havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om, at det ikke ville være muligt at gennemføre rejsen. Selskabet har anført, at klageren havde haft længerevarende vandladningsproblemer, at han havde modtaget behandling som ikke virkede, at han var henvist til yderligere udredning, og at han således var i et udredningsforløb, da han bestilte rejsen. Selskabet har anført, at klageren skulle have søgt om forhåndsgodkendelse, og at selskabet i få fald med overvejende sandsynlighed ville have taget forbehold for dækning.

Klageren har anført, at han på tidspunktet for rejsens bestillingen ikke kunne vide, at han havde kræft, og at rejsen derfor blev bestilt i god tro. Klageren har anført, at ingen af de behandlende læger havde mistanke om kræft.

Af journalnotat fra egen læge af 24/2 2022 fremgår det, at klageren "har problemer med mange og hyppige vandladninger, efterdryp og startbesvær. ... prostata forstørret. Diagnose: prostatahypertrofi. Plan: alfluxoxin".

Af journalnotat fra egen læge af 10/3 2022 fremgår det, at der er "Absolut ingen effekt af alflouxin. men generende bivirkninger med svimmelhed, gl gener. Oplever øget behov for at presse ved vandladning og mere inkontinens Plan: Henvises til urologer".

Af journalnotat af 31/3 2022 fremgår det, at klageren "har igennem mange år haft imperiøsitet fornemmelse af mangelfuld blæretømning, slap stråle og pollakisuri. ... På denne baggrund, skal der efter accept fra patienten foretages urodynamisk undersøgelse med efterfølgende svar hos u.t. Der er nok ingen tvivl om, at han ender i et transuretralt indgreb, hvilket er indiceret for ham, men vi må afvente undersøgelsen, før vi kan tage stilling til, hvilken behandlingsmodalitet der skal til".

Af journalnotat af 7/4 2022 fremgår det, at klageren "kommer i dag til svar på urodynamisk undersøgelse, som viser ham svært infravesikalt obstrueret uden væsentlig instabilitet. Han har et åbningstryk på 104 cm vand. Der er indikation for afløbsforbedrende kirurgi, hvilket patienten er helt indforstået med. Operationsoplæg: ...-årig mand med gener de sidste 15 år. Kan nu ikke længere holde det ud. Der foreligger kirtel på 64 cm³ uden suspicio. Ingen PSA-diagnostik. Urodynamisk undersøgelse viser ham svært infravesikal obstrueret".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.D.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da depositum for rejsen blev betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor depositum for rejsen blev betalt".

Nævnet bemærker, at det følger af nævnets praksis – se eksempelvis kendelserne 90977, 89548, 89340 og 87284 – at selskabet som udgangspunkt kun kan afvise at yde dækning, hvis sygdommen har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren på tidspunktet for bestillingen af rejsen den 27/3 2022 havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom, som kunne betyde, at det ikke ville være muligt for klageren at gennemføre sin rejse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren bestilte rejsen den 27/3 2022, til trods for dels at han havde haft længerevarende vandladningsproblemer, dels at medicinbehandlingen i 2022 havde vist sig virkningsløs, dels at der var konstateret forstørret prostata, og dels at han var indkaldt til urologisk udredning den 31/3 2022. Klageren burde den 27/3 2022 have indset, at han havde sådanne symptomer på en mulig, alvorlig/behandlingskrævende sygdom, at han burde have ventet med at bestille rejsen, indtil han havde gennemgået yderligere udredning.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren på tidspunktet for bestillingen af rejsen den 27/3 2022 ikke havde symptomer, som var egnede til at give mistanke om, at han efterfølgende ville komme i et længere udredningsforløb og behandlingsforløb for kræft, som ville forhindre ham i at gennemføre en rejse i begyndelsen af juli måned. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at yde afbestillingsdækning.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på tidspunktet for bestillingen af rejsen alene havde været undersøgt af egen læge, at han efterfølgende blev undersøgt den 31/3 2022 og den 7/4 2022, og at der i journalen ikke er beskrevet mistanke om kræft på dette tidspunkt.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at klageren på tidspunktet for bestillingen af rejsen alene havde gener i form af vandladningsproblemer på grund af forstørret prostata, hvilket – henset til klagerens alder – må betegnes som en almindeligt forekommende gene, som ikke i sig selv tilsiger, at klageren burde indse, at han ikke ville kunne rejse i juli måned.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98616

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren den 3/5 2022 fik foretaget en operation for forstørret prostata (TUR-P), hvor der blev taget en vævsprøve, og at lægerne først herefter konstaterede kræft.

Forsikringsbetingelsernes regler om forhåndsgodkendelse skal læses i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes øvrige dækningskriterier og undtagelser, hvorfor en manglende forhåndsgodkendelse ikke kan betyde en ringere dækning for sikrede, end hvad forsikringens vilkår ellers giver ret til, ligesom selskabet ikke i forbindelse med anmodningen om et forhåndstilsagn kan klausulere forsikringsdækningen i videre omfang, end hvad der følger af den mellem parterne indgåede forsikringsaftale, jf. nævnets afgørelse i sag 85452.

Selskabet er derfor ikke berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, enten at klageren ikke ville have fået en forhåndsgodkendelse, eller at selskabet eventuelt ville have indsat en klausul, hvis klageren havde søgt om forhåndstilsagn.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen