

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 98617:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver af den grund at der er sket masser af misforståelser, og jeg bliver afvist af min forsikring på noget dækning jeg rigtig skulle have.

Jeg har fået at vide af min gamle forsikring at jeg kan skrive til jer i håb om at få hjælp.

Det er sådan at jeg blev medlem af en ny forsikring, hvor jeg har fået et godt tilbud og har betalt hvad jeg skulle betale månedligt.

Det der så er problemet jeg får skade på bilen (brændt), og min 'nye' forsikring afviser mig i at dække da de fortæller mig at jeg har inden for par år haft 3 bilskader, som jeg ikke har. Derfor dækker de ikke og jeg bliver smidt ud af forsikringen, hvor derefter de siger det har noget med min gamle forsikring at gøre.

Hos min gamle forsikring har jeg kun haft 1 skade, som var min bil og ikke 3 som de fortæller mig.

Jeg tag så kontakt til min gamle forsikring og hører dem ad, der får jeg at vide at denne forsikring If engang har oplyst i data om mine skader eller lignende. Hvad skal jeg forholde mig til? Når min forsikring afviser mig?

Hvem kan jeg bede hjælp fra?

Her fremsender jeg samtaler mellem mig og den seneste forsikring [tidligere forsikringsselskab] og breve fra min gamle forsikring før det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De vil ikke udbetale erstatning."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98617

Selskabet har i brev af 7/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en anmeldt brand i Klagers bil sket den 12. maj 2022, hvor bilen og private effekter i bilen blev totalskadet.

I forbindelse med vores behandling af sagen, konstaterede vi, at Klager havde afgivet urigtige oplysninger om antallet af skader de seneste år.

Da vi ikke ville have tilbudt forsikringerne, hvis Klager havde oplyst os de faktiske oplysninger, har vi slettet indbo-, ulykke og bilforsikring med tilbagevirkende kraft jf. Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 1 og afvist at betale erstatning for den brændte bil og indbogenstande.

Twisten vedrører om Klager har afgivet urigtige risikooplysninger.

Efter en fornyet gennemgang fastholder vi vores afgørelse.

Kundeforhold

Klager købte bilforsikring via if.dk for den i sagen omhandlede bil den 3. oktober 2021.

I forbindelse med købet blev Klager bl.a. adspurg

Har du eller nogen i husstanden tidligere fået afslag fra eller er blevet opsagt af et forsikringsselskab?

- Er din eller nogen i husstandens forsikringspræmie eller selvrisiko blevet sat op inden for de sidste 3 år?
- Har du eller nogen i husstanden gæld (med eller uden afdragsordning) til et forsikringsselskab?
- Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år? *
-

Klager svarede Nej til de første 3 spørgsmål og 0 til antallet af skader med udbetaling de seneste 3 år.

Ved spørgsmålet har vi forklaret hvilke skader vi tænker på med spørgsmålet og det er beskrevet således:

*) Hvis du har haft en af følgende skader: glasskade på bil, hundeskade, børnetandskade eller skade, hvor andre er blevet pålagt ansvaret, skal du ikke tælle dem med.

Det samme gælder, hvis du har haft en skade i forbindelse med en forsikring, som If ikke tilbyder. På baggrund af købsaftale opsagde vi Klagers bilforsikring i [tidligere forsikringsselskab], men [tidligere forsikringsselskab] oplyste vi først kunne overtage forsikringen pr. 1. august 2022.

Efter vi meddelte Klager dette, ringede Klager [ægtefællen] den 2. november 2021, hvor Klager [ægtefællen] indgik aftale om køb af børneforsikring (ulykke) og indboforsikring, ligesom det blev aftalt at vi skulle benytte forkortet opsigelsesvarsel til overtagelse af bilforsikringen.

I forbindelse med indgåelsen af denne købsaftale, spurgte vi på ny Klager [ægtefællen] om hvor mange skader med udbetaling til følge, Klager og Klagers husstand har haft de seneste 3 år.

Hertil svarede hun at hun havde 2 skader på en telefon.

Klager blev derfor gjort bekendt med, at prisen på forsikringerne var lidt højere.

Skaden

Den 16/5 2022 ringede klager og anmeldte, at hans bil var brændt i tidsrummet 12/5 2022 kl. 12 og den 13. maj 2022 kl. 16, hvor bilen holdt på [vej] i forbindelse med Klager havde været til fest og overnattet på et hotel.

Da Klager kom tilbage til bilen, konstaterede Klager bilen var total udbrændt. I bilen havde Klager en arbejdscomputer, jakke og sportstaske.

Vi overdrog efter anmeldelsen sagen til en nærmere undersøgelse, der bl.a. kontaktede Klagers hidtidige forsikring i [tidligere forsikringsselskab].

Skadeforløb hos tidligere forsikring

[Tidligere forsikringsselskab] har til If oplyst Klager havde meldt 5 skader siden 27/12 2020 ud over de 2 bugseringer. Heraf er 2 skader følge af samme begivenhed. Der er således anmeldt og opnået erstatning for 4 skader hos [tidligere forsikringsselskab] på under 3 år:

27/12 2020 Samsung Galaxy, udbetaling 4.378,02 kr.

4/1 2021 Samsung Tablet, udbetaling 2.053,00 kr.

3/5 2021 Skade på bil – eneuheld hvor FT undviger rådyr, udbetaling 14.950,00 kr.

3/5 2021 Personskade (i forbindelse med samme uheld). Udbetaling 1.003,36 kr.

1/8 2021 Phone, udbetaling 3.449,00 kr.

Oversigten fremgår også af undersøgelsesrapporten side 2 vedlagt som bilag X.

I henhold til Ifs interne tegningsregler, tilbyder vi ikke andre forsikringer end lovpligtige forsikringer, for husstande der har mere end 3 skader på 3 år.

På baggrund heraf meddelte vi Klager den 25. maj 2022, at vi på grund af de urigtige risikoplysninger sletter alle ikke lovpligtige forsikringer.

Som følge heraf er der ikke dækning for den anmeldte skade på bil og indbo.

Vi har derfor samme dato spurgt Klager, om vi skal sælge resterne af bilen for Klager, hvad Klager dog ikke har besvaret, hvorfor de fortsat henstår på Klagers risiko.

[Tidligere forsikringsselskabs] udtalelse om skader

Klager har i forbindelse med klagen til Ankenævnet, har Klager forelagt en udtalelse fra [tidligere forsikringsselskab], hvor Klager har spurgt hvor mange skader hun har meldt på sin bilforsikring, hvortil de har oplyst hun har haft 1 belastende skade og 2 bugseringer.

Vi bemærker i den forbindelse, at det er korrekt der alene er anmeldt én skade på klagers bilforsikring, hvilket også fremgår af deres svar til If, men spørgsmålet til Klager ved købet af alle forsikringerne vedrørte ikke alene bilforsikringen, men alle husstandens forsikringer.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter på ny at have gennemgået sagen, fastholder vi vores afgørelse om, at Klager har afgivet urigtige risikooplysninger ved tegning af ulykke, indbo og bilforsikring i If, og at konsekvensen heraf er, at forsikringerne er slettet med tilbagevirkende kraft og Klager ikke kan opnå dækning for den skete brand jf. Forsikringsaftaleloven §6 stk. 1."

Klageren har i brev af 5/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da intet af dette giver mening for mig. Jeg skulle have kun bilforsikring. Jeg blev spurgt om hvor mange skader jeg har meldt, og der sagde jeg 1 skade, da jeg kun tænkte på selve bilforsikring og ikke indboforsikring. Da det er to forskellige forsikringer for mig. Så jeg forstår ikke hvorfor de andre anmeldelser om indbo-skader tæller ind, da skaden og forsikringen kun handler om bilen. Så der er ikke blevet sagt andet end det, da jeg kun havde brug for en forsikring til min bil."

Selskabet har i brev af 9/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os af Klagers kommentar, at Klager ikke forstår, at de skulle oplyse alle skader med udbetaling, når de ønskede en bilforsikring.

Ved købet har vi spurgt om alle skader med udbetaling uanset type.

Vi minder om, at Klager har opnået erstatning for 5 skader i perioden 27/12 2020 til 1/8 2021.

Det var derfor hverken korrekt at oplyse 0 eller 2 skader til spørgsmålet 'Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år? *'

Klager oplyste ved køb af bilforsikringen, at han havde 0 skader. Klager havde reelt opnået erstatning for 1 bilskade (totalskade).

Kort efter købte han indbo- og ulykkesforsikring, hvor han nu fortalte han havde haft 2 skader.

Klager havde reelt opnået erstatning for 3 skader på indbo og 1 på ulykke.

Disse ændrede risikooplysninger resulterede i prisen forsikringerne blev reguleret.

Klager havde derfor dels på grund af formuleringen af spørgsmålet, og dels konsekvensen af de ændrede (men stadig usande) risikooplysninger, ikke grund til at tro, at han alene skulle svare på hvor mange skader han havde opnået erstatning for på hans bilforsikring."

Til dette har klageren fremsendt brev af 19/1 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har læst de seneste kommentarer og breve jeg har modtaget fra sagen. Og jeg kan stadig ikke forstå hvad indboforsikring og bilforsikring har med hinanden at gøre.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98617

Jeg blev kun spurgt om bilskade hvor jeg så oplyste at der kun var anmeldt 1 bil skade.

Jeg ville gerne have beviser på at jeg har sagt nej til de 3 første spørgsmål som der står i brevet. For jeg er forvirret vedrørende hele sagen."

Sekretariatet bad i meddelelse af 9/2 2023 selskabet om at fremlægge telefonsamtalen med ægtefællen og oplysninger om, hvordan klageren modtog oplysningerne i købsaftalerne, hvoraf klagerens svar på spørgsmålene fremgik. Selskabet svarede i brev af 23/2 2023 bl.a.:

"Klager modtog købsaftalerne tidligere fremlagt som bilag A og B pr. alm. post.

Køb A er foretaget på If.dk, hvor spørgsmålet er formuleret som i Købsaftalen – 'Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år' og der er et link til uddybende forklaring af spørgsmålet jf. tidligere.

Optagelsen af kaldet om køb af forsikringer lægges op som bilag L.

...

Samtalen indledes med spørgsmål til hvornår bilforsikringen starter, og fører herfra til spørgsmål omkring indbo- og børneulykkesforsikringer – hvad de dækker og hvad priserne er.

Spørgsmålet om tidligere skader stilles på optagelsen ved 8:45.

I samtalen stilles spørgsmålet konkret som 'Har I haft nogen skader på jeres forsikringer ovre i [tidligere forsikringsselskab] de sidste 3 år, hvor I har anmeldt en skade og fået hjælp til at få dækket nogen ting?'

11:50 taler de om prisen på bilforsikringen, der hæves med 5% i forhold til det oprindelige tilbud."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af købsaftale af 3/10 2021 på bilforsikring fremgår bl.a.:

"Den samlede aftale er baseret på følgende oplysninger som du har bekræftet:

- Har du eller nogen i husstanden tidligere fået afslag fra eller er blevet opsagt af et forsikrings-selskab? ... Nej
- Er din eller nogen i husstandens forsikringspræmie eller selvrisiko blevet sat op inden for de sidste 3 år? ... Nej
- Har du eller nogen i husstanden gæld (med eller uden afdragsordning) til et forsikringsselskab? ... Nej
- Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år? * 0

*) Hvis du har haft en af følgende skader: glasskade på bil, hundeskade, børnetandskade eller skade, hvor andre er blevet pålagt ansvaret, skal du ikke tælle dem med.

Det samme gælder, hvis du har haft en skade i forbindelse med en forsikring, som If ikke tilbyder.

Ved dit køb har du bekræftet, at du accepterer nedenstående betingelser for køb af forsikringer online:

- Alle svar og øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.
- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder."

Af købsaftale af 2/11 2021 fremgår bl.a.:

"Hermed sender vi dig som aftalt en bekræftelse på køb af forsikringer hos If. Prisen er udregnet på basis af de oplysninger, som du netop har givet os i telefonen.

...

Den samlede aftale er baseret på de oplysninger du telefonisk har givet os:

- Har du eller nogen i husstanden tidligere fået afslag fra eller er blevet opsagt af et forsikrings-selskab? Nej
- Er din eller nogen i husstandens forsikringspræmie eller selvrisiko blevet sat op inden for de sidste 3 år? Nej
- Har du eller nogen i husstanden gæld (med eller uden afdragsordning) til et forsikrings-selskab? Nej
- Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år? * 2

*) Følgende skader skal ikke regnes med:

Afsluttede skader uden udbetaling, børnetandskader uden udbetaling, glasskader på bil, hundeskader eller skader som andre har fået det fulde ansvar for, samt skader på privat produkter, som If ikke tilbyder.

Du og medforsikrede har telefonisk bekræftet at:

- Ovenstående svar og alle øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.
- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge Forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder."

Af selskabets undersøgelsesrapport frem går bl.a.:

"Den 23. maj 2022 fremsendte [tidligere forsikringsselskab] skadesoversigten hos den siden 2020, hvor de overtog FT fra If.

01.08.2021 ... iPhone 8 plus ... 3.449,00

03.05.2021 ... Nakke, ryg ... 1.003,36

03.05.2021 ... Ft undviger rådyr ... 14.950,00

03.03.2021 ... Bugsering ... 887,50

04.01.2021 ... Samsung Tablet ... 2.053,00

27.12.2020 ... Samsung Galaxy ... 4.378,02

I alt har FT haft 5 skader samt 2 bugseringer i 2020 og 2021."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne tegningsregler.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 3/10 2021 bilforsikring via selskabets hjemmeside. I forbindelse med indtegningen fik han spørgsmålet "Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år? Hvis du har haft en af følgende skader: glasskade på bil, hundeskade, børnetandskade eller skade, hvor andre er blevet pålagt ansvaret, skal du ikke tælle dem med. Det samme gælder, hvis du har haft en skade i forbindelse med en forsikring, som If ikke tilbyder". Klageren svarede "0".

Klagerens ægtefælle tegnede den 2/11 2021 telefonisk ulykkesforsikring og indboforsikring, hvor hun bad om, at selskabet overtog bilforsikringen med forkortet opsigelsesvarsel. Klageren blev spurgt om, hvor mange skader med udbetaling til følge, klageren og husstand havde haft de seneste 3 år. Ægtefællen oplyste, at de havde haft 2 skader på en telefon. Klageren anmeldte den 16/5 2022, at bilen var brændt. Selskabet opsagde den 25/5 2022 indbo-, ulykkes- og kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at klageren og ægtefællen ved indtegningen afgav urigtige oplysninger om deres skadehistorik. Selskabet afviste at dække den anmeldte bilbrand.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at han kun har haft 1 bilskade ved sit tidligere forsikringsselskab. Han svarede "1 skade", fordi han kun skulle have bilforsikring. Han tænkte kun på bilforsikringen – ikke på indboforsikringen. Han forstår ikke, hvorfor skaderne på indboforsikringen tæller med. En e-mail fra klagerens tidligere forsikringsselskab oplyser, at klageren har haft 3 skader på bilen, hvor kun én var belastende. Han vil have bevis på, at han svarede nej til de første 3 spørgsmål.

Selskabet har anført, at klageren har fået erstatning for 4 skader ved sit tidligere forsikringsselskab. Det var hverken korrekt, da klageren svarede 0 skader ved indtegningen af bilen, og ægtefællen svarede 2 skader ved indtegningen af ulykkes- og indboforsikringerne. Det fremgik af spørgsmålene, at de vedrørte alle husstandens forsikringer. Selskabet har anført, at klageren modtog købsaftalerne med posten, hvor klagerens og ægtefællens svar fremgik. Selskabet har fremlagt sine indtegningsregler og har anført, at selskabet ikke ville have tegnet andet end lovpligtige forsikringer, hvis selskabet havde fået de rigtige oplysninger.

Af købsaftale af 3/10 2021 for bilforsikringen og af 2/11 2021 for ulykkes- og indboforsikring fremgår det, at "Ved dit køb har du bekræftet, at du accepterer nedenstående betingelser for køb af forsikringer online: Alle svar og øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet. Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren og ægtefællen har afgivet urigtige oplysninger, idet de ikke har oplyst om det korrekte antal skader. Nævnet finder, at dette må tilregnes dem som uagtsomt.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren svarede 0 skader til trods for, at han tidligere havde haft en bilskade. Nævnet bemærker, at ægtefællen alene oplyste om 2 skader på telefoner.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af skadesoversigten fra klagerens tidligere forsikringsselskab, at der i 2020 og 2021 – ud over bugsering – var 5 skader, og at der er angivet en skadeværdi ved hver af disse skader.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98617

Nævnet bemærker, at klageren og ægtefællen modtog købsaftaler, hvor deres svar fremgik, og hvor de blev opfordret til at kontakte selskabet, hvis svarene ikke var i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at selskabet i henhold til sine interne tegningsregler ikke ville have tegnet indbo-, ulykkes- og kaskoforsikringen, hvis de rigtige forhold omkring tidligere skadehistorik var oplyst til selskabet ved tegningen af forsikringerne. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 har opsagt forsikringerne og afvist at dække den anmeldte skade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand