

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98620:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Brækker højre ankel ved udgang til terrasse fra køkken, højdeforskel ca. 17cm. Det stormer og jeg bliver revet med ud.

Jeg havde drukket alkohol i forbindelse med måltid, men var ikke beruset på ulykkestidspunktet. Min promille var 1,6 da jeg bliver indlagt 3 timer senere. Codan afviser at dække, da de mener jeg havde en promille på 2,1 i ulykkesøjeblikket, og dermed nærmest bevidstløs og dermed selvforskyldt. Faktum er, at der går op til 45 min, før optagelse af alkohol i blodet ved måltid, og da jeg ikke nyder alkohol intravenøs, var ulykke ikke selvforskyldt på ulykkestidspunktet. Ligeledes var bruddet udadvendt, som stemmer overens med jeg bliver revet med ud, sammen med terrassedøren.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de tildeler mig erstatning i overensstemmelse med læges vurdering af følger."

Selskabet har i brev af 19/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring i Codan. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Vi modtager en skadeanmeldelse fra klageren den 13. april 2021, som oplyser at hun er vredet om og har brækket højre ankel.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98620

Da vi ikke ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen alene kan vurdere, om skaden er omfattet af ulykkesforsikringen, beder vi klageren om at svare på en række uddybende spørgsmål.

I sin besvarelse, som Codan modtager den 14. april 2021, skriver klageren:

'Jeg ville ud i min have, det blæste ret kraftigt, og vinden tog fat i døren og trak mig med ud. Der er trin på ca. 17 cm ned fra hus til terrasse og jeg mistede fodfæstet og snublede og faldt. Jeg var alene og var klar over benet var brækket pga. vinklen på min fod og jeg var ikke i stand til at rejse mig. Og nej jeg har aldrig haft hverken eller problemer med skader/gener før uheldet'.

Vi anerkender ulykken i brev af 20. april 2021. I brevet gør vi klageren opmærksom på, at anerkendelsen er sket ud fra de oplysninger, som hun har givet os, og at vores vurdering kan ændre sig, hvis oplysningerne viser sig at være forkerte eller vi senere modtager oplysninger, som har betydning for sagen. Kopi af vores brev vedlægges til orientering som bilag 2.

Til brug for sagens vurdering indhenter vi blandt andet journaloplysninger fra egen læge. Kopi af journalen vedlægges som bilag 3.

Af skadestueepikrise af 5. november 2020 fremgår:

'Besøg påbegyndt: 05-11-2020 22.34

...

Pt. Indlægges på Ortopædkir. Afd. 02, ... – der henvises dertil for evt. yderligere. /Dkp

...

ANAMNESE

...-årig kvinde er faldet i eget hjem her til aften. Hun kan ikke huske episoden, og kan ikke støtte på høg. fod.

TIDLIGERE

...

Konstateret med ... i 2009.

Konstateret med ... i 2017.

AKTUELT

Pt. er faldet i eget hjem omkring 18.30 den 05.11.20. Hun kan ikke selv huske selve episoden, og kan ikke erindre ubehag eller svimmelhed op til episoden.

Pt. er usikker på, hvor længe da evt. var bevidstløs. Hun kunne dog efterfølgende ikke rejse sig grundet smerter i høg. fod, og fik derfor ringet til naboen, som kontaktede 112, og dette skete kl. 21.50.

Pt. angiver at have drukket 2 genstande her til aften, og fået målt en P-ethanol koncentration på 36 mmol/l.

...

Alkohol: Pt. Angiver at drikke 3-5 genstande ugentligt.

...

OBJEKTIVT

Ved ankomst opleves pt. påfaldende kognitivt udfald, dette tolkes som mulig beruselse.

Ellers ok AT. Letter adipøs med alderssvarende udseende.

Varm og tør hud. Kan senere på aftenen svare relevant på spørgsmål, og er orienteret i tid, sted og egne data.

...

Blodprøver: P-ethanol 36 mmol/l, ellers upåfaldende.

RØNTGEN

Der ses brud distalt på fibula samt luksation mellem tibia og talus.

RESUMÉ

...-årig kvinde faldet i eget hjem omkring kl. 18.30. Kan ikke huske selve episoden og usikker, hvor længe det evt. har været bevidstløshed. Har nu smerter i h.ø. fod og kan ikke støtte på denne, hvor der desuden brud på fibula og luksation mellem tibia og talus'.

På baggrund af oplysningerne i journalen skriver vi den 10. marts 2022 til klageren, at vi afviser dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, hvorefter ulykkesforsikringen ikke dækker skader der opstår under selvforskyldt beruselse. Kopi af vores brev vedlægges som bilag 4.

Vi modtager dagen efter, den 11. marts 2022, en henvendelse fra klageren, som oplyser at ulykken skete på grund af storm, der tog fat i hendes dør og rev hende med ud og ned ad et 15-20 cm højt trin. Klageren skriver, at ulykken ville være sket uanset om der var alkohol involveret eller ej.

Den 23. marts 2022 skriver vi til klageren, at vores afvisning på dækning fastholdes. Vi henviser til, at klageren på skadestuen får taget blodprøve, der viser en P-ethanol værdi på 36 mmol/l i blodet, hvilket svarer til en promille på 1,66. En tilbageregning af promillen viser, at klageren på skadestidspunktet havde en promille omkring 2,1, og det er derfor vores opfattelse at klagerens høje alkoholpromille har været årsagen til skadens indtræden. Kopi af vores brev vedlægges til orientering som bilag 5.

Den 25. april 2022 klager klageren på ny over afgørelsen, som fastholdes i mail af 3. maj 2022.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelse af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Klageren bestrider ikke at have indtaget alkohol den pågældende aften. Klageren bestrider dog, at hun var beruset på ulykkestidspunktet og at hendes alkoholindtag har været (hoved)årsagen til skadens indtræden.

Klageren bestrider i forlængelse heraf, at hun på tidspunktet for faldskaden havde en promille på 2,1, idet hun henviser til, at der går op til 45 min., før alkohol optages i blodet, når det indtages i forbindelse med et måltid.

Selskabet gør gældende, at klagerens egen opfattelse af hendes tilstand ikke kan tillægges megen bevismæssig værdi i forhold til de tidsnære, objektive lægelige oplysninger i journalen fra skademodtagelsen på [hospitalet].

Af sagens lægelige oplysninger fremgår, at udtaget prøve på skadedagen den 5. november 2020 kl. 22.34 viste, at mængden af ethanol (alkohol) i klagerens blod på tidspunktet for prøvens udtagelse blev målt til 36 mmol/l.

Følger man Retsmedicinsk Instituts omregningsmodel, svarer, 35 mmol/l med 46g/mol (ethanols molekylemasse), hvilket svarer til 1656 mg/l eller 1,656 g/l. Målingen, som er foretaget i plasma, svarer til $1,656/1,2 = 1,38$ g/l i blod (faktoren 1,2 angiver forholdet mellem koncentration i plasma og blod). Dette svarer til $1,38/1,055 = 1,31$ g/kg blod, da blodets massefylde er 1,055 kg/l. 1,31 g/kg er 1,31 promille. Der foretages normalt et fradrag på 0,1 promille for at korrigere for analyseusikkerhed. Koncentrationen er herefter 1,21 promille (den såkaldte mindsteværdi).

Ifølge skadestueepikrise, påbegyndes klagerens besøg kl. 22.34, og skaden sker ifølge klageren omkring kl. 18.30. Der går altså ca. 4 timer fra skaden sker til promillen bliver målt.

For så vidt angår tilbageregning af promille fra udtagelsestidspunktet kl. ca. 22.34 til skadestidspunktet kl. 18.30 (4 timer) skal der regnes med en spændvidde promillefald fra 0,1 til 0.25 promille pr. time, hvilket svarer til 0,4-1 promille.

Herefter ville klagerens promille på skadestidspunktet kl.18.30 have været mellem 1,61 og 2,21. En tilbageregning ud fra den sædvanligt anvendte gennemsnitsforbrænding (0,15 promille pr. time x 4 timer), svarer til $0,6 + 1,21 = 1,81$ promille omkring skadestidspunktet.

Den høje promille stemmer overens med de tidsnære observationer gengivet i skadestueepikrisen, hvor det blandt andet beskrives, at *'hun ikke selv kan huske selve episoden'*. Derudover beskrives, at hun *'ved ankomst opleves pt. påfaldende kognitivt udfald, dette tolkes som mulig beruselse'*, samt at hun senere på aftenen kan svare relevant på spørgsmål, og er orienteret i tid, sted og egne data.

Det kan på baggrund af ovenstående således lægges til grund, at klageren har haft en betydelig alkoholpromille på tidspunktet for faldet.

Klagerens ulykkesforsikring dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 ikke skader, der opstår under selvforskyldt beruselse. Vilkåret skal fortolkes i overensstemmelse med bestemmelsen i FAL § 20, 2. pkt.

I henhold til retspraksis og praksis ved Ankenævnet for Forsikring, er der en formodning for, at forsikredes selvforskyldte beruselse har været hovedårsagen til skaden, når alkoholpromillen har været over 1,60.

Vi skal i den forbindelse henvise til U 1979.532/3H og U 1997.833 H. Af kendelser fra Ankenævnet for Forsikring kan bl.a. henvises til AK 89.742, AK 84.678, AK 82.674 og AK 67.437.

Klageren gør gældende, at skaden ville være sket uanset om hun havde indtaget alkohol eller ej. Klageren har til støtte herfor henvist til, at det stormede den pågældende aften og at der fra køkkenet og ud til terrassen er en niveauforskel på ca. 17 cm.

Vi finder det på baggrund af sagens oplysninger ikke dokumenteret, at skaden er sket som oplyst af klageren.

Ved klagerens ankomst på skademodtagelsen samme aften, oplyser hun at hun ikke kan huske episoden, hvilket giver mening taget klagerens forholdsvis høje alkoholpromille i betragtning.

Vi finder det påfaldende, at klageren ved anmeldelsen til os den 13. april 2021, altså mere end 5 måneder efter hændelsen, nu pludselig husker episoden i detaljer.

På skademodtagelse oplyser klageren også, at hun ikke efterfølgende kan rejse sig selvstændigt pga. smerter i højre ankel, og får ringet til naboen, som kontakter 112 kl. 21.50.

Hvis skaden er sket som oplyst af klageren, skulle klageren have ligget udenfor i svært beruset tilstand i mere end 3 timer.

På skadestidspunktet den 5. november 2020 var temperaturen i [landsdel] omkring 11-12 grader og der var kraftig vind. Klageren må således have været nedkølet ved ankomsten til skademodtagelsen. Af skadestueepikrisen fremgår der dog ikke oplysninger om, at klageren var nedkølet ved ankomst til skademodtagelsen kl. ca. 22.34.

Derudover skulle klageren, på trods af stærke smerter og selvom hun ifølge eget udsagn var ude af stand til selvstændigt at rejse sig, have trukket/løftet sig op over trinnet på de ca. 17 cm for at komme fra terrassedækket og ind i køkkenet til telefonen, som vi går ud fra befandt sig indenfor.

Ifølge klagerens beskrivelse *'blæste det ret kraftigt, og vinden tog fat i døren og trak mig med ud'*. Vi finder det bemærkelsesværdigt, at klageren ikke pådrog sig andre skader eller hudafskrabninger ved faldet på terrassen.

I skadestueepikrisen beskrives der dog ikke andre skader end bruddet på anklen.

For en person, der ikke normalt drikker, vil vedkommende allerede ved en alkoholpromille på 0,8 have nedsat koordinationsevne og øget reaktionstid. Ved en promille på 1,0 er opmærksomheden og koncentrationsevnen svækket, og personen begynder at blive træt og får nedsat balance- og bevægelsesevner. Ved en promille på 1,5 er personens bevægelsesevne udtalt forringet, og der er talebesvær. Ved en promille på 2,0 vil personen udvise udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol.

Vi gør gældende, at klageren med en alkoholpromille på ca. 1,81 på skadestidspunktet må have haft svært ved at stå på sine ben, og vi finder det meget usandsynligt, at hun ville have været i stand til at gå hen til terrassedøren."

Klageren har i meddelelse af 25/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"At man har behov for at gå [flere årtier] år tilbage er mig uforstående i forhold til min sag. Jeg oplever det som intimiderende og et forsøg på miskreditering af min person. Jeg opfatter det som en magtdemonstration og et politisk redskab, der har til hensigt, at flytte fokus fra sagens kerne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadestuejournalen fremgår bl.a.:

"ANAMNESE

Ankenævnet for Forsikring

6.

98620

...årig kvinde er faldet i eget hjem her til aften. Hun kan ikke huske episoden, og kan nu ikke støtte på høj fod.

...

AKTUELT

Pt. faldet i eget hjem omkring 18.30 den 05.11.20. Hun kan ikke selv huske selve episoden, og kan ikke erindre ubehag eller svimmelhed op til episoden.

Pt. er usikker på, hvor længe da evt. var bevidstløs. Hun kunne dog efterfølgende ikke rejse sig selvstændigt grundet smerter i høj fod, og fik derfor ringet til naboen, 112, og dette skete kl. 21.50.

Pt. angiver, at have drukket 2 genstande her til aften, og fået målt en P-ethanol koncentration på 36 mmol/l.

...

Alkohol: Pt. angiver at drikke 3-5 genstande ugentligt.

...

OBJEKTIVT

Ved ankomst opleves pt. påfaldende kognitivt udfald, dette tolkes som mulig beruselse. Ellers ok AT. Lettere adipøs med alderssvarende udseende. Varm og tør hud. Kan senere på aften svare relevant på spørgsmål, og er orienteret i tid, sted og egne data.

...

Blodprøver: P-ethanol 36 mmol/l, ellers upåfaldende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Vi dækker

...

4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade.

...

5 Vi dækker ikke

5.1 Generelle undtagelser

Vi dækker ikke nedenstående skader og situationer, uanset din sindstilstand på skadetidspunktet.

- Skader, der opstår, fordi du har handlet groft uagtsomt* eller med forsæt, herunder selvmord og selvmordsforsøg.
- Skader, der sker under selvforskyldt beruselse eller påvirkning af narkotika, medicin eller andre rusmidler."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/4 2021, at hun den 5/11 2020 havde vredet om og brækket højre ankel. Den 14/4 2021 uddybede hun, at "jeg ville ud i min have, det blæste ret kraftigt, og vinden tog fat i døren og trak mig med ud. Der er trin på ca. 17 cm ned fra hus til terrasse og jeg mistede fodfæstet og snublede og faldt. Jeg var alene og var klar over benet var brækket pga.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98620

vinklen på min fod og jeg var ikke i stand til at rejse mig". Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ulykkesforsikringen ikke dækker skader opstået under selvforskyldt beruselse.

Klageren kræver erstatning. Hun har anført, at hun ikke var beruset på ulykkestidspunktet. Hun har anført, at hun havde drukket alkohol i forbindelse med et måltid, og at der går op til 45 minutter, før alkoholen optages i blodet ved et måltid. Hun har anført, at bruddet var udadvendt, hvilket stemmer overens med, at hun blev revet ud sammen med terrassedøren.

Selskabet har anført, at klageren ved blodprøve fire timer efter ulykkestidspunktet fik målt en promille med mindsteværdi på 1,21. Selskabet har foretaget tilbageregning til skadestidspunktet kl. 18.30 ved at anvende en gennemsnitsforbrænding på 0,15 promille pr. time x 4 timer = 0,60. Selskabet har herefter vurderet klagerens alkoholpromille til $0,6 + 1,21 = 1,81$ omkring skadestidspunktet. Selskabet har anført, at klageren ifølge skadestuejournalen ikke kunne huske selve episoden, og at hun "ved ankomst opleves pt. påfaldende kognitivt udfald, dette tolkes som mulig beruselse", samt at hun senere på aftenen kunne svare relevant på spørgsmål og var orienteret i tid, sted og egne data. Selskabet har anført, at der efter ankenævnspraksis er formodning for, at den forsikredes beruselse har været hovedårsagen til skaden, når alkoholpromillen har været over 1,60. Selskabet har også anført, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket som oplyst. Selskabet finder det blandt andet meget usandsynligt, at klageren med en alkoholpromille på ca. 1,81 var i stand til at gå hen til terrassedøren.

Af skadestuejournalen fremgår det, at "Pt. faldet i eget hjem omkring 18.30 den 05.11.20. Hun kan ikke selv huske selve episoden, og kan ikke erindre ubehag eller svimmelhed op til episoden.

Pt. er usikker på, hvor længe da evt. var bevidstløs ... Pt. angiver at have drukket 2 genstande her til aften, og fået målt en P-ethanol koncentration på 36 mmol/l ... Ved ankomst opleves pt. påfaldende kognitivt udfald, dette tolkes som mulig beruselse ... Kan senere på aften svare relevant på spørgsmål, og er orienteret i tid, sted og egne data".

Ankenævnet for Forsikring

8.

98620

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der sker under selvforskyldt beruselse.

Nævnet bemærker, at selskabet skal bevise, at hovedårsagen til ulykken var selvforskyldt beruselse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke med den fornødne sikkerhed har godtgjort, at hovedårsagen til ulykken var selvforskyldt beruselse. Selskabet er derfor ikke berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til selvforskyldt beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på størrelsen af klagerens målte alkoholpromille på skadestuen, hvilket nævnet lægger til grund var 1,21 promille mindsteværdi.

Nævnet bemærker i relation til tilbageregning og vurdering af klagerens promille på ulykkestidspunktet, at klageren har oplyst, at hun umiddelbart forud for ulykken indtog alkohol sammen med et måltid. Nævnet må lægge til grund, at når alkohol indtages sammen med et måltid, går der længere tid, før alkoholen optages i blodet. En tilbageregning af promille er generelt behæftet med usikkerhed, og selskabet har ikke fået klagerens promille på ulykkestidspunktet vurderet under de konkrete omstændigheder af eksempelvis Retskemisk Institut.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet ikke finder grundlag for at antage, at ulykken ikke skete som anmeldt af klageren. Der blev den 5/11 2020 målt vindstød på over 17,2 m/s i området ved klagerens adresse. Nævnet finder det sandsynligt, at ulykken kan henføres til en kombination af vindens træk i terrassedøren og trinnet ned til terrassen, uden at klagerens beruselse derved var hovedårsag til ulykkens indtræden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

9.

98620

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt det anmeldte ulykkestilfælde den 5/11 2020 ved selvforskyldt beruselse. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen af klagerens skadeanmeldelse. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand